

بَيَانُ الْهَدْيِ مِنَ الضَّيَالِكِ

في الرد على صاحب الاغلال

تأليف

العلامة المحقق الشيخ

ابراهيم بن عبد العزيز السيوطي النجدي

القاضي الشرعي

ورئيس عاكن المقاطعة الشمالية (في الملا وتبوك وملحقاتها)

جزء الأول

حقوق الطبع محفوظة

١٣٦٨

للطبعة الثانية سنة ١٣٦٨ هـ - ١٩٤٨ م

٢١ شارع الفتح - بحيرة الروضة (القاهرة)

قَسَمُ اللَّهِ الرَّخِيمِ

(مَنْ عَمِلَ صَالِحًا مِّنْ ذَكَرٍ أَتَىٰ وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَلَنُحْيِيَنَّهٗ حَيَاةً طَيِّبَةً ، وَلَنَجْزِيَنَّهُمْ أَجْرَهُمْ حَسَنًا مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ)

النحل ٩٧

(وَلِلَّهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلَّهِ مَنَ الْكَافِرِينَ

المنافقون ٨

لَا يَعْلَمُونَ)

(وَلَيَنْصُرَنَّ اللَّهُ مَن يَنْصُرُهُ ، إِيَّاكَ لَقَوَىٰ عَزِيزٌ

الَّذِينَ إِن مَّكَّنَّاهُمْ فِي الْأَرْضِ أَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ

وَأَمَرُوا بِالْمَعْرُوفِ وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ ، اللَّهُ عَاقِبَةُ الْأُمُورِ)

الحج ٤٠ - ٤١

(فَمَن اتَّبَعَ هُدَايَ فَلَا يَضِلُّ وَلَا يَشْغَبُ ، وَمَن أَعْرَضَ عَنِّي

ذَكَرَىٰ فَإِنَّ لَهُ مَعِيشَةً ضَنْكًا وَنَحْشُرُهُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ أَعْمَى)

١٢٣ - ١٢٤

القرآن الحكيم

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين ، والعاقبة للمتقين ، ولا عدوان إلا على الظالمين .
وأشهد أن لا إله إلا الله وحده لا شريك له الملك الحق المبين ، وأشهد أن محمداً
عبده ورسوله الصادق الأمين ، صلى الله وسلم عليه وعلى آله وأصحابه ومن
يجمعهم بأحسان إلى يوم الدين

أما بعد فإني وقفت على كتاب الفقه عبد الله بن علي القصيمي ^(١) سماه
(هدى إلى الاغلال) . ووجه تسميته بهذا الاسم - على زعمه - أنه نظر إلى
ما أصاب المسلمين من التأخر والضعف ، ففهم أن ذلك إنما نشأ عن ارتكاب
أمور أو نقت المسلمين عن العمل ، وعاقبتهم عن الحقوق بمن سبقهم من الأمم
الغريبة ، فكانت هذه الأمور التي ارتكبوها كالآغلال التي تعوق الإنسان عن
السير إلى غايته ، وقد ضل في هذه التسمية كما زل في موضوع مساه

وقد ذكر في أول كتابه هذا أنه بذل جهده في البحث عن الأسباب التي
أخرت المسلمين إلى هذه الحالة ، وسأل كثيراً ممن اجتمع به عن أسباب هذا
التأخر ، وما وجد أحداً عنده معرفة تكفي في بيان الحقيقة . وليته طالع كتاب
جمعية أم القرى ^(٢) وأمثاله ليقنتع به ويسلم من التعب إن كان صادقا ، ولكنه
- وبيا للأسف - ذكر أنه وجد سبب هذا التأخر وعرفه حتى لم يكن لديه أدنى
شك فيه ، فوم هذا الوم الخاطيء الذي أبرزه في هذا الكتاب . وحاصله (أن
التمسك بالدين هو الذي أخر المسلمين) فظفر بعد التعب بهذا الوم المقلوب

(١) هو الذي لقب نفسه بهذا اللقب ، وإلا فلا يعرف له نسب من جهة أبيه
في القصيم
(٢) ويسمى أم القرى أيضا . للعلامة المصاح السيد عبد الرحمن الكواكبي
الحلي رحمه الله . وكتبه محمد نصيف

الذي وجهه الى الوراء وتصوره هو الحقيقة التي لا مرية فيها ، فسقط منتكسا على أم رأسه في هاوية عميقة من أجل هذا الوهم المقلوب والتصور المعكوس ، ثم ادعى أن ما صنعه هو الدواء الوحيد الناجح ، فضرب بذلك عقدة مشومة على تلك العقدة التي أراد حلها ، وزاد المريض وهنا على وهن والمصيبة بلاء على بلاء . وهكذا كل من أراد أن يصنع دواء وهو لا يعرف كيفية الداء وتشخيصه ولا يعرف الدواء وتركيب مفرداته ، فانه ولا بد أن يكون دواؤه مضرا إن لم يكن ساما قاتلا

إن من أعظم فساد التصور عكس الحقيقة الواضحة التي لا شك فيها عند جميع العقلاء وتغييرها عن حالتها الوضعية ، وهذا التصور المعكوس قد تطور ظهوره في كثير من ذوى العقول الضعيفة المعجبن بأفهامهم من العصرين الذين لم يستضيئوا بنور الوحي ولم تفهم قلوبهم تعاليم الديانة الصحيحة ، والقلب إن لم يستمد حياته من نور النبوة فانه لن يفلح بل يكون مظلا مريضا ، فتكون آراؤه وتصوراته كلها مظالة مريضة لأنها صادرة عن تفكيره واراذه

وهذا الضرب في الناس تجددم بمجرد ما يبدو لهم أدنى لاعم من لواضع المخترعات العصرية يقذفون بأفهامهم عليه كالفراس الذي يقذف بنفسه على ضوء المصباح الضئيل ، فيعشقونه ويظلون دائرين حوله دوران الفراس على مصباحه فلا ينزعهم عنه نازع ولا يردم عنه راد مما حاول واجتهد ، ما دام هذا اللامع الضئيل مضيئا ، حتى يحرقهم أو يطفأ ضوءه . أما نور الشمس الواضح فانهم لا يرونه إلا صدفة أو كرها ، وإن قابله كاد أن يذهب بأبصارهم فتجددم ينفرون منه ويهربون الى كل نفق وملجأ

لسنا بحاجة هنا الى الاستدلال على فساد تصور هذا الرجل وكثرة تقلب آرائه ، فان مضادة كتابه هذا لكتبه السابقة في كل شيء أمر لا يخفى على كل من تدبر ذلك . وقد أشار في كتابه هذا الى أنه قضى عصرا من حياته وهو معتقد خلاف هذه الآراء التي نشرها في هذا الكتاب . ولا شك أن اضطراب الرأي وتناقض الاعتقاد في الأصول الضرورية الثابتة القطعية من أظهر

الدلائل على فساد التصور، ولا سيما مع دعواه في كل من هذه الكتب المتضادة بأن ما اعتقده وقرره فيها مبنى على براهين ثابتة صحيحة. ومعلوم أن البراهين الثابتة لا تتناقض، وهذا بخلاف الآراء الجزئية التي تبني على الظنون والقرائن وامثال ذلك

لقد استغرب الناس انقلاب هذا الرجل بهذه السرعة، وانسلاخه من آيات الله التي تظاهر بنصرها من قبل، فذهبوا يتساءلون عن الأسباب التي أحدثت هذا الانهيار الخلقى والانقلاب المفاجيء الغريب والانسلاخ البلعامى المنكر، لأن هذا الرجل كان يتظاهر قبلا بنصر السنة وقد ألف في ذلك كتابا معروفة طريقته فيها - كما قلنا - تقيض طريقته في هذا الكتاب، فكان كتابه هذا هدماً لها من أساسها، كالتى نقضت غزلها من بعد قوة انكاثاً، فساءت لذلك فيه الظنون، وذهبوا يعللون هذا التراجع والتقهقر تعليقات شتى بحسب ما يظهر من القرائن، فعلى كثير بأنه ارتشى من بعض الدعايات المحاذرة للأديان واستدلوا على ذلك بأمر كثيرة ستبين أكثرها في ثنايا هذا الكتاب، ثم هو ليس بمن عرف بالتقوى والديانة المتينة التي تحجزه عن الدخول في هذه المزالق الخطرة، فإن من سبر حاله علم أن به زهواً وإعجاباً بنفسه غير قليل، ينبىء عن ذلك قوله من قصيدة له (١) :

لو أنصفوا كنتُ المقدم في الأمر	ولم يطلبوا غيرى لدى الحادث التكر
ولم يرغبوا إلا إلى إذا ابتغوا	رشاداً وحزماً يعزبان عن الفكر
ولم يفكروا غيرى متى ذكر الذكا	ولم يصروا غيرى لدى غيبة البدر
فا أنا إلا الشمس في غير برجها	وما أنا إلا الدرّ في ليج البحر...
أغفل نفسي بالكاذيب والمنى	وقد ينفع الكذاب في ساعة الشر
فلولا رجائى والرجاء مخادعى	لعنت بشر لا يضيق به صدرى

(١) في أول الفصل الخامس

وقال في أخرى :

مَنْ جَرِيَتْ فِكْلُ النَّاسِ فِي أَثَرِي وَإِنْ وَقَفْتُ خِافِي النَّاسِ مِنْ يَجْرِي
وَخَلِيقَ بَيْنَ هَذَا عَقْلِهِ وَرَأْيِهِ أَنْ يَشْتَرِيَ الضَّلَالَةَ بِالْهَدْيِ وَالْعَذَابَ بِالْمَغْفِرَةِ
وَأَنْ تَكُونَ عَاقِبَتُهُ غَيْرَ حَمِيدَةٍ

إن من الغباوة الشديدة والبلادة المحققة أن ننخدع بتلك التعميمات التي
خادع بها في بعض كلامه في كونه ما يريد إلا الأحسان ، وأنه مؤمن بالله
واليوم الآخر ، فكلا وهيات وأنى ذلك ، بل هذه الدعوى جريمة فوق جريمة
فكيف يجتمع الإيمان بالله واليوم الآخر مع محاربة الدين وسبه وتشويهه
ورفضه ، وكيف يصرح الإنسان بقول واعتقاد أو يعمل عملاً ثم يدعي أنه
يريد خلاف ما يقول ويعمل ، فإن هذا غير مقبول لا شرعاً ولا عقلاً ولا
عرفاً ، فالمتأفقون الذين قالوا للرسول ﴿ نشهد إنك لرسول الله ﴾ كاذبون في
شهادتهم بشهادة الله تعالى عليهم ، كما أن الذين بنوا مسجد الضرار وحلفوا أنهم
ما أرادوا إلا الحسنى كاذبون في هذه الدعوى بشهادته تعالى عليهم أيضاً ، لأن
كلام من هؤلاء ما يصادق أقوالهم وادعاءهم ، فأصل النفاق مضادة القول
للفعل ، ولو أن رجلاً أهان المصحف أو سعى في هدم الكعبة ثم ادعى أنه
يريد بذلك التعظيم والأحسان لقطع الناس بكذبه ، وكألو أن رجلاً حارب
نظاماً محترماً من الأنظمة المعمول بها وبذل جهده في إزالته وتشويهه وخلعه
ورفضه ثم ادعى مع ذلك أنه مؤمن به ومعظم له فلا شك عند العقلاء أنه
كاذب متلاعب وأن دعواه هذه مكر ومخادعة ، وقد حذرنا الله سبحانه عن
الاعتزاز بمثل هذا القول بمن فعل هذا الفعل بقوله تعالى ﴿ ومن الناس من
يقول آمنا بالله وباليوم الآخر وما هم بمؤمنين يخادعون الله والذين آمنوا وما
يخدعون إلا أنفسهم وما يشعرون ﴾ إلى آخر الآيات . وقال تعالى ﴿ اتخفوا
أيمانهم مغبة فصدوا عن سبيل الله أنهم ساء ما كانوا يعملون ، ذلك بأنهم
آمَنُوا ثم كفروا فطبع على قلوبهم فهم لا يفقهون ﴾ والآيات في هذا كثيرة

واضحة . وقد صادف هذا الخداع البسيط المموء قلوبا خلفا ليس لها نصيب من البصيرة في معرفة حدود ما أنزل الله على رسوله ، فبقيت مضطربة في أمره فتعبط في ظلمات الجهل والريب (أولئك كالأنعام بل هم أضل أولئك هم الغافلون) إن أعظم جرم يحرمه الإنسان على نفسه وعلى أمته أن يذهب إلى الكالات السامية والمبادئ الأساسية العادلة العالية التي شهدت العقول السليمة بكاملها الكمال الذي لا نهاية فوقه ، واتضح ذلك تضاحا لا يمكن جحده ، فيفهم من هذه الكالات خلاف حقائقها وخلاف أوضاعها المعقولة ، فيظل مندفعاً بلا أدنى هوادة إلى قلب صورتها وتحويلها إلى ضدها سواء كان ذلك جهلاً أو تجاهلاً ، ثم يدعى مع ذلك أنه بفعله هذا صنع إحساناً إلى قومه ، فيكون ممن زين له سوء عمله فرآه حسناً ، وهذا غاية الضلال والبعد عن سواء السبيل

إن من تأمل ما في هذا الكتاب المنكر علم بلا أدنى شك أنه دعاية خبيثة . مقصود بها هدم الإسلام والمروق منه بتشويه أوضاعه ومحاسنه بالكذب والتزوير والبهت والنفاق ، فيجب على كل ذي علم وصلاح وغيره على ديانتهم أن يقوم ضده ويبدل غاية جهده في محاربته والتحذير منه ، فإن فيه خطراً كبيراً على كثير من الناس لما فيه من النفاق العميق ولبس الحق بالباطل بالدعوى المزخرفة ، وفتنة للذين في قلوبهم مرض من الطبقات المتطرفة الذين لم ترسخ علوم الشريعة في قلوبهم ، ولم يفهموها فهماً صحيحاً ، والقلوب الفارغة أسرع قبولاً للباطل من الحق ، فإن القلب إن لم يكن مشغولاً بمعرفة الديانة الصحيحة مستمداً حياته من نورها كما ذكرنا فإنه يكون عرضة لتأثير الأوهام والخرافات المزخرفة بصوغ العبارات وبهرجة الاستدلال عليها

ولما كان هذا الرجل مصروفاً عن الحق والهدى ، قد انصرف إلى نصر دعايته التي هي غاية الجهل والردى ، بأقصى ما لديه وبكل ما يعول عليه ، ورأى أن الآيات القرآنية والأحاديث النبوية كلها واقفة في رده ما يرمى إليه وضد ما يذهب إليه . أسهب في تطويل المجادلة وأطنب في إخفاء الحقائق بالمغالطة في

كل كتابه في هذا الغرض . محاولا صرف النصوص الشرعية عن مدلولاتها الى ما يوافق هواه ولو خرج عن الحدود اللغوية فضلا عن الحدود الشرعية ، قبعضا حرفه ، وقسما كذب به ، ونوعا آخر أعرض عنه ، فكان حاصل مقاله وحاله التكذيب بالكتاب وبما أرسل الله به رسله والجدال الطويل في ذلك ، تقدير دخوله فيمن قال الله فيهم ﴿ ألم تر الى الذين يجادلون في آيات الله أنى يصرفون ، الذين كذبوا بالكتاب وبما أرسلنا به رسلنا فسوف يعلمون ، اذ الاغلال في اعتاقهم واليأس يسحبون في الحميم في النار يسجرون ﴾ فكتابه هذا سلسلة أغلال صنعتها يد شقاوته لنفسه لما اختار العمى على الهدى وآثر الحياة الدنيا ، وما من شك لدينا أن له قصدا سيئا في ابراز هذا الكتاب الشنيع ، فثله لا يحفل ما فيه من صرائح الكفر وقبائح الالحاد ، فان كلامه في هذه الأمور واضح كالشمس لا يخفى الا على أعمى البصيرة كما سوف ترى ووضح ذلك فيما يأتي مفصلا

وقد عمد هذا الرجل الى كل ما كتبه الملاحدة من أعداء الدين وزنادقة الكتائين الذين بذلوا وسعهم لتثوية الأديان لدى العامة ليلبسوا عليهم دينهم متذرعين بذلك الى نقلهم عنه تدريجيا الى الاباحية التي هي نهاية الكفر والالحاد ، فاخذ هذا الرجل عصارة تلك الآراء المسمومة ونشرها في هذا الكتاب وموه عليها بشيء من النصوص التي ظن أنها توافق هواه ، غلط الحق بالباطل ترويحاً لقصده الخبيث ومكره السيء ﴿ ولا يحق المكر السيء الا بأهله ﴾ . وقد جعل كتابه هذا عشرة مباحث وخلاصة ، وكل بحث يتصل على مقالة ذكر فيها أنها من الأسباب التي أخرت المسلمين ، وذكر في الخلاصة حاصل ما ذكره في كتابه كله وسماها المشكلة التي لم تحل ، وأبان فيها صريحا مقصوده وما يرمى اليه ، وهو أن الإيمان باقه وتصرّفه في العالم هو سبب التأخر ، وأن التدين مضاد للرقي

وفي مباحث سلسلة هذه الأغلال من الجنون والتخليط والجريمة الحادة

على الدين والاستهزاء به وبأهله والوقاحة والتهكم بأصوله وفضائله ما لا نعلم أحدا من الكافرين والمنافقين سبقه إلى مثله ، حتى أنه تصرف في النصوص المقدسة طبق ما يوافق هواه من المعاني ، فما خالفه حرفه أو كذب به ، وما ظن أنه موافق له قبله وصدقه واحتج به بكل حال ، وقد أدخل مع ذلك في هذه المباحث من البهجة والنفاق والتلبيس وإخراج الباطل في قالب الحق شيئا كثيرا جدا يتبين من ذلك أنه من أعظم الدعايات إلى الكفر والألحاد

وقدر أينا أن نسلك في هذا الرد عليه مسلكا متوسطا مقبولا فنتكلم على تلك المباحث ونحجب عن كل ما اعتمد عليه في الانتقاد على الدين والمتدينين ، كما نحجب عن كل ما ادعاه ونسبه إلى الدين من الأمور الباطلة التي أضافها إليه بعد نقل كلامه بحرفه في هذه الأمور ، ونحذف ما هو مكرر أو ما لا حاجة لضرورية إلى الرد عليه غالبا ، ونشير إلى المحذوف أحيانا إذ تتبع كلامه يستدعي تطويلا قليل الفائدة ، وكلامه كله يدور على أصلين أحدهما الحق على رفض الأديان ، والثاني الانهماك في تعلم نواميس الطبيعة والاعتماد الكلي عليها لأن ذلك عنده هو سبب التقدم والمجد المنشود

فصل

وهاهنا إحدى عشرة ملاحظة تطلعك على أصول كلامه التي يدور عليها ، وتعرف بها كيفية ردنا عليه فيها ، وتسهل لك حل بعض مباحثه المعقدة :

(الملاحظة الأولى) أن تعلم أن طريقتنا في رد ما في هذا الكتاب هي طريقة من يريد بيان الحق وإزالة الباطل بالطريق الصحيحة الشرعية والعقلية المقننة لكل منصف عارف يميز الحق من الباطل تميزا صحيحا ، ليست بطريقة من يحاول اقتناع خصمه فقط ، فإن سلوك هذه الطريقة لا يفيد مع مثل هذا الرجل ، لأنه يعتقد اعتقادا شاذا وحصر الحق فيه وحده ، وليس أحيانا في تعمية قصده وإرادته : تارة بالتجاهل ، وحيثا بالمغالطة ، ومرة بالعناد

والمكابرة، فانه رفض امره وحاربه باطنا وظاهرا، ثم ادعى احيانا في الظاهر أنه يراه ويعمل به، فكان قوله لا اضطراب حاله وقصده معقدا ملتبسا متناقضا لا يستقر على حالة ثابتة، ومثل من هذه حاله لا يمكن اقناعه بجميع الوسائل الميينة للحقيقة، لأن قصده الحقيقي اتباع هواه ورأيه الشاذ لا الحق، ولهذا فأننا نستدل بالنصوص الشرعية حقيقة كما استدل بها هو في كتابه مخادعة، ونستدل بالمعقولات الصريحة والبراهين الثابتة والضرورة المحققة لأننا نتكلم بلسان المتدين الصادق كما أنه تكلم بلسان الملحد المنافق، وقد وضع كتابه في الخط على المتدينين فكان الرد عليه بلسان أحدهم^(١) ولا يحسن أحد أن لا نعتمد على دلالة العقل مطلقا، بل إننا نعتمد ذلك ونرى أن من الأدلة العقلية ما يفيد اليقين، ونعلم من حيث الجملة أنه ليس في الشريعة المطهرة ما يخالف المعقول الثابت في نفس الأمر أبدا، وما يزعمه البعض من وجود التعارض في بعض الأشياء فليس لذلك حقيقة، بل هو فساد في فهم من زعم ذلك، فإنه اما غلط في فهم المنقول أو في نظرية المعقول أو فساد في إحدى مقدمات أحدهما، وعند تحقيق البحث في ذلك تبين العلة وأنها خارجة عن حقيقة المعقول والمنقول كما بين ذلك الإمام شيخ الإسلام ابن تيمية في كتاب العقل والنقل بالبراهين القاطعة الواضحة

(الملاحظة الثانية) اعلم أن روح كتابه وموضوعه هو الحث على رفض الدين بل الأديان كلها، ودعوى أن الألحاد هو أساس الرقي والتقدم كما صرح بذلك فيما يأتي في مواضع لا تحصر. وقد جره هذا المغزى الحيث إلى ما ادعاه إخوانه من ملاحظة العصر حيث ادعى أن الناس لا بد من أن يكونوا على ثلاث حالات: إما على دين صحيح، وإما على دين باطل، وإما على غير دين

(١) والو أنه سلك مسلك الملاحدة المحض الذين لم يدخلوا في الألحاد نفاقا وخداعا لسلكنا في الرد عليه مسلكا آخر يبطل جميع ما يعتمد عليه من الباطل بآلة عقلية حجة

بل على الحاد المحض . أما الدين الصحيح فقد عرّج بأنه لا يعرف ، وأن الناس عاجزون عن معرفته ، فقد سد هذا الباب سداً محكما ولكنه استثنى النصارى مخادعة ، ومعلوم أن النادر لا حكم له لوجوده كعدمه ، فعنده أن الله كلف الناس ما لا يطيقون حيث صرح بأنهم عاجزون عن معرفته فقد كلفهم ما هم عاجزون عنه . وأما الحالة الثانية فانه اجتهد غاية جهده في أن يمزو إلى الدين من القبائح والفساد وسوء السمعة ما لا يوجد فيه أبداً ، وتوصل إلى ذلك ببعض كلمات للاتحادية من الصوفية ونحوهم وعزاها إلى المسلمين ليثبت بذلك أن الدين قد فسد وأن الناس على دين باطل ، ليسهل لهم الطريق إلى رفضه حيث صرح بأن الدين الباطل آلة ضعف وانحطاط ، وأن الاتحاد المحض لا يقف في وجه الرقي والتقدم ، لحصر التقدم والرقي في الدين الصحيح أو الاتحاد الصريح ، والتأخر في الدين الباطل ، ثم نفى معرفة الأول أي الدين الصحيح وأثبت وجود الحالة الثانية لتترك ، وسهل الوصول إلى الحالة الثالثة أي الاتحاد المحض لتسلك بل اوجب ذلك لأن الأولى غير معروفة ، والثانية لا يمكن الإقامة عليها ، والثالثة متيسرة والظروف تقتضيها . وسر المسئلة أنه ادعى أنه وضع كتابه للبحث على التقدم وجعل التقدم محصوراً في حالتين إما في الدين الصحيح أو في الاتحاد المحض ، ثم سد باب الحالة الأولى وأدعى أن ذلك لا يكاد يعرف أو يوجد ، فاقضى أن يكون الكتاب في الحث على اعتناق الاتحاد المحض بضرورة التقسيم ، لانه لم يبق إلا حالة الدين الباطل وقد قرر أنها توجب التأخر فهو لا يريد لها على دعوى وضع الكتاب ، بل جعلها وسيلة إلى رفض ما عليه الناس اليوم لانه قرر أنه دين محرف واهم فلا بد من رفضه أي هو دين باطل فيجب خلعها ، فتأمل هذا يزل عنك تليس كثير مما خادع به ضعفاء البصائر . وستأتي مناقشته في هذه الدعوى العريضة تفصيلاً^(١) ، ويان أن

(١) في المسئلة التي لم تحمل في آخر الكتاب

هذا التقسيم باطل من أصله ، وأن التفريع عليه ساقط سقوطاً بينا وقد حمله غلوه وإسرافه في تشويه سمعة الإسلام وإفساده لأجل رفضه على أن يخترع وهما كاذبا خاطئا في أول كل بحث من مباحث هذه الأغلال ، فيدعى أن الناس والمسلمين على هذا الاعتقاد أو هذا الرأي أو العمل ، وأنهم يدينون ، به ولا يخص طائفة دون طائفة ولا قوما دون قوم ، ثم يستشهد لهذه الدعوى الكاذبة الخاطئة إما بحكاية عن صوفى أو بحديث باطل أو ضعيف لا أصل له أو صحيح لكن يجعل معناه على وفق هواه . وإن كان المسلمون كلهم مخالفين هذا الرأي . ثم إذا اخترع هذا الكذب وسبك على ما تقتضيه إرادته وشهوته وهواه رأى به المسلمين وأضافه إليهم وجعله رأيا ومعتقدا لهم ، ثم أخذ في الرد والتشنيع عليهم والتشمت والاستهزاء والسخرية بهم فيما نسب إليهم زورا ولجورا . وهذه القاعدة المنكرة أصل كبير في كتابه بنى عليها أكثر ضلاله وفرع عليها غالب أقواله ، وهى من أعظم العوامل التى تنفر عن الإسلام وتسيء السمعة وتشمت به الأعداء . وقد اقتبس هذه العملية من دعاية المبشرين من أصدقاء الإسلام وأعدائه للتفجير منه ، وهى من أعظم ما يرجع صواب قول من قال أنه خدم بكتابه بعض الدعايات اللادينية لغرض دنيوى كما سلف (الملاحظة الثالثة) يجب أن يعلم أنه لحرصه على التليس وخطط الحق بالباطل ومزجه به مكرًا وخداعًا أنه كثيرا ما يعطف الجمل الكفرية والجمل المشبهة والمسائل المباحة والصحيحة بعضها على بعض ثم يجعل الحكم عليها حكما واحدا من غير تفصيل ، فتارة يذكرها مضافة الى المسلمين ويدعى أن حكمها لديهم واحد ، وتارة يذكرها عنهم ويحكم عليها حكما واحدا بلا فرق ، وهذا التليس والمراوغة كثيرا ما ينتحلها في مضائق كتابه في مواضع لا تحصر كقوله ص ٢٨ : إن رقاب كل هؤلاء تخضع وهامهم تنحى أمام المشكلات الإنسانية الكبرى كمشكلة الفقر ومشكلة المرض ومشكلة البطالة ومشكلة الجندب ومشكلة الجهل ومشكلة الأخلاق ومشكلة الاستقلال والسيادة الوطنية وكل

مشكلة ، ويرون أنهم ليسوا أهلا لحل مشكلة من هذه المشاكل ، بل وأنهم غير مخاطبين بحلها ، بل وأن محاولة حلها وعلاجها من التناول على الله ومن محاولة الوثوب على مقام الألوهية المقدس . وما عليهم الا ان ينتظروا من الله أن يصنعها لهم كما يشاؤون ويشتهون الخ فبإتقائه عليك تأمل مافى هذا الكلمات من الخلط الفاحش والخطب المدهش والبهت والفجور العظيم فى دعواه أن المسلمين يرون أن حل مشكلة الجهل والبلاهة من التناول على الله والوثوب على مقام الألوهية وأنهم يرون أنهم غير مخاطبين بحل ذلك ، فجعلهم يرون التعليم وبناء المدارس من الكفر والشرك ومحاربة الله تعالى ، فإن المقول ؟ ثم انظر الى خلطه مشكلة الجذب مع مشكلة الجهل ، وأدنى رجل من المسلمين يفرق بين هذه المسائل فيرى أن انزال المطر لا يقدر عليه الا الله ، وأن الجهل يجب على صاحبه أن يتعلم ، وأمثال هذه المواضع كثير جدا كما ستقف عليه ان شاء الله تعالى (١)

(الملاحظة الرابعة) يجب ان تعلم أن من أعظم أصوله أن كل حديث يخالف رأيه وهواه فهل باطل لا صحة له ولو اتفق المسلمون على صحته ، وكل تفسير يخالف فكرته وعقله فهو باطل سواء كان له أصل من كلام السلف أو لم يكن له أصل ، وكذلك كل قول أو رأى للفقهاء فى أى مسألة كانت فهو رأى يضرب به عرض الحائط اذا كان لا يوافق هواه ولو أجمعوا كلهم عليه . ولهذا ادعى فى البحث الثامن أن الناس منذ عشرة قرون ضالون ، وأن اجماعهم على تقديم السلف لإجماع باطل ، وأقر بأنهم غالطون جميعا ، وأنه يخالف لهم كلهم ولهذا هجم على كتب الدين كلها من غير استثناء وادعى بأنها كتب جهل وضلال

(١) ونظير هذه الجملة المتقدمة ما ذكر فى ص ٦٨ فى قوله ان من السخط المبين أن يظل خطباءنا ووعاظنا ورجال الدين وغير رجال الدين ينشعرون الاناشيد وينشدوننا بالخطب تلوا الخطب مؤكدين لنا أن الانسان ما خلق ليكون عالما ولا ليكون شينا كبريا ولا ليغالب الطبيعة ولا لينازع الله فى عله وقوته وقدرته الخ !

ولم يمدح كتابا واحدا من كتب علماء المسلمين على كثرتها وتنوعها ، كما أنه لم يش في أصل كتابه على علم واحد من علماء المسلمين على كثرتهم بل رماهم كلهم عن قوس واحدة بالجهل وعدم الفهم ، ولهذا كان من أعظم تليسه في قلب الحقائق أن العلم والثقافة والتقدم والرفق والحياة كل ذلك هو علم الطبيعة والمادة وعلوم الاحاد والعلوم الدنيوية المحضة وما يتعلق بذلك ، وليس عنده ما يسمى علما وحياة وتقدما وثقافة غير هذه العلوم ولو احقها ، أما علم أصول الدين من التفسير والحديث والفقه وجميع الدين فليست عنده بعلم ولا يقيم لها أدنى وزن بل هي الجهل بعينه كما سوف نقف على ذلك . ولهذا أكثر من السخرية والاستهزاء والازدراء بها ، وقد صرح بأن الدعاء ملهأ ومصرف خبيث وقد قال في بعض عباراته في الخط على الفقهاء وأقوالهم (ص ٦٥) : « والأسلام لا يقبل شهادة الأطفال ، ونحن نفهم أنه إنما رد شهادتهم لما جربوا عليه من الكذب والتزوير والظلم والأخلاق الرديئة والجهالة العمياء ، أما قول بعض الفقهاء أوقولهم كلهم إنه رد شهادتهم لأمور أخرى ذكروها فهو من جلة أقوالهم الكثيرة التي تموج بها الكتب من غير أن يكون لها قيمة علمية ولا عقلية ولا دينية ، انتهى . فأقول الفقهاء كلهم ليس لها قيمة في العلم والعقل والدين عنده كما ترى . إذا فهمت هذا فاعلم أنه إذا أطلق العلم في هذا الكتاب وأثنى عليه بالثناء الطويل المريض وذم الجهل كذلك فاعلم أنه يريد بالعلم ما ذكرنا تعريفه وبالجهل ما شرحنا حقيقته ، وكذلك إذا ذكر الحياة والثقافة والتقدم فانه يريد بذلك هذا الذي ذكرنا ، فافهم هذا ولا تحظه في جميع فصول هذا الكتاب تجد به صحيحا . ولقد بلغ به التعصب والغلو في متابعة الهوى ولجاجة الخصومة والعناد الى حد أن حاول سلب اسم العلم والعلماء من علماء الدين ومنحه بطيب نفس للملاحدة ، ولم يكتف بذلك حتى كابر وادعى أن علماء الملاحدة هم العلماء الممدوحون في القرآن كما يأتي ، وحاول أيضا سلب يسمى العقل والعقلاء من علماء الأمة وعقلائها وإعطاء علماء الملاحدة الذين لهم معرفة في أمور الطبيعة

ونحوها أو لهم معرفة في بعض الأمور المحرمة ، فهو لاء عنده هم أهل العلم والمعل والحياة الصحيحة والثقافة والعبادة ، ومن خالفهم من أئمة الدين فهم أهل الجهل والغيا والجنون والشقاء وكل وصف ذميم ، فلينظر العاقل المنصف هذا الخوض التام والاستسلام الكامل والخدمة الصادقة للعاجدة ومروجيهم وهذا البغض المنكر والمقت الشديد لعلاء الملة ، ولينظر ماذا يراد من وراء هذا وما هو الدافع إليه ، فإنه أمر لا ينبغي السكوت والأغضاء عنه

(الملاحظة الخامسة) ينظر ما هي الأسباب التي دفعت إلى هذا الحد البعيد في التشنيع على المسلمين بتكرار الخطب أيام الجمع وترغيبهم في العبادة والتقوى . ويدعى أن هذه الدعاية مخدرة عن العمل ، ثم ينظر إلى سكرته الطويل عن جميع الدعايات الوقحة المزخرفة المرغبة في الأحاد والفجور والفواحش وحضور مواضع اللهو من الرقص والغناء ونحو ذلك ، وقد ذكرت إحدى مجلات (أم درمان) وغيرها أن عدد الزاهيين إلى بيوت السينما أكثر من عدد الزاهيين إلى المدارس في الأحصاء ، هذا في المدارس فكيف بالمساجد ، فرجل يدعى أنه يقصد الحث على العمل كيف يشنع على خطباء الدين أيام الجمع وعلى الزاهيين إلى المساجد أوقات الصلوات ، ويسكت كأنه أحرص على كثرة الدعايات الطويلة المتنوعة في الحث على الفجور والأحاد وعن كثرة الزاهيين إلى مواضع اللهو ونحوها واستغراق أكثر أوقاتهم في ذلك ، لا شك أنه ماجن مستهتر منافق متلاعب في دعايته ، فقد علم العقلاء كلهم أنه لا أشد ولا أعظم في التخدير والتثييط عن الأعمال النافعة من الاشتغال بأعمال اللهو والغرام والتعلق بالعشق واليهام والفتنة بحب الصور ، بل هذا بمنزلة السكر لا بمنزلة التخدير ، فإنك لا تجد أعجز ولا أوهن ولا أكسل من المنهيكين في الملاهي والمفتونين بالعشق والتعلق بالصور الفتانة ، ثم أي تخدير في الخطب التي تصدر من الكسل ومن فتنة الدنيا والوقوع في الإخلاق الرديئة . بل هي الدافع القوي لاثارة المواقف الدينية الباعثة على الأعمال النافعة ؛ لأنها تلهب

الايمان والدين الصحيح والفطرة المستقيمة الكامنة وتوقظها، فان الدين الصحيح من لوازمه العمل لأعزاز الحق وحماية الفضائل وطلب مرضاة الله بالجهاد في سبيله والفوز بختته والنجاة من ناره ، فأين حالة هذا من حالة من فتن بصورة جملة الهندام لا يهيمه ولا يشغل قلبه من هذه الدنيا كلها الا الحصول عليها والانسجام معها وقضاء الوطر منها ، فأى الفريقين أشغل عن العمل وأخرى بالتخدير ، فليُنظر المنصف ما هي الأسباب التي دفعته الى ما ذكر مع ما تقدم (الملاحظة السادسة) يجب أن يعلم أننا من أعظم الناس دعاية إلى الحث على العلم والعمل الديني والدنيوي ، وأننا نرى أن التجارات والنراء المالى وتعلم الصناعات كلها من أعظم العوامل التي لها الأثر في التقدم والتأخر ، وأنه يجب تعلم مبادئ هذه الامور بقدر الحاجة ، فلنسا ننكر شيئا من ذلك ، كما أنه ليس في المسلمين من يعتد بقوله من ينكر ذلك ، بل المسلمون يقولون إن الواجب تعلم جميع الوسائل التي بها يحصل عز الاسلام وتقدمه ، وقد صرح غير واحد من علماء الملة أن تعلم الصناعات ونحوها بما به قوام الامة فرض من فروض الكفاية . ومن القواعد المعروفة في كتب الأصول المعمول بها أن ما لا يتم الواجب إلا به فهو واجب ، وقد نوه القرآن العزيز بهذا الأصل تنويعا مرجزا كافيا لم يبق وراءه مطلب لاحد قال الله تعالى (واعدوا لهم ما استطعتم من قوة) وهذا يتناول جميع صور القوى ، ويتناول جميع ما في استطاعتنا منها وما نستطيع أن نعمله ، فهو سبحانه أمرنا بالاستعداد بجميع ما نملكه من قوة وجهد ، ومعلوم أن هذا لا يحصل الا بمعرفة الوسائل التي تمكن من ذلك وتسهله . وقال تعالى (يا أيها الذين آمنوا خذوا حذركم) وهذا أمر لنا بالحزم والاستعداد التام واليقظ الدائم وسوء الظن بمقاصدهم المجبولة . ولكن علينا أن نعلم ونعتقد أن تحصيل هذه الامور من صناعات وغيرها لا يحصل به النفع الناجح المستقيم المطلوب إلا اذا أقيمت على الدين المتين ، وإذن فالواجب علينا أن تؤسس هذه الاعمال ونحوها كلها على الدين ،

وتأسيسه الصحيح هو الاجتهاد في تطويقه على ما كان عليه المذهب الصالح أى
 الاخذ بالاخلاق الدينية الاولى وهو العمل بالسكينة والسنة ، وذلك سهل
 يسير والله اجد الا على القلوب المظلمة الخبيثة كما قال تعالى ﴿ فمن يرد الله أن
 يهديه يشرح صدره للإسلام ، ومن يرد أن يضله يجعل صدره ضيقاً حرجاً
 كأنما يصعد في السماء ﴾ . ويجب أن يعلم أنه لا تناق بين الاخذ بعلوم الدين
 والعمل بالعلوم الصناعية والتجارية والمادية والاقتصادية ونحو ذلك ، فليس
 في الدين حرف واحد ينتهي عن الاخذ بهذه الامور ، وانما يدعى عسكراً
 إمكان التوفيق بينهما زنادقة الملاحمة والمتناقضون الذين لم يفهموا الدين على
 حقيقته ، ولهم مقاصد سيئة في الصد عن سبيل الله فيفتنون ذلك ذريعة إلى
 الانحلال والشك فيه والمروق منه كما فعل هذا الرجل في هذه الاغلال

﴿ الملاحمة الباطنية ﴾ اعلم أن هدفه الاكبر الذي وجه اليه جميع اللوم
 والذم والخط الشديد في هذا الكتاب هم أولئك الذين أيقظوا فكرة المسلمين
 بأن طريق المجد الاسلامي والقوى ينحصر في العمل بالسكينة والسنة في
 أصول الدين وما يتعلق به ، ثم بالأخذ بالاسباب المشروعة فيما يلزم الأمة ،
 وقد ذكرهم في صدر كتابه في دعواه أنه « يوجد جماعات عظيمة القسان من
 حيث العدد والخاصة يرون أن طريق المجد الاسلامي المنشود ينحصر في
 الرجوع إلى الاخذ بالاخلاق الدينية الاولى وفي تنفيذ الحدود الشرعية وفي
 أداء الزكاة وفي إقامة سائر الفروض اليومية والشهرية والسنية والاعلان بالله
 والجهاد الديني في سبيله ، هكذا ذكر عنهم ، ثم انه خالفهم قاصدي أن المجد
 القوي ينحصر في الاخلاق الصناعية والتجارية والاقتصادية والمادية والعلمية ،
 ثم ذكر أن الاخلاق الدينية لها نتائج أخرى أي غير نتائج المجد ، ولذا فسرهما
 في الموضع الآخر بأنها ملهات وتمويق ومصرف خبيث ، فجميع ما في كتابه
 من سب وحط يوجه إلى الجاهلدين والجاهلين والهادمين والرجعيين والمغفلين
 والباطنين والخرافيين وامثال ذلك فكله موجه إلى هذا المذهب وم هؤلاء

الجماعات الذين ذكرهم وذكر رأيهم ، وجميع ما يوجد في كلابسة من مسبة
الجمود والرجوع إلى الوراء والحماقة والبؤس والشقاء والأوهام والخرافات
والباطيل وأمثال ذلك فهو موجه إلى مقاتلتهم التي قالوها وهي الأخذ بالاخلاق
السلفية والعمل بالكتاب والسنة على ما كان عليه السلف الصالح كما قال الامام
مالك « لا يصلح آخر هذه الامة إلا ما أصلح أولها » . والسبب الوحيد الذي
دفعه إلى هذه الجرأة الشكرام هو أنه رأى هؤلاء الجماعات العظيمة . يض الله
وجوهم . واقفين في وجه دعايته وأقوالهم مضادة لما يحاوله ويجمع اليه في
الحث على المروق من الدين والاخذ بأخلاق العصريين الملاحدة كما بجملة في
كتابه ، لهذا خرج صدره وضاق بهم ذرعا فلم يجد بدا من الطعن فيهم والخط
عليهم وإساءة أقوالهم وآرائهم بهذا المراء المنكر ليخلو له الطريق ، ولكن
ما زاده هذا الصنيع إلا رجسا إلى رجسه وعادسبمه في نحره ، وبأبي الله إلا
ان يتم نوره ولو كره الكافرون

(الملاحظة الثامنة) اعلم أن قاعدته التي يعتمد عليها ونقطة دائرته التي
يدور حولها في دعايته أن التقدم كله والرق والسيادة العالمية كلها وملك ناصية
الوجود كله محصور في معرفة شيء واحد ، وهذا الشيء الواحد هو معرفة قوى
الطبيعة ونواميسها كما صرح بذلك ، وهذه عبارته بحروفها في ص ٨٢ : « وإن
ضعف المسلمين وتأخرهم وقدم كل انواع الاستقلال والسيادة لا يعود إلى
فساد في الاخلاق ولا إلى خلاف في الرأي والقلوب ^(١) ولا إلى شيء مما يحسبه
الجاهلون ، إنما يعود إلى شيء واحد فقط ، يعود إلى الجهل بما به قوة الآخزين
أي الجهل بقوة الطبيعة ونواميسها ، انتهت عبارته . وهي إحدى سماته العمياء
للطبيعة ونواميسها ، فالمصية عنده والسلام الذي أصاب المسلمين هو جهلهم
بقوى الطبيعة ونواميسها ، والعلم والقوة والسيادة العالمية وناصية الوجود كله
(١) كلامه صريح في أنه لا يرى فساد الاخلاق ولا الخلاف في الرأي ونحوه
حائقا عن التقدم

يبد العارفين بقوة الطبيعة ونواميسها ، أما الانحلال الدينية بها من توسيد وغيره فكل ذلك بمنزل عن التقدم ، بل هو أوهام وملهاة وجهل وخرافات لها نتائج أخرى وهي التأخر والانحطاط ، وعلى هذه القاعدة المنسكرة بنى جميع دعايته وجعل الدين مضادا لها وخض على رفضه ، فقد أطلال في تكرار هذه القاعدة في كل صحيفة وجملة إلا ما ندر تكرر ايميليا بمغلااة زائدة ومجازفة حادة وأساليب متنوعة ، وكتابه كله يدور على هذا الغرض مع دعواه فيه بأنه حاول به فهم الدين ، فيكون قد فهم أن علم الطبيعة ونواميسها هو أصل الدين عنده ، فيكون الدين هو فهم الطبيعة ونواميسها ، فيكون الله خلقهم لذلك ويكون معنى ﴿ وما خلقت الجن والانس إلا ليعبدون ﴾ أى ليفهموا الطبيعة ونواميسها ، وهذا من آيات الله فيمن خرج عن نور كتابه المبين^(١)

﴿ الملاحظة التاسعة ﴾ إذا علمت أن أصل دعايته وأسامها الذى يدور عليه كلامه كله هو الحث على معرفة الطبيعة ونواميسها ، فاعلم أنه سهل الحصول على ذلك فجعل معرفة هذا الاصل الكبير عنده موقوفة على شيء واحد ولا سبيل إلى الوصول إليه إلا بهذا السبب الوحيد ، وهذا السبب هو الاعتماد الكلى على الأسباب المادية والاعتقاد بأنها فاعلة بطبيعتها ليس لقوة من القوى أن تقف فى سبيلها ، ولا يمكن الحصول على هذا الاعتقاد أيضا إلا من طريق واحد وهو الكفر بمشيئة الله وتدييره لهذا العالم وتصرفه فيه بجميع أسبابه بالقطع والوصل والاعطاء والمنع ، فاذا كفر بهذه المشيئة المطلقة كان سبيبا محضا والنجاح محتوم له ، ولا يمكن أن ينجح إلا إذا كان سبيبا محضا ، فطريقة

(١) هذا مع أنه تناقض قاعدى أن طريق المجد والسيادة محصور أيضا فى شيء واحد وهو تعليم المرأة ، حيث ادعى فى قوله « علوا المرأة ثم املاوا أنفسكم بالثقة والامل ، ولا تخشوا بعد تعليمها شيئا » فجعل روح الرق كله والتقدم بحذايقه فى تعليم المرأة ، فسبحان الخالق

الحصول على النجاح هي أن يكون الانسان سبباً محضاً ، ولا يمكن أن يكون سبباً محضاً إذا آمن أن الله يتصرف في خلقه بما اقتضاه عليه ورحمته وحكمته تصرفاً مطلقاً بقوة قاهرة جبارة مهيمنة على كل أسباب الوجود تتحكم في نهاياته وغاياته ، ثم انه تجاوز ذلك إلى ما هو أكبر منه ^(١) فأشار إلى أن الحصول على الكفر بالمشيئة موقوف على الكفر بوجوده تعالى ، فانه صرح بأنه لا إله بلا فعل ، وأن نفي فعله نفي لله . ثم ادعى أن الايمان بفعله يوجب عدم النجاح وهو خلاف المطلوب كما يأتي . وإنما طول هذه الطريق وجعلها ملتوية غمضة وتليسا على الجبال وضعفاء البصائر ومن ضرب الله قلبه بالطمس والاقفال والعمى ، ولهذا بالغ هذا الملاحد في الغلو بالاعتقاد على الأسباب والتعلق بها وحدها وصرح بأن تأثيرها لذاتها لا لمشية الله وإرادته ، وادعى بأنه يجب الجزم بأن الله لا قدرة له على تغييرها عن سبيلها فلا يمكن بحال أن يغيرها الله فيجعلها إن شاء أسباباً وإن شاء جعلها غير أسباب ، أو أنه يفعل بدون الأسباب ، فإن هذا عنده هو السفه والقوضى التي لا ضابط لها . وقد كرر هذا الأصل مراراً كثيرة ، قال في بحث التوكل (ص ٢٦٨) : « لست أقول ان التوكل هو الأخذ بالأسباب مع الاعتقاد بأن الله يدخل فيها ^(٢) فيجعلها إن شاء أسباباً ويجعلها إن شاء غير أسباب ، أو مع الاعتقاد بأنه تعالى قد يفعل من غير الأسباب ، فإن هذا هو السفه والقوضى التي لا ضابط لها ، انتهى . فتأمل هذا فانه لم يجعل الأخذ بالأسباب والاعتقاد على الله في حصول النتيجة كافياً في نجاح العمل ، بل لا بد عند الأخذ بها من الكفر بقدرة الله على تغييرها ، فلا يمكن بحاله أن

(١) ولكنه لما وصل الى هذه المرتبة أشار ولوح وحجهم ونغم وجعل ذلك مشكلة لم تحل

(٢) انظر الى دقة الحاد ، فانه جعل لفظ « يدخل » بدل « يتصرف » تشويهاً لنعمة المشيئة ، فانه الله ما أجبت

يغيرها الله ابدأ ، فانه جعل الاسباب مع الاحتقاد بأن الله له قدرة على تغييرها وقلبها أولا قدرة على أن يفعل بغيرها غرض وسفها لا غنا بطه كما يقول ، وقد صرح بهذا في المشكلة التي لم تقل كما سيأتي . ولا شك أن هذا يبطل جميع الثبوتات ^(١) لأن النبوة لم تثبت إلا بالمعجزة والمعجزة هي غرق للأسباب العادية أو قلب لها وإلا لم تكن معجزة ، وهذا يبطل جميع الأدیان ولهذا كان روح الكتاب هو رفض الأدیان . فتبين لك أن هذا الأصل الخبيث الوحيد الذي هو مفتاح الطريق إلى الوصول إلى تلك القاعدة التي اعتمدها هو جحد قدرة الله ومشيئته العامة بل وربوبيته . ومنزى هذا وغواه إنكار وجود الرب جل جلاله ، أو على الأقل جحد كماله ، لأن الرب الذي لا يدبر ملكه ولا يتصرف فيه بالقطع والوصل على ما تقتضيه إرادته ورحمته وحكمته إما معدوم أو عاجز كالاصنام ، والمعدوم لا شيء ، والعاجز لا يكون لها يستحق العبادة ولا الدعاء ، ولهذا صرح فيما يأتي بأن الدعاء لا فائدة فيه بعد أن قرر أنه عبادة ، فجعل دعاء الله كدعاء المعدوم أو الاصنام الذي لا فائدة فيه ، فهذا حل لغز هذا الكتاب المظلم وظك طلسمه المعقد ، وبه تعرف أن حقيقته الكفر بالله وكتبه ورسله واليوم الآخر والقضاء والقدر

(الملاحظة العاشرة) إذا علمت أن كلامه يدور على المغالاة في التعلق بالاسباب المادية وتأثيرها بطبيعتها ، فيجب أن تعلم أننا لا ننكر تأثير الاسباب وارتباطها بالنتائج ، وأن تأثيرها بالقوة التي أودعها الله فيها ، فالما عندنا يروى بنفسه ، والسكين تقطع بنفسها ، والنار تحرق بنفسها ، وهكذا جميع الاسباب مربوطة بنتائجها ، فهي عندنا كما هي عند جماهير المسلمين من أهل السنة وأصحاب الحديث مؤثرة بنفسها بالقوة التي أودعها الله فيها بمشيئته وقدرته ، ولا نقول

(١) بل ويبطل الاعتراف بالربوبية إذ الرب الذي لا يتصرف في ملكه تصرفا مطلقا ليس بكامل ، بل هو ناقص مقهور

إن الأسباب لا تؤثر بنفسها أو بالقوة المودعة فيها ، وإنما ذلك التساير بفعل الله عند اقتران السبب بالمسبب كما هو مذهب طائفة من المنتسبين إلى السنة ، فإن هذا القول مرجوح وليس بصحيح كما سوف يحى بيانه في بحث الأسباب . ولعلم أن النزاع بيننا وبينه في الأسباب إنما هو في إمكان تغييرها عن طبعها وصرفها عن وجهتها بقطع أو وصل كخلق أسباب تعارضها أو تفسدها ، فهو يدعى أن الله لا يغير فيها أبدا فلا يجعلها إن شاء أسبابا وإن شاء جعلها غير أسباب ، بل هي عنده مطبوعة طبعاً مؤبداً ليس لقوة من القوي صرفها عن سبيلها ، فلا يمكن أن يغيرها الله أو يغير فيها شيئاً . ونحن ننازعه في هذا فنقول : إن الله خلقها وأبدعها من العدم إلى الوجود ، فهي ملكه وتحت تصرفه ، فله القدرة الكاملة والمشيئة المطلقة عليها ، فهي بنتائجها تحت سيطرة المشيئة الإلهية والقدرة الربانية ، فلا تجرى إلا على مقتضى مشيئته وإرادته ، فإن شاء جعلها أسباباً موصلة إلى نتائجها كما هي العادة الأغلبية وإن شاء قطعها أو غيرها فجعلها غير أسباب نافعة بل قد يحولها إلى ضدها كما وقع كثيراً ، وقد حول الله النار برداً وسلاماً بعد أن كانت حرارة محرقة ، ونظائر ذلك من المعجزات ، بل كون النتائج تتخلف عن الأسباب أمر معروف لدى الخاص والعام بالضرورة والحق ، بل ليس في الدنيا سبب واحد مستقل ينتيجته بدون سبب آخر ، كما أنه ليس في الدنيا سبب لا يطله سبب آخر أو يفسده أو يغيره . وينبغي أن يعلم أننا إذا أطلقنا الأديان فتريد بذلك الإسلام ودين أهل الكتاب خاصة دون غيرهم من أهل النحل الأخرى ، لأنها لا تسمى أدياناً إلا مضافة إلى أهلها . وإذا أطلقنا الدين الصحيح فهو ما كان عليه السلف الصالح الأول والقرون المفضلة في أصول الدين وإثبات الصفات دون تحريفها الذي يسميه المتأخرون تأويلاً ، وإذا أطلقنا الإسلام فالمراد به ما كان عليه السلف الصالح ومن اتبعهم ، ويدخل في ذلك تبعاً في الجملة البدع التي لا تخرج من الملة دون الجهمية المحضة والاحتشادية وأمثالهم فإن هؤلاء كفار مرتدون

(الملاحظة الحادية عشرة) ينبغي أن يعلم أن أهم ما قصدناه في موضوع كتابنا هذا هو بيان مضادة كتابه للشريعة الإسلامية بل وغيرها من الشرائع السماوية ، وأنه مضاد لها من كل وجه ، لتلايروج كلامه الذي يجادع به فيه على من لم يعرف حقيقة أمره ، ولا سيما فإنه لما أسقط في يده وارتكس في هذا المأزق المخرج حاول الخروج والتخلص منه فأكثر من اللجاجة والمغالطة والخداع في مخاطباته ومكاتباته ، مدعياً أنه ليس في كلامه ما يخالف الدين ، وأنه ما قال غير الحق ، وأن الناس لم يفهموا كلامه . فأردنا أن ننبه على هذا الأمر ، وإن كان في كتابنا ما يتضمن مباحث أخرى متعلقة بهذا الأصل . وليعذرنا القارئ الكريم بما يراه في بعض الكلمات من الشدة . فأننا لم نعامله أكثر مما اعتدى به علينا وعلى ديننا العظيم ، ولا بد من أن يكون الجواب مناسباً لكلامه ، ومن الواجب في مثل هذا أن ينزل منزلته اللائقة به التي اختارها لنفسه ، ويكال له بالصاع الذي كال به لغيره . ولقد كان من الممكن له أن يبدي رأيه - كغيره - بنون بهت وسخرية وتهكم واستهزاء وكذب وافتراء لا طائل تحته ولا فائدة فيه ، وبدون أن يرتكب هذا الأمر الكبير ويقتحم هذا الشيء الخطير ، ومعاملة الانسان بحسن عمله من العدل ، وليس من العدل أن يحترم من لم يحترم شرع الله ونظامه ، فلا كرامة لمثل هذا ، وصنيعه في كتابه صنيع المتهم المتحدث لا صنيع العاقل المستدل المرشد ، فلا بد من الإجابة بما يليق به وبكتابه ، والله يقول الحق وهو يهدي السبيل ، وهو حسبنا ونعم الوكيل

مقدمة

وقبل البدء في قصص مباشرة نذكر قاعدة مهمة لابد من ذكرها لتكون
 كالأساس لما يأتي في علم جميع ما اعتمد عليه ، فنقول :
 من المعلوم أن لكل مخلوق بداية ونهاية وغاية ، وأن المقصود من إيجاد
 غايته التي هي الغاية المطلوبة منه ، فإن الله لم يخلق خلقه عبثاً ، وكل مخلوق
 قضائه تكون بحسب قدره في العظمة أو الصغر وغير ذلك . ولما كان الإنسان
 هو أرق هذه الموجودات المشاهدة وأشرفها وأبدعها كانت الغاية المرادة منه
 هي الغاية في الشرف والعظمة لشرف ما لها ونتيجتها ، فكان من الواجب أن
 يصرف الإنسان الغاية المطلوبة منه . وقد كان من حسن حظ أن الذي خلقه
 وأبدعه من العدم وأعطاه كل ما يحتاج إليه من النعم هو الذي بين له الغاية
 بكلامه بنفسه بأوضح بيان وأجله وأجله فقال تعالى ﴿ وما خلقت الجن
 والانس الا ليعبدون ﴾ فنص أنه خلقه لعبادته نصاً صريحاً . وقد بين سبحانه
 هذه الغاية الجليلة وفصلها في كتابه تفصيلاً واضحاً جليلاً أعظمها وأجلها بل
 قطبها وروحها قصده بالهدى والتضرع وما يتضمن ذلك من الأحوال الفعلية
 من التوجه والافتقار والاعتماد الكلي عليه في كل مهمة ومقصد . وتفصيل هذا
 الأصل العظيم الذي هو عبادة الله وحده لا شريك له مبسوط في النصوص
 لنا بصدد تفصيلها هنا ، وإنما نبين الأصل الذي هو الغاية المقصودة من إيجاد
 هذا المخلوق البديع ليحل الإنسان المراد من إيجاد فيقين له أن ما أصابه من
 سوء إنما هو لتفريطه وإعماله لنفسه لعدم إتيانه بما طلب منه إما إعراضاً وإما
 قصيراً . ويجب عليه مع هذا أن يعلم أن الله سبحانه غني عنه وعن عبادته ،
 وإنما أمره بذلك لحكم عظيمة من أعظمها تزكيته وتطهيره وتقويته وتقديسه
 بالعبادة ليكون متأهلاً لمجاورته تعالى في المقامات العالية المقدسة في الدار
 الآخرة مع ما يناله في الدنيا من روح العبادة ونورها ولذتها وفرحها وعزتها

وكل هذه التكاليف الدينية السهلة اليسيرة الخروضة عليه والمعلقة بها سعادته لا تستفرغ معشار حياة الإنسان ، وتلك من مظاهر وآثار رحمته وفضله وإكرامه فلا بد من ظهور آثار أسماحه الحسنى المنتجة من صفاته العليا في هذا الوجود ولما كان الإنسان خلق ضعيفا جهولا مفتدوقا به بين هذا العالم المظلم المملوء بالظلم والظلم والجبل والعدوان ، وهو عرضة للتلف والمصادمات القاسية ، فلا يمكن بحال كما هو الواقع أن يرشد نفسه بنفسه وأن يمتصها من شر كثيره ، فاقضت رحمة من خلقه ورباه أن ينزل إليه في هذه الظلمة نورا ساطعا كالشمس ويجعل له عقلا كالبحر يصر به هذا النور المبين الذي هو الكتاب والسنة وهما أصل الدين ، فاعطى هذا النظام العظيم المقدس الذي هو في غاية الإحكام والاتقان ليشتمل على ضوئه فيعدل ظلمه ويميز جهله ويمسك به الطريق السوي فيها خلاصه من كل سوء ومكروه ، فهو المصباح المنير والحرز الكبير والجنة الواقية ، وقد وعده - ومن اصدق من الله قولا - بالسلامة والتوفيق والهداية والتمكين متى اعتصم بهذا النظام المحكم وعض عليه بالنواجذ ، وأعله أن رشده وهزه وتمكينه وسخطه موقوف على المحافظة عليه ، وأنه إن أهرض عنه فقد تلف لا محالة ، وأن التباب والخسار والدمار والهلاك المحتوم في تركه والاعراض عنه فسياء نورا ، فإن من فقد النور فهو في معرض العطب ، وسياء بروحا لأن من فقد الروح فهو في حكم الميت ، والنور والروح هما أصل التقوى كلها ، كما سياء أيضا برهانا وبينه وحقا وهديا وصراطا مستقيما ، فإن من فقد هذه الأمور فهو على باطل وفساد وجور وفوضى ، ومن حظى بهذه النعم فاز بالحياة الصحيحة النافعة المستمرة ، قال تعالى ﴿ يا أيها الناس قد جاءكم برهان من ربكم وأنزلنا إليكم نورا مبينا فأما الذين آمنوا بالله واعتصموا به فسيدخلهم في رحمة منه وفضل ويهديهم إليه صراطا مستقيما ﴾ وقال تعالى ﴿ وكذلك أوحينا إليك روحا من أمرنا ما كنت تدري ما الكتاب ولا الإيمان ، ولكن جعلناه نورا نهدي به من نشاء من عبادنا ، وأنت لتهدى إلى صراط مستقيم ، صراط الله

الذي له ما في السموات وما في الأرض ، ألا إلى الله تصير الأمور) . وقال تعالى (يا أيها الناس قد جاءكم موعظة من ربكم وشفاء لما في الصدور ، وهدى ورحمة للمؤمنين) وقال تعالى (قد جاءكم من الله نور وكتاب مبين يهدي به الله من اتبع رضوانه سبيل السلام ويخرجهم من الظلمات إلى النور بأذنه ويهديهم إلى صراط مستقيم) وقال تعالى (كتاب أنزلنا إليك لتخرج الناس من الظلمات إلى النور بأذن ربهم إلى صراط العزيز الحميد ، الله الذي له ما في السموات وما في الأرض ^(١)) وويل للكافرين من عذاب شديد ، الذين يستحبون الحياة الدنيا عن الآخرة ويصدون عن سبيل الله ويخونها عوجاً أولئك في ضلال بعيد) وقال تعالى (قال اهبطا منها جميعاً بعضكم لبعض عدوً فإما يأتينكم مني هدى فمن اتبع هداى فلا يضل ولا يشقى ، ومن أعرض عن ذكري فإن له معيشة ضنكاً ، ونحشره يوم القيامة أعمى ، قال رب لم حشرتني أعمى وقد كنت بصيراً قال كذلك أتتك آياتنا فنسيتها وكذلك اليوم تنسى ، وكذلك نجزي من أسرف ولم يؤمن بآيات ربه ولعذاب الآخرة أشد وأبقى) وقال تعالى (ولننصرن الله من ينصره إن الله لقوى عزيز الذين إن مكناهم في الأرض أقاموا الصلاة وآتوا الزكاة وأمروا بالمعروف ونهوا عن المنكر والله عاقبة الأمور) والآيات في هذا المعنى كثيرة شهيرة . وعن علي رضي الله عنه قال رسول الله ﷺ : إنها ستكون فتن . قلت : فما المخرج منها يا رسول الله . قال : كتاب الله فيه نبأ ما قبلكم وخبر ما بعدكم وحكم ما بينكم ، هو الفصل ليس

(١) كثيراً ما يذكر الله سبحانه ملكه للسموات والأرض بعد الأمر بالاعتصام بكتابه ومدحه . وفي ذلك سر بديع وهو ارتباط سنة الكونية بسنة الشريعة وأن من اتبع سنة الهدى التي شرعها خالق أن يتفجع بخيرات هذه السموات والأرض تفصيحاً مستمراً . وفيه إشارة إلى عظمته فإنه إذا كان مالك هذه السموات والأرض فيكون لا أعظم منه فيكون لا أعظم من تأثيره فإن عظمة الرسالة تكون على قدر عظمة المرسل .

بالهزل من تركه من جبار قصمه الله ، ومن ابتغى الهدى في غيره أضله الله ، وهو جبل الله المتين ، وهو الذكر الحكيم ، وهو الصراط المستقيم ، هو الذي لا تزيغ به الأهواء ، ولا تلتبس به الألبس ، ولا يحلق عن كثرة الرد ، ولا تنقضي عجائبه ، ولا يشبع منه العلماء ، وفي رواية : « ولا تختلف به الآراء » هو الذي لم تفته الجن إذ سمعته أن قالوا : إنا سمعنا قرآنا عجبا يهدي إلى الرشد ، من قال به صدق ، ومن عمل به أجر ، ومن حكم به عدل ، ومن دعا إليه هدى إلى صراط مستقيم ، رواه الترمذي وغيره . والاحاديث في هذا كثيرة معروفة . فكل من تمسك بهذا الدين العظيم واعتصم به فقد سار على نور وبصيرة مستمسكا بأسباب قوته ، ومن خرج عن هذا الدين أو تباهل في الأخذ به فقد بعد عن هذا النور والروح والهداية والأمان بقدر خروجه وبعده وتساوله ولا يظلم ربك أحدا .

فإذا عرفت أن الله خلق الخلق لهذه الغاية الجليلة وأنه بين لهم الطريق التي توصلهم إليه وإلى ما خلقوا له فاعلم أنه سبحانه مكنهم في الأرض وسخر لهم جميع ما فيها وأباح لهم من الطيبات وفعل الأسباب ما لا يدخل تحت حصر ليتم نعمته عليهم بذلك وليتقوا به ويستعينوا به على عبادته وجهاد أعدائه ، فهذان أمران يجب ملاحظتهما : أحدهما أنه خلق الخلق لعبادته ، وثانيهما أنه سخر لهم ما في الأرض جميعا ومكنهم فيها ودلهم على فعل الأسباب الممكنة النافعة ، كل ذلك لأجل العبادة بأنواعها . فالأمر الأول هو الغاية والثاني وسيلة إليها . وبهذا يتبين لك أن ما نال المسلمين من الوهن والضعف ليس ناشئا عن التدين بالدين ، وإنما نشأ عن إضاعته والتقصير في القيام به كما يجب ، فانهم لم يقوموا به على الوجه المطلوب ، بل منهم من أضاع ومنهم من قصر ، فلو طبقت التعاليم الدينية الصحيحة على أحوال غالب المسلمين أو من ينتسب إلى الإسلام اليوم لوجد اختلاف كثير وخلل كبير ، فإنا لهم من التأخر إنما هو بسبب عدم المحافظة عليه والتضييع له . هذا هو أصل التأخر وأساسه ، فكيف

ينسب تأخرهم وروغتهم إلى التمسك بالدين وهم لم يتمسكوا به لا في عبادة الله ولا في فروصها كفضل الأسباب النافعة التي أرشدهم الله إلى فصلها فقصروا في الأمرين جميعا ، فنتج عن هذا التصغير العظيم قصورهم عن غيرهم من فعل أكثر الأمر الثاني ، وإلا فاق فطورا الأمرين لتجسروا حتما ، فمن الحال أن يوجد شعب أو أمة حافظت على دينها كما ينبغي فخالها الضعف والوهن أبدا ، ولو أن هذه الشعوب الراقية في الأسباب الصناعية ونحوها أضافت إلى ذلك ديننا صحيحا لازدادوا قوة إلى قوتهم وحيطة صحيحة إلى حياتهم المنكدة المهددة ، وكان ذلك أعظم عاصم لهم من الأنهار العظيم المتوقع ، ومن التورط في أسبابه التي عسر حلها وخشى كل عاقبة أمرها . وما بينك بالبرهان الواضح القاطع أن الاعتصام بالدين ملازم للتصبر والتقدم والتمكين أن الجاهلية الأولى التي كانت قبل النبوة لما كان الذين معدوما لديهم كانت العرب في أسوأ حالة من الحالات المزرية الوضيعة جدا فلما جاء الإسلام ودخلوا فيه أفواجا فأخذوا بتعاليمه ومبادئه المقدسة على حاله الجديدة كان أولئك العرب الذين كانوا على تلك الحالة أعظم الناس استقامة في أخلاقهم وأرواحهم وآرائهم ، فآثر فيهم هذا الدين القوى القويم انقلابا عجيبا عظميا في أسرع وقت يمكن حتى غلبوا على قلوبهم وفقرهم أعظم تولتين على وجه الأرض ، ونالوا من العز ما لم تنله أمة قبلهم ولا بعدهم في أقصر وقت عرف ، وما زال المسلمون في تقدم وورق واتساع ملك عزيزين مستقيمين على تلك الحالة الصحيحة الطيبة حتى خرجت صدور أعدائهم من زنادقة اليهود والنفرس وأمثالهم ممن سلبوا ملكهم لما دخلوا أنه لا طاقة لهم بحربه بالأسباب المادية ، فدخلوا في الإسلام كيف شاءوا ولاهله ، فخالقوا وخادعوا وأدخلوا على أصوله وتعاليمه السامية ما يتناقضها من الدساتير الغربية الخبيثة التي لا تناسبه بل تناقضه ، وادعوا أنها من أصول الدين ، طلبوا على من قل نصيبه من العقل والدين ، فبدلوا قواعده وأصوله الثابتة بقواعد وأصول واهية ، كما بدلوا علوه تعالى فوق العرش بأنه لا داخل العالم

ولا خارجه ، وبدلوا كلامه لموسى وكلامه بالقرآن بأنه خلق كلاما في غيره فكلم عنه وأمثال ذلك من تحريف الصفات حتى يخبروه ، وما زال هذا الهلام يريه وينشر في صميم الاسلام حتى تناثرت أجزاؤه وتناعدت أركانه

ومن المعلوم أنه من عهد الخلفاء الراشدين الى عهد المأمون والاسلام في عز منيع وقوة قاهرة واتساع باهر ، فلما ظلمت الجهمية على عقل المأمون فأدخلوا عليه العلوم الخبيثة التي هي علوم الزنادقة وهي طريقة الجهمية النافين لعلم الله على خلقه فوق عرشه القائلين ان كلامه مخلوق أو أنه لم يتكلمه بحروفه ومعانيه ، وطريقة الرافضة التي مضمونها القدح في الاسلام وأهله ، لحسنت الجهمية له القول بخلق القرآن وأنه تعالى ليس فوق العرش ، وأنكروا رؤيته في الآخرة ، ونفوا كثيرا من الصفات حتى شغب المأمون بهذا الزبالة الفاتك وأكره الناس على الدخول في تلك التعاليم المنكرة الخبيثة وقتل وحبس وعذب كل من لم يدخل في ذلك وجعل هذه القواعد الكفرية ديناً يدان الله به بدلا عن قواعده الشرعية الثابتة فبدل قولا غير الذي قيل له : بدل قواعد الاسلام بقواعد الكفر ، واجبر الناس باتباعها قهرا واضطارا ، فاضطرب الاسلام لذلك وتغيرت حالته فاختل في النقص والتدهور ونزل من أعلى قمة وصلها من وقت المأمون الى هذا الوقت الحاضر (أن الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم) وكل هذا بسبب آراء الجهمية الزنادقة التي ارتكزت على قوة هذا الخليفة الضال الظالم الذي لا يعظمه الا جاهل لا خلاق له ، فانه أول خليفة سعى في هدم الاسلام ، ثم لم تزل هذه العلل الخبيثة مصاحبة له سارية فيه تارة تضعف وحيثما تقوى فان قوتها تضعف وإن ضعفت قوتها بحسب العوامل والظروف المقارنة له ، ولكنها كلما بعد العهد عن زمن الرسالة قويت هذه العلل فيتبعها الضعف ، ولهذا لما اجتمع التجهيم والرفض وفروعها في وقت المستعصم بسبب تمكن دعاة هذه المذاهب من مقام الخلافة وتلاشي مذهب أهل الحديث والسنة في العراق وما والاها جرى على تلك الاقطار ما هو معروف

من فتنة التنازع الشنيعة ، فكان اجتماع هذه المذاهب الخبيثة في أهلها كاجتماع
الجذام والبرص في الجسم ، وأتى يحيى جسم عمه هذا البلاء . فأكبر دهلين دخل
منه الملاحدة وأعداء الدين على الاسلام دهلين التجهم والرفض ، وأعظم
اعتقاد جرّ الى الاتحاد اعتقاد التجهم والرفض ولم يستول الا جانب على الاقطار
الاسلامية الا لما فشت فيها هذه المذاهب . ولا شك عند كل عارف بدينه أنها
يضادان الاسلام أعظم مضادة وأن من أدخلها فيه فهو لا يعرف دين
الاسلام بمحدوده الشرعية ، فنأكبر الخطأ اذن إلصاق أعمال هاتين الطائفتين
بدين الاسلام وهما أعظم أعدائته وأضداده ، ومجرد الاتساب بالدعوى لا
يغنى في الحقائق شيئاً

إذا تقرر هذا فدين الاسلام هو النور والروح والحق والبرهان والهدى ،
وهو دين الحكمة والعدل والعلم والعقل والعز والتقدم والقوة الصارمة التي لا يقف
في وجهها شيء من أى قوة كانت ، فان مبناه على صلاح الأرواح وتقويتها
وثباتها ، فليس في الدنيا خير إلا والدين كفيل به ، وليس في الدنيا شر إلا
والدين كفيل ببيانها والتحذير منه ، فانه ينهى عن عبادة المخلوقات بأنواعها
والخضوع المرذول والتملق لها ، وعن جميع الفواحش والمنكرات كالكذب
والبهت والخيانة والنميمة والغش والنفاق والخذاع والظلم وجميع الاخلاق
الممقوتة ، كما أنه يأمر بالمساواة في الحقوق البشرية وانه لا فضل لأحد على
أحد الا بالتقوى ، وهذه القاعدة الكبرى هي أصل العدالة والنظام في الحقوق
البشرية ، ويأمر بنصر المظلوم وإغاثة الملهوف والضعيف والبر والصلة والرفق
بالضعفاء والبهائم ، ويأمر بالشجاعة والكرم والصبر والثبات والنصح في الأعمال
والصدق في الأقوال واليعد عن الرذائل وأمثال ذلك ، وهذه هي اسس النهضة
العالية والعملية كلها ، وما دخل الناس الفشل إلا بسبب إهمالها أو إهمال أكثرها
فما من خصلة حميدة إلا قد أمر بها وما من خصلة ذميمة الا وقد نهى عنها .
والحق على هذه الأمور مشهور في نصوص الكتاب والسنة ، فنجعل هذه

الحصال أغلالا فقد عكس الحقائق عكاساً، وإنما جعلها هؤلاء أغلالا لأنهم وجدوها أغلالا تغل الإنسان عما يحاوله ويجمع إليه من الاعتذار في ذركات الإلحاد والنفي واللغو والفسوق والفجور التي تضاد هذه الحصال من كل وجه، فلو لا أخلاق الدين السامية لم يكن بين الإنسان وبين الحيوانات المنطلقة وراء شهواتها أدنى فرق إلا بمجرد الصورة الجسمية لا غيرها

وينبغي أن يعلم أننا لا نريد بالعبادة المذكورة هنا لزوم المساجد والزوايا والعكوف فيها دواماً ومتابعة الصيام والانتقطاع عن جميع الأعمال الدنيوية وأمثال ذلك مما يظنه الجاهلون، وإنما نعى بالعبادة اتباع أوامر الله سبحانه وتعالى التي أنزلها في كتابه، وهي لله الحمد سهلة يسيرة على من باشر قلبه الإيمان، وكل عمل يكون يسره وعصره بحسب ما في قلب صاحبه من الاقبال عليه والرغبة فيه وجهه لذلك العمل، والله سبحانه وتعالى يقول ﴿ يريد الله بكم اليسر ولا يريد بكم العسر ﴾ وفروض الشرع كلها يسيرة مفروقة اعتقاداتها وأعمالها وأقوالها، ومن المعلوم أن هؤلاء الذين يتركون الأوامر الدينية يبتلون بأغلال القوانين القاسية وبالذهاب إلى أعمال واشغال لا نفع فيها من ملاء وخلاعة وغيرها وهي تعطل عن العمل الديني والدنيوي النافع، فهم كما لا يتقيدون بأوامر الشرع فلا بد أن يكونوا مقيدين بقوانين ضيقة عسيرة، فإن الإنسان مهما بلغ في الرقي لا يمكن أن يترك بلا نظام يسلك عنان أغراضه وشهواته . وعلى كل حال فإن الله سبحانه وتعالى قد ضمن لكل من قام بشرعه أن يسر له أمره ويجعل له فرجاً وأن يعطيه من الفرح والسرور والراحة والطمأنينة ما يوجب أن تكون حياته سعيدة صحيحة، وأن من رفض شرعه فلا بد أن يعاقب بقوانين ونظم كالأغلال والقيود الضيقة العسيرة ستوصله إلى أصفاد وأغلال جهنمية مستمرة وبيلة . والماعل يختار لنفسه ما يخلصها ويسعدها، والله لا يضيع أجر من أحسن عملاً .

وكما أن الدين هو أساس كل خير ونهوض وفلاح ونجاح وهو مصدره

ومنه كما ذكرنا في الإلحاد ورفض الإديان هو أصل كل شر في الدنيا وعصره وعلة ، فلا يوجد في الدنيا مصيبة وعناء وشر وبلاء الا وهي نتيجة الكفر وفروعه وأثره . وأنت اذا تأملت كل شر وتقدمة وبلاء ومحنة حدثت في الدنيا من أولها الى آخرها وجدت أن أصل ذلك عدم التدين أو البعد عن الدين . فالهلاك الذي أصاب قوم نوح وقوم هود وقوم صالح وأمثالهم ما هو الا بسبب رفض الإديان التي جاءتهم بها رسلهم . ولما كن قوم لوط هم أشد الخلق انغماسا في الاباحية وانطلاقا في اتباع شهواتهم كانت عقوبتهم أشنع عقوبة وأفظعها فتناسب أن تكون عقوبتهم بحسب جرمهم ، وكذلك الأمم التي جاءت بعد تلك الأمم الى هذا الوقت الحاضر فإن للعقوبات المتنوعة لا تزال متتابعة عليهم فهذه المجازر الواسعة النطاق والحروب الطاحنة المتصلة حلقها ما هي إلا نتيجة الكفر والإلحاد ، وكل أمة من هذه الأمم فانها تصاب بقدر ما معها من الإلحاد والكفر . ولما ذكر الله سبحانه وتعالى تلك الأمم السابقة وذكر ما حل بهم من العقوبات ذكر أن من سلك سبيلهم فيحل به ما حل بهم فقال تعالى ﴿ فان الذين ظلموا ذنوبا مثل ذنوب أصحابهم فلا يستعجلون ﴾ وقال تعالى ﴿ أفلم يسيروا في الارض فينظروا كيف كان عاقبة الذين من قبلهم دمر الله عليهم وللكافرين أمثالها ﴾ وقال تعالى ﴿ قل للذين كفروا ان ينتهوا يغفر لهم ما قد سلف وان يعودوا فقد مضت سنة الاولين ﴾ وقد اخبرنا بسنة في الاولين أنه الهلاك لا محالة لكل في خالف الرسل ، وقال تعالى ﴿ فاذا مس الانسان ضر دعانا ثم اذا حوّلناه نعمة منا قال إنما أوتيته على علم ، بل هي فتنة وليكن أكثرهم لا يعلمون . قد قال الذين من قبلهم فما أغنى عنهم ما كانوا يكسبون . فاصابهم سيئلت ما كسبوا والذين ظلموا من هؤلاء سيصيبهم سيئلت ما كسبوا وما هم بمعجزين ﴾ فتأمل هاتين الآيتين وما فيها من العبر ، فقله ﴿ ثم اذا حوّلناه نعمة منا قال إنما أوتيته على علم ﴾ فانه اذا استحصل على ما استحصل عليه من نعمة الدنيا قلت أو كثرت أسند ذلك الى نفسه وعمله وقوته وطبيعته

واستعداده ومراهبه لمعرفة ذلك . وحقيقة هذا أنه استحصل على هذا بعلمه
الذى به استعمل الاسباب المحصلة له ذلك ^(١) ولم يقل هذا بفضل من الله
وتوفيقه ، فقال الله تعالى ردا عليه ﴿ بل هي ﴾ أى هذه النعمة إنما أوتيتها
﴿ فتنه ﴾ لك لتنظر كيف تعمل فيها ، فاما أن تعمل بالطاعة فهي متاع حسن
الى حين ، وإما أن تكفر بها فتجازى بسلبها منك وتعاقب بها كأسلافك . فلا
يد من أحد الأمرين . ثم أخبر تعالى بأن هذه القولة ﴿ قد قالها الذين من
قبلهم ﴾ أى من قبل هذا الانسان القاتل بتلك المقالة الجائرة ، قال تعالى فى
أولئك ﴿ فما أغنى عنهم ما كانوا يكسبون ﴾ أى فما أغنى عنهم ما كسبوه من الاسباب
التي اعتمدوها وهى هذه النعمة التي ادعوا أنهم أتوها على علم فلم يغن عنهم ما
معهم من تلك الاسباب وغيرها شيئا ، بل ﴿ أصابهم سيئات ما كسبوا والذين
ظلموا من هؤلاء ﴾ القائلين بمقاتلتهم ﴿ سيصيبهم ﴾ مثل ما أصاب أولئك
﴿ سيئات ما كسبوا ﴾ فأنها سنة الله فى هذا النوع ، أنه يصاب بسيئات ما كسب
حتما وما هم بمعجزه سبحانه وتعالى

والمقصود أن من تأمل هذه الحروب الفظيعة المشتملة على الخن والمصائب
المتنوعة ووجدتها عقوبات محضة من جنس العقوبات السابقة ، لما سلك هؤلاء
سبيل أولئك وقالوا مقاتلتهم إنما أتوه على علم ، وقد قال تعالى ﴿ وإن من قرية
الانحن مهلكوها قبل يوم القيمة أو معذبوها عذابا شديدا كان ذلك فى الكتاب
مسطورا ﴾ وقال تعالى ﴿ وكأين من قرية عتت عن أمر ربها ورسله خاسينها
حسابا شديدا وعذبناها عذابا نكرا فذاقت وبال أمرها وكان عاقبة أمرها خسران ﴾
وقد وقع كل هذا الذى أخبر الله به عز وجل ووعد به الملحدون الظالمين ، فهذه
المواضع التي طاحتها الحروب وترددت عليها كرة بعد كرة حتى سحقها سحقا
شنيعا هى التي يبت فيها عناصر الالحاد وهى التي نبتت فيها أصوله ورسخ فيها
وبأثره ، وأكثره مستمد من هذه المواضع ، فقيها الحظ الوافر من العتو عن

أمر ربها فهذا الذي ثبت الخط الوافر من البطش الشديد والفتك المفرغ والظباب
النفط. والحكمة في أن عذاب هؤلاء المتأخرين ليس كعذاب الأمم السابقين
في الصفة المتحدة بل كان متنوعا هو أن كفر أولئك كان متحدا جنسا فكل
أمة منهم كلن كفرها نوعا واحدا فكان عذاب كل أمة نوعا واحدا بخلاف الأمم
التأخرة فإن كفرهم كان متنوعا فمنهم الوثني المشابه لقوم نوح وامثالهم ومنهم
الإباحي كاللوطي ومنهم عباد الطبيعة كقوم إبراهيم ومنهم على غير ذلك فكان
كفر هؤلاء متميزا من كفر أولئك فكان عذابهم متميزا من جنس عذاب
أولئك كما امتزج كفرهم بكفرهم قال تعالى في الأمم السابقة ﴿فكلا أخذنا بذنبه
فمنهم من أرسلنا عليه حاصبا ومنهم من أخذته الصيحة ومنهم من خسفنا به
الأرض ومنهم من أغرقنا﴾ وهكذا كان عذاب الأمم المتأخرة على هذه الصفة
وأيضا فإن كفر الأمم المتأخرة كان أكثر أسبابه الاقتتان بالطبيعة وجاها
ومظاهرها وموادها فكان عذابهم بهذا الشيء الذي فتتوا به وتوجهوا إليه
وشغفوا بحبه والتعلق عليه والامل فيه والطبيعة مظلة عاتية وهم لكفرهم وبعدهم
عن نور الدين كانوا مظلمين عاتين مناسبين لها في الطبيعة فصدمتهم وأصطدموا
بها فجرعتهم من غلقهم مراتها اضعاف ماذاقوه من حلاوة عسلها . وأيضا
فإن كفرهم كان بسبب الدعايات واللذات التي نالوها من هذه الانتاجات
والصناعات المستخدمة فكان من الحكمة الالهية ان ياتيهم العذاب من الجهة التي
جاءتهم منها الدعايات ونالوا منها اللذات وان يكون هلاكهم بجنس الآلات
التي استخدموها وجعلوها سببا للحياة فانقلبت عليهم هذه الأسباب فصارت
بقعة يعد أن حسبوها نعمة . وتأمل بعين البصيرة كيف كثرت آلات الفتك
والقتل لما كثرت دعايات الكفر والالحاد ورفض الاديان ، وكلما توسعت
دائرة الالحاد توسعت بازائها دائرة عوامل الهلاك والفتك والحزن والمصائب ولما
فشت وتوسعت مذاهب الإباحية واللا دينية ظهرت بازائها معتزعات القتل والغناء
العام كالطاقة الذرية ونحوها لجنس هؤلاء الذين بشوا دعايات الالحاد ورفض

الإيمان قد هيتوا بازائها للملحدين من التكيد والمكر والاستعداد أسبابا من
جلس أسباب تلك الدعايات تقضى بهلاكهم وتكدير لذاتهم قهرا كما أنهم يصنعون
لهم من جانب آلات للذات فهم يعمنون لهم من الجانب الآخر عوامل هلاك
ودمار ومصائب وبلاء ومحن . وما نحن أولاء لا نزال نرى هؤلاء العاتين في
كل وقت وحين تصيبهم بما صنعوا قارعة تلو قارعة وقارعة قد حلت قريبا
من دارهم حتى يأتي وعد الله أن الله لا يخلف الميعاد .

وبالجملة فكل سبب يعتمد عليه الإنسان اعتيادا كليا غير ملتفت الى ربه الذي
خلقه وخلق سببه بل يتخذ هذا السبب إلها من دون الله يتعلق به ويعتمد عليه
وينسى الله وراه فإن سببه هذا سيكون وبالاً عليه وسيعاقب به ولا بد ، وإن
تأخر زما أو فترة فلا بد من وقوع سوء عقابه ، فقد يتأخر عذاب الملحدين
وعقوبتهم زما أو فترة كما تأخر عذاب الأمم السابقة ولكن لا يمكن بحال أن
يتركوا بحالتهم مستمرين في غيهم أو ظاهرين على غيرهم من المتدينين فإن سنة
الله في خلقه تأتي هذا كما أنه لم يقع أبدا .

فما أسفه رأى من ظن أن رفض الدين هو سبب الحياة والتقدم وهو يرى
ما اثبت التاريخ والأبصار والبصائر من أن رفض الدين هو سبب النمار
والهلاك الأبدى ، كما أنه لا أضل رأيا ولا سعيًا ممن ظن أن الله يخلق خلقه
لمبادته وقصده والتوجه اليه والاعتقاد عليه ثم يرفضون ذلك فيتركون هملا
يتمتعون ويأكلون كما تأكل الأنعام ثم لا ينتقم منهم كما انتقم من أسلافهم
وهو يقول في كتابه العزيز ﴿ قل ما يعبدكم ربى لولا دعاؤكم لقد كذبتم
فسوف يكون لزاما ﴾ ويقول ﴿ أم حسب الذين اجترحوا السيئات أن نجعلهم
كالذين آمنوا وعملوا الصالحات سواء بحياهم وماتهم ساء ما يحكمون ﴾

إذا عرف هذا كله فليتنا إذن من الواجب المحتم أن نعرف طريق المجد
والنبهوض والخلاص معرفة صحيحة محققة . نعم أنها هي هذه الطريق النيرة
الواضحة ، هي طريقة الدين ، هي الطريقة السلفية ، هي التمسك بالاخلاق الدينية

الاولى في أصول الدين . يجب ان نعلم ونعتقد أن نهوض المسلمين ومجدهم واستقلالهم وخلاصهم كل ذلك معلق بهذا الحبل السماوى ، معلق بالقيام بهذا الدين المتين قياماً صحيحاً صادقاً صارماً ونقى الشكوك والأوهام الملتصقة به وابعاده عن مضايق التأويلات والتحريفات والتعسفات المزيفة المولدة من المحاماة للذاهب والأنساب والاسلاف ، فالقيام بهذا أعظم كفيل لتقدمهم ونجاحهم ولا يمكن لهم تقدم ولا نجاح معها حاولوا وفعلوا بدون ذلك أبداً ، فان هذه الدولة الاسلامية لم توجد وتتكون إلا على روح الدين ، فبوجود روحه وقوتها يعظم ويقوى ، ويعدم روحه أو ضعفها يضعف ويتأخر ، وكل هذه الاحزاب والتعصبات القومية النائرة الهائجة الطائشة فألها الفشل والهبوط ما لم تكن روحها عصرية دينية اسلامية ، وبهذا السلاح الجبار وبهذا النور الساطع وبهذه الروح الصارمة الوثابة الملتهبة يكتب لنا النصر والمجد المنشود ان شاء الله تعالى وبه الثقة والاعتماد

الكلام على اسم كتابه (هذى هى الأغلال)

من عجيب أمر هذا الرجل أن الله لما قلب قلبه وعكس بصيرته تصور ما جعله الله نوراً وروحاً وفرحاً وسروراً من تعاليم الدين الخفيف أغلالاً وخرافات وأوهاماً ، فسمى كتابه (هذى هى الأغلال) ، ولهذا أطل في تكرار ذكر الأغلال والخرافات والأوهام ، فرمى المسلمين بدائه ، وخرجهم بدمايته . وباليه هذا اللاحق فكر في نفسه ليعلم أنه هو الذى أصيب بهذه الأدوية ، وأنه هو الذى غلت بها عنقه ويداه فالأولى له أن ينمى نفسه ولا يرمى ببلائه غيره ، وفي المثل « رمتى بدائها وانسلت » فلقد كان من عظيم قدرة الله تعالى القاهرة وأنه يحول بين المرء وقلبه أنه لما طمس على بصيرة هذا الرجل وخسف بقلبه جعله يسمى كتابه (هذى هى الأغلال) . وهذا من عجائب قدرته تعالى ، ولو لم يسمه بهذا الاسم لسميناه نحن به ، ذلك أن الناس كلهم اذا صنف أحد منهم مصنفاً فإنه يسميه بما يتضمنه من الفوائد التى يبحث عليها ذلك الكتاب فيختار له الاسم الحسن الذى يطابق مسماه كما يقال الشفاء والمصباح والمنهاج والدليل والأفراح وهكذا ، لأن الاسم عنوان على ما يتضمنه الكتاب ويبحث عليه ، لا على ما يحذر منه ، ولهذا لا تكاد تجد رجلاً يسمى كتابه هذى هى السموم أو الضلال أو الظلام أو القيود أو الأغلال إلا اذا كان يريد أن يبحث على ذلك ويدعو اليه ، ثم انه لعظم شقائه أكد به بقوله « هذى هى الأغلال » لئلا يظن ظان أنه يريد بيان الأغلال أو يكون المحذوف شيئاً يصرف ما يفهم ظاهر هذا الاسم ، فدفع بهذا التأكيده هذا الاحتمال وبين بأوضح بيان أن كتابه هو الأغلال التى لا شك فيها كما لو أن ظرفاً ملوئاً بالسموم فيكتب عليه عنواناً « هذى هى السموم » فلا يفهم أحد من هذا العنوان أن داخله دواء للسموم وهو مكتوب عليه ذلك ، فهكذا قوله « هذى هى الأغلال » فإنه يتنى أن يكون

المراد بيان إزالة الأغلال . ولو أن كتاباً كتب عليه هذا هو التوحيد فليس المراد منه إلا الحث على التوحيد لا نفي التوحيد ، ولهذا لا تكتب على الكتب التي يحض فيها على التوحيد ، هذا هو الشرك ، ولو كان فيها التحذير من الشرك لأن المقصود هو الحث على التوحيد . نعم لو قيل بيان الشرك ونحو ذلك لكان له وجه كما لو أن هذا قال بيان الأغلال أو كسر الأغلال وأمثال ذلك فقد يكون له وجه أيضاً ولكنه لهية بصره أكده باسم الإشارة والضمير دفعاً لازالة هذا الاحتمال البعيد . وطرد هذا أن الإنسان الذي عنده ظروف فيها سموم وأدوية وأغلال مرصودة فإنه يكتب عليها هذى هي السموم وهذى هي الأدوية وهذى هي الأغلال فيعرف أن داخلها هذه السميات ، وكل عاقل يعرف أن هذه الأشياء صنعت لأمرها الخاصة ، ولو أن رجلاً وجد ظرفاً مكتوباً عليه هذى هي السموم ثم أخذ مائاً داخله فأكله فغضب لكان قد جر على نفسه البلاء ، ولو ظن أن داخله دواء للسموم لم يكن معذوراً بل يكون فاسد الفهم والذهن عند جميع العقلاء ، فلا أسخف عقلاً وذهناً وفهماً من يرى كتاباً مكتوباً عليه هذى هي الأغلال ، ثم يفتن فيأخذ أغلاله فيجعلها في عنقه ويدنيه ثم مع ذلك يظن - لهية بصيرته وبصره - أن الناس مثله ، فإن هذا غاية الضلال

لقد ذكر الله سبحانه وتعالى الأغلال في مواضع من كتابه العزيز كلها إذا تأملها الإنسان وجد هذا الرجل متصفاً بصفات من استحقوها . منها قوله تعالى ﴿ وإن تعجب فعجب قولهم إذا كنا تراباً أإنا في خلق جديد أولئك الذين كفروا بربهم وأولئك الأغلال في أعناقهم وأولئك أصحاب النار هم فيها خالدون ﴾ فأخبر تعالى عن هؤلاء الكفرة المكذبين بالبعث الكافرين بربهم أن في أعناقهم أغلالاً . ومعلوم أنهم إنما كفروا بآيات ربهم وكذبوا بالبعث لأنهم تصوروا كما تصور هذا الرجل أن الإيمان والأعمال الصالحة ومتابعة الرسول وتصديقه بالبعث أغلال تعوقهم عن التهادي فيما ألفوه من الأغراض والآهواء

والغنى والضلال ، فكان هذا الرأى الذى رأوه هو فى الحقيقة الأغلال التى غلوا بها فى أعناقهم ، ولأنهم لشدة كراهتهم للحق وعصم الانقياد اليه كانوا كس سلسلوا بالافتلال فلا يستطيعون المضى الى ما ينفعهم من الأعمال الصالحة والمتابعة للرسول . وهذا الرجل كفر بالله تعالى حيث رفض دينه ودعا الى رفضه وادعى أن عبادته ملهاة ومصروف خبيث وكذب بالبعث فإنه ذكر (١) ضرر الايمان بالنعم الاخرى وأنه عامل من عوامل التأخر لأن المؤمن يأمل النعم الاخرى فيشغله أمله وعمله لهذا النعم عن العمل لهذه الحياة ، فيكون أمله عائقا عن التقدم ، وكتابه فى الحث على التقدم ، فهو حث على التكذيب بالبعث كما هو ظاهر

ومنها قوله تعالى ﴿ وقال الذين كفروا لن تؤمن بهذا القرآن ولا بالذى بين يديه ﴾ الى قوله ﴿ وجعلنا الأغلال فى أعناق الذين كفروا هل يحزون ألا ما كانوا يعملون ﴾ فهؤلاء الكفار الذين قالوا لن تؤمن بهذا القرآن ولا بالذى بين يديه إنما قالوا ذلك لأنهم رأوا كما رأى هذا الرجل وكما رأى جميع الملاحدة والكفرة أن الايمان بالقرآن وبما بين يديه أغلال تمنعهم عن بلوغ ما يريدونه ويروونه نافعاً لهم أو غير نافع ، فلماذا قالوا هذا القول وخالفوا القرآن فظنهم انه أغلال ، فجعل الله فى أعناقهم أغلالاً حقيقية جزاء لهم على هذه الآراء التى هى الأغلال الحقيقية ، فسادفروا منه بنظرم المطموس ورأيهم المعكوس وقعوا فيه ، ولهذا كانت حالتهم كحالة العصاة المعتدين الذين أوقفوا لدى الحاكم العدل فى معاتبة بعضهم بعضاً ومنازعة بعضهم بعضاً ، فان الله تعالى يقول بعد قولهم ﴿ لن تؤمن بهذا القرآن ولا بالذى بين يديه ﴾ : ﴿ ولو ترى اذ الظالمون موقوفون عند ربهم يرجع بعضهم الى بعض القول يقول الذين استضعفوا الذين استكبروا لولا اتمم لکننا مؤمنين . قال الذين استكبروا للذين استضعفوا أنحن صددناكم عن الهدى بعد اذ جاءكم بل كستم

(١) أى فى . المشكلة ، فى آخر كتابه

مجرمين . وقال الذين استضعفوا الذين استكبروا بل مكر الليل والنهار اذ تأمرونا ان نكفر بالله ونجعل له اندادا ، وأسروا التندامة لما رأوا العذاب وجعلنا الأغلال في اعناق الذين كفروا ، هل يحزون الا ما كانوا يعملون ﴿ فأمل هذه المنازعة والعتاب الشديد بينهم في هذه الحالة الدلية تجد الامر كما ذكر . وما أجل قوله تعالى آخِر الآية ﴿ هل يحزون الا ما كانوا يعملون ﴾ فانهم عملوا اعمالا هي الاغلال الحقيقية خوفا من الأفراح التي تصوروها أغلالا فكانت هذه الاغلال التي عملوها موصلة لهم الى الاغلال الجهنمية السبي هي مسياتها وتائجها ، وهكذا كل مبطل يجازى من جنس عمله

ومنها قوله تعالى ﴿ إنا جعلنا في أعناقهم أغلالا فهي الى الاذقان فهم مقمحون . وجعلنا من بين أيديهم سدا ومن خلفهم سدا فأغشيناهم فهم لا يصرون ﴾ الى قوله ﴿ انما تنذر من اتبع الذكر وخشى الرحمن بالغيب ﴾ فدل على أن كفرهم بالله ورفض الايمان والامثال الصالحة هو الاغلال الحقيقية ، ظن الله تعالى وصفهم بهذا الوصف الذي هو ضد الايمان والعمل الصالح ، ودل على أن من اتبع الذكر فهو سالم من الاغلال ، ومن رفض الذكر فقد جعل الله في عنقه أغلالا مستمرة . وهذا الرجل رفض الذكر وعاداه وجعله ملهة ومصرفا خبيثا ونكبة وشرا وخرافات وأوهاما وأغلالا عاتقة عن التقدم فلم يخش الرحمن مطلقا . ومنها قوله تعالى ﴿ ألم تر الى الذين يجادلون في آيات الله انى يصرفون ، الذين كذبوا بالكتاب وبما أرسلنا به رسلنا فسوف يعلمون اذ الاغلال في أعناقهم واليسلاسل يسحبون في الحميم ثم في النار يسجرون ﴾ . فأخبر أن هؤلاء الذين يجادلون في آيات الله مصروفون عن الحق وانهم كذبوا بالكتاب وبما أرسل الله به رسله ، ومعلوم أنهم ما فعلوا ذلك الا من اجل أنهم فكروا كما فكر هذا الرجل وأمثاله من الملاحدة والزنادقة فرأوا أن التصديق بالكتاب وبما أرسل الله به رسله واتباع ذلك أغلال تعوقهم عن التقدم والاستمرار فنيا يريدونه ويهوونه كما قالوا ﴿ ان تتبع الهدى معك

تختطف في أرضنا أي تكون ضعفاء أذلاء مغلولين عن مكافحة أعدائنا بالقوة كما يقول أتباعهم ، وهذا الرجل كل كتابه في هذا الغرض في التكذيب بالكتاب وما أرسل الله به رسوله والجدال والعتاد والمكابرة في ذلك ، فقد اتصف بهذه الصفات كلها حتى قلب الله قلبه فأخبر عما تصوره في تعاليم الدين بأنها أغلال فسمى كتابه (هذى هي الأغلال) . فليس هو بيدع من إخوانه الكفار والمتناقضين في هذا التصور الذي تصوره في الأخلاق الدينية من الإيمان والعمل الصالح ، بل هذه هي حجة كل كافر ومتناقض ، فلهذا تبع سلفه في هذا التصور كما تبع سلفه في معاداة هذه الأخلاق ، تشابهت قلوبهم ، فقوله (هذى هي الأغلال) نقول ، نعم هذى هي الأغلال التي في عنقك ، فها راجعت نفسك أو استرشدت من غيرك حتى تسمى أو يسعى لك في الانفكاك منها ، لكنك رأيت صورتك في غيرك فشنت عليه توهاً وضلالاً في تصورك

قبيح من الإنسان ينمى عيوبه ويرغم عيياً في أخيه قد أحتق
فلو كان ذا عقل لما عاب غيره وفيه عيوب لو رآها به أكتفى

هذا مع ملاحظة أنه كان قبل ذلك فيما يزعم في هدوء وراحة وطمأنينة نفس ، فلما انسلخ والعباد بالله وطمئنه نوره غل بهذه الأغلال ، فأخبر عن حاله التي رسمها في كتابه بما تضمنته هذا الاسم الواضح الصريح . نسأل الله السلامة بمنه تعالى وكرمه

(الكلام على فاتحة كتابه)

اعلم أن هذا الرجل لم يتدىء كتابه ببسملة ولا حمدلة ، لأن ذلك عنده من القديم الذي يجب هجره ورفضه ، ولا يناسب الابتداء به موضوع كتابه فان موضوعه رفض هذه الأمور الاعتقادية الدينية . وأيضاً فان كتابه لا يناسب الرحمة بل يناسب الغضب والعنة والطرود والابعاد ، فكان من حكمة الله أن صرفه عن الابتداء بها ، وقد ذكر جملة في أول كتابه مستفتحا بها ومعجبا

بها ومستمعا بها عن البسمة والتحميد والشهادتين والصلاة على النبي ﷺ كما يفعل المسلمون في مصنفاتهم ، فذكر هذه الجملة عوضا عن ذلك ، ونحن ننقلها برمتها ونجيب عليها بما يبين مقدارها ، ونبين أنه لو لم يكن في هذا الكتاب من الأدلة على فساد إلا هذه الجملة لكن ، فكيف وفيه من السخافات الكثيرة ما لا يدخل تحت حصر كما ستقف عليه ان شاء الله تعالى

قال : ان الجهل الاعتقادي قد ضرب على قومنا عقدا فوق عقد ، وان أفضل ما يفعله المرء أن يحل عقدة من هذه العقد . إن اللوم الواحد في الحياة ثلاث نتائج : أولاها أن يفوق عن البير الى الغاية المنشودة ، وثانيها أن يوجه الى جهة أخرى مضادة وهذا فيه ابعاد عن الغاية وضياح الجهد المبذول سدى ، وثالثها افساد العقل فإن الأوهام تأكل العقول وكل وهم يأخذ من العقل بقدره ولا تزال الأوهام تتوالى عليه حتى يصبح عاجزا عن التمييز ويتخلى في النهاية عن وظيفته . إن ما في هذا الكتاب هو من الحقائق الأزلية الأبدية التي تفقدها أمة قهوى لأنها فقدت حقيقة من حقائقها الطبيعية وتأخذ بها أمة أخرى فتنهض لأنها قابلت الطبيعة الكاملة بطبيعتها الكاملة ولن يوجد مسلم واحد بين الأربعمائة المليون المسلم يستغنى عن هذه الأفكار إذا اريدت له حياة صحيحة طبيعية ،

وهذه الجملة ابتداء بها كتابه في أول ورقة منه ، وقد أعجب بها جدا حتى أنه أعاد بعضها حرفيا في وسط كتابه ، وهي جملة فاسدة من أولها الى آخرها . قدعوا : أن الجهل الاعتقادي قد ضرب على قومه عقدا فوق عقد ، وأن أفضل ما يفعله المرء أن يحل عقدة من هذه العقد ، دعوى في إمكان كل أحد أن يدعيها من محق ومبطل ، وإنما الشأن في بيان هذا الجهل الاعتقادي المشار اليه وبيان العقد ما هي وبيان الحل الذي يراد به حل هذه العقد ما هو ، فهو يريد بالجهل ما عليه المسلمون من الاعتقادات الدينية ، والعقد عقائدهم الدينية وحلها ازالة ذلك . هذا هو مراده على ما قرره في كتابه . ومعلوم أن كل رجل يريد أن يتكلم في مثل هذه الأمور في امكانه ان يدعي بمثل هذه الدعوى بأن

يبنى ما يضاد رأيه جهلاً وما يخالف اعتقاده حقياً وما يقرره حلاً فليسا
والمتدين لا يعسر عليه أن يعكس هذه الدعوى عليه فيقول ما ادعى به جهلاً
فهو العلم ، وما ادعى به من الخلل فهو العقيد بغيره ، وليس قبول قولك بأولى من
قبول قولنا لأن ما ذكرته مجرد دعوى تقليل بمثلها ، وما ذكرته من الأدلة
فنحن معك في قبضه بالإبراهيم الواضحة ، بل كل كتابنا في حل عقيدك التي
عقدتها على عقول الأغبياء وضعفاء البصائر . وقوله وان للوهم الواحد في الحياة
ثلاث نتائج ، الى آخره ، فيقال : هذا التقسيم باطل كما ان المعنى الذي يريد به
خاسد ايضا فان عني أن للوهم الذي هو تصور الشيء على خلاف ما هو عليه في
نفس الأمر ، ثلاث نتائج فليس بصحيح بل اللوهم المطلق يختلف نتائج كثيرة
باختلاف معلقاته وبواعثه فقد يكون للوهم الواحد نتيجة واحدة ونتيجتان
وثلاث وأكثر من ذلك بحسب كثرة متعلقات اللوهم وقتها وضعفه وقوته ، وان
عني بالتقسيم أن اللوهم الواحد الذي هو تصور غير الحقيقة بقطع النظر عن
متعلقاته له ثلاث نتائج فالتقسيم باطل ايضا ، فالتقسيم المعقول أن يقال ان
للوهم الواحد نتيجة ضارة وهي تأثيره في العقل بالنقص أو الفساد ، فاما أن
يعوق عن السير أو يوجه الى جهة أخرى مضادة ، وذلك بحسب تأثيره في
ضعف العقل وفساده ، فان أضعفه نشأ عنه ضعف السير أو وهنه أو الوقوف
وإن أفسده نشأ عنه انقلاب السير الى الجهة الأخرى المضادة أو المنحرفة ، أو
يقال بعبارة أخرى ان للوهم الواحد - بالنظر الى كونه وهما محققا - نتيجة
مفسدة للعقل أو منقصة له ، وهما درجات إما تعطيل السير أو تضعيفه عن
الوصول الى الغاية المطلوبة ، واما التوجيه الى الجهة المضادة أو الانحراف عن
الجهة المطلوبة بحسب قوة اللوهم ، فان الأولام تختلف اختلافا لا ينحصر كما
تقدم ، فالتقسيم الذي ذكره مدخول فإن النتيجة الثالثة هي أصل النتيجة
الأولين فهما فرعان لها فكيف تكون قسما ثالثا . ثم ان تخصيص النتيجة الثانية
بقوله « وهذا فيه ابعاد عن الغاية وضياح الجهد المبذول سدى ، خطأ في خطأ

فان هذا الضرر شامل للتأنيح الثلاث على حسب تقسيمه الفاسد ، بل هو في النتيجة الثالثة أظهر ، فلو أتى بهذه الجملة بعد الثلاث لتشملها جميعا لأنها تترتب عليها كلها ، او لو أنه خصص كل نتيجة بجملة مثلها لكان أولى على حسب تقسيمه الباطل ، أما تخصيص النتيجة الثانية بهذه الجملة والأتان بها في هذا المحل الذي أعجب به ففساد ظاهر في تركيب العبارة لا سيما في هذا المقام

وأما بطلانه من جهة المعنى فن وجيه : أحدهما أنه تناقض في هذه الدعوى فانه ادعى هنا أن للوم الواحد ثلاث نتائج ، وحاصلها أنه ضرر بكل حال ، ثم نقض هذه الدعوى فذكر في صحيفة ٣٨ عن بعض المسيحيين كلاما يتضمن أن الوم الباطل يفيد ، واستحسن نتيجته مع دعواه بأنه باطل في حقيقته فقال « ومن غريب الاستدلال الباطل في حقيقته العجيب في مرماه أتى قرأت في كتاب مطبوع لأحد المسيحيين ما خلاصته : إن القول في ألوهية المسيح وان كان باطلا في نفسه الا أنه مفيد في نتيجته ، وذلك أننا اذا أفهمنا الدائنين بالنصرانية ففهموا أن بشرا في مظهره ومولده وحياته وكل صفاته استطاع أن يترقى حتى صار إلها يفعل فعل الآلهة ويعلم علمهم ويخضع الأمم والشعوب الى أن تدين له بالآلوهية والربوبية وتعبده فقد فتحنا مجالا للتسامي والرقى لا حدث له يأخذ بالهمم والآمال ، فتسأى هذا التسامى وتطمح بأبصارها الى هذا المرتقى العظيم ، وفي هذا من الحفز للهمة والأغراء بالوثوب ما يعجز عن وصفه الواصفون . ولهذا فان الفرق في عظمة الآمال واتساع المطامع عظيم بين الامم المسيحية وغيرها ، ثم قال « هذا خلاصة قول هذا المدافع عن تأليه المسيح . وليس يخاف ما في هذا القول من محاولة التسامى بالمواهب الانسانية والحقيقة الانسانية . وكمن الفرق بين هذه الزوج التي أملت هذا الكلام وبين تلك الروح التي أملت قولهم : ما للتراث والعلوم الى آخره . لقد عظم الفرق في التوجيه والاتجاه ، فعظم الفرق في النتيجة والغاية ، انتهى . فانظر الى سياقه لهذه الجملة وكلامه بعدها ، مستدلا بذلك على أن الوم وان كان باطلا في حقيقته

الا انه مفيد في نتيجته لان فيه محاولة للتساي بالمواهب الانسانية . ولا شك أن محاولة التساي بالمواهب الحقيقية الانسانية نتيجة نافعة مفيدة مطلوبة ، وهذا تصریح بأن الوهم وان كان باطلا فقد تكون نتيجته مفيدة ، فانه صرح بأن هذا الوهم باطل في حقيقته وصرح بأنه مفيد وبأن فيه محاولة للتساي بالمواهب الانسانية والحقيقة الانسانية ، فكيف يدعى أن الوهم يفسد العقل وهنا يدعى أنه مفيد مع أن هذا الوهم كفر صريح ، ثم ان القول الذي حكاه عن المسيحي - ان صدق في حكايته - ينقض أصله ، لأن المسيح لم يبلغ هذه الغاية التي ادعاها - لو صحت - الا بالعبادة المحضة والتقشف والزهد في الدنيا ، لم يبلغها بالأخلاق الصناعية والتجارية والاقتصادية ونحوها ، فهذا النقل حجة عليه لا له .

الوجه الثاني أن يقال : ما هو الوهم الذي تريده ، فانه يجب عليك بيانه بصراحة وتفصيل ، لأن الوهم الذي نتاجه هذه النتائج السيئة لا بد من ايضاحه ليجنب ، فان الوهم في السنة الناس اليوم لا ضابط له ، فكل أهل ملة أو بدعة تدعى أن ما اعتقدته هو الحقيقة وما اعتقده مخالفها وهم لا حقيقة له ، كما حكى الله سبحانه وتعالى عن أهل الكتاب في قوله تعالى ﴿وقالت اليهود ليست النصارى على شيء ، وقالت النصارى ليست اليهود على شيء ، وهم يتلون الكتاب ، كذلك قال الذين لا يعلمون مثل قولهم﴾ الآية . فجرد رميك لمخالفك بأن ما هو عليه من الاعتقاد وهم أو أوهم في امكانه أن يقابلك بمثل دعواك عليه بل في امكانه إقامة البراهين على أن ما تدعو اليه في هذا الكتاب أو أكثره أوهم لا حقيقة لها . ويكفيه برهانا على ذلك أنك معترف في هذا الكتاب بأن هذه الأفكار لم تسبق اليها وانما هي شيء رأيته وحدك بعقلك وتفكيرك حتى ادعيت أن هذا الرأي قد يكون لسوء حظك ، فاذا كان هذا شيئا قد اعترفت أنك منفرد به عن جميع الناس ولا سيما وهو في أصل الدين فالحكم عليك بانك واهم أولى في جميع العقول السليمة من أن ترمى جميع أهل الملل

بالوهم فيه وخصوصاً إذا كنت ناعترفاً بأن هذا الرأي مخالف لما كنت تعتقده من قبل مع أنك قد أثبت البراهين على اعتقادك الأول، وهذا يتضمن أنك لست على بصيرة من أمرك وأنت في شك منه، والشك في الأسباب عنده من أعظم ما يصاب به الإنسان في علمه وعمله، لأن منشأ ضعف اليقين - وقد ختمت كتابك هذا أيضاً بأن حاصله مشكلة لم يوجد لها حل إلى اليوم، فكان خلاصة كلامك كله وقوع في الإشكال باعترافك صريحاً، فتبين بهذا أن ما ذكرته في هذا الكتاب الشاذ أو هام لا حقيقة لها، فإذ ذكرته من نتائج الوهم فأنك أنت المتصف به، وقد ظهرت صفته عليك في مظهرك وأخلاقك وأقوالك وبمجموع أحوالك وأغلاك، فإن هذه الأوهام قد أفسدت عقلك أو أكلته - كما تقول - حتى أصبح عقلك عاجزاً عن التمييز حتى بين المسلم والكافر فأنك صويت بينها صريحاً فيما يأتي (١) فصار عقلك متخلياً عن وظيفته التي بها يدرك الأشياء على حقائقها، ولا أبين في الدلالة على تخلي العقل عن وظيفته من أن يعجز عن تمييز المسلم من الكافر، فمن خفي عليه هذا فهو كمن خفي عليه التمييز بين الشمس والقمر والارض والسماء والارض والثلج ونحو ذلك من الأشياء المتضادة

وأما قوله : إن ما في هذا الكتاب هو من الحقائق الأزلية الأبدية التي تفقدها أمة فتهدى لأنها فقدت حقيقة من حقائقها الطبيعية، وتأخذ بها أمة أخرى فتنهض لأنها قابلت الطبيعة الكاملة بطبيعتها الكاملة، ولن يوجد مسلم واحد بين الأربعائة المليون المسلم يستغنى عن هذه الأفكار إذا أريدت له حياة صحيحة طبيعية،

(١) أى في الأسباب المادية في تناولها حيث جعل سير الكون وما فيه من الحوادث كالمسألة الرياضية لا يختلف في حلها المسلم والكافر، أما العلم والمعرفة فانه يفضل للكافر على المسلم بكثير

فيقال من تأمل هذا الكلام حقيقة التأمل فهم منه أن هذا الرجل يحاول به وبغيره من الدسائس التي أدخلها في مطبوي هذا الكتاب وغيره أن يكون بمنزلة الإله ، وأن يحمل كتابه هذا على الكتب السماوية ، فانه وصفه بوصف لا ينطبق إلا عليها ، وهذه الجلة الشيعية نوعة انقلبت من سجاياها السكامة العريضة التي يفكر بها أحيانا حين يغلب على شعوره الكبير والاعجاب والزهو والاختيال كقوله :

لو أنصفوا كنت المقدم في الأمر ولم يطلبوا غيري لدى الحادث النكر
ولم يرغبوا إلا إلى إذا اجتنبوا رشاداً وحزماً يعزبان عن الفكر
ولم يذكروا غيري متى ذكر الذكا ولم يصبروا غيري لدى غية البدر
أضف الى ذلك قوله :

إذا قلت قولاً أمن الدهر واستحيا وهاب مقال أن ينزعني الدربا
وأضف الى ذلك قوله أيضا :

متى جريت فكل الناس في أثرى وأن وقفت فما في الناس من يجرى
وأضف الى ذلك قوله أيضا :

نثرى شفاء للنفوس وللنجى وردى شعري معجز الشعراء
وأضف الى ذلك ما كتبه تحت اسم كتابه حيث قال : « سيقول مؤرخو الفكر انه بهذا الكتاب بدأت الامم العربية تبصر طريق العقل ، الى أمثال هذه الدسائس التي لا تعد ولا تحصى ، فالأمة المحمدية منذ وقت محمد ﷺ وأصحابه الى هذا الوقت الذي هو سنة ١٣٦٣ في ظلمات الجهل والظلمة فالرسول ﷺ ما أخرج الأمة العربية وغيرها من الظلمات الى النور حتى أبصرت طريق العقل ، وجميع القرون المفضلة كذلك لم يصبروا طريق العقل والنور وكذلك من بعدهم حتى جاء بلعام زمانه فصنع هذه الاغلال فأخرج الناس بها من ظلمات الجهل الى أن عرفوا بها طريق العقل ، فياسبحان الله كيف العقول التي تروج عليها مثل هذه السفهات والمخلويات التي هي في غاية الوضوح ، فهذه

الجملة التي قالها في هذا الكتاب متولدة عن هذه الفكرة الخبيثة ونزعة منها ،
فالناس على مقتضى هذه الجملة وهذه الايات ان ينصفوا ويسلكوا طريق
القسط والعدالة الا اذا قدموه في الامر ولم يطلبوا غيره ولم يرغبوا الا اليه ،
فتقديمه وإفراذه بالطلب والرغبة فرض لازم على الناس ، لان الإنصاف هو
أعظم واجبات الامور لانه هو العدل ، وان لم يفعلوا ذلك فليسوا منصفين
وليس لهم من الانصاف نصيب ، فالمنصفون اليوم هم الذين يقدمونه في الامر
الآخرون بحقائقه الازلية الابدية التي لن يستغنى عنها مسلم ، والجاثرون هم
الذين تركوا ذلك خالفوه ولم يقبلوا كلامه . وهذا المسلك الذي سلكه هذا
الملحد أخبث من المسلك الذي سلكه القادياني الهندي الذي ادعى النبوة
واخرج كتابا من عنده وادعى أن الحق فيه وأنه يجب الاخذ به على كل مسلم
فلا شك أن هذا الرجل أشنع حالة منه ، فان هذا الهندي لم يحصر الطلب
والرغبة فيه ولم يقدح في الاديان ويدعى أن خطب الجمعة إحدى النكبات ، بل
هو يدعى تعظيم الاديان وتعظيم الانبياء ، ويدعى انه وإن كان نبيا فان نبوته
تابعة لنبوة محمد ﷺ ، أما هذا الملحد فانه هجم على الاديان السماوية هجوما
عنيفا لم يسبق له نظير ، وقدح في الانبياء وجميع أتباعهم ، وادعى أنهم لم يهبوا
الحياة شيئا جديدا ولا كانوا فيها مخلوقات متألقة ، وحصر الحق في كتابه
وجعل النهوض موقوفا على الاخذ به ، والسقوط موقوفا على تركه . وأن كل
فرد من افراد المسلمين لن يستغنى عنه ، وطلب لنفسه مع ذلك التقديم في كل
أمر ، وأن تصرف اليه الرغبات والطلبات . فاین هذا الملحد من القادياني في
الكفر وسوء الاعتقاد !

عد هذا المختال الدجال فأخرج للناس هذا الكتاب الهزيل بدلا عن
التنزيل ، فادعى في فاتحته قبل كل شيء عوضا عن ذكر الله تعالى بالبسملة
والتحميد والشهادة أن ما في هذا الكتاب هو من الحقائق الازلية الابدية
التي تفقدها أمة قنهور وتأخذ بها أمة قنهنض ، وإن يستغنى عنه مسلم واحد

بين الاربعائة المليون المسلم . ومعلوم أن هذا الوصف الذى وصف به كتابه لا ينطبق إلا على القرآن العزيز ، قال تعالى ﴿ قال اهبطا منها جميعا بعضهم لبعض عدوٓ فاما يأتيتكم منى هدى فمن اتبع هداى فلا يضل ولا يشقى ، ومن اعرض عن ذكرى فان له معيشة ضنكا ، ونحشره يوم القيامة اعمى ﴾ ولا شك أن الذى لا يضل ولا يشقى هو الذى نهض النهوض الصحيح ، والذى كانت معيشته ضنكا هو الذى ضل وهوى . وحسبك دليلا على فساد هذه الدعوى المرفوضة أنه ذكر فى نحو خمس صحائف فى هذا الكتاب ما جرى له مع وزارة القومى المصرى وأقنع فى ثلثها ونقدها لما لم تساعده على بيع ورق ، فهل نقده وزارة القومى المصرى من الحقائق الازلية الابدية التى تفقدها الامة فتبهرى وتأخذ بها أمة فتنهض ولن يستغنى عنها مسلم واحد بين الاربعائة المليون المسلم اذا أريدت له حياة صحيحة ، وكذلك ما ذكره من الاشياء الكثيرة أمثال هذه الرعونات الساقطة . فالحقائق الازلية الابدية لا تنطبق إلا على الكتب السماوية ، فإنها هى الحقائق الازلية لانها ثابتة فى نفس الامر ليس لأحد أن يغيرها أو يبدل فيها . فكونها أزلية يقتضى أن تكون قديمة النوع ، والابدية هى الدائمة الخالدة التى لا يدخلها نسخ ولا تبديل ولا تعديل ، والذى يدخله هذا بعد انقضاء الوحى لا يسمى أبديا ككلام المخلوقين فانه ليس بازلى ولا أبدي وليس فى المسلمين بل ولا فى العقلاء من يتجاسر على أن يصف كتابه بهذا الوصف ، لأن الكلام الذى هو الازلى الابدى المعلق على الأخذ به النهوض وتركه السقوط هو الذى لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه تنزىل من حكيم حميد ، وتصريحه بانه لا يوجد مسلم واحد يستغنى عن هذه الافكار وصف ثالث مؤكدا لما قبله فى وجوب التمسك والاعتصام به . ولهذا قال : اذا أريدت له حياة صحيحة طبيعية ومعلوم أن كل فرد من الناس إنما يريد الحياة الصحيحة لا السقيمة ، ولكن كيف تكون صحيحة وهى طبيعية لا دينية ، فإن هذا مبنى على وجود الحياة الصحيحة بدون أخلاق دينية ، وهذا لا يمكن . قال تعالى ﴿ من

عمل صالحا من ذكر أو أنثى وهو مؤمن فلنجيته حياة طيبة ﴿ وقال تعالى ﴿ ومن أعرض عن ذكرى فإن له معيشة ضنكا ﴾ الآية . ثم على قوله هذا أنه يجب على المسلمين ذكرهم وأتباعهم صغيرهم وكبيرهم من كل مكلف أن يحفظوا هذا الكتاب ويدرسوه ويطيعوه وينشروه ، فهو بمنزلة القرآن العظيم ، بل هو أولى ، لأنه قد يقول كما قال أمثاله من الملاحدة أنه دخله التأويل واختلاف المفسرين ، أما هذا الكتاب الجديد فقيه الحقائق الازلية الأبدية وصاحبه حيّ سوى معروف مكانه ففى الامكان مراجعتى فى ما أشكل من المعانى والحقائق . وهذا صريح كلامه كما هو ظاهر ، فيجب أن نعرف أن سبب تأخر المسلمين كلهم فى هذه العصور هو عدم وجود هذا الكتاب عندهم ، فلقد حرم المسلمون منذ ثلاثة عشر قرنا من وجود هذا الكتاب لديهم ولم يتمتعوا برؤيته وشرحوه أبصارهم وبصائرهم فى صفحاته وحقائقه

مضت هذه القرون الطويلة كلها وهى محرومة من ثمرات هذا الكتاب وقطوفه الدانية وأنهاره المتدفقة ، فلذلك هووا وأصيبوا بهذا الاندحار والدمار العام ، وصاروا على هذه الحالة المزرية من الشقاء والجهل والعناء ، لجميع ما أصاب المسلمين من التأخر والانتحطاط فى القرون الماضية الى اليوم هو من أجل شيء واحد ، هذا الشيء الواحد هو عدم وجود هذا الرجل فيهم لارشادهم أو عدم وجود حقائقه بين أيديهم ليأخذوا بما فيها من الحقائق الازلية الأبدية التى لن يستغنى عنها مسلم . فالطريقة الوحيدة إذن لانتقاذ المسلمين من هذه الورطات وتخليصهم من شباك العدو أمر واحد هو أن يأخذوا بهذه الحقائق وأن يمتصموها بها جميعا ولا يتفرقوا ، فإذا حصل هذا حصل النهوض التام والاخلاص الكامل ، وإن أعرضوا عن هذا هووا فى دركات الويل واليبور فلا خلاص ولا نجاة ولا مفر ولا محيد عن ما هم فيه ، لأنه علق النهوض على الأخذ بما فى كتابه ، والسقوط على ترك ما فيه . وليس العجب من كتب هذه الآراء الجنونية ، فأنها كتبت حين كتبت بعداد الأغراض والآهواء والشهوات

انما العجب من يدعى الاسلام أو المعرفة ثم تخفى عليه هذه الترهات المخزية التي لا يقولها الا معتوه ، أو من يرى الناس كالمعتوهين لا يعلمون شيئا فيحقرهم ويلبس عليهم فيريد أن يؤمنوا به فيعظموه ويعزروه ويوقروه ويقدموه بل ويعبدوه ، فليتنبه المسلمون ولينظروا ماذا يراد بهم وبدينهم من هذا البلاء الممين في هذا الكتاب الشنيع ، ليهلك من هلك عن بينة ويحيى من حي عن بينة ، وإن الله لسميع عليم

ولعل من أصيب بداء المعاكسة والجهالة العمياء يستبعد ويستغرب ما أجبنا به على كلامه هذا ، لشدة شناعته وفضاعته ، ويزعم أن ذلك ليس بلازم من قوله . فاذا اعترض معترض بهذا قلنا : يظهر الجواب عن هذا الاعتراض بثلاثة أمور : أحدها أنه انما يستغرب ما ذكره فيمن كان معروفا بخلاف ما ذكر عنه ، إما بديانته وتقواه ، وإما بوجود كلام يكذب ذلك تكذيبا صريحا غير متناقض ، أو يكون كلامه في هذا مشتبها ليس صريحا ، وكل هذه الأمور منتفية عنه ، فإن من أحاط علما بما تضمنه هذا الكتاب من صرائح الكفر وسب الأديان السماوية وأهلها وبيتهم والتهكم والاستهزاء والسخرية بهم وعرف مغزاه ومرماه في ذلك فانه لا يستغرب هذا ولا يهولنه ما قلناه ويكفي في ذلك أن نحيل القارئ الى ما قاله هذا الملحد على آيات الزمخشري « العلم للرحمن جل جلاله ، الى آخره كيف ناقشه تلك المناقشة وألزمه بأوازم فظيعة مستبعدة ، وسيأتي كلامه ، ونحن ننقل لك شيئا قليلا من فظائعه الكثيرة الآتية وسيأتي جوابها المفصل في مواضعها لتعرف جرأته على الدين وأهله وإلزامهم ما لم يقولوه ولا له أصل في كلامهم بل يكفرون من ادعاه . فن ذلك قوله ص ٣٢٥ : « ومن الواجب أن نعرف سبب هذا الاستسلام والضعف الفكري لدى هؤلاء المتدينين . والذي يظهر لنا كثيرا أن من أسبابه أنهم ينكرون أن يكون بين أحداث هذا الوجود ترابط عقلي وتعليل ثابت ، بل يرون أن الوجود كله بما فيه من حوادث وأحداث محكوم بقوة مجنونة أو هي كالمجنونة

في أفعالها وتصرفاتها ، ولهذا فلا قوانين ولا ضوابط للبعجزات والخوارق
 فكل شيء جائز وكل شيء مستحيل ، انتهى . فانظر الى هذا البهت العظيم
 للمتدينين بأنهم يرون أن هذا العالم محكوم بقوة مجنونة أو كالمجنونة . فهل في
 الدنيا مذهب معروف من مذاهب المتدينين يوجب هذا أو يعتقده أو يتفوه
 به . ففى أى كتاب وجده ومن هو الذى أشار اليه . وأدنى رجل من المسلمين
 من عالم وعامى وبليد وعجوز لا يعلم أن الله عليم حكيم فى صنعته وحكمه وقضائه .
 ثم ما هو الاعتقاد الذى يلزم منه هذا الذى ادعاه حتى يحكم على المتدينين بهذا
 الحكم الخبيث الجائر المزور الذى لا أساس له البتة ، بل هم يكفرون من يدعيه .
 ومن ذلك قوله ص ٣١٦ : « وجهة أخرى هى أن المتدينين عجزوا عن أن
 يتصوروا إلههم تصورا يسمو كثيرا على ما يعرفون ويشاهدون من القادرين
 الآخرين ، فאלله فى تقديرهم وتصويرهم - وان اختلفوا فى هذا وتخالفوا كثيرا -
 لا يعدو أن يكون فى أفعاله وقضائه وقضاياه وحكمه على الآخرين وعلى سائر
 عبيده ورعاياه بشرا مقتدرا كالذين يعرفونهم ويفكرون تفكيرهم ، ولهذا فانه
 - أى الاله - يغضب عندهم ويرضى وينتقم ويثيب ويحازى ويعامل على مقتضى
 انفعالاته وعواطفه ويلجأ الى المحسوية والى الاعطاش والمنع على الشفاعة ،
 ويتحكم فى هذا العالم كله على ما تشير به هذه الانفعالات والتطورات عنده ،
 وعلى مقتضى تطورها وتغيرها ، لا على مقتضى نوايس شاملة ثابتة . فاذا بلغوا
 هذا المكان من الايمان هبوا يلتمسون رضا هذا الاله على ما تصوروا ، وهبوا
 يتملقونه وينافقونه ويصنعون ما يحسبون أنه ينيلهم رضاه وعطفه ، انتهى
 كلامه ، وهو سب صريح وقبح عظيم فى الله تعالى وفى أديانه وفى المذائبن بها
 فى صاحب الاغلال غلت يدك ، من الذى تصور هذا فى ربه من المسلمين ،
 وفى أى دين وفى أى مذهب معتبر وجدت هذا حتى تحكم وتعمم فتدعى أن
 دين المتدينين ولو اختلفوا ^(١) لا يعدو ان يكون الله فى تصورهم بشرا مقتدرا

(١) قوله « ولو اختلفوا » صريح فى أن جميع المتدينين على هذا الاعتقاد

لا يسمو كثيراً على ما يعرفون ، وأنه يلجأ الى المحسوية ، وأن هذه صفاته على ما ادعيت ووصفته . وانت قد قررت في كتابك الصراع وغيره حرك الله تعالى - أن اعتقاد المسلمين في الله تعالى وصفاته أنه ليس كمثل شيء لا في ذاته ولا في صفاته ولا في أفعاله ، والمسلمون وان ذكروا أنه يغضب ويرضى ويستقم على ما ورد في النصوص فهم لا يقولون إن رضاه وغضبه وسائر صفاته كسائر صفات المخلوقين ، بل صفاته كذاته ، كما أن ذاته موجودة وليست تشبه ذوات المخلوقين فكذلك صفاته لا تشبه صفات خلقه . فالقول في الصفات كالقول في الذات . والآن لما انقلبت على عقبك انقلبت الى هذا البهت والفجور ، ولعلك كنت تعتقد هذا باطناً في ربك فيما سبق فكان سبباً في ردك وانتكاسك ، وإلا فأى ملة أو نخلة معروقة هذا دينها فانتك الله ، وهل هذا إلا من أعظم الجرم على الله تعالى وعلى دينه وعباده المؤمنين . وكلامه على هذا النحو في الأديان ومن دان بها كثير جداً يأتي الكلام عليه في مواضع ثم انه لم يذكر الملاحنة ولا أنظمتهم ولا أفعالهم وأخلاقهم الحبيثة بشيء يعابون به ، بل حث على الأخذ بأرائهم واقتفاء آثارهم كما يأتي ، فمن يتجاسر على هذه الحباثت الظاهرة والمظالم الكفرية كيف يستغرب منه ما ذكرنا .

(الأمر الثاني) أن هذا الذي ذكرنا هو صريح كلامه ، ومنلوله الظاهر الواضح منه ليس كله من لوازمه ، أفليس أنه قال بصراحة إن ما في هذا الكتاب هو من الحقائق الأزلية الأبدية ، ومعلوم أنه يريد ما تضمنه كتابه من الأمور التي يدعو إليها ، وقد كان معلوماً حكم الحقائق الأزلية الأبدية ووجوب الأخذ بها وإتباعها واعتمادها ولا سيما إذا صرح بان تركها يوجب العقوب وأن الأخذ بها يوجب النجاة ، فانه قال بصراحة تفقدها أمة فتهدى ، وتأخذ بها أمة فتشقى ، ومعلوم أن النجاة من أوجب ما يطلبه الإنسان ، والاحتياط من أوجب ما يحذر الإنسان ويحذر أسبابه ، وقد جعل أسبابه عدم الأخذ بكتابه ، أو ليس أنه قال بصراحة « ولن يوجد مسلم واحد

من الأربعائة المليون المسلم يستغنى عن هذه الافكار اذا أرادت له حياة صحيحة ، فهذا تصريح بأن الحقائق هي هذه الافكار التي فكرها ورصدها في هذا الكتاب ، فهو تصريح أيضا بأن كل فرد من أفراد المسلمين مفتقر الى هذا الكتاب ^(١) ومعرفة ما فيه وحفظه والعمل به ، لأن كل مسلم يجب عليه إرادة الحياة الصحيحة لا الحياة المريضة السقيمة . ولو أن هذا المختال ظفر يمثل هذه التصريحات لأحد علماء الدين لولد عليها من الالتزامات والمسائل الشنيعة ما لا يمكن حصره ، فإنه يولد إزامات على أوهام لا حقيقة لها يختزها هو بنفسه مع علمه أن العلماء مضرحون بنفيها ، فكيف لو وجد لأحدهم مثل هذا القول ، فلقد أزم المسلمين بأنهم اعتقدوا أن العلم حجاب وأن الجهالة أم الفضائل ، حتى راح يجعل لذلك بحثا خاصا ويولد عليه من المسائل والالتزامات المنكرة ما لا يعد ولا يحصى ، وادعى أن الناس على هذا الاعتقاد مع أنه عجز عن أن ينسب هذا القول الى شخص معين ، وجمع عليه بأن أدنى كتاب من كتب المسلمين يتناوله الإنسان فيفتحه يجد علمه أمدح العلم وذم الجهل ، ثم مع هذا أقدم على بهتهم ورميهم بأنهم يدعون أن العلم حجاب وأن الجهالة أم الفضائل ، وولد على ذلك من الالتزامات ما هو أبعد شيء عن معتقدهم بمجرد قول عزاه الى مجهول لا يعرف . ولقد شنع على الزنخري والرازي وغيرهما ورماهم بالفظائع والجرائم الكبرى حين قال الزنخري :

العلم للرحمن جل جلاله وسواه في غمراته يتقدم الخ

وادعى عليه بأنه رعى البشرية بالدواهي والمظالم ، ثم ناقشه أعظم المناقشة كما يأتي ، وكل ذي مسكة من عقل يعلم الفرق بين آيات أولئك وآيات هذا الملحد المتقدمة ، فكيف يلزمهم بأشياء لعلها لم تكن تخطر على بالهم وينسى ما في آياته من صرائح الكيف ودعوى الألوهية ، وما في كلامه من مدح كتابه

(١) قد صرح في بعض مقالاته بذلك أي بوجوب الأخذ به ودراسته والاعتداد عليه

وتزيده منزلة القرآن العزيز في وجوب الأخذ به والتحذير من تركه ، وهذا ظاهر لا خفاء به

(الامر الثالث) أنه لو سلم على فرض النزول أن ما ذكرناه من لازم قوله لا من صريحه فلا يشك من له أدنى علم أن هذا اللازم هو مقتضى كلامه وأنه إن لم يكن صريحه فهو لازم له لزوماً يبتأ وأن إلزاماته التي ادعاهها على المسلمين أبعد منه - لو فرض أنها لازمة - فهو إما أن يتنازل عن الاحتجاج بلازم القول مطلقاً فينقض تشييعه الذي شنع به على المتدينين كلهم ، وإما أن يلتزم بالاحتجاج باللازم الذي ادعاه مع بعده واستحالة ، فيخفق بغله ، ويعامل بما عامل به غيره ، على فرض أن يكون ما ذكرناه من لازم قوله ، وإلا فقد ثبت ثبوتنا كالشمس أنه صريحه ومقتضاه كما سبق

أما تعليل إفادة كتابه وحقائقه بأنه موافق للطبيعة الكاملة فنأخذ به فقد قابل طبيعته الكاملة بطبيعة كاملة ، ومن فقد فقد حقيقة من حقائق طبيعته ، فهذا التعليل هو البلة التي أصابت فؤاده ، وهو مبني على ضلالات ومقدمات كلها باطلة : أحدها أن الواجب على كل من أراد النهوض أن يقابل طبيعته بما يوافقها ، ولا يجوز له أن يعاكس طبيعته بل ينسجم معها انسجاماً كاملاً في كل ما تريده وتصبو إليه ^(١) وهذا في غاية الفساد كما هو في غاية الضلال ، وكما هو في غاية الاستحالة . فان دعا الناس إلى اتباع أهوائهم أو طبائعهم مطلقاً فقد ضل ضلالاً بعيداً ، كما أنه مستحيل الوقوع في كل فرد وشعب ، فانه يقع في الفوضى والهلاك ، فان شهوات النفوس وطبائعها لا تنضبط بمحدود وقيود . الثانية أن طبائع جنس الانسان كلها متحدة فطبيعة الكافر كطبيعة المسلم لا فرق بينهما في شيء ، وهذا فاسد أيضاً كما هو معلوم . الثالثة أن جنس الانسان من

(١) هذا مع أنه قرر أن طبيعة الانسان هي الشر والخبث والظلم ، فعلى هذا يقابل طبيعته بالشر والخبث والظلم

حيث النظر العام ليس له إلا طبيعة واحدة ، وهذا فاسد أيضا فان الانسان له طبيعتان أو بعبارة أخرى له نفسان : عقلية فطرية عالية وثابة تطلب معالي الامور وشريفها وتكره سفاسفها ورذائلها ، ونفس أو طبيعة بهيمية جمشة مكتسبة وهي عكس الاولى تحب النقي والفساد وقضاء الشهوات النفسانية ، وهذا أمر موجود في كل إنسان يحده من نفسه ، فان الانسان له دافعان : دافع حبه للمكارم ومعالي الامور ، ودافع عكسه . ولهذا كان كثير من الناس يسترون من فعل المعاصي وهم يفعلونها ويمعون من يفعلها ويعلمون قبحها ويكرهون اطلاع الناس عليهم في ذلك ، ولا شك أن هذا من أثر الدافعين المذكورين ، وقد ورد في الشرع المظهر مسدح النفس المظمتة وذم النفس الامارة ، كما ورد ذم متابعة الهوى ومدح نهى النفس عن الهوى ، وهذا ظاهر اذا علمت هذا فاعلم أن الاديان وما فيها من المواعظ والتقييدات موافقة للطبيعة الاولى أي الفطرة الصحيحة الكامنة في النفس ، فتعاليم الاديان السماوية كلها تلبيها وتثيرها وتمدها بالحياة ، وهي معاكسة للنفس أو الطبيعة الثانية لانها تعقلها وتمنعها من الانطلاق في ميدان أغراضها ، فانها سفلية تنحدر في مطالها السفلية النفسانية فتفسد السجايا الطيبة الفطرية . وهذا الرجل يريد بالطبيعة هذه الثانية ، فانه شن الغارة على الخطب والخطباء ، وادعى أن الناس يتحدرون بها ، ولم يلاحظ أن الناس يشجعون بها بالنظر الى موافقتها للطبيعة الاولى التي هي الفطرة فان الانسان خلق حنيفا مستعداً لقبول الدين باستعداد فطرته كما قال تعالى ﴿ فَأَقِمْ وَجْهَكَ لِلدِّينِ حَنِيفًا ، فِطْرَةَ اللَّهِ الَّتِي فَطَرَ النَّاسَ عَلَيْهَا لَا تَبْدِيلَ لِخَلْقِ اللَّهِ ، ذَلِكَ الدِّينُ الْقِيمُ ﴾ فأخبر أن فطرته التي فطر الناس عليها هي الحنيفية ، وهي إقامة الوجه للدين ، أي الاخلاص الذي هو التوحيد ، وذكر أن هذا هو الدين القيم ، كما قال عليه الصلاة والسلام في الحديث الصحيح في حديث قدسي « إني خلقت عبادي حنفاء ، فاجتاتهم الشياطين عن دينهم ، فالاديان السماوية بما فيها من المواعظ والتقييدات موافقة للفطرة وهي الطبيعة

عنده - وقد صرح الائمة بأن الأديان الصحيحة موافقة للفطرة المستقيمة، بل قد صرح بذلك غيرهم من أهل الأديان الأخرى قالوا : ان الشرائع الساوية قد سارت على المبدأ الطيعي السليق. فقد علمت أن هذا التحليل العليل المورث العلل القاعلة مبنى على هذه المقدمات والضلالات الباطلة وان الصحيح خلاف ما ادّعاءه . ثم من أبين له أن كتابه موافق للطبيعة الكاملة ، بل هو معاكس لها فان هنا لا يعلم الا بالوحي ، أو على فرض النزول بالتجربة ، وهي لم توجد ولن توجد ، فالدعوى ساقطة على كل احتمال وتقدير . فقد ظهر لك بالأدلة الواضحة بطلان فاتحة كتابه التي أعجب بها مع العلم بأنها هي امثل كلام قرره في كتابه ولذلك صدره بها ، قال الشاعر :

أحسن ما في سلم وجهه ووجهه الغاية في القبح

ومما ينبغي ملاحظته هنا أن نعرف الأسباب التي رغب بعض الجاهلاء والاشقياء في هذه الأغلال مع ما فيها من هذه الفضائح الظاهرة والضلال ، ذلك أن صاحبه لما كفر بعد اسلامه ، وهم بما لم ينل ولن ينال أبدا ، أقام دعائه هذه الحبيثة على اساس الترفيع في الشهوات العاجلة ، وأنه سبب في حصول المطالب الكبيرة المؤلمة ، وهذا هو مسلك ملاحدة العصر الذين خدعوا الاغبياء وأفسدوا عليهم عقولهم ، فان النفس البسيطة الطموح للجاهلة تكون دائما بين أملين : أمل التمتع بالشهوة العاجلة بانفاس وراحة وأمل الحصول على الأمانى الطويلة العريضة المتسلسلة ، فهي دائما تسرع في الاندفاع الى ما يلائم غرضها العاجل وبحق آملها العريضة المتجددة . لهذا فاننا نجد بعض الجماهير المبتلين بالمروق بالأخلاق والذين يندفعون الى كل من يغمسهم في الشهوات العاجلة ، ويعدمونهم وينهم بالمستحيلات الآجلة ، فيضرب لهم على وتر الآمال الكاذبة التي يتمنونها ويغنى لهم بأناشيد الشهوات التي يحصلونها . فإذا رأينا بعضنا من هذه الجماهير الجاهلة مسرعة في الطلب الى ما يلائم غرضها وأملها معتقدة أن تظفر بكل ما تريد عاجلا ، وأن تحصل على كل ما تأمله

آجلا بهذه الوعود الرخيصة ، متعلقة بهذه الحيل العنكبوتية التي نسجها وبجلها هذا المغرور في هذا الكتاب الهزيل ، ووصفها بما يستحيل وجوده - فانه معدود أحد الناعمين للجواهر الصالة ، وليس هو بأول أفك أو دجال نعق وهذا بهذه الهذيان الباردة ، حتى اتخدع له بعض البسطاء المغفلين فدفعهم في مهامه التلف ، حاسين أن سراه ما يبل أكبادهم ويطفى حرارتها المتوهجة ، وما هي إلا الهلاك المحتوم - يجب أن لا نعد شيع هذه الأقاويل المزورة أو الفتنة بها دليلا على صحتها ، أو أن لها أدنى قيمة علمية أو عقلية ، بل يجب أن نعد أن صاحب هذه الآراء المزيفة عرف ناحية الضعف والغباء في هؤلاء الجهلاء الأشقياء فأراد أن يركز دعايته الجوفاء فيه لاستثمار أغراضه وآماله منها ، وأن نعد هذه الأقاويل الفاسدة وافقت أمانى النفس الفارغة الجاهلة المنحطة المؤلمة حصول حاجاتها من غير أبوابها الطبيعية بل من الأبواب المفتوحة بمفاتيح الوعود الكاذبة الخداعة

ليس من شك في أن هؤلاء المصابين بالانبياء في أديانهم وعقولهم هم أسرع الناس إجابة لهذا التلويح بهذه الدعايات المزيفة التي توافق شهواتهم ، ولا سيما اذا اقترن بذلك أن في هذه الدعايات وجود كل ما يؤملونه ويتمنونونه ، فيجتمع لهم داعي الشهوة الحاضرة وداعي الأمل العريض الذي يتلفون لطلبه ويتعطشون اليه ، ولهذا كان هذا الرجل مؤسسا دعايته على هذين الغرضين المذكورين ، فوجد هؤلاء الاغبياء والسفهاء والحقى والنوكى فيه مجالا واسعا لما يريدونه ويؤملونه ، فكانت هذه الطبقات المتطرفة مفتونة فيه لأنه صادف أغراضها وأهواءها وآمالها

لقد عرف أن هناك بعضا من هذا الضرب الذي ضرب عليه اليأس والشقاء الطويل الثقيل من جرأ ما اجتريه من تمرده وتطرفه في دينه ومحاولة التملص والتخلص منه حتى أصابه من أجل ذلك من الوباء والبلاء والقروح والجروح والأحوال والاهوال المذهلة المزججة ما حطه من مقامه الأعلى الى حضيه الأدنى

حتى صار أسيرا لبلائه ونعالا لأعدائه ، فكلما أراد النهوض تعثر وتعذر
وسقط لوجه لما به من هذه الادواء القظيمة .

يريد هؤلاء الأغبياء المنكودون أن يعزّزوا هذا الكتاب الوضع ، وأن
يجعلوا أغلاله في أعناقهم ، وأن يضعوا سمومه ووباءه في طعمة المعافين منها .
يريد هؤلاء الاشقياء المضروبون بهذه الذلة والمسكنة أن يضعوا سموم هذا
الكتاب على قروحهم وجروحهم بل وعلى أسماعهم وأبصارهم ليستشفوا به
من أسقامهم وأمراضهم فيذوقوا بذلك عذابا فوق العذاب ، وكلما أرادوا أن
يخرجوا من غم أعيدوا فيه ، لا شك أنهم بهذا يريدون الموت الأبدى ، وقد
حق ذلك عليهم ولا محالة كما فعل بأشباعهم من قبل ، انهم كانوا في شك مريب

الكلام على المبحث الأول

عنوانه في كتابه : (قبل البدء)

وحاصل هذا المبحث أنه ادعى فيه أن قضية تأخر المسلمين أهملت وأهمل التفكير فيها ، وأنه وحده فكر فيها تفكيراً لم يسبق إليه ، وهو ما قرره في هذا الكتاب ، وذكر فيه أنه عرف العوائق التي منعت المسلمين من التقدم ، وعرف كيفية علاجها ، وعرف الطريق التي بها يمكنهم أن يتقدموا على غيرهم وهو بمنزلة المقدمة لكتابه فقال : (قبل البدء)

ولست أعلم قضية أهملت وأهمل التفكير فيها والعناية بها - بينها هي أولى القضايا بالتفكير والعناية والبحث - من هذه القضية . وذلك أن جموعاً بشرية هائلة قيل إن أعدادها تبلغ أربعمائة مليون منتشرة في سهول فسيحة واسعة من أفريقيا وآسيا وأوروبا أيضاً تدير - بدين مبادئه السليمة الأولى هي أسمى ما يتصوره العقل البشري من القوة والحث على مواصلة السير في سبيل المجد والكمال ، عاجزة منذ مئات السنين عن اللحاق بالركب الانساني المغذ الخطأ الى هذه الحياة التي تنفجر كل يوم عن ينبوع دفاق بالمثل الانسانية العلية التي من ملكها فقد ملك ناصبة الوجود واحتكم فيه وفيمن فيه من حيوان وجماد ونبات ، قلت : إن عانيت بأن قضية المسلمين أهملت وأهمل التفكير فيها والعناية بها أن علماء المسلمين لم يفكروا فيها ويعتوا بها كتفكيرك وعنايتك التي يجلتها في أغلاك هذه فنعم ، وقد صانهم الله عن ذلك ، وهم أجل وأكبر من أن يرضوا لأنفسهم ودينهم ما رضىته أنفك ودينك من هذه الخاوي المعقوتة والآراء الخيثة ، ولتلك أهملتها وأهملت التفكير فيها والعناية بها ولم تعرض لها بهذا التعرض الذي زادها ظلمة واستغلافاً وتعقيداً . وإن عانيت أن علماء المسلمين لم يفكروا فيها ويعتوا بها التفكير المجدى والعناية الصحيحة النافعة فنقول : من أين لك أنهم لم يفكروا فيها ولم يعتوا بها ، وهذه كتبهم مشهورة مشهودة ،

وقضاياهم الهامة مدونة معروفة، وكونك لم تعلم بذلك - لو صدقت - لا يدل على عدم وقوعه، فإن عدم العلم ليس علما بالعدم، فلا يجوز لك الحكم على ما لم تعلمه، وقد قام في هذه القضية من العلماء العظام من يصر حصرهم، فهذه قضية الامام أحمد ومن في عصره من الأئمة وعلماء الأمة لمباح حاول أعداء الاسلام من الجهمية - وغيرهم من أسسوا مبادئ الالحاد في الأمة - قلب أصوله وتغيرها عن أوضاعها الشرعية فقاموا في ذلك قياما عظيما مبرورا مشكورا، ثم قام بعد هؤلاء من أئمة الدين أمثالهم كشيخ الاسلام ابن تيمية وابن القيم والذهبي حين أظلم الجو من الشبهات والشكوك والأوهام التي اختلقها الزنادقة والمنافقون من الجهمية والرافضة، وفشا الالحاد، وشغف بهذه الأوهام التي يدعونها حقائق علماء الكلام، وادعوا تجديدًا وتوفيقًا بين الدين والفلسفة. ثم قام بعد هؤلاء حين كثرت الحرافات الوثنية والعقائد الشريكة شيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب وأتباعه فرفعوا راية الدين الصحيح حتى اتضح ذلك واستبان لمن أراد الله هدايته وعرف الحق معرفة واضحة كالشمس. وقد خلف هؤلاء العلماء في موضوع هذه القضية من الميراث العلمي النافع ما هو كفيلا بإعادة مجدهم واسترداده بأقرب الوسائل وأسهلها، وكتبهم في هذا الموضوع كثيرة شهيرة. وهذا كتاب (جمعية أم القرى) للسيد عبد الرحمن السكواكي كله في موضوع هذه القضية، وفيه من العناية بها والتفكير فيها ما فيه مقتنع في الجملة، وهو موجود بكثرة، فكيف يقال إن قضية المسلمين أهملت وأهمل التفكير فيها والعناية بها، وآلاف الكتب المتنوعة بل والمجلات والجرائد طالعة بالتفكير فيها والعناية بها، ولكن انما أردت المعنى الاول وهو أنه لم يفكر فيها أحد كتفكيرك وعنايتك، وقصدك من ذلك توجيه النظر الى كتابك وترك ما سواه كما أشرت الى ذلك في دعواك أنه حقائق أزلية أبدية تركها أمة فتهوى وتأخذ بها أمة فتتهض. وقد ذكرت في نبذتك الهزيلة (كيف ذل المسلمون) أن الناس قد كتبوا في هذه القضية وبحوثا فيها كثيرا،

وهذا يناقض دعواك هنا إلا على قصدك الذي أشرنا إليه وهو ساقط بلا ريب ودعواه أن هذا العدد يدين بدين الاسلام دعوى تأتى مناقشته عليها في آخر الكتاب عند دعواه أن المتدينين على اختلاف أجناسهم عجزوا أن يهبوا الحياة شيئاً جديداً الخ . ودعواه أن هذه الجوع عاجزة منذ مئات السنين الخ يقال له ماذا تريد بدعواك أنها عاجزة عن التقدم والحق بالركب الانساني ، تريد أنها عاجزة عن التقدم على غيرها في الصناعات ونحوها ، أم تريد أنها عاجزة عن مباراة هذه الدول فيما وصلت اليه في جميع تقدمها ، فيقال نحن هنا لا نتكلم في مسألة عجزها عن اللحاق ، إنما نتكلم معك في الاسباب التي أوجبت هذا العجز الذين تدعيه ، فالعجز عن الحصول على الشيء إما أن يكون لعلل ملازمة لنفس العاجز كالجحود والفتور والكسل ونحوه ، وإما أن يكون لعوارض وعلل خارجية كالاشتغال بمقاومة ضد أو جنس ، فان أردت المعنى الاول فغير مسلم على هذا الاطلاق ، بل فيه مناقشة تفهم بما يأتي . وإن أردت الثاني فصحيح ، لكن لا يفيدك شيئاً ، فأكثر المسلمين اشتغلوا عن أسباب النهوض بالمصادمات الداخلية الكثيرة المتنوعة ، فانها صدمتهم عن التقدم وصدتهم عن استعمال ما يجب من القيام ، وكلا الأمرين منشؤها ضعف التمسك بالدين الصحيح على ما ينبغي كما تقدم تفصيله . ودعواه أن هذه المثل الانسانية العلية من ملسكها فقد ملك ناصية الوجود واحتكم فيه وبين فيه دعوى أقل ما يقال في بطلانها أنها مخالفة للدين والعقل والحس ، فان ناصية الوجود ييسد خالفه ومديره الذي له ملك السموات والأرض كما قال تعالى ﴿ ما من دابة إلا هو آخذ بناصيتها ﴾ وهذا المسكين المغرور جعل من عرف شيئاً نافعاً من هذه الصناعات التي كان أكثرها وبالا على أهلها لما تعلقوا عليها فقد ملك ناصية الوجود من حيوان وجماد ونبات ، مع أنه لم يملك ناصية نفسه فيديرها على كل ما يشاء ويريد ، فكيف إذن يكون تدبير الله لملكه وعباده إذا كانت ناصية الوجود بيد غيره يعمل به كيف شاء ، فلا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم

فصل

ثم قال ، وقد غلبت هذه الجموع على أمرها في كل معنى من معانيها وضرب من ضروب حياتها ، فهي من الناحية السياسية خاضعة بل خاضع ما تحت أقدامها إما بالعقل وإما بالقوة - كما يقول المناطقة - للسلطان الأجنبي ، ومن الناحية العلمية عاجزة عن أن تقدم للتراث العلمي شيئا يمكن أن ينسب إليها ، وعاجزة عن أن تستغنى عن الآخرين في أمر من أمورها الدقيقة والجليلة . وهي من الناحية الصناعية عاجزة عن إيجاد ملاعق لأفواهها وإبر لأنوائها ، ومن الناحية الزراعية عاجزة - لولا الآخرون - عن الانتفاع الصحيح بفزارها مياهها ونخسب أراضها . أما من الناحية التجارية فإن أكبر عاصمة من عواصمها عاجزة عن أن يكون لأحد أبنائها متجر واحد يضارع أحد متاجر هؤلاء الغزاة أو يغني عنه ، وهكذا هي في كل وجه من وجوه حياتها وغرض من أغراض وجودها ،

قلت : كل هذه الأمور التي ذكرها ونسبها الى جملة المسلمين مجازفات لا حقيقة لها ، بل هي باطلة بالضرورة والمشاهدة ، كقوله انها عاجزة عن أن تستغنى عن الآخرين في أمر من أمورها الدقيقة والجليلة ، فأين عاشت الأمة الإسلامية مئات السنين قبل دخول هؤلاء الأجانب منذ مائتي سنة تقريبا ، وما هي حالتها في تلك القرون المتقدمة بالنسبة الى غيرها . ولا شك أنه يقصد من وراء هذه المبالغة أغراضا خبيثة في تحقيرهم وتصغير شأنهم في أعين أعدائهم والافني إمكانه الاقتصاد على الحث على الاعمال وبيان منافعها بدون هذه الشناعات التي لا أصل لها ولا طائل تحتها ، وليست معيشة المسلمين ولا حياتهم متوقفة اليوم وقبل اليوم على ما يأتيهم من هؤلاء الأجانب ، ولو تركوهم وبلاדם لما احتاجوا اليهم في شيء ضروري ، ولو قدر احتياجهم اليهم في شيء من الأمور فهم محتاجون الى المسلمين في أشياء أخرى أشد من حاجتنا لهم ،

وما زالت الأمم والشعوب يحتاج بعضهم الى بعضهم في بعض الأشياء على اختلاف مذاهبهم ، ولم يكن ذلك عيبا تصاب به الأمم اذا لم يكن من الأمور الضرورية ، وهذا جعل هذه الأمور كلها عيوباً كبرى في المسلمين مع أنها لم تختص بهم وحدهم ، فذكره من عدم الاستغناء عنهم وأن حياتنا بيد هؤلاء تشيع محض لا فائدة فيه

ثم ذكر أن جموع المسلمين عاجزة أمام كما هي عاجزة أفراداً وإن التفاوت بيننا وبين الغربيين في التقدم الصناعي أمر معلوم ، وهذا لا نزاع فيه ، إنما النزاع في الأسباب والنتائج التي أوجبت التقدم والتأخر ، ثم إن تقدمها هذا إنما هو تقدم صناعي لا غير كما اعترف بذلك في نبذته (الثورة الوهاية) وليس هذا بأول زمان تقدم فيه الكافر على المسلم ، فإن الله قد حكى في كتابه العزيز عن تقدم الكافرين أعظم مما هو موجود الآن ، فليس تقدم الكفار على المسلمين وقتاً أو برهة من الزمن دليلاً على كونهم على حق وصواب دون المسلمين ، وأن من واجبتنا أن نرفض ديننا من أجل هذا ، فإن هذا لا يقوله من له أدنى مسكة من عقل ودين ، ونحن لم ندخل دين الاسلام بحجة التقدم والتأخر ، بل دخلناه عن بينة من ربنا وبصيرة من أمرنا بأنا على هدى من الله ، فلو أمطرت عليهم السماء ذهباً وأثبت لهم الأرض لؤلؤاً لم ننظر الى ذلك ولم يؤثر في اعتقادنا ، لأن ذلك لا يدل على استقامتهم ، كما لا يدل تأخرنا على أننا على غير هدى وصراط مستقيم . فمن يحتج بالتقدم والتأخر على الحق والباطل فهو مدخول في عقله ولا يمكنه طرد هذا الدليل ، وفي الحديث الصحيح عن النبي ﷺ أنه قال : « عرضت على الأمم ، فرأيت النبي ﷺ ومعه الرهط ، والنبي ﷺ ومعه الرجل والرجلان ، والنبي ﷺ وليس معه أحد » الى آخر الحديث ، فدل على أن الله بعث الانبياء الى الأمم فكذبوا ولم يحبهم احد ، ومنهم من اجابه القليل كنوح عليه السلام ، ومع هذا فكل هؤلاء الذين خالفوا الرسل على الباطل وان بلغوا ما بلغوا من متاع الدنيا ، والذين اجابوا الرسل على حق وان بلغوا ما بلغوا

من التأخر في أسباب المعيشة ، ولكن لا بد أن تكون العاقبة والنصر لا يتابع الرسل كما قال تعالى ﴿ كُتِبَ اللَّهُ لَآءِلَآئِنَ أَنَا وَرُسُلِي أَنِ اللَّهُ قَوِيٌّ عَزِيزٌ ﴾ وقال تعالى ﴿ وَكَانَ حَقًّا عَلَيْنَا نَصْرَ الْمُؤْمِنِينَ ﴾ أما التأخر حيناً وزمناً فإنه يقع تمحيصاً وابتلاء ، وقد يقع بسبب التقصير في متابعة الرسل ، وهذا هو الغالب لكن لا بد أن يكون لصاحب الحق تقدم بحسب ما معه من الديانة الصحيحة بخلاف الكافر والملحد المحض فلا بد من أن تكون عاقبته أسوأ عاقبة

ثم ذكر أنه اجتمع بأناش بارزين عن ظن أن لديهم معرفة من أهل الحجاز وغيرهم وسألهم عن أسباب التأخر ، وأنه لم يجد عند أحد منهم معرفة كافية ، وحق له ذلك فإنه منعكس رايه لأنه رأى شيئاً وهم يرون شيئاً يضاد رأيه وقصده ، فلهذا لم يوافقهم ولم يوافقوه ، وكل هذا حجة عليه لأنه لم يوافقهم أحد وليس معه دليل مقنع

ثم ذكر أنه يوجد أناس يعللون التأخر بسبب سفور المرأة واختلاطها بالرجل ، ثم رد هذا التعليل . ونحن نقول : ليس هذا هو السبب كله للتأخر ، بل هو سبب من أسباب كثيرة مذكورة فيما شرحناه في هذا الكتاب ، وكلها ترجع إلى مخالفة الدين الصحيح ، وقد نسي هذا الرجل أنه ادعى في بحث قضية المرأة أن سبب تأخرها هو عدم تعليم المرأة فقط ، فأين هذه الدعوى بما ادعاه هنا وسيأتي كلامه في موضعه

فصل

قال : « ويوجد إلى جانب هؤلاء جماعات أخرى عظيمة الشأن من حيث العدد والحاسة تكاد في هذه الأيام تقيم الدنيا وتقعدها ، وأنا أعني - كما لا يخفى - دنيانا فقط لا دنيا الأعداء ، مبشرة برسالة روحية خلقية استأقت في طريقها جماهير الشباب ، واوشكت تصيب في معظمهم بنوع من جنون الفكرة والتفكير

البار او الجنون المقدس (١). خلاصة هذه الرسالة ان طريق المجد الاسلامي المشهود ينحصر في الرجوع الى الاخلاق الدينية الاولى وفي تنفيذ الحبسود الشرعية وفي اداء الزكاة وفي اقامة سائر الفروض اليومية والشهرية والسنوية ، ثم في الايمان بالله والجهاد في سبيله . وقد انطلقوا في كل مكان يبشرون بهذه الرسالة ، واخذوا بأساليب قوية بارعة نشيطة لنشرها والدعوة اليها حتى كثر المؤمنون بها والمعجبون والمتنون ،

قلت : هذا الذي نقله عن هؤلاء الجماعات العظيمة الشأن هو الحق الذي لا مرية فيه ، وهو الدين الصحيح الذي ندعو اليه ، فهو الدواء الوحيد الناجح لهذه الأمراض والعلل القاتلة التي قضت على المسلمين بالانحلال ، واوهنتهم واهلكت كثيرا منهم ، فليس لهم دواء غير هذا ، لأن الدولة الاسلامية لم تكون إلا على هذه الروح وهي روح القرآن والسنة . واعلم ان كتابه كله من اوله الى آخره يدور على رد ما ذكره عن هؤلاء الجماعات والخل عليهم وعلى آرام ، حتى انه لشدة عدوانه لهم وحققه عليهم افرد لذمهم مقالة خاصة في آخر الكتاب عنوانها (امامنا لاورامنا) ، ورممهم بكل ما خطر على باله من زور وجور ، وهيبات وما كيد الكافرين الا في ضلال

كناطح صخرة يوماً ليوهنها فلم يضرها واوهى قرنه الوعل
وكتابتنا هذا كله في نصر هذه الدعاية الدينية المحضة الخالصة الجبارة الصارمة التي لا يقف في وجه من عمل بها احد ، وانما جامنا الوهن والضعف من تقريرنا فيها واماننا لاكثرها . ثم ان هذا المخنول لما ساق هذه الجملة التي ذكرها عن هذه الجماعات السكرية لم يرض بهذه الطريقة التي اختاروها ولم تطب بها نفسه ولم تملأ عينه ، بل شمع بأنفه عنها واختار طريقة اخرى ، اختار العمى على الهدى والثوم والبصل على المن والسلوى ، وهكذا يكون كل من آثر الحياة

(١) تأمل هذا ، فانه نجعل الفرح بفضل الله ورجته جنونا مقدسا استهزاء

الدنيا، إذ لو كانت هذه الطريقة الدينية قد ملأت نفسه لما حصر المجد في غيرها فقال :

« وبإيت هؤلاء يعرفون أن الأخلاق الدينية المحض وكل ما يدعون إليه وببشرون به من الفضائل هو سينك بلا شك إلى دخول ملكوت الله وإلى امتلاء أنفسنا بالجمال والرضا والثقة ».

فيقال : وبإيتك تعلم أن هؤلاء العلماء العظام النبلاء لم ينكروا مالا بد من الأخذ به من الأسباب الصناعية والتجارية والاقتصادية ونحوها، بل جثوا على استعمالها والأخذ بها في جميع كتبهم ودعياتهم، فلا معنى للاعتراض عليهم والاقتصار على قولك هذا الذي هو الدخول في ملكوت الله تعالى وامتلاء النفس بالجمال والرضا والثقة فقط، فاعتراضك عليهم ثم اقتصارك على هذه الأخلاق دون ذكر التقدم والمجد والاستقلال فساد في العقل وإعراض عن الشرع، فأنك جعلت الأخلاق الدينية إنما تفيد فيما يتعلق بالنفس من القناعة والرضا والثقة لا غير ذلك، وهذه هي نظرية الملاحدة في تعاليم الدين، وقد حصر المجد والتقدم في غير هذه الأخلاق الدينية كما يأتي. ولا ندرى عن مقصوده بملكوت الله والدخول فيه، فإن ملكوت الله ملكه كما قال تعالى ﴿ قل من يده ملكوت كل شيء ﴾ وقال جل وعلا ﴿ فسبحان من يده ملكوت كل شيء وإليه ترجعون ﴾. فيكون معنى كلامه على هذا هو دخولنا في ملك الله، وهذا لا مانع منه، فأنت في ملك الله لا تخرج منه منذ خلقنا، وإنما جاء بهذه العبارة تهكماً واستهزاء، ثم قال بعد عبارته السابقة :

« لكن السبيل إلى المجد القوي المطلوب ينحصر في أشياء أخرى، في الأخلاق الصناعية والتجارية والاقتصادية والمادية والعلمية ».

وقد علم من هذا التصريح أن هذا الرجل لم يقتنع بالطريقة الأولى التي يعضونها العمل بالأخلاق الدينية كما ينبغي. أصلاً وفرعاً، بل اختار انحصار المجد في هذه الأخلاق التي ذكرها، وهو يريد بعدم اقتناعه بالأولى واختياره

لثانية وحصر المجد فيها عدم إمكان اتفاقها ، وهذه المحاولة والقصد هو محور كلامه الذى يدور عليه ، وحقيقته عدم إمكان التدين والتقدم كما صرح بذلك مراراً لأن طريقة التدين هي الأخذ بالأخلاق الدينية الأولى ، وطريقة التقدم والمجد هي الأخذ بالأخلاق الثانية ، وهو قد حصر المجد فى الثانية ولو كان يرى إمكان اتفاقها لم يحصر المجد فى الثانية ويدعى فيها بآتى ان الأخلاق الدينية لها نتائج أخرى لما ذكر ان الأخلاق الصناعية هي التي تعزّ الشعوب وتبلغها الذروة فادعى بعدها ان الأخلاق الدينية لها نتائج أخرى ، وهذا صريح في انه يرى ان الأخلاق الدينية آلة ضعف وانحطاط كما استشهد بذلك في طرّة كتابه حيث نقل عن بعض مجهول اسمه من فلاسفة الغرب ان الدين اذا فسد صار آلة ضعف وانحطاط ، وهو قد صرح في آخر الكتاب ان ما عليه المسلمون اليوم دين محرف وام (يعنى باطل) فيكون آلة ضعف يجب رفضه ، ولو انه يرى إمكان اتفاق الأخذ بالأخلاق الدينية والأخذ بالأخلاق الصناعية ونحوها التي هي عنده سبيل للمجد لكان في إمكانه ان يقول هذا حق وصحيح ولكن يجب ان تعاضد هذه الروح وهذه الأخلاق اشياء أخرى لا بد منها هي الأخلاق الصناعية الى آخره او ما هذا معناه ، وكلامه في المشكلة التي لم تحل ، آخر الكتاب صريح جداً في كونه يرى عدم اتفاق التدين والتقدم اذا تبين هذا فاعلم ان كتابه كله قائم على رفض الدين ، لانه يزعمه لا يتفق مع هذه الأخلاق التي حصر المجد فيها . ونحن سلطنا في كتابنا هذا مسلك الحق والإنصاف ، فنصرنا طريقة الأخلاق الدينية الأولى وجعلنا الطريقة الثانية لا تحالفها ، بل هي فرع للطريقة الأولى بالقصد ، فالأخلاق الصناعية والتجارية والمادية ونحوها لا تنافى الأخلاق الدينية أبداً ولا تضادها بل تشايعها وتزويدها لأنها من فروعها ، والقاعدة عند المسلمين أن ما لا يتم الواجب إلا به فهو واجب ، وكل المعاملات والصناعات والتجارات ونحوها مباحة في أصل الشرع ولا يحرم منها الا ما دل النص على حظره والمنع منه ، ولا يوجد نص

يحرم الأخذ بهذه الأمور في الجملة ، لكن قد يقع أشياء في أفرادها يظن أنها نافعة فيكون هذا الظن خطأ ، فتكون ضرراً محضاً أو يكون ضررها أكثر من نفعها فتتبع من أجل هذا . فالأخلاق الصناعية والمادية ونحوها لا تخالف أصول الدين أبداً ، فلا يظن الظان أننا نمنع الأخذ بالأخلاق الصناعية والتجارية ونحوها وتدعى أنها متنافية للأخلاق الدينية ، فإن هذا لا يقوله أحد من المسلمين ممن يعتبر قوله ورأيه ، ولا يوجد في شيء من الكتب المعتمدة ما يزيده ، بل تعاليم الدين الصحيحة تحت على تحصيل هذه الأمور النافعة وترغب في طلبها ، فكيف تكون مضادة له وهي بالقصد تكون من فروعه . وهذا المسلك الذي سلكه الملحد في التفريق بين الأخلاق الدينية والصناعية في عدم اتفاقها هو مسلك بعض ملاحدة العصر الذين اتخذوا أمثال هذه الدعاية الحثيثة أعظم آلة لهم في هدم الأديان والتحلل منها ، فهذا الرجل سلك هذه الطريقة المثوبة المظلمة ، واجتهد في توسيعها وتزيينها وتسهيلها للغير ، والله ممنوره ولو كره الكافرون

فصل

ثم قال ، وإذا كان لا أمل لنا في أن يخرج صيام غاندى الانجليز من الهند فانه كذلك لا أمل لنا أن نخرجهم هم وسواهم من الغاصبين بصلاتنا وصيامنا وإيماننا المجرد وبأخلاقنا الدينية الصرف ،

قلت : هذا لا يصح دليلاً على ما ذكرته إلا على اعتقادك أنت ومن على شاكلتك من يزعمون صيام من عبد البقر من جنس صيام من عبد رب العالمين ، وإلا فكيف يقاس صيام المسلمين على صيام الوثنيين ، وإذا كان لا أمل لك أن تخرج عبادتنا الدينية وإيماننا هؤلاء الغاصبين فان أملنا وثقتنا بالله تعالى أنه ذلك هو الذي يخرجهم كما أخرجهم من قبل ، وأنه لا يمكن بخال من الأحوال أن نخرجهم إلا بإيماننا وإخلاصنا لله تعالى ، ففي عملنا بالأخلاق الدينية التي

جنبها فعل ما يجب فعله من الأساليب المشروعة فإن ذلك هو الطريق الوحيد لأخراجهم فانهم لم يدخلوا علينا إلا من هذا الثغر الذي هو التفریط في القيام بالدين كما يجب ، فأننا لما كنا محافظين فيما سبق على هذا الأصل لم يدخلوا علينا فالأخلاق الدينية هي التي ترفع الشعوب وتحملها الذروة العليا ، والاحياء هو الذي يهوى بها في الهاوية التي مالها من قرار ، ولو أنها تملك قليلا ونفست بوجهة فلا بد من سقوطها وإصابتها بالكوارث المدمرة كما علم ذلك بالدلائل اليقينية التي لا ريب فيها .

ثم قال : فالأخلاق الصناعية الاقتصادية العلية المادية هي التي تمر الشعوب وتحملها الذروة ، وبؤسنا أننا لانزال محتاجين الى فهم هذه الحقيقة والى تفهيم الآخرين إياها ، أما الأخلاق الدينية المحض فلك أشياء أخرى لها نتائج أخرى ، قلت : فكنا ادعى هذا الرجل أن الأخلاق الصناعية ونحوها هي التي تمر الشعوب وتحملها الذروة ، ثم ادعى أن الأخلاق الدينية أشياء أخرى لها نتائج أخرى ، فهي لا تمر الشعوب ولا تحملها الذروة . وقد سبق قوله ان المجد ينحصر في الأخلاق الصناعية ونحوها لحصر المجد فيها وادعى أنها تمر الشعوب وأن للأخلاق الدينية نتائج أخرى ، وهذا صريح في أن الأخلاق الدينية آلة ضعف وتأخر ، وقد صرح بهذا في مواضع من أغلاله هذه ، فقد فسر هذه النتائج الأخرى في الكلام على الدعاء في المبحث الثاني الآتي ، فانه صرح أن الدعاء علم ساء وتعويق ومصرف خيث ، ومعلوم أن الدعاء قطب العبادة وقطب الأخلاق الدينية التي تدور عليه كما اعترف بذلك في كتبه كما يأتي ، كما قال عليه السلام : الدعاء هو العبادة ، فكانت نتائج الأخلاق الدينية التعويق والمهلكة والصرف الخيبي لانها عنده تلهي عن العمل وتعوق عنه وتصد عن قضاء الشهوات النفسية ، وليس هناك من يجيب من دعاء ، بل هي الطبيعة تتفاعل بتفاعلها المستمر فلا حاجة الى الدعاء ، هذا روح دعائه كلها وكلامه يدور على هذا فالأصل الخبيث الذي ليس وراءه كفر وزندقة ، وحقيقتها الخس على رفض

الأديان والاقبال على هذه الاخلاق العالوية فقط. ثم مع هذا يقول د. يوسفنا
 أننا لا نزال محتاجين الى فهم هذه الحقيقة والى تقديم الآخرين إيمانها ،، فيقاله
 له لا حاجة الى الأسف فالمسلمون أجل من أن يفتروا بهذا. وأكبر من أن
 يرضوا لانفسهم ذلك ، فهم يثبتون أنه لا نجاة ولا نجاح لهم إلا بحصول الحق
 المتين والمير على مقتضى صراطه المستقيم ، وذلك يتضمن الأخذ بأصول الدين
 وفعل ما يجب فعله من الأسباب المادية المشروعة ، وأن الاعتماد على الاخلاق
 المادية وحدها ليس كافيا في نيل استقلالهم وخلاصهم من استيلاء العسكرو ،
 ودعواه ، أن الاخلاق الدينية لها نتائج أخرى ، صريح في أنها لا ترفع ولا
 تكسب المجد ، فانه حصر المجد في الاخلاق الصناعية ونحوها وذكر أنها تحل
 الشعوب الذروة والعز ، ثم ذكر أن الاخلاق الدينية لها نتائج أخرى ، ومعلوم
 أنه لا واسطة بين المجد والعز والانحطاط والضعف ، وكتابه كله يدور على هذا
 المحور الحديث ، فانه صرح في مواضع لا تحصى بأن الأخذ بالأخلاق الدينية
 لا تنفع فيه بل هو ضرر محض ، لأنها عنده تشغل عن اتباع الشهوات والنظر
 في العلوم المادية التي هي أساس التقدم ، ولم يلتفت الى فساد الاخلاق كلها وأثره
 في التعويق والتثبيط بل جعل المصائب في الاخلاق الدينية . فانظر الى هذا
 التحامل الزائد على الأعمال الصالحة والايمان بالله تعالى . وقد تقدم نحو هذا
 غريبا لكن أوضحناه هنا لشدة الحاجة اليه . والحق الذي لا شك فيه ولا مرية
 وهو واضح كالشمس أن المجد والتقدم منوط كله بالأخلاق الدينية الصحيحة ،
 فانها متى صحت وصلحت دفعت الى العمل المادى ، وبقدر الاستهانة وضعف
 الأخذ بالأخلاق الدينية في الاسلام يكون الضعف والوهن ، لأن هذا مقتضى
 روح الاسلام ، أما وجود التقدم في بعض الأمم التي لا دين لها أو غالبها
 الملحاد فان ذلك إنما يكون تقدما على جنسها أو الذين دونها في أخلاقها ، ولأن
 الروح التي نشأت عليها غير روح دينية صحيحة طيبة ، بخلاف الاسلام فان
 روحه التي تكون عليها وقام صرحه روح سباهرة دينية زكية فلا يمكنه أن يصع

أو يقدم الا بالأعمال التي تناسب روحه وأصله ، والا كان عليلا ضعيفا ، لان
 الاخلاق الحية لا تناسب روحه الطيبة فلا ينمو ولا يقوى عليها أبدا . ثم
 ان تقدم اولئك تقدم مؤقت لا بد أن ينهار كما تقزم بعض الأشياء على غير
 أساس صحيح ويكون قيامها وتقدمها على بعض الشعوب التي معها أخلاق دينية
 ضعيفة نوع ابتلاء وامتحان للصادق والكاذب فيمن كان دينه على شفا جرف
 ولأن في ذلك ايقاظا وتنبيها لمن له عقل كما قال تعالى ﴿ ولقد أخذناهم بالعذاب
 فما استكانوا لربهم وما يتضرعون ﴾ الى غير ذلك ، وتقدم الملاحدة على
 جنسهم وأمثالهم لنا بصدد البحث فيه لأن الكلام في الاخلاق الدينية وكونها
 آلهة رقي وتقدم ، وكلامه يدور على نقطة واحدة وهي أن الدين آلهة ضعف
 وانحطاط ، وان غمغم أحيانا وعادع ولبس فيها أن يظن بنا الغباوة ثم
 قصد في ظنه فكون كالأنعام بل أضل سبيلا

فصل

ثم قال : وان المستعمرين والغاصبين والمنافسين وغيرهم من ضروب الاعداء
 لا يرهبون هذه الاخلاق ولا يخشون أصحابها ولا يؤلمهم كثرتهم وكثرتها .
 بل لعلمهم يعملون على أن تكون الشعوب التي يريدون افتراسها أو بقاءها تحت
 سلطانهم وعدوانهم متدنية مسرفة في تدينها محافظة على كل فضائلها الدينية ،
 فيقال لهذا الزائف : هذا مخالف لما تدعيه في مقالاتك السابقة في مناظرتك
 مع من ترميهم بالالحاد فتدعي أنهم آلات للمستعمرين في افساد الاخلاق
 الدينية فهو تصرح منك أولا بان الاخلاق الدينية هي أعظم ما يضرهم ويؤلمهم
 ويسرقهم لشدة عاقبة ذلك لانه انما ينبعث من قوة الايمان التي هي الأصل في
 التحرر والقيام ضد الاعداء . ثم يقال على فرض النزل هنا : وهل رأيك
 هذا - لو صح - يكون حجة على أن الاخلاق الدينية لا ترفع أهلها ، أو هل
 يجوز لنا أن نعادهم ونرفض ديننا عندما لم اذا كانت هذه الاخلاق لا تنههم

وهل تشير أو توجب علينا أن نترك كل ما لا يؤذيهم حسدا لهم ، وهل هذا الاستدلال إلا من مهازل الدعايات المرفوضة ، فإن عدم اهتمامهم بالأمور الثابتة في ديننا لا علاقة له بتقدم ولا تأخر ولا صحة ولا فساد ، هذا لو سلم صدق ما ادعاه ، وإلا فالدهاة من ملاحدة المستعمرين يعلمون أن هذه الأخلاق الدينية هي أعظم سلاح يشر في وجوههم وكلامهم في هذا كثير جدا ، ولهذا فانهم دائما يسعون في تشويه الأخلاق الدينية الصحيحة وافسادها ومعاكسة من قام بها ودعا إليها . وأما كونهم يخشون الأخلاق الصناعية والمادية ونحوها فهذا لا ينافي عدم خشيتهم للأخلاق الدينية كما لا يدل على وجوب الاعتماد على الأخلاق المادية وحدها ، ومجرد خشيتهم الشيء وعدمها ليس بدليل عند المسلمين بل ولا عند العقلاء على صحة الاعتماد على الشيء وتركه ، وإنما يستدل على صحة الشيء وفساده ببراهين الصحة والفساد وباتفاق العقلاء

فصل

قال : ومن الواضح المستغنى عن كل بيان أن ألمانيا واليابان وأشياهم إنما انتصروا في بداية هذه الحرب المنتهية بصناعاتهم وجيوشهم المزودة بالقنابل والطائرات والمدافع والدبابات الكثيرة المتفوقة ، وأن خصومهم إنما انتصروا في آخر الجولة بهذه الأمور نفسها ، وإن الفضائل والأخلاق الدينية وأشباهاها لم تتدخل لافي البداية ولا في النهاية .

فيقال : هذا حجة عليك ، فإن عنت أنه ليس معها أخلاق دينية مطلقا لا صحيحة ولا فاسدة فهذا ممنوع ، فأنك ذكرت في آخر الكتاب أن الدين الباطل سبب في التأخر ، ومعلوم أن معها أديانا باطلة ، وهذه الدول المتقاتلة كلها دول كافرة ضرب الله بعضها ببعض انتقاما منها وعقوبة لها بنفس ما اعتمدت عليه . وعلى فرض أن لا يكون معها دين مطلقا فأنها تكون سواء ، فانتصرت إحدى القوتين على الأخرى ، وهذا لا نزاع فيه ، إنما النزاع في كون الأخلاق

الدينية آلة ضعف ، وأنها لا تقدم أهلها ، وهذا الذى قلته خارج عن هذا ، فان حاصل ما معنا قوتان مجردتان ، فالتصرت إحداها على الأخرى بمشيئة الله ونحن لم ننكر قط تأثير زيادة القوة المادية على ما يقابلها من جفها من الصناعية المحض كهذه المسألة ، إنما ننكر تأثير زيادة القوة المادية فى القوة المادية المقابلة لها اذا أسست على دين صحيح لا يخرج الى دائرة الكفر فتختصر عليها انتصارا نهائيا ، وهذه الدول ليس معها أخلاق دينية صحيحة كاخلاقنا حتى يصح قولك ان الفضائل والأخلاق الدينية وأشياها لم تتدخل لا فى البداية ولا فى النهاية ، فان هذا القول لا محل له ، إنما يصح هذا لو كانت إحدى هذه الدول المهرومة معها دين صحيح وهذا لم يوجد ، فالدعوى ساقطة جداً لا محل لها ، فان هذه الدول ان كان لها ديانة متقاربة وهى باطلة وان لم يكن لها ديانة فكذلك ما عدا اليابان ، وقد عرف ما كنا مع انك قد بحثت فى آخر الكتاب ديانتها وهى المهرومة ، أما روسيا فأتى الكلام فيها وفى ديانتها فى محله ^(١) . وقد قدمنا أن الأخلاق الدينية الصحيحة المحض توجب وجود ما به تستقيم حالتها من الأخلاق الصناعية ، فان الأخلاق الدينية المحض تحت على الاستعداد والعمل وأخذ الحذر والحيلة كما تقدم ، ولا بد أن الله سبحانه يوفق من قام بدينه الى تحصيل ما ينتفع به من الأسباب المادية كما وفقه الى الأسباب الدينية الصحيحة ، فان هذا من سننه التى لا تبدل لها ولا تحوّل ، وإنما أتى النقص فى الأسباب المادية من حيث جاء النقص فى الأسباب الدينية فانه الأصل والاساس ، فن أقام دينه واستقام عليه فلا بد أن تستقيم حالته فى الأخلاق الصناعية ولا عكس كما يأتى

ثم قال : وأمريكا اليوم مثلاً هى أقوى منا مع الفروق الخفيفة بلا شك ، قال ماذا ترجع قوتها وتفوقها علينا ، وبماذا يرجع ضعفنا وهجرتنا . من الجلى

المفروغ منه أن أمريكا لم تتفوق علينا بسبب إيمانها بآله أو بسبب أخلاقها الدينية والروحية ، وإنما نالت هذا التفوق في أخلاقها الصناعية والاقتصادية والعلمية ، وأما إيماننا بعجزنا من اللحاق بها لمعجزنا عن اللحاق بأخلاقها هذه لا بعجز في روحانيتنا أو في إيماننا بالله أو في فضائلنا الدينية ، انتهى

وهذا القول الذي قاله تهور وهذان لا قيمة له ، فلا حجة فيه على مراده فانه من الواضح الجلي أن أمريكا لم تتفوق علينا بسبب رفضها الأديان وبمعدنها عن أخلاقها حتى يصح الاحتجاج بهذا فان هناك دولا مخالفة لها في الأخلاق والديانة وهي تقاربها في القوة وإنما تفوقها بالأخلاق الصناعية والمادية وغير ذلك ، وهذه الأخلاق ليست برفض للأديان ومعاداة لها ، وقد بينا أن هذه الأخلاق لا تنافي للديانة الصحيحة . بل تلائمتها ، ولو كان مع هذه الدول ديانة صحيحة لازدادت قوة الى قوتها هذه قطعاً

ودعواه أن تأخرنا عنها ليس لقصور في إيماننا وفضائلنا الدينية دعوى في غاية السقوط ، قد نقضها في آخر الكتاب حيث ادعى أن الناس اليوم على دين محرف وام ، فكيف يدعى هنا أنه غير ناقص ، هذا تناقض صريح اضطرت له الحاجة والحاجة الى السقوط فيه ، بل ان تأخرنا إنما هو لمعجز في إيماننا وفضائلنا الدينية ، وتقصيرنا في ذلك تقصير واضح لا شك فيه ولا يلزم من تقصيرنا أن يكون ديننا محرفاً فان الدين المحرف هو الدين الباطل المخرج عن الملة ، ولهذا يطلق علماء المسلمين على دين أهل الكتاب بأنه دين محرف أما دين المسلمين فلم يقل أحد منهم انه دين محرف ، ولا يلزم من التقصير في طاعة الله أن نكون على عبادة محرقة فالفرق واضح . وبالجملة فدعواه أن تأخرنا ليس معجزاً في ديننا كلام باطل ، كما أنه تقصير تقصير صريح كما تقدم ، فان كثيراً من المسلمين قصروا في معرفة الأصل ، ثم العمل به ، وذلك في تأويل صفات الباري ، وفي دعوة الأنبياء والصالحين والاستغاثة بهم في الشدائد عند قبورهم وغيرها ، ثم في وضع ما يحل محل الأحكام الشرعية ، ثم في فساد الأخلاق

كالكذب والفجور والفسوق والحیانات وغير ذلك ، ثم في عدم القيام بالاسباب المادية كالأمور الصناعية والتجارية ونحوها ، فصار قصورنا من كل ناحية ، ثم مع ذلك لا بد من أسباب أخرى في تفوقها علينا ككثرة عددها وزيادة ثروتها المادية وموقعها الطبيعي وغير ذلك ، مع ملاحظة أنه قد مضى عليها في القدم مئات السنين أو آلاف السنين وهي في غاية الانحطاط والخنول ، على حين قوة ورق عظيم مطرد في الشرق الاوسط وتفوق كبير عليها ، وقد جعل الله الدنيا دولا كما قال تعالى ﴿ وتلك الايام نداولها بين الناس ﴾ اذ كلهم عبيده وملكه ، فلا بد أن تنال حظا من آثار الرحمة العامة سواء كان حظها دينيا أو دنيويا فتصيب من جنس ما أصاب غيرها من متاع الدنيا أسوة بأمثالها وحجة عليها . ولقائل أن يعارضه أيضا ويقول : فلم تفوق العرب عليها وعلى غيرها في القرون الاولى . وبماذا يرجع ضعفها ويجزها في تلك القرون حين وجود الدين الصحيح النقي . من الواضح الجلي أن تفوق العرب عليها أو على غيرها في ذلك الوقت ليس بكثرة عدد ولا قوة صناعية ولا بكثرة إنتاج ، بل إنما هو بالأخلاق الدينية فقط ، هذا أمر مفروغ منه ، ولا نحتاج في تقرير هذا الى أن نقع في تناقض كما وقع ، بل هي دعوى صحيحة كالشمس ، فلما أن انتشر على الشرق بلاؤها هي وأمثالها من دسائس الاتحاد وفساد الاخلاق ضعفت كالجسم الذي يفقد غذاءه الملائم له ويستبدل عنه غذاء آخر غريبا خبيثا لا يلائم روحه ، فانه يضعف بقدر ما يبعد عما يلائم روحه . وكل ذى عقل ومعرفة يعلم أن الاندلس لم يسقط حتى دخله مذهب الجهمية في انكار الصفات كالعلم ومذهب غلاة عباد القبور وأمثالهم ، ويدل على هذا كتبهم المتأخرة ، فن طالع كتب ابن عبد البر وكتب من جاء بعده في القرن الثامن وما بعده علم الفرق في تحول علوم الاندلس وهبوط علوم الدين فيه هبوطا عظيما ، فلذلك هبطوا لانهم لم يرتفعوا إلا به ، والحكم يدور مع علته ﴿ ان الله لا يغير ما يقوم حق يغيروا ما بأنفسهم ﴾ ﴿ ومن يعرض عن ذكر ربه يسلكه عذابا صعبا ﴾

وقوله : وإنما نالت هذا التفوق بأخلاقها الصناعية ، يقال بهذه وبغيرها لا يرفض الأديان وعداوتها ، ولو رفضت الأديان وتركت هذه الأخلاق لم تنل شيئا . وقد بينا أن هذه الأخلاق لا تنافي الدين ، وهذا الملحد لم يبحث على هذه الأخلاق فقط وترك الأمور الدينية حتى يصح له الاحتجاج ، وزاعما معه ليس في نفع هذه وضررها ، بل جدالنا في كون الأخلاق الدينية آلة ضعف كازعم ، حيث ادعى هذا وادعى أيضا أن الدماء لا فائدة فيه ، وأنه مصرف خبيث وملهية وتعويق . هذا على النزاع ، وجميع خصومه من علماء الدين يحثون على الأخلاق الصناعية ونحوها فلا حاجة إلى الاستدلال عليهم بكونها تنفع ، فإن هذا الاستدلال لا محل له ، بل حثهم عليها أعظم من حثه هو ، فإن معظم كتابه شتم في الأديان لا حث على الأعمال كما سنبينه ، وكون أولئك تقدموا بهذه الأسباب لا يدل على أن أسباب الدين لا تقدم أهلها ، فإن ثبوت تقدم الأديان أظهر من ثبوت تقدم هذه الأسباب ، لأن هذه الأسباب كثيرا ما تكون نكبة على أهلها ، وقد تقدم تارة وتؤخر أخرى ، وقد يعارضها أسباب أكبر منها . أما الأخلاق الدينية فلا يعرف أنها أخرت أهلها أبدا ، ولم يتقدم على أهلها أحد من يضاد أخلاقهم إلا إذا كانت ضعيفة جدا ، فقد يقع ذلك تمحيضا ، ولا بد أن يعود الحق إلى نصابه . فهذه الدول الغربية لو اعتمدت على دين صحيح لازدادت قوة إلى قوتها كما قال هود عليه السلام ﴿ ويأقوم استغفروا ربكم ثم توبوا إليه يرسل السماء عليكم مدرارا ، ويزدكم قوة إلى قوتكم ولا تتولوا مجرمين ﴾ فدل هذا على أن لديهم قوة مع كفرهم ومخالفتهم لرسولهم ، ودل على أن القوة الدينية لا تنافي القوة المادية بل تزيدها ، فلهذا أرشدهم هود عليه الصلاة والسلام إلى أن الإيمان لا ينافي قوتهم بل يزيدها ، ولكنهم كفروا بذلك لأنهم ظنوا كما ظن هذا الرجل وكما ظن جميع الملاحدة أن الإيمان به واتباعه ينافي القوة المادية التي استحصلوها عليها ، وأن ذلك ملهية وتعويق وأغلال تعوقهم عن الاستمرار في هذه القوة وتطورها ، لهذا

عصوه واستكبروا عن اتباعه فرحين بما عندهم من العلم بهذه القوة التي تحصلوا عليها ، فلماذا حرمهم الله ثمرة هذه القوة فانهارت عليهم فجاءتهم قوة أعظم من قوتهم ودمروا تدميراً فظيعاً كما دمر أمثالهم عن ظن كما ظنوا ، وسيدمر من اتبعهم في ذلك الى يوم الدين . ولا شك أن كثيراً من هذه الدول والحكومات التي حاقت بها الكوارث إنما تركت الايمان الصحيح لظنها أن التدين يضعف قوتها ويحرمها من الرقي والتقدم الذي تؤمله وتسعى اليه . وأعظم الاسباب في ذلك أنها لا تعرف حقيقة الدين الصحيح ، ولكن ليس هذا عذراً سائغاً لها فانها دائماً تبذل أقصى ما لديها في التنقيب والبحث عن كل ما فيه نفع دنيوى لها كما تفعل في مكافحة الامراض بالاجتهاد في العثور على الادوية الفاعلة للأمراض الفتالة ، وكما تفعل في المعادن وغيرها ، فكان من الواجب أن تتعب وتكون هيات وجميعات عظيمة للبحث والتنقيب والنظر في العقائد والاديان النافعة ، ولو فعلت هذا لكان من المحسّم أن يتبين لها الدين الصحيح الذي يعيش به العالم كله بسلام ، فهو الذي تطمئن اليه النفوس والفطرة المستقيمة كما هو موضح في كتب الامام ابن تيمية وأمثاله . فن طالع كتاب العقل والنقل له وغيره من كتبه وكتب تلميذه ابن القيم تبين له أصل الدين ياناً كالشمس . فهل فعلت شيئاً من ذلك . انها لم تفعله فهي اذن لم تعمله علماً صحيحاً ، وذلك لضعف الداعي لا لعدم القدرة ، فان وجود القدرة والارادة الجازمة وقوة الداعي يوجب وقوع الفعل . وبالجملة فقد أخبر الله أنه يسر القرآن للذكر فهل من مدكر ، فكان التفریط وعدم التذكر هو السبب في عدم معرفة الحق ، لا عسر في معرفة الحق في نفسه .

وما يجب التنبيه عليه والتفطن له أن تقدم الكافر على المسلم في الدنيا بالامور الصناعية والتجارية ونحوها لا يقتضى أنه سيستمر ، أو أن الكافر على صواب في أخلاقه ونظامه ، بل إن ذلك يقع ولكنه لا يستمر ، فلا بد من وجود النكبة . ان قوم نوح وقوم هود وقوم صالح وقوم ابراهيم وكثيراً من الانبياء

وأتباعهم قد تقدم عليهم قومهم وغير قومهم من الكفار في هذه الأمور ولم يرحمهم ذلك عن إيمانهم ، ولم يفتنهم هذا التقدم ، فإن الله يمتحن عباديه ، فمن رسخ الإيمان في قلبه علم أن الحق حق لا يتغير بمثل هذه الأمور ، فإن الحق حق في نفس الأمر سواء تقدم أهله في الدنيا أو تأخروا ، وليس برهان الحق هو التقدم والتأخر حتى يزول يزواله ، وإنما يزيغ قلب من يعبد الله على حرف ، فإن أصابه خير أطمأن به وإن أصابته فتنة انقلب على وجهه خسر الدنيا والآخرة ذلك هو الخسران المبين ، إذ لولا التأخر لم يميز الصادق من الكاذب والراسخ بإيمانه من هو على شفا جرف ، قال الله تعالى ﴿ وما أرسلنا في قرية من نبي إلا أخذنا أهلها بالبأساء والضراء لعلهم يضرعون . ثم بدلنا مكان السيئة الحسنة حتى عفوا وقالوا قد مس آباءنا الضراء والسراء فأخذناهم بفتنة وهم لا يشعرون ﴾ وقال تعالى ﴿ ولقد أرسلنا إلى أمم من قبلك فأخذناهم بالبأساء والضراء لعلهم يضرعون ، قلولا أذنبناهم بأسنا تضرعوا ولكن قست قلوبهم وذين لهم الشيطان ما كانوا يعملون ، قلنا نسوا ما ذكروا به فتحنا عليهم أبواب كل شيء ، حتى إذا فرحوا بما أوتوا أخذناهم بفتنة فإذا هم مبلسون ، فقطع دابر القوم الذين ظلموا والحمد لله رب العالمين ﴾ وقال تعالى ﴿ ولولا أن يكون الناس أمة واحدة لجعلنا لمن يكفر بالرحمن لبيوتهم سفقا من فضة ومعارج عليها يظهرون ، وليبوتهم أبوابا وسررا عليها يتكئون وزخرفا وأن كل ذلك لما متاع الحياة الدنيا ، والآخرة عند ربك للمتقين ﴾ . فتأمل هذه الآيات وما فيها من العبر الباهرة والدلالة الظاهرة على أن الكفار قد يتقدمون أحيانا على أهل الدين في الأمور المادية وأن وجود هذا التقدم المادي متاع دنيوي وامتحان وتمحيص للصادق في إيمانه من الكاذب ، ولا يلبث هذا التقدم أن ينقلب وينهار لانه عارض من العوارض المقصودة لغيرها فلا يد من انهياره وسوء عقابه ، وإن ذلك سنة من سنته تعالى في هذا الكون ، وإنه مطرد في الأمم المتقدمة والمتأخرة ، فهو تقدم يشبه الطفوف الموقت الذي

لا بد من فشله وهبوطه ، كما فشل وهبط تقدم أعداء الرسل وأعداء الانبياء كفرغون وقومه بالنسبة الى بنى اسرائيل وأمثالهم ، فلا عجب أن حصل على المسلمين تأخر ما فى وقت قليل لما غير أكثرهم دينه ، وقد تقووا قرونا كثيرة جدا فلم يأتوا فى هذا التأخر عبرة لهم وأن يكون داعيا لهم الى معرفة مضرة ترك الدين والتقصير فيه ، وحفزا لهم على جمع أسرم ومعرفة طريقهم الحقيقى فمن احتج بتقديم الغربيين على المسلمين فى هذا الوقت الحاضر على أنهم أكمل عقولا وأهدى سبيلا فهو من جنس فرعون حين احتج على موسى بهذه الحجة نفسها حين قال فيما حكاها الله تعالى عنه ﴿ ونادى فرعون فى قومه قال يا قوم أليس لى ملك مصر وهذه الأنهار تجري من تحتى أفلا تبصرون ، أم انا خير من هذا الذى هو مهين ولا يكاد يبين ، فلولا ألتى عليه أسورة أو جاء معه الملائكة مقرنين ﴾ فتأمل هذه الحجة الفرعونية تجددها بعينها هى حجة هذا الرجل فى هذه الاغلال كلها ^(١) ولما كان قوم فرعون يومئذ أغبياء سخفاء عقول لم ينظروا الى الحقائق الثابتة بل نظروا الى المظاهر السطحية الدنيوية التى نظر اليها هذا الرجل ومن على شاكلته ، فنظروا الى تقدم هذا وتأخر هذا فى الملك والمظهر والتجارة ونحوها ، قال تعالى فيهم ﴿ فاستخف قومه فأطاعوه انهم كانوا قوما فاسقين . فلما آسفونا انتقمنا منهم فأغرقناهم أجمعين ، فجعلناهم سلفا ومثلا للآخرين ﴾ وهكذا وقع ، فانهم كانوا سلفا لمن فعلهم ومثلا لهم من الآخرين ممن تكبوا بهذه التكبات المتتابعة . وهذه سنة مطردة وقاعدة معروفة مشى عليها جميع الكفار من أولهم الى آخرهم فى احتجاجهم بالنقدم

(١) فانه احتج عليه بتقدمه فى الملك والتجارة والآية والمظهر السطحى . ومن حق خبته أنه عرض بنقص آية موسى للكلام ، يعنى أنه ناقص حتى من ناحية الكلام ، فذكر الإهانة معبرا عنها بعدم الملك وبالضعف الخارجى ، وذكر ضعف الآيات للضعف الجسمى ، وهذه هى حجة الملاحدة والزنادقة كهذا المعارض

في الحياة على الصحة والصواب والتأخر على خلاف ذلك ، ولهذا قال جل من قائل ﴿ واذا تتلى عليهم آياتنا بينات قال الذين كفروا الذين آمنوا أي القرصين خير مقاما وأحسن نديا ﴾ وهذا عين ما يحتاج به هذا المارق كما هو ظاهر ، ثم يقال لهذا الملحد أيضا : هل التقدم في الامور المادية من صناعة أو تجارة أو غيرها دليل على الحق ، وإن التأخر في هذه الامور دليل على الباطل ، أم ليس ذلك بدليل . فان قلت بالاول بأنه دليل فصرح بذلك ولا تتناقض وتتمتع تارة وتلوح تارة أنهي وتأتي بأقوالك في هذا ملتوية أحيانا وصريحة أحيانا أخرى ، وقل لهم على الحق وإن المسلمين على الباطل . وإن قلت بالثاني واتهم ليسوا على الحق . وما أكبر هذا عليك . فأوجه هذه المناقضة والمخادعة والمراوغة المنكرة ، فإن هذا يبطل تهويلك وتطويلك في هذه الامور

فصل

ثم قال : لا أحد يستطيع أن يمارى في هذه الحقائق بعد أن ظفرت روسيا وجيوشها بأعظم نصر عرفه البشر ، مع أن هؤلاء سليون من هذه الناحية تماما ،

فيقال : كل أحد من العقلاء يستطيع أن يدفع هذه الاوهام التي ادعيتها حقائق كما أوهنناه . وكل هذا الذي وقع في هذه الحرب حجة عليك ، فلتها كوارث ساحقه حلت بمواضع الاتحاد وحقت على رموس الملاحدة المعاندين الذين نبذوا النصوص السماوية وراء ظهورهم كأنهم لا يعلمون . فليست ألمانيا ولا اليابان ولا إيطاليا بدول معتمدة على الايمان والاعمال الصالحة فانصرفت عليها هذه الدول الملحدة كما تزعم حتى يكون هذا حجة لك وحقائق تعتمد عليها في أن الايمان بالله والاخلاق الدينية لا تضر أهلها بل تقيد التأخر ، وهذا هو عز النزاع الذي نجادلك فيه ، فكيف تدعى أنه حقائق لا يمارى فيها وهي لم توجد البتة ونحن لم ننكر قط أن الدول الكافرة يقتصر بعضها على بعض

هم انه قد علم أن هذه الاسباب التي تحت عليها في أغلالك وتعلق النصر عليها مطلقا قد نفعت من وجه وأضرت من وجه كثيرة ، فان كانت نفعت روسيا فقد أضرت ألمانيا . وأما الأخلاق الدينية التي صرحت بأنها لا فائدة فيها وأنها مصرف حيث فقدت نفعت أهلها ولم تضرهم قط ، بل ربما أنها لو لم توجد لديهم لحل بهم ما حل بغيرهم ولا سيما مع ضعف أهلها من ناحية الاسباب المادية مع أنهم لم يأتوا بها الا ضعيفة

ودعواه ان نصر روسيا أعظم نصر عرفه البشر فهي دعوى تتم عن خبث كامن عميق إذ هي مكابرة واضحة ، فأدنى عاقل يعلم أن روسيا لم تنفرد بحرب ألمانيا ، وأنها لم تستغن عن مساعدات غيرها لها بأنواع الوسائل الحربية ، وأمريكا أيضا تدعى أنها هي التي هزمت ألمانيا ، وكذلك الانجليز . فالنصر هذا انما وجد من الكل بلا ريب ، على أن نصر روسيا هذا لا حجة له فيه كما تقدم مرارا ، فانها منتصرة على دولة من جنسها في أكثر المبادىء والبعده عن الدين الصحيح من هم سلبيون من الدين ، لحقيقة هذا - لو سلم - أن تكون منتصرة على جنسها في أعظم مبادئها عقوبة لها ، وهذا خارج عن محل النزاع ، بل هو حجة عليه فانه يدعى أن الانحلال من الأديان هو طريق المجد والتقدم فاذا كان نصر روسيا من حيث كونها سلبية من ناحية الدين فعدوها المنهزم كذلك على زعمه ، لأنه يدعى أن أكثر هذه الدول ملاحدة ، فان كان الانحلال سببا للنصر فقد صار أيضا سببا للهزيمة والدمار والوبال على أهله ، وان لم يكن سببا بطل احتجاجه . على أنه ينبغي أن يعرف أن روسيا ليست كلها سلبية كما يدعى ، بل فيها مذاهب وشيع مختلفة ، وقد غيرت كثيرا من مبادئها البلشفية في الاتحاد قبل الحرب لما عرفته من تأثير الفساد في شبابها ، وهي بكل حال مضطربة في أمر الديانات فليست بعملية تماما من هذه الناحية الدينية كما زعم . وبما لا شك فيه أن أكثر هذه الأفكار التي يدعو إليها في أغلاله هي من أعظم الاسباب التي خافت بألمانيا حتى أوقعتها فيها وقعت فيه ، هذا

وهي دولة عظيمة قوية ، فكيف اذا كان يدعو دولا ضعيفة بالنسبة الى غيرها الى هذا المبدأ الهدام ، فلا حجة لما ادعاه في نصر روسيا مطلقا فانها لم تنصر على اخلاق دينية محضة حتى يكون حجة له ، وروسيا نفسها لم تدع بهذه الدعوى ولم تدع ايضا أنها مستقلة بالنصر دون غيرها كما ادعاه لها هذا المكابر . ثم هذه الحرب التي دخلتها روسيا كانت صدمة عظيمة في زوجها وشبابها سيقى لها الأثر الى أمد طويل ، ولو لم تدخل الحرب لكان أولى بها وأقوى لها ، فانها ما استعاضت في انتصارها مقدار ما فاتها لو لم تدخل الحرب ولا مقدار خسارتها في حروبها ، فهذه الحرب والتي قبلها كلها صارت على رأسها هي وألمانيا ومن معهم فمن شغفوا بهذه التعاليم الالحادية فكلمها خرجوا من شقاء دخلوا في آخر ولا سيما بعد أن كثرت الالحاد وتوسعت دائرته فيهم ، وهذا المستقبل ينذر بشر أدهى وأمر على هؤلاء ومن أعجب بهم وصحح بآرائهم ، فكيف يصح أن يقال إن نصر روسيا أعظم نصر عرفه البشر والحال المعروفة عند كل عاقل هي ما ذكرنا وقد شاهدته الناس ، وهو أمر ظاهر لا تنكره روسيا نفسها ، فهو حقائق لا يمارى فيها لوضوحها ، ولكن لهوى النفوس سريرة لا تعلم .

فصل

ثم قال : فطريق المجد القوي إذن يجب أن يكون معروفا واضحا متفقاً عليه ، ويجب أن يعلم أنه غير ما يدعو اليه هؤلاء الصالحون اذا كان هؤلاء الاخوان يعرفون هذا الطريق ولكنهم انما يدورون حولها الآن اضطرابا وانهم بعد أن حشدوا الحشود سيتعرفون الى طريقهم الحقيقي ،

قلت : قد صرح هنا - كما ترى - بأن طريق المجد القوي هو غير ما يشير اليه هؤلاء الاخوان الصالحون الذين حصروا المجد في الأخلاق الدينية الأولى وفي تنفيذ الحدود الشرعية الى آخر العبارة السابقة . وقد علمت أنه ليس فيها نقي للأخذ بالأسباب المادية بأنواعها بما فيه استعداد للعدو ، بل هم قد صرحوا

بان ذلك من أم واجبات الدين وذلك موجود في كتبهم ومقالاتهم الكثيرة الشهيرة في المجلات والجرائد وغيرها فادعى هذا الملاحدان الجدي في غير ما يدعون اليه ، بل صرح في مواضع أخرى بان هذه الطريق لا تفيد شيئا في التقدم بل هي أسباب للتأخر ، فادعى انها أغلال تعوق عن الرقي ، وصرح في البحث الثاني بانها ملهأه ومصرف خبيث وتعوق للبشر . ثم قوله : فطريق الجدي يجب أن يكون مرفوعا الخ ، يقال : قد عرفناه معرفة أوضح من الشمس في نصف النهار ليس دونها أدنى حجاب بأنه الأخذ بالأخلاق الدينية ، ولكن أنت لم تعرفه لعماء بصرك فلماذا كنت أعظم الموعظين في الضلال في معرفته ، فن عمي بصره فلم ير عين الشمس على شدة وضوحها لم يجر له أن يحكم على غيره بأنه لا يراها . ومن عظم اغفالك في الضلال وانعكاس الرأي أنك جعلت أسباب التقدم أسبابا للتأخر وجعلت أسباب التأخر هي أسباب التقدم ، فقلبت الحقائق اليقينية لما انقلب قلبك كالمریض الذي ي تصور الأشياء على غير حقائقها فيحكم عليها بما يراه في حاكه المختلة . قال الشاعر :

قد تنكر العين ضوء الشمس من رمد وينكر النعم طعم الماء من سقم
وقولك ويجب أن يعلم أنه غير ما يشير به هؤلاء الصالحون فنقول بل يجب أن يعلم أنه هو ما يبشر به هؤلاء العلماء المظفرون ، وأنه غير ما تدعو اليه أنت وأضرابك الهدآمون ، وقد تقدم أن الأخلاق الصناعية المادية لا تنافي الأخلاق الدينية بوجه من الوجود ، وتقدم أن هؤلاء الاخوان الصالحون لم يتفوا هذه الأخلاق المادية فانها إن كانت داخلة في معنى الجهاد وأنها من وسائله فهم قد ذكروها كما نقله عنهم صريحا فلا معنى لاعتراضه عليهم ورده لكلامهم ، وان لم تكن داخلة فهم لم يتفوها في كلامهم المساضى وقد ذكروها صريحا في المواضع الأخرى ، وإذا كان يرى أن هذه الأخلاق مضادة للدين فلا معنى للبحث عليها وإطالة الجندال والترغيب في الاعتماد عليها واتسابه مع ذلك الى الدين ومحاولة التوفيق بينها وبين الدين على ما يزعم فان المتضادات لا

يمكن الجمع بينها بحال ، فاذكره تهور ساقط لا أساس له البتة
وقوله : « ان كان هذا هو الامر الذى ينوون فما أبعد ما ذهبوا بأنفسهم
وبأتباعهم ، فيقال : لقاتل أن يقول لك وما أبعد ما تذهب اليه أنت ومن على
شاكتك بأنفسكم وبأتباعكم ان كان لكم اتباع - فان هذا مجرد دعوى فتقابل بمثله
وقوله ، ونظنه محطنا جدا من حاول أن يقوى نظره بقرأة الحروف
الصغيرة تحت النور الضئيل . » . يقال : هذا المثل هو منطبق عليك تماما ، فانك
سلكت في دعايتك هذه مسلكا لا أخفى ولا أقدمته ، لانك جعلت الانحلال
من الأديان واعطاء النفس شهواتها حتى ترجع الى طور الحيوانية والطفولية
سيا في حصول المجد والرق وحصول الآمال الكبار ^(١) فهذه الدعاية الهوجاء
انما ينطبق عليها هذا المثل الأهوج المناسب لها ، فان حصول الرق والمجد باتباع
الاهواء وفساد الأخلاق لا يمكن أن يفهم من هذا ، فلا أخفى ولا أغصص منه
ان لم يكن مستحيلا

فصل

ثم قال : « كم تستولى على شتى المواظف اذا رأيت هؤلاء الشبان المخلصين
المتوقدين حمية وغيرة يقادون بهذه الأفكار دون أن يدروا من أمرها سوى
أنها تسوف في إعطائهم الوعود السخية السكرية الرخيصة ، وسوى أنها تؤكدهم
بلوغهم كل ما يرجون ويحبون من آمال بأضعف الأسباب وأصغرها . اننى
لاهتف أحيانا كثيرة اذا رأيت هؤلاء المؤمنين كما كان يهتف أحد اديباء فرنسا
اذا رأى أمثاله : يا للبداجة المقدسة ، وبالإيمان المخدوع ا »

(١) والعجب أنك ادعيت في بحث المرأة أنها اذا تعلمت فلن نخشى شيئا بعد
ذلك أبدا ، فجعلت رأس السياسة كلها والنموض والمجد والاستقلال في تعليم المرأة
فأى انسان يقوى نظره حتى يستطيع أن ينظر حروف هذه السياسة الدقيقة في
هذه الظلمة الحالكة

قلت : لا يخفى بما مر أن هذه الأفكار التي أشار إليها هنا وهي التي يقاد بها هؤلاء الشبان المخلصون أنها هي ما ذكره عن أولئك الجماعات العظيمة الشأن في تعريف طريقة المجد المنشود ، وقد عرفت أنها الأخذ بالأخلاق الدينية وفعل ما يجب فعله من الأسباب المشروعة المادية ، فكان هذا الرجل حسب ما زعم تستولى عليه شتى العواطف وشدة الأسف عندما يرى هؤلاء الشبان المخلصين يقادون بهذه الأفكار الدينية . وذكر أن هذه الأفكار أضعف الأسباب وأصغرها في تحصيل آمالهم ، وقد صرح بأنهم مؤمنون ، ثم ذكر أنه يهتف أحيانا إذا رأى هؤلاء المؤمنين على هذه الحالة الدينية يتوقدون حية وغيره كما كان يهتف هذا الفرنسي قائلا : يا للسادجة ، وبالأيمان المخدوعاء ، فصار ما دعا إليه أولئك الجماعات الصالحون سداجة وإيمانا مخدوعا . وقد نقلنا ما ذكره عن أولئك الجماعات الصالحين أن حقيقته الأخذ بالأخلاق الدينية الأولى في الأصل والقرع ، أي الأخذ بالطريقة السلفية في أصول الدين ثم فعل ما يجب فعله من الأسباب المشروعة ، فكانت هذه الأمور هي السداجة والأيمان المخدوع عنده ، وحق له أن يهتف بذلك لأنه كما أصيب بداء النفاق والزندقة اتبع سلفه في هذا الهتاف ، فهذا الأثر إنما تسلسل إليه في أسلافه أولئك المنافقين الذين في قلوبهم مرض فأنهم يهتفون بحس هذا الهتاف حينما يرون المؤمنين في زمانهم ساعين جادين متوقدين بحية وغيره على الحق ، فأنهم يظنون هاتفين أحيانا قائلين : « غر هؤلاء دينهم ، وقارة يهتفون قائلين » أن هؤلاء لضالون ، فلو أن هذا المنافق اتبع أسلافه من منافق العرب لكان أولى به من أن يتبع هذا الفرنسي ، لا سيما إذا كان يدعى أنه من العرب وأنه مضاد لفرنسا . ولكن إيماله في النفاق تجاوز به إلى هذا الحد في الشقاق . قال الله جل من قال (إذ يقول المنافقون والذين في قلوبهم مرض غر هؤلاء دينهم ومن يتوكل على الله فإن الله عزيز حكيم) وقال سبحانه وتعالى (أن الذين أخرجوا كانوا من الذين آمنوا يضحكون ، وإذا مروا بهم يتغامزون ، وإذا

انقلبوا الى أهلهم ليقبلوا فكين ، واذا رأوهم قالوا ان هؤلاء لضالون . وقال الله تعالى ﴿ زين للذين كفروا الحياة الدنيا ويسخرون من الذين آمنوا والذين اتقوا فوقهم يوم القيامة ﴾ الآية . فاذكره هذا المؤلف هو من جنس ما حكاه الله عن أسلافه الكافرين والمتناقضين من عيب دين المؤمنين والاستهزاء بهم ، ولكل قوم وارث . ثم هو انتقاد واستهزاء محض ليس من الحجة في شيء ، وقد سبق اليه من هو على شاكلته عن طبع الله على قلوبهم واتبعوا أهواءهم . وقوله « بأضعف الأسباب وأصغرها ، فيقال كلا بل هي أقوى الأسباب وأعظمها ، وانما كانت ضعيفة صغيرة عندك لضعف بصيرتك وبعدك عنها ، فضعف البصيرة والبعد عن الشيء القوي الكبير يصوره صغيراً ضعيفاً وليس لك أن تحكم على الأشياء القوية العظيمة - التي شهدت الشرائع والعقول السليمة بقوتها وعظمتها - بنظرك الضعيف الميكوس مع بعدك عنها ، فإن هذا قلب للحقائق وضلال بعيد .

فصل

ثم قال : « يقال ان النعاة ينجحون كثيراً ويطعون المؤمنين الكثيرين بهم بين الشعوب الانكالية التي يعتمد أفرادها على الآخرين في تحقيق آمالهم وعجزهم عن تحقيقها ، فأمثال هؤلاء يسارعون الى تصديق كل من جاءهم بفكرة ومبدأ أو دين أو مذهب زاعماً أنه سيعطيهم كل شيء اذا ما اتبعوه وآمنوا به وأخلصوا في ايمانهم ويسارعون الى التنازل لمتبوعهم أو قائدهم أو زعيمهم أو مرشدتهم عن كل شيء فيهم ، فيقال : لعل هذا هو الذي دفعك الى هذه السخافات التي سجلتها في هذه الاغلال ، اذ ظننت أن كل من جاء بفكرة أو مبدأ أو دين أو مذهب جديد وعلق النجاح على الايمان به أنه ينجح ، فلا عجب أن جئت بهذه الفكرة المردولة فسجلت هذه المخازي الويلة ، وادعيت أنها « من الحقائق الأزلية الابدية التي تأخذ بها أمة فتتهض وتتركها أمة فتهدى

ولن يوجد مسلم واحد بين الأربعمئة المليون المسلم يستغنى عن هذه الأفكار . ثم بيّنت هذه الدعوى على اتباع الشهوات وفساد الأخلاق وأنها سبب للتقدم والتجّاح ، ثم ذهبت تعلق على الكتاب قولك المضحك : « سيقول مؤرخ الفكر أنه بهذا الكتاب قد بدأت الأمم العربية تبصر طريق العقل » . قلت شعري متى كانت الأمم العربية مجانين أو معتوهين حتى رقيت جنونهم بهذا الهذيان والهراء والصديد والقبح الذي قذفته في هذا الكتاب

يا صاحب الحقائق الأزلية الأبدية إن من كان على هدى من أولئك الدعاة لم يدعوا الناس إلى ما دعوتهم إليه من رفض الإيمان واتباع الشهوات ، أو يدعون أن تحصيل آمالهم موقوف على الأخذ بأقوالهم التي سجلوها وكتبوها كما ادّعت ، إنما دعوا الناس إلى أوثق البرى وأثبت الأصول ، ودعوم إلى النور المبين والروح التي لا تقهر ، دعوم إلى صراط العزيز الحميد الذي له ما في السموات وما في الأرض ، دعوم إلى إصلاح أخلاقهم التي هي الأساس الأول لجميع الأعمال والنهضات كلها ، فبصلاح الأخلاق يصلح كل شيء وبفسادها يفسد كل شيء . وإنما الأمم الأخلاق ، كما يقال ، فالأعمال المادية كلها ونتائجها إنما تصدر عن الأفكار الصحيحة ، فلا يمكن صدور أي سبب أو نتيجة من صنعة أو زراعة أو غيرها حتى يتصورها الفكر أولاً ، ولا يمكن أن يتصورها الفكر تصوراً صحيحاً حتى تكون معارفه وأخلاقه صحيحة نيرة . يا هذا إن الدعاة الصالحين لم يرفضوا العقل والشرع كما رفضته ، بل علّوا وبينوا أنه ليس بين الدين الصحيح والعقل السليم أدنى تباين ، بل هما أخوان ، فالأصل الدين والعقل تابع له ، فإن العقل إن كان قد صدّق بالدين فيجب أن يتبعه ، والا كان ذلك قدحا في تصديقه له لأنه قد صدّقه فكيف يصدّقه ثم يشك فيما أخبر به ودعا إليه ، وإن كان العقل يصدقه مطلقاً فبأي شيء يصدّق ، أيريد أن يصدّق عقله وحده أم عقول طائفة أو أمة أو شعب أو جماعة مع تباين للعقول وتضاد نظرياتهما ، ولا شك أن هذا يوقع في التناقض والفساد والفوضى

التي لا تنضب ، ثم إن هؤلاء الدعاة المدينين لم يدعوا الى اتباع آرائهم ولا لكل ما يقولونه ، فهم أعدل من أن يدعوا أن ما في كتبهم : حقائق أزلية أبدية ، وانها تأخذ بها أمة فتنهض وتركها أمة فتهدى ولن يستغنى عنها مسلم ، فهم أجل وأكبر من ذلك ، إنما دعوا الى تعظيم الرب وعبادته واتباع أوامره على السنة رسله ، فاذا نجحوا فإن نجاحهم من أعظم البراهين على صحة دعاتيتهم ، لانهم لم يدعوا الى أنفسهم ولا الى كل ما يوافق الطبيعة والشهوات حتى يكون ذلك مرغبا في قبول دعاتيتهم ، بل دعوا الى الحق وهو ثقيل كبير على أكثر النفوس ، فاتباعهم دليل على وضوح برهان دعاتيتهم ، بخلاف من اتبع ما يوافق هواه فانه قد يكون إنما اتبعه لموافقة هواه لا لصديقه وصحته في نفس الامر ، وهذا ظاهر جلي . فما أورده وادعاه على الدعاة والعلماء الصالحين فهو حجة عليه فلا وجه لتشنيعه واستهزائه ، وقد كرر هذا القول مرارا في فضون هذا الكتاب ، وقد علت فسادة فلا حاجة الى تكرار الكلام عليه

فصل

قال : « ولا أجد مفرا من أن أذكر هؤلاء الأخوان أن الروح الدينية كثيرا ما تكون سلبية تجاه الحياة وعظلا في أصحابها إن لم يشايعها روح متوبة من المادية الواقعية الصارمة ومن الترية العالية ، وفي الحق إنهم قليلون جدا إن لم يكونوا غير موجودين أولئك الذين استطاعوا أن يجمعوا بين التدين وبين الابداع في الحياة والنهوض بها ، ولهذا فانه ليكاد يعجز الباحث ان يجد متدينا حريفا استطاع أن يكون في الحياة شيئا مذكورا ، وأن يتقدم بها ويعطيها ما ليس عندها . ونجد كل الذين صنعوا الحياة وصنعوا لها العلوم والاساليب المبتكرة العظيمة هم من أولئك الموصوفين بالانحراف عن الدين وبالتحلل منه قلت : خلق بمن هذه حاله وهذا رأيي ، ان لا يجد مفرا من أن ينفض هذا الشر الكامن في قلبه ، لأن هذا القبح المنضبط في صدره لا يد من خروجه

والا قتله فلا مفر من نقته والقول به لكى يعافى منه ، لانه حيث قاتل اجتمع
وتكون من الشك والريب وفساد العقيدة والقلق وانعكاس الرأى . هذه حقيقته .
فما ذكره من أن الروح الدينية كثيرا ما تكون سلبية تجاه الحياة . . الى آخره .
كذب ظاهر فإن الروح الدينية المحض روح فعالة قوية وثابة صارمة تدفع
بمقتضياتها الى التزينة العالية فانها توجب بتعاليمها تحصيل الاسباب المادية التى بها
قوام الدين وليس هناك روح دينية تنافى الروح المادية بل روح الدين الصحيح
توجب تحصيل ما يؤيدها من الاسباب المادية من الاستعداد للاعداد وجمع
الكلمة وازالة العوائق التى فى سبيل ذلك . ولكن كلامه يدور على عدم اتفاق
الدين واسباب التقدم ، بل روح الكتاب كله يدور على تضاد الدين والتقدم ،
ولهذا ادعى هنا انه يعجز الباحث ان يجد مثدينا استطاع ان يكون فى الحياة
شيئا مذكورا ، وصرح بأن الذين صنعوا الحياة وصنعوا لها العلوم هم المنحرفون
عن الدين والمتحللون منه ، وهذا نص صريح فى الدعاية الى رفض الدين
وتصریح بان الدين اعظم حجاب عن النهوض والتقدم لأن أهله على كثرتهم -
لم يتحصلوا على صنع الحياة وابتعاد العلوم لها وانما تحصل على ذلك من تحلل
من الدين . وای قدح فى الدين وسب له اعظم من هذا . وقد كرر هذا المعنى
مرارا كثيرة جدا وهو كفر صريح لانه قدح ظاهر فى الاديان لان مضمونه
ان الله ارصد للبشر دينا يمنعمهم عن التقدم والنهوض فى حياتهم وان الانبياء
سعوا فى هدم الحياة والى حث الناس على الانحطاط والدمار فلو تركوهم
ومواهبهم واستعداداتهم الكامنة لتقدموا . هذا مقتضى كلامه بل صريحه وقد
صادم قول الله تعالى ﴿ كتاب انزلناه اليك لتخرج الناس من الظلمات الى النور ﴾
الآية الى غير ذلك من الآيات التى لا تحصى كما تقدم بيانها . وقد نسى هذا الملحد
ان الذين هدموا الحياة وجروا على الانسانية الويلات والانات الطويلة والدمار
الفظيع والفناء المتتابع وامانة الاخلاق العالية هم المنحرفون عن الاديان
المتحللون منها ، وقد صرح فى آخر الكتاب بمثل ما صرح به هنا حيث ذكر أن

المتدينين على اختلاف ديارهم وأزمانهم وأنيانهم وأمرجتهم واجناسهم عجزوا عن أن يهبوا الحياة شيئا جديدا وان يكونوا فيها مخلوقات متألفة ، انتهى . فالكتب السماوية كلها ، وتعاليم الانبياء المقدسة التي سار على ضوئها الوجود كله وآراء فحول اهل الاديان كلها ، ليس بشيء فلم يهبوا الحياة ولم يصنعوا لها شيئا جديدا ، وأما أغلاله التي من أطول آياتها أو سورها مسبته وزارة القومين المصرية حيث لم تبعه ورقا على الفور هو الشيء الذي يهب الحياة وهو الشيء الذي يكون به المخلوق متألفا ، ثم مع هذا يصرح بان ذلك كله لسادته من الملاحظة والزنادقة فقط . ونحن نتحداه ببيان شيء واحد جديد صنعه الملاحظة . استقلا بدون المتدينين وبدون شيء من مبادئهم فانه لا يمكن بحال أن يحدد هذا أبدا ، كما نتحداه ان يوجد لنا ملحدنا اوزنديقا أو متحلا كان في الحياة شيئا مذكورا ولم يكن في المتدينين من هو ارفع منه قدرا واظهر منه ذكرا ، ولعله لم يتحلل من دينه ويرتد بعد اسلامه الا من اجل ان يكون مثلهم فيهب الحياة شيئا جديدا ويكون فيها مخلوقا متألفا ، ولكن الله عامله بنقيض قصده

ما أقدر الله ان يغزي خلقه . ولا يصدق قوما في الذي زعموا وما هي الحياة الصحيحة التي اختص بها الملحد المتحلل دون اتباع الانبياء . بل الذي نقوله انه لا يوجد في الدنيا شيء جديد نافع سواء كان ماديا أو عليا الا وأصل ابداعه أو اولياته من المتدينين ، ولا يوجد ملحد في الحياة صار مخلوقا متألفا أبدا ولو بلغ ما بلغ ، فلا بد ان تنغص عليه حياته . قال تعالى (من عمل صالحا من ذكر أو أنثى وهو مؤمن فلنجزيه حياه طيبه) فالحياء الطيبة انما يختص بها من عمل صالحا فقط ومن حرم من العمل الصالح فقد فقد من الحياه الطيبة بقدر حرمانه . وهذا أمر لا يشك فيه الا من في قلبه رية ولم يسبر الامور وينظر اليها بعين البصيرة . ثم التألق ما هو أهو ركوب الطائرات وغيرها من سائر المركوبات المتنوعة الحادثة أو أكل المأكولات اللذيذة ونحوها فان هذا كله قد اشترك فيه المتدينون والملحدون والكلاب والخنازير

وغيرها من أكثر المخلوقات وان كان شيئا آخر فليكنه حتى نعرفه ونحجب عنه

فصل

ثم قال : « والعيب بلا رب عندنا ليس عيب الدين ، ولكنه عيب المتدين العاجز عن التوفيق بينه وبين مطالب الحياة ،

قلت : قد أصبت في قولك منافقة « عندنا » حيث أضفت هذا الرأي الى نفسك ، لان العقلاء كلهم يتحاشون عن هذا الرأي ، فان عيب المتدين إنما ينشأ عن عيب دينه بلا شك ، فكل متدين بدين فلا بد أن تظهر أخلاقه عليه ، ومن عاب أخلاقه التي بها يدين فقد عاب دينه ، فان الدين ليس شيئا قائما بنفسه إنما هو أعمال واعتقادات وأقوال تقوم بالمتدين ، فن عاب المتدين لدينه فقد عاب دينه بلا شك ، وإذا قيل إنه لم يعمل بالاخلاق الدينية المطابقة لحقيقة الدين قيل هذا يحتاج أولا الى بيان ، ومتى ثبت خروجه عن العمل به كما ينبغي ثبت التفريق بين الدين والمتدين ، ولا يثبت التفريق بمجرد الاجمال والدعوى ثم اذا ثبت التفريق زال اسم المتدين المطابق لمسماه إما في الجملة وإما في الغالب ، والا فحالة التفريق بين القدح في المتدين ومدح الدين محاولة خداع ونفاق ، فان هذا يفضي الى سب الأديان وشتما والقدح فيها بمجرد هذا العذر البسيط الذي لا يصبر على أحد احتاؤه ، واحترام الأديان وتعظيمها من أعظم أركان الملة فيمنع القدح في المتدين حتى تظهر مخالفته للدين ، ثم بعد ظهورها يقدح فيه بأفعاله مقرونة بالقدح ، فلا يجوز سب المتدين بلفظ الإطلاق حتى يعرف خروجه عن ديانته ووجه القدح فيه ، كما يمنع سب المصل والمزكي والمتصدق والموحد والعابد والمسلم ونحو ذلك حتى يتبين مخالفته لأفعاله بيانا واضحا ، ثم بعد البيان يقدح فيه ، لا باسم الدين بل باسم فعله الذي أوجب القدح فيه . ومن اعظم الواجب ان يبين من قام بالدين الصحيح ومن قام بما يخالفه حتى يصح مدح الدين على وجه الإطلاق ويصح مدح من قام به ، أما الدين الذي

لا يدري ما هو ولا من قام به فمن أين يعلم صحته وفساده ، ومن أين علم المدعى صحة الدين وهو قد ذكر في آخر الكتاب أن البشر عاجزون عن فهم الدين الصحيح وتصوره على وجه نافع مفيد إلا فيما ندر ، فمن أين يعلم هذا النادر وهو لم يبينه ولم يشر إليه إلا في دعواه أنه ما تضمنته هذا الكتاب الذي هو الاغلال ، فكيف يدعوه ويدعى أن العيب ليس فيه اذن ، وانما قصد بذلك الحذاع ، ثم اذا كان العيب ليس بعيب الدين مع خطاه الذين على ما يدعى فما هذا الخط الشديد على أهله مع عدم تحقيق مخالفتهم له ، وهذا أمر يجب التفتن له فانه طالما كرره وخادع به ، ثم اذا كان جميع المتدينين على اختلاف أجناسهم وديارهم وأنيائهم وأمزجتهم وأزمانهم كلهم قد عجزوا عن أن يهبوا الحياة شيئا جديدا لأنهم عجزوا عن التوفيق بين الدين وبين مطالب الحياة فكيف لا يكون العيب عيب الدين ، اللهم إلا أن يكون دماغك الذي هو أكبر دماغ في العالم - على مقتضى رأيك - يريد أن يوفق بين الدين وبين مطالب الحياة في هذا الكتاب المظلم او في هذه الاغلال المحكمة ، وحيث يحصل لنا الرجل القادر على التوفيق بين الدين وبين مطالب الحياة كما يحصل لنا مفرقة الدين الذي لا يعاب وهو ما تضمنته هذا الكتاب ، ويكون اذن ليس العيب عيب الدين بل عيب الأنبياء وأتباعهم على اختلاف أجناسهم وديارهم وأزمانهم وأمزجتهم ، لأنهم لم يقدروا على التوفيق بين الدين وبين مطالب الحياة ، اذ لو كانوا قادرين لوهبوا الحياة شيئا جديدا ، ولصنعوا لها العاوم المبتكرة ، ولكانوا فيها مخلوقات متألفة . ومن كان عاجزا عن هذا فانه لم يوفق بين الدين وبين مطالب الحياة ، فيكون متدينا تدينا باطلا ، لأن من لم يوفق بينهما فهو كذلك كما ادعاه غير مرة ، وهو واضح فلا حاجة الى المخادعة .

فصل

قال : « وقد أدرك هذه الحقيقة القدماء ، وروى أن زياداً ذلك القائل

الداوية العربي المشهور قال : أما عبد الله بن عمر فقد قعدت به تقواه ، يعنى عن النهوض الى السيادة والمجد . وقال المتنبي يصف الرجل الذى سيكون عونه فى اقتراع الملك :

شيخ يرى الصلوات الخمس نافعة ويستحل دم الحجاج فى الحرم
يريد أنه غير متدين لأنه يرى المتدينين غير أهل لما يطلب ويراد منه ،
ولما قال أحد الشعراء يمدح المأمون :

أمسى امام الهدى المأمون مشغلاً بالدين والناس بالدينا مشاغيل
غضب وقال : « ما زدت أن جعلتنى مجوزاً عاجزة عن الحياة ،

قلت : استدلاله بهذه الأمور مما يدل على رسوخه فى الغاوة وسقوط الرأى ، ولا عجب فالضطر يأكل الجيف ، وإلا فلو كان له أدنى مسكة من عقل وحياء لم يسجل على نفسه هذه الفضائح المخزية مع أنها حجة عليه . وليس فى هذه الأقوال على سذاجتها ما يدل على أن الذين صنعوا الحياة هم المتحطلون من الأديان حتى تكون مطابقة لقوله ، وقد أدرك هذه الحقيقة القدماء ، فليس هؤلاء هم القدماء مع أنه ادعى أن القدماء رجميون لا يؤخذ بأقوالهم . أما ما ذكره عن زياد فادنى رجل من عقلاء المسلمين يعلم أن ابن عمر أشرف وأجل وأعظم من زياد ديناً وعقلاً ورأياً ، بل لا نسبة بينهما فى الفضيلة والشرف ، هذا لو قدر أن زياداً هذا الظالم المعروف بالظلم انتقد على ابن عمر وسيرة زياد هذا وظلمه لا يخفى على من له أدنى خبرة بأيام الناس ، وكم زياد هذا من الأقوال والأفعال ما يعاند رأى هذا الملحد ، ولكنه لم يغشق من قوله إلا هذه الكلمة ، وهى - لو صححت - فليس له فيها حجة بوجه من الوجوه فإن قوله « أما عبد الله بن عمر فقد قعدت به تقواه ، فهذا مدح له لا ذم ، فانه ليس فيه أنه قعدت به تقواه عن السيادة والمجد والقيام بما يجب كما زعم هذا الضال ، ولا فيه ما يشير الى هذا ، وزياد أعقل من أن يقدح فى ابن عمر وهو يعرف حالته وحالة ابن عمر عند الناس ، وليس ابن عمر بعدو له حتى يتكلم

فيه بما يشينه ، فليس هناك باعث لا من عصية ولا دين ، وإنما أراد بهنذه الكلمة - إن كان قائلها - أن تقواه قدمت به عن الدخول في الفتن وسفك الدماء وطلب ما لا طائل تحته ولا فائدة فيه ويستبعد حصوله ، فإن التقوى هي التي تقعد عن هذا ، لا تقعد به عن طلب السيادة والمجد المشروع ، بل هي تبحث على ذلك ، فمن أين لهذا الزائع أن زيادا نوى هذا الذي ادعاه ، ومعلوم أن ليس في ظاهر كلامه ما يشير إليه ألبته ، وليس له أن يحرف كلام زياد ويؤوله على رأيه فيقول ما لم يقل ويظلم ابن عمر بضعف الهمة ويجزم بذلك بدون تردد ، بل يجعله حجة يحتج بها ، فإن ما ذكرنا هو المعقول من حالة ابن عمر ، فإنه لم يكن مع على في تلك الحروب ولا مع معاوية ، بل اعتزل هذا وهذا ، فإن هذه الحرب حرب فتنة لم يحصل للمسلمين منها طائل ، ولهذا لم يدخل فيها كثير من رؤساء الصحابة وبكل حال فلا حجة له في كلام زياد هذا بل هو حجة عليه ، وقد كان زياد هذا معروفا بقتل الزنادقة والملاحدة فهلا احتج بما فعله في ذلك كسائر أفعاله .

وأما استدلاله بقول المتنبي فمن أغرب الاستدلال أيضا ، والعجب أنه استحسن هذا القول الخبيث المنكر حيث كان ملائما لطبيعته الخبيثة :

شيخ يرى الصلوات الخمس نافذة ويستحل دم الحجاج في الحرم
وجعل هذا القول دليلا على ضعف رجال الدين وضعف همهم ، ونسى هذا الملحد أنه قال في كتابه (الفصل الحاسم) ص ٨٠ في اعتراضه على الدجوى لما استدل بقول المتنبي ، فقال هذا الملحد ما نصه « ولا يحتج بكلام المتنبي على إيمانه إلا من يصدقه في ادعائه أنه رسول الله ، وإلا فأي إنسان يستدل بقول شاعر فاسق متهور متناقض على عقيدته ، اعتبروا يا قوم وانصفونا ، هذا يكفرنا إذا احتججنا بكتاب الله وكلام رسوله على أن لا يدعى إلا الله ، وهو يحتج بشعر رجل يتصلصل الاتحاد والفسوق في شعره متصللا ، يكفرنا إذا آمننا بربنا واحتججنا به على صفاته ، وهو يستدل بكلام الشعراء ، اللهم

اهد قومي فانهم لا يعلون ، ولماذا يحتج بقوله هذا ولا يحتج بقوله :
 من يهن يسهل الهوان عليه ما لجرح بميت اسلام .
 انتهى كلامه بحروفه . فنحن نختبه بقوله الذي صنعه يدها ، ونقول له كما
 قال لعدوه :

من يهن يسهل الهوان عليه ما لجرح بميت اسلام
 ومنع هذا فاليك الذي استشهد به لا حجة له فيه ، والمتنبى لم يرد ما ادعاه
 هذا الملحد من أنه مدح هذا الشيخ بل هو ذم له في التحقيق لا مدح له ، ومن
 أين له أنه يريد مدحه ، فلو فرض أنه يريد عونا له على انتزاع الملك كما يدعى
 فهو لم يظفر بذلك وقد يحتاج الانسان الى اعانة الفاجر كما يحتاج الى اعانة
 الكلب ونحوه على بعض شئونه ، فليس في يده مدح أو شرف ، ثم قوله ، لأنه
 يرى أن المتدين غير أهل لما يطلب ويراد منه ، يقال : ان كان يرى هذا فهو
 يرى أنه غير أهل لما يطلب منه من الاعانة على الفجور والمنكر والظلم والنفاق
 والقيادة ونحو ذلك ^(١) فهذا أولى ما يحمل عليه كلامه لأنه مدح أناسا كثيرين
 من الملوك والأمراء وأتى عليهم بالدين وأنهم أهل للملك بذلك ، فاما أن
 يجمع بين كلامه كما ذكرنا ولا يكون متناقضا فيسقط ويكون لا حجة له فيه
 على كل تقدير ، والعجب أنه حمل قول المتنبى على هذا الرأي الذي اخترعه على
 هواه ، ثم فرّغ عليه لجمل هذا الرأي الذي رآه المتنبى أعظم من رأى الصحابة
 وأئمة المسلمين الذين اختاروا أبا بكر وعمر وعثمان واعتمدوا في ذلك على
 فضائلهم الدينية ، وتبعهم الأئمة على ذلك فقرروا أنه يجب تولية الأمثل فالأمثل
 في الدين وجعلوا الدين من أركان الولاية ، وأن الكافر لا صحة لولايته ، فلو
 كان عدم التدين هو المطلوب للرأيه وأن المتدينين غير أهل لما يطلب ويراد

(١) وهو هنا إنما أراد أن يكون عونا له على نقض العهد وسفك الدماء وإثارة
 الفتنة ، وهذا ليس بمدح على التحقيق إلا عند الزندق :

منهم في القيام بالأمور الهامة لكان اعظم من وقع في هذا الخط ثم السجدة والقرون المفضلة ، وكلامه يتضمن القدح في الامة بلا شك اذا انتقصها فيه وتفرعه عليه ظاهر في ذلك . ثم ان في شعر المخني في الاوقات الكثيرة الشهيرة التي يطول ذكرها في مدح الملوك والأمراء وغيرهم على فعل الطاعات والقيام بالدين مالا يخفى على عارف ، وكل ذلك لم يملأ نفسه وإنما ملأها هذا البيت الحثيث الساقط المذنب ، فهذا هو اللاتق بمن انسلخ من آيات الله وأخذ الى الارض عليه بالنواجذ ، وهذا هو اللاتق بمن انسلخ من آيات الله وأخذ الى الارض واتبع هواه

وأما احتجاجه بمعارضة المأمون لذلك الشاعر فما احتج به من استدلال ، فهو لو صح فلا دليل فيه كما هو ظاهر ، فان المأمون إنما انكر وصفه بالانقطاع في العبادة لكونه خليفة واضاعة امور الناس . لأن النظر في امور الناس من هو مثل المأمون أو دونه يحتم فيكون تركه تقيصة لا يجوز المدخ عليها ، وهو لم ينتقده إلا في وصفه بالانقطاع ، لا بالعبادة في الجملة ، بدليل صريح انكاره ولا شك ان الواجب فعل الطاعات المفروضة وما يتبعها والقيام بما يجب من امور الناس حسب الطاقة وما سوى ذلك فمستحب ومباح فأى حجة في هذا ، ولو انه احتج بأفعال المأمون واقواله المتكررة الحثيثة الشنيعة في تعذيب الائمة والقول بخلق القرآن وانكار العلو والرؤية وتحريفه لصفات رب العالمين لكان من جنس احتجاجه بهذا ، والحمد لله إنه لم يجد ما يحتج به على إلحاده وترويج دعايته وتنقيصه للعقدينين الا ببطل هذه الاقوال السخيفة التي لا تليق الا بالعقول الضعيفة ، وإنما ناقشناه هنا بهذه المناقشة الطويلة لأن هذه هي اكبر البراهين عنده في احتجاجه على الطعن في اهل الدين ، فانه هو غاية ما قدر عليه

فصل

ثم قاله فطبيعة المتدين - غالباً - طبيعة فائرة فاقدة للحرارة المولدة للحركة

المولدة للإبداع ، ومن ثمة فأنك غير واجد اعجز ولا اوهم من هؤلاء الذين يربطون مصيرهم بالجمعيات الدينية ،

قلت : هذه دعوى مجردة من عدوى على عدوه ، فتقابل بالرد على من قالها ، بل تعكس عليه عكسا صحيحا ، لأن ذلك هو الحق بلا شك ، فان طبيعة الملحد طبيعة جامدة فاقدة لحرارة الايمان المولدة للحركة الصحيحة المولدة للانتاج الناجح المفيد ، ولهذا فانه لا يوجد أكسل ولا اعجز ولا اوهم من رفض دينه واتبع هواه ، وهذا أمر قد عرف بالجلس والاستقراء لا بمجرد التخرص والمجازفة والدعوى ، ويكفي دليلا على هذا انك لا تجد ادين ولا اتق من الصحابة رضی الله تعالى عنهم واهل القرون المفضلة ، ومع ذلك فلا تجد اقوى حركة ونشاطا ولا ادموم صبرا ولا اثبت قلبا منهم ، وقد كانت نتائج حركاتهم اعظم النتائج واحدها واصلاحها وادومها ، ولقد قضوا حياتهم او اكثرها في الغزوات النافعة الشديدة والسديدة واصلاح شئون البشرية حتى دخل الناس في دين الله افواجا ووجدوا عز الحياة وراحة اليقين والطمأنينة بعد ان ذاقوا من ويلات الكفر وعدم الدين والفوضى ما لا حصر له ، ولما ضعفت الديانة فيمن جاء بعدهم ضعفت الحركة والحرارة فيهم بقدر ضعف الديانة ، فكانت القوة والحرارة دائرة مع الدين ، وهكذا كانت الحالة في كل من كان اشد صلابة في دينه في كل القرون ، فإنه يكون اشد حرارة واحسن آثارا ، فكل من كان اشد تمسكا بما كان عليه اهل القرون المفضلة كان اشد قوة وصلابة في كل شئونه واعماله ، وقد كان معروفا لدى الخاصة والعامة انه بعد القرون المفضلة لم يكن اشد صلابة في دينهم في القرون الوسطى من امثال السلطان محمود بن زنكي الشهيد وصلاح الدين الأيوبي والسلطان محمود بن سبكتكين واولاده وقد عرف قوة شكيمة هؤلاء وحركاتهم ونتائجها ، بخلاف آل بويه والفاطميين العبيدين وامثالهم من البعداء عن الدين فقد عرف ضعف حركتهم وفساد نتائجها ، فقد اصيب المسلمون في زمانهم بالضعف الشديد

لبعد من الدين ، وقد عرفوا انتفاض لدى العالم ما أبدته الدولة السعودية من البسالة النادرة والشماعة المدهشة في حركاتها كلها من أول ظهورها الى هذا الوقت حتى ظهر لها من النتائج الحسنة في العالم ما لا ينكره إلا مكابر ، هذا مع قلتها وقلة ما لديها من العدة والعدد سوى دافع الدين الصحيح والايمان القوي المتين . أو ما علم هذا الا حق انه بهذا الكلام قد صرح بثلب حكومته التي ينسب نفسه اليها كما سب سائر المسلمين ، وكل عارف بحال هذا الزائع يعلم انه من أول عمره الى آخره إنما يعيش ويتمتع بما ناله من حركة المتدينين في مدخله ومخرجه وماأكله ومشربه وملبسه وكل شئونه بانتسابه الى المتدينين . ولا يخفى على كثير من الناس ما ابداه من شدة المناقفة والخداع والتعلق الزائد اولا وآخر في استحصال ما يستمد من عندهم ، فلما حصل له شئ من هذه النعمة كفر بها وقابلها بالجحود والشرود ، وقد قيل في الحكمة : ابت النفس الخبيثة ان تخرج من الدنيا إلا وقد أسامت الى من احسن اليها . وبالجمل فادنى عاقل يعلم ان طبيعة المتدين الذي تدفعه حرارة الايمان بالله واليوم الآخر ومحبة الله وطلب رضاه وما يري جوه من التعميم الاخرى ويغشاها من العذاب الاخرى اعظم من حرارة من لا يدفعه الى عمله غير شهوات بطنه وفرجه وامثال ذلك من الامور التافهة الضئيلة التي حاصلها يتمتع كتمتع الوحوش او الانعام ، ولهذا تجد هؤلاء في حركاتهم ومقاصدهم كالوحوش في معاملاتهم مع غيرهم ، وكالانعام في شهواتهم النفسانية ، فلا تعدوا ان تكون حركاتهم لمصالحهم الخاصة فقط

ثم قال : : ونرجع ففكر مرة أخرى أن الدين نفسه لا ذنب له ، ولكن الذنب ذنب النفس البشرية التي لم تستطع أن توجد التعادل بين الكفتين والتوفيق بين الروحين : روح الدين ، وروح العمل للحياة . وسيكون عملنا هو محاولة التوفيق ، انتهى

قلت : هذه هي بجيتة دائما في المراوغة المنكرة ، فهو كما قال فيه الاستاذ

السيد قطب ، هذا رجل يوافق يريد أن يطعن الطعنة في صميم الدين خاصة ، ثم يتوارى ويتحصن في الدين وينكر ما قد يفهمه القارىء من بعض النصوص ومن روح الكتاب كله وراء النصوص ، انتهى . وقد صدق فان عمله هذا عمل من يريد أن يظهر شيئا فيمنعه مقصد آخر ، فهو تارة يصرح به وتارة يأتي بما يظن أنه يعنى مراده . وقد علمت من كلامه هذا أنه ادعى أن كتابه هذا هو التوفيق بين روح الدين وروح العمل ، وأنه قدر على ما لم يقدر عليه أحد غيره ، لانه قرر أن الابداع وصنع الحياة إنما يقدر عليه من وفق بين روح الدين وروح العمل ، وقد ذكر أن المتدينين على اختلاف اجناسهم وديارهم وأنيائهم وأزمنتهم لم يهبوا الحياة شيئا جديدا ، فعلى هذا فهم لم يقدروا على التوفيق بين الروحين ، والافلو قدروا لو هبوا الحياة شيئا جديدا ، فهذا الرجل قدر على ما لم يقدروا عليه كلهم ، مع أنه ادعى فيما سبق قريبا أن الذين صنعوا الحياة وصنعوا لها العلوم والاساليب المبتكرة هم من أولئك الموصوفين بالانحراف عن الدين والتحلل منه ، فيكون التوفيق الذى حاوله فى هذا الكتاب هو الانحراف عن الدين والتحلل منه ، وهذا التحلل والانحراف هو التوفيق بين روح الدين وروح العمل للحياة ، فقد صرح بالكفر الظاهر ، وان كتابه كفر صريح لان مضمونه - بمقتضى كلامه المتناقض المتعاكس - هو الانحراف عن الدين والتحلل منه ، بل هو الواقع الذى لا شك فيه

فصل

ثم قال ، وان مما يؤلم ويتعجب منه حقا أن هذا الانحياز الشامل لم يكن وقفا على الشعوب الاسلامية لحسب ، بل شملها وشمل الشعوب المؤلفة من المسلمين وغير المسلمين ،

فيقال : وهذا أيضا حجة عليك ، فانه دليل على أن ضعف المسلمين لا يسبب دينهم الذى صنعت هذه الاغلال لرفضه ، فالتنا نرى كثيرا من هذه

الشعوب اللادينية والوثنية المحضة قد اجتاحتها هذا الضعف والاندحار ، بل هو فيها أعظم من الشعوب المتدينة بالإسلام ، فلو كانت طبيعة المتدين كما توهم طبيعة فائرة ، وأن المتحرف عن الدين المتحلل منه هو المستطيع لصنع الحياة ، لوجدت الحضارة والمدنية في الشعوب الملتحدة العريقة في الاتحاد والوثنية المحضة (١) ، قلنا كان الانحطاط في هذه الشعوب الملتحدة ملازما لها سائرا معها الى اليوم علم أن الانحراف والاتحاد الذي تدعيه وتدعو اليه ضرر محض وتأخر ظاهر . ثم أخذ يعيد ما تقدم بأن أمريكا وأوربا تقدمت علينا بصناعاتها وتجازتها وغيرها ، وقد سبق الكلام على هذا قريبا فراجع .

ثم قال : « أن المطابع تخرج لكبار النكث ولصغارهم كل عام ما يصعب عدّه من الاسفار المؤلفة في الآداب ونحوها ، ولكن أى كتاب أخرجته في هذه القضية بل أى كاتب فكر فيها ، (٢) »

قلت : قد أخرجت المطابع كثيرا من الكتب المتنوعة كل عام في هذه القضية بما لا يعد ولا يحصى ، ومن تتبع الكتب الدينية والادبية والتاريخية وغيرها من المجلات والجرائد علم ذلك يقينا ، وهذا تفسير المنار والوحي المحمدي وأم القرى وغير ذلك من الكتب القديمة والحديثة مما يصعب حصره كل ذلك كما تقدم ، ولكن لما كانت هذه الكتب كلها على خلاف ما تريده عنت عنها ونسيتها وأبصرت وحفظت كتاب الملحد جستاف لويون المسمى (الآراء والمعتقدات) فانه لما كان هذا الكتاب يوافق رأيك ومزاجك ومعتقدك - وكتابك هذا كله على حنوه في الحادة - حفظته وجملت مؤلفه فيلسوفا عظيما ، ونقلت منه هذه الجملة الخبيثة التي هي « أن الإيمان بالله وحده

(١) شعوب جنوب أفريقيا وغيرها

(٢) هذا يناقض ما ادعاه في بدته . كيف ذلك المسلمون ، من أن هذه القضية كتب فيها كثيرون

كان نكبة على البشر ، وجعلتها هي روح كتابك كله ، وقولك ، أي كاتب فكر فيها ، فنقول لك أما على تفكيرك فنعلم ، فمن هو الذي أوتى مثل ما أوتيته من عظمة العقل وكبر الدماغ والاختيال والغطرسة ، فلقد جمعت المتدينين على اختلاف ديارهم وأجناسهم وأزمانهم وأنيائهم وأمزجتهم في صعيد واحد وجعلتهم كلهم من أولهم إلى آخرهم لم يهبوا الحياة شيئا جديدا ولم يكونوا فيها مخلوقات متألفة لأنهم لم يستطيعوا أن يوفقوا بين روح الدين والعمل ، وأنت وحدك استطعت ذلك فأودعته في هذه الأغلال وادعيت أن ما فيها حقائق أزلية أبدية لا تأخذ بها أمة إلا نهضت ولا تتركها أمة إلا هوت ولن يستغنى عنها مسلم واحد بين الأربعائة المليون المسلم ، فمن هو الذي يفكر هذا التفكير الواسع ، وأين الدماغ الذي يحمله ، فتيا لك ما أخف عقلتك ، وهذه سنة الله فيمن رفض دينه ولم يرد إلا الحياة الدنيا أن يكون هذا مبلغه من العلم

ثم ذكر أن الشعوب إذا مرضت أمراضا اجتماعية ضعف شعورها ، وهذا لا حجة له فيه ، لأن كلامنا معه في هذه الأمراض وعظما لا في وقوعها ، فهو يريد أن يجعل أسبابها أخلاق الدين ، ونحن نحقق أن أسبابها البعد عن الدين أو التطرف فيه

ثم استطرد بأن الناس قد ألفوا ما هم فيه من الاستعباد ولم ينهضوا ولم يفكروا في النهوض ، وأنهم في أسوأ حالة ، وهذا لا نزاع فيه في الجملة ، ولكن لا علاقة له بالاستنزاع بالمتدينين والخط عليهم والسخرية بهم وأن الدين آلة ضعف ، وهذا هو أعظم ما تنازعه فيه ، وكلامه كله يدور على أن الدين هو الذي أضعف المسلمين ، ونحن نقول : بل عدم الدين والتقصير فيه هو السبب للتأخر ، والبرهان على هذا إجمالا أمران :

أحدهما الواقع المشاهد ، فإن المسلمين منذ عهد القرون المفضلة لما كانوا متمسكين بالدين على وجهه الصحيح كانوا في أعظم عز وأرقى أمة ، وكلما بعدوا عن التمسك بعدوا عن العز والتقدم بمقدار بعدهم عن التمسك ، وهذا ظاهر

والأمر الثاني النصوص الصحيحة الكثيرة التي لا تحصى في الدلالة على وجوب الاعتصام بالدين والتمسك به ، وأن النجاح والتقدم والعز المستمر الصحيح الطيب معلق به ، فمن تمسك به فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون . وقد قدمنا الشواهد من النصوص على ذلك في أول هذا الكتاب ، فتأخرهم ليس إلا نتائج تأخرهم عن التمسك به وعدم الأخذ الصحيح به والمحافظة عليه والتعظيم له ، وما دخل على الناس هذا الدلّال لما أدخلوا في أصوله ما أدخلوه من البدع المعروفة واتبعوا أهواءهم وانقادوا لشهواتهم وقطعوا أوقانهم في مواضع اللعب والملاهي وتصنيف المقالات النافية التي لا نفع فيها ، وتهاكوا على الدنيا وعجبها حتى لا تكاد تجد إلا من شاء الله من يوثق به في النصيح بالقيام بعمله ووظيفته ، والأغلب إنما يتبع مصالح نفسه الخاصة ، وكل ذلك ناشئ عن ضعف الأخذ بالدين الذي أساسه قوة الإيمان وصحته ، فإذ ذكره حجة عليه **علاه . والله اعلم**

فصل

قال : « أما أنا - وقد يكون هذا لسوء حظي ^(١) - فلقد فكرت في هذه المسألة تفكيراً شاقاً معشياً ، وما زلت منذ ست سنوات ورأسي يلتهب بالتفكير فيها اثتباباً ، مقلبا لها على كل الوجوه ، محاولاً إنصافها في معمل الفكر ، وما فتئت كل هذه الأعوام أثير مع الأصدقاء ومن يظن بهم الفهم والعلم حولها المعارك الكلامية والحروب الجدلية بقية الاحاطة بها من كل أطرافها والالام بأسبابها ، حتى لقد ظننت بها شبه مريض أشقى إذا تحدثت فيها ، وأمرض إذا سكنت عنها . وقد اجتهدت أن أدرس القضية درساً دقيقاً من كل وجوها واحتمالاتها فدرستها في الكشف التي ظننتها مصدر الداء ، ودرستها في التاريخ

(١) ما في ذلك شك

الخاص والعلم ، ودرستها وهذا يلحق الدرس - في نفوس المسلمين : في نفوس
الخاصة والعامة ، المتعلمين والجاهلين ، الأخذين معارفهم عن الشرق أو الغرب ،
قلت : ذكر هنا سبب تأليف هذه الاغلال والله اعلم بحقيقة الحال ، ولنا
بصدد التعرض للبحث عن صدقه في هذا أو كذبه ، ولكن الذي لا شك
فيه أن له قصداً سيئاً في تأليفه ، فثله لا يحفل ما تضمنته من صرائح النكفر
المخالف للأديان السماوية كلها ، ولا شك أن تأليفه لهذه الآراء من سوء حظه
دينا ودنيا ، وقضية المسلمين لم تهمل - كما زعم - والله الحمد ، وسبب تأخيرهم
ليس هو ما ذكره ، بل السبب الوحيد لذلك هو تقصيرهم في التمسك بأصل
دينهم واعتمادهم والرجوع اليه ، ثم في الأخذ بالأسباب المادية النافعة والاستعداد
للتام للعباد ، ثم في تفرقهم شيعاً بسبب المحاماة للمذاهب والتعصب للأنساب
حتى نتج عن هذين السببين تلك الحروب والثورات المتتابعة بينهم ، فصار
بعضهم يكفر بعضاً ويشتب بعضهم بعضاً ، فاشتغل بعضهم بالايقاع ببعض
الآخر والكيد له . هذا هو السبب الذي لا شك فيه ، فن يحمل عبء التأخر
على التمسك بالدين فهو مصاب في دينه وعقله ، وقد علم بلا شك أن تقدم
المسلمين في القرون الأولى إنما هو بالتمسك بالدين ، ولذلك كانوا بسبب تمسكهم
أعز دولة على وجه الأرض ولم يتغير عزم وتقدمهم حتى غيروا أصل دينهم
بتجريف الصفات وعبادة المخلوقات ، ونحو ذلك . ومعلوم أن انتاجهم
وإبداعهم في الأسباب المادية في تلك القرون بالنسبة إلى غيرهم من دول الحضارة
لا يعد شيئاً مذكوراً ، وإنما نالوا ذلك كله بقوة الدين والتمسك به والسير على
مقتضى الأوامر السماوية ، وهذا هو الانتاج المعنوي الصحيح النافع ، وبالأسباب
المادية فرع عنه فهي تابعة له ، ولو أن هذا المختال الفخور درس هذه القضية
وعلمها في الكتاب العزيز والسنة المطهرة لوجد ذلك ولوجد حقيقة الأسباب
يقينا لا شك فيه ، ولا حاجة إلى هذا الضجيج والتعب والنصب والجلجلة
والخصومة ، قال تعالى ﴿ أولم يكفهم أنا أنزلنا عليك الكتاب يتلى عليهم ان

في ذلك لرحمة وذكرى لقوم يؤمنون ﴿ فلا أبن ولا أكبر ولا أعظم من قوله جل من قائل ﴾ (فن اتبع هذى فلا يفضل ولا يشقى ، ومن أعرض عن ذكرى فان له معيشة ضنكا ونحشره يوم القيمة أهى ، قل رب لم حشرتني أعمى وقد كنت بصيرا ، قال كذلك اتك آياتنا ففسيتها ، وكذلك اليوم تنسى) وقال تعالى ﴿ يا بني آدم إياي أتيتكم رسل منكم ينقصون عليكم آياتي فن اتق وأصلح فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون ، والذين كفروا وكذبوا بآياتنا أولئك أصحاب النار هم فيها خالدون ﴾ وقال تعالى ﴿ اليوم أكملت لكم دينكم وأتممت عليكم نعمتي ورضيت لكم الاسلام ديناً ﴾ وقال عليه الصلاة والسلام : اني تارك فيكم ما ان تمسكن به لن تضلوا كتب الله ، وقال عليه الصلاة والسلام : تركتكم على المحجة البيضاء ليلها كنهارها ، لا يزيغ عنها بعدى الالهالك ، والآيات والأحاديث في هذا المعنى كثيرة جدا . ولكنه لم ير هذه الطريق الصحيحة شيئا كبيرا نافعا يكتفى به ، بل فكر وقدر فقتل كيف قدر ثم قتل كيف قدر ثم نظر ثم عبس وبسر ثم أدبر واستكبر ، فلم تملأ نفسه هذه المراجع الكبيرة العظيمة فاستصغرها واحتقرها وشمخ بانفه عنها ، وذهب يلتبس العلل في غيرها - كما زعم - فباء بالحياة والملة القائلة بأن اخمد الى الارض واتبع هواه ، فلذلك اصيب بما أصيب به أمثاله من المنسلخين ، فكانت طريقته في هذا الكتاب اللبث على الدنيا بشدة غريبة ، وجشع ماله من نظير في الحق على أسبابها واكتسابها من جميع الطرق المتباينة ، ونبذ ما يخالف ذلك من ديانة وقناعة ، وهذا ظاهر على حاله عند كل من عرفه وعرف مقالاه

فضل

ثم ذكر أنه قد خيل اليه أن قد صدر في هذه الدراسة عن نتيجة طيبة كاملة فقال : وقد خيل إلى أني قد صدرت في هذه الدراسة والبحث عن نتيجة طيبة كاملة بل نتيجة صحيحة لا شك فيها عندي ، فبحثت أعرضها هنا عرض مؤمن

بها وأجملها تسجيل مؤمن بما يحل ،

فيقال : كلا بل صدرت عن نتيجة خبيثة مشومة ، وداء عضال لا شفاء منه ، فلا شك في بطلان ما ذكرته وجهته عند كل عاقل يميز الحق من الباطل ، فإن هذه الجرائم الخبيثة التي قذفها في هذا الكتاب هي من المواد القذرة التي شربتها من آراء الزنادقة وخبيثاء الملاحدة ، وخلق بين صدر عن هذه الموارد القذرة ملوؤاً قلبه من عصارتها أن يقذف هذا الوباء الخبيث . وكونها صحيحة عندك وأنتك مؤمن بها لا يدل على صحتها في نفسها ، فكل حيوان يستطيب ريقه وإن كان خبيثاً ، وقد قال تعالى في المنافقين ﴿ ويحسبون أنهم على شيء ، ألا أنهم هم الكاذبون . استحذ عليهم الشيطان فأنسأهم ذكر الله ، أولئك حزب الشيطان ألا إن حزب الشيطان هم الخاسرون ﴾ ثم ذكر أن التفاوت الذي بيننا وبين الغربيين في التقدم ليس سببه تفاوتنا في أصل الحلقة أو صدقة من الصدق وإنما سببه أنهم فهموا الحياة وسنن الوجود وما بين الأسباب والمسببات من الارتباط ، ونحن جهلنا ذلك ، يعني أنهم علموا قوانين الطبيعة ونواميسها ، ونحن لم نعلم ذلك كما ذكر في المواضع الأخرى الآتية ، فعلهم بذلك هو الذي قدمهم ، وجهلنا به هو الذي أخرنا ، وهذا الذي ادعاه غير مسلم على إطلاقه ، فليس هذا هو السبب ، بل فيه مؤاخذات ومناقشات يأتي الكلام فيها ، ثم أنه ضرب مثلاً أخرج يثبت به ما ادعاه في الفرق بيننا وبينهم ، لأنهم تقدموا بفهم قوانين الطبيعة ونحن تأخرنا حيث جهلنا ذلك فقال :

« شعبان هبطا هذا الكوكب الأرضي الواسع الأرجاء الكثير الاخطار ، أحدهما فكر في نواميس هذا الكوكب الذي هبطه وفي قوانينه ونظمه وفي نواميس أهله وقوانينهم ونظمهم تفكير فاحص ، فاهتدى إلى كل شيء بما يتصل بذلك ، فسار تحت ضهان معرفته في قوة لا يكبو ولا يضل ، فاستغل واستقل وثبت أقدامه وقواعده على العلم والفرقان . وشعب آخر هبط غرباً في هذا الكوكب جاهلاً بنواميسه وقوانينه ونواميس من فيه وما فيه وقوانينه ، بل

جاهلا نواميس نفسه ونواميس وجوده فلم يدرك كيف يدع ولا كيف يسير
 ويتجه ، ولم يعرف ما يقوده الى النجاح والفوز ولا ما يؤدى به الى الفشل
 والدمار . هذان شعبان ، فاذا عسى ان تكون النتيجة لاجتماعهما ليس هناك
 أدنى ريب فى أن الغلبة ستكون للعلم والعرفان ، وقد كان حقاً وليس هناك أقل
 تردد فى هزيمة الجاهل اذا ما اصطدم بالعالم وقد حقت بلا صعوبة ، انتهى
 قلت : هذا المثل الذى ذكره غير مطابق لما ادعاه وقصده ، ومع عدم
 مطابقتها فهو فاسد فى معناه ، فانه مبنى على مقدمات كلها باطلة أحدها أن جنس
 بنى آدم من عنصرين اثنين مختلفين فى النظر والتفكير ، ولا ندري كيف جعلهم
 شعبين ولم يجعلهم أكثر من ذلك مع كثرة الشيع وتباين النحل ومع اختلاف
 اللسان والألوان والأفكار وغير ذلك ، اذا كان يرى أن التقسيم من أجل
 اختلاف النظر والتفكير ، ومعلوم تفاوت الناس فى ذلك ، ولا شك ان هذه
 المقدمة باطلة فان الانسان من حيث النظر العام جنس واحد فى عنصره
 وكفائه وفيما يطلب منه كما دلت عليه الشرائع والمقول ، ومبنى أيضاً على أنهما
 هبطا موكلين الى عقولهما ومعرفتهما فى جميع ما يسيران عليه ويعملانه ،
 فليس لهذا الكوكب مالك يدبره وينظر من يهبط فيه وماذا يصنع فيه ، وأيضاً
 فليس هناك عناية غيبية تلاحظهما وتتصرف فيهما على مقتضى ناموس المعدل
 والرحمة والحكمة فتجازى كل عامل على قدر عمله من دقيق وجليل ، ومبنى على
 أن ليس فيهما أو فى أحدهما من يحمل رسالة من رب هذا الكوكب تتضمن
 هذه الرسالة نظاماً يمشيان عليه ويسيران على ضروئه : من تمسك به نجا وتحصل
 على الغاية النافعة ، ومن رفضه تلف لا محالة ، فهو مبنى على هذه المقدمات
 الباطلة كما رأيت . أما فساد معناه فظاهر ، فقله أحدهما فكر فى نواميس هذا
 الكوكب الى قوله فساد تحت ضمان معرفته فى قوة لا يكبر ولا يضل ، فهذا
 قول ساقط بالمرّة ، فن هو الشعب الذى هبط منذ هبط الى اليوم فسار فى قوة
 لا يكبر ولا يضل ، ان هذا لا يوجد ولم يوجد فى شعوب الارض كلها . ثم

قبيلة وشعب آخر هبطا غريبا في هذا الكوكب جاهلا نواحيه وقوانينه الى آخره قول كالذي قبله في السقوط ، فكيف يكون هذا الشعب غريبا دون الآخر فانه جعله غريبا ولم يذكر في الاول انه غريب ، مع انه قال اول الحلقة شعبان هبطا هذا الكوكب ، فلا تدرى لم اختص الثاني بالغربة دون الاول وهما هبطا جميعا ، ثم انه لم يذكر أسبابا لعدم معرفة الثاني لثواميس هذا الكوكب وقوانينه مع أن في امكانه التفكير الذي هو السبب لمعرفة الشعب الآخر ، فلو كان التفكير وحده كافيا - كما يدعى - في الشعب الاول لكان الثاني مثله أيضا لانها سواء في الحلقة والاصل والعنصر والمواهب والاستعدادات الكامنة ، وكل ما يمكن أن يقال من الموانع في الثاني يمكن تجويز وجوده في الاول لضرورة التساوي من كل وجه وعدم وجود المرجح الخارجي ، فاهو التشبيب الذي عاق الشعب الثاني عن التفكير ومعلوم أن طبيعة التفكير موجودة في الآخر على حد سواء لأنه قرر أنه ليس هناك تفاوت في أصل الحلقة فهما سواء من كل وجه حين هبطا ، فهو لم يذكر سببا أوليا خارجيا ولا داخليا فمعقولا لوجود الترجيح ، فمثل الذي ضربه ساقط لا يعتد به لأنه غير قائم على تفكير صحيح فلم يطابق لما ادعاه في دعواه الفاسدة ، فهو قائم مبنى على ما هو أفسد منه ، فانه كله يرى الى حقيقة الاتحاد كما لا يخفى

فصل

ونحن نذكر مثلا صحيحا مطابقا لما ندعيه مقابلا لمثله الباطل في بيان حالة الناس وأسبابهم ، وما ينتج عن ذلك من التقديم والتأخر في الأمم والشعوب فنقول : شعب هبط غريبا في جزيرة كبيرة متحدة ولا بد له من المكث فيها وقتا محدودا ثم يعبر متزوذا منها الى بلاده ومقره . وحل هذا الشعب الى هذه الجزيرة العجيبة فرأى فيها من الحيوانات المختلفة والنباتات المتنوعة والمعادن المتباينة والألوان والعلوم والزواجر المختلفة مالا يعد ولا يحصى ، وفيها من

الاشياح والخيالات والحقائق والالوهام والمظاهر اللامعة والسبوم الضميرة
والقائه والادوية الشافية الطيبة والملاذ والافراح والهموم والضموم والالام
والمصائب مالا يمكن حصره . ومن المعلوم أن الغريب اذا وصل الى مثل هذه
الجزيرة ورأى هذه الأمور المدهشة فلا بد له من أحد أمرين في معرفة تميز
هذه الاشياء وتناولها نفعا وضررا ، إما التجربة ، وإما السير على مقتضى علم
خارجي صادر عن وحى صحيح من عالم بها وبما فيها ، لأن هذه الاشياء الموجودة
الكثيرة المتنوعة لا بد لها من مالك وفاعل لها بالبداهة . أما التجربة فالاعتماد
عليها لا يمكن في كل شيء ولو تكررت ، لأنها خطيرة ، اذ ليس كل شيء يمكن
تجربته من كل وجه كالمسم ، ثم التجارب كلها - ولو تكررت - ترجع الى حكم
العقل والتفكير ، ومن المعلوم الواقع أن العقول والآفكار تختلف اختلافا
كثيرا كبيرا لا ينضبط ، وهذا الاختلاف لا يزال مستمرا في كل نواحيه ،
وجميع الحروب والفوضى ما هي الا نتائج أخطاء العقول المختلفة ، فلو كانت
التجارب المتكررة كافية لم يوجد هذا الاختلاف الواسع النطاق ، ولو اعتمد
الناس على عقولهم وتفكيرهم لوقعوا في الفوضى التي لا ضابط لها ، وذلك هو
سبب الهلاك ، وكل فساد حدث في الدنيا من أولها الى آخرها إنما جاء من
الاعتماد على العقل المخالف للعدل الذي جاءت به الشرائع السماوية . ومن المعلوم
الذي لا ريب فيه أن التجارب لم تنزل على كثرة تطورها وتقلبها مستمرة فما
كانت على طول هذه الأزمنة السحيقة عاصمة للناس عن الوقوع في الأخطاء
والاغلاط التي نتج عنها الخراب والدمار والفوضى والفساد الشامل في كثير
من الاحيان ، وكما هو مشاهد الآن .

الامر الثاني الذي لا بد منه لهذا الشعب هو ألا هلك كله لا محالة هو العلم
المبنى على الإيماء الخارجي الصادق ، فهذا قد حصل لهذا الشعب على أكمل
الوجوه الممكنة ، فقد أعطى رسالة صادقة من مالك هذه الجزيرة الحكم
الخبير بها المتصرف فيها المحيط علما بما فيها ، وهي مطابقة للعقل الصحيح لا

للعقول كلها، لتكون مرجعا لحل الخلاف الناشئ عن اختلاف العقول الناقصة المتباينة، وفي هذه الرسالة من القواعد والاصول الكلية والنظام الباهر بيان ما ينفع وما يضر، وما هو خيال وأوهام وما هو حقيقة وصدق، وفيها من التحذير عن تناول بعض الأشياء الخيل منظرها القبيح مخبرها، وفيها عكس ذلك. وفيها ايضا الحث على أشياء جميل منظرها ومخبرها، وقد تكررت فيها الوصاية بالنسك بها والاعتصام بها بتأكيدات صارمة، وعلق الفلاح والفوز على العمل بما فيها، وعلقت الخسارة والهلاك على التفريط فيها وتركها، وقد جرب العمل بهذه الرسالة مع صدقها فوجدت في غاية الصحة والنفع، فاتفق برهان التجربة الواقعي وبرهان الخبر المنشود وهذا أعظم برهان يجب الأخذ به، فافترق هذا الشعب فرقا شتى: فريق كذب بالرسالة ولم يرفع بها رأسه مطلقا فاجتقرها واعتمد على عقله وتفكيره وهواه وذوقه، لانه تصور أن ما في هذه الرسالة يخالف أغراضه وأهواه وأذواقه ومعقولاته، فلماذا رفضها وتبع فكرته وعقله وهواه، فأخذ يخلط ويخبط ويتناول ما لذ له وطاب عنده بشره زائد وسير أعمى بدون حدود وقود إلا ما حدث له عقله وتفكيره وتجاربه فاذا تكون عاقبة هذا. لا شك أنه هالك لا محالة، إما فجأة بأمر فظيع وهو الأخرى، وإما بعلل وأمراض فأتتك مدمرة. وفريق ثان علم صدق هذه الرسالة وعلم أن النجاة والحياة في العمل بها، فاجتهد غاية الجهد في معرفتها وفهمها، فدرسها درسا دقيقا بصدق وإخلاص^(١) حتى فهمها فهما صحيحا، فعلم أنها موافقة للعقل الصحيح والذوق السليم والفكر المستقيم، فسار في هذه الجزيرة على نور وبصيرة بمقتضى هذا النظام الباهر في أعماله كلها من تناول حاجاته وأخذه وإعطائه، واستعمل الأسباب القوية البارعة التي أرشدت إليها إمامكم الإياحه في الأصل وإما بالإشارة والارشاد، فثبت أقدامه على عليها ونظامها

(١) ومن اجتهد في أمر ممكن بصدق وإخلاص فلا بد أن يدركه ويفهمه

وقواعدها ، وبذلك عرف أمور أهلها وآراءهم وسعيهم ومعاشهم ، كما عرفت ما فيها من منافع ومضار ، فأصبح بسعيه وعمله يميزان الحق والعدل فشيئا عالمًا قويا في روحه وعقله وجسمه وجميع آرائه ، ففي إمكانه حماية نفسه واستقلالها ما دام موجودا في هذه الجزيرة ، ثم في وصوله إلى مقره سالما صحيحا قويا متزودا كل ما يحتاجه ، وفريق ثالث وهو نوعان : نوع خالف الرسالة ورفضها باطنا وحرّتها وحملها على ما يوافق هواه وشهوته ظاهرا ، والا فهو لا يعتقدونها في نفس الأمر شيئا كبيرا نافعا ، وإنما فعل هذا ليلسك مع هذه الفرق المتباينة ويحصل على غرضه الدنيوى ، ففصل مذهبها بين الفرق يتلون معها على كل ألوانها لتحصل مقاصده عندها . فهذا النوع لا شك في هلاكه ، ولا بد أن يكون عليلا في حياته ، لأن خلطه وخبث ضميره سيوقعه في الأمراض القاتلة بكل حال . وأما النوع الثانى من هذا الفريق الثالث فإنه أخذ بهذه الرسالة أخذًا ضعيفا فلم يفهمها فهما شديداً لأنه لم يحرص كل الحرص على ذلك ، فأخذها بفتور ورداءة همة فصار يخلط في عمله وعمله ، تارة يتبع هوى نفسه ويتناول ما لذ له وطاب ، وتارة يتبع لامع السراب ، وحينئذ ينقاد لنظام هذه الرسالة فينتقيد بها ويستشفى بها من آثار خلطه ، وكلما عوفي عاد يخلط لقوة شهوته وضعف الإرادة الحاجزة له ، فأصبح عليلا ضعيفا علته وضعفه بقدر خلطه واستشفائه . وهذا النوع درجات متفاوتة كل بحسب عمله بالرسالة وعمله بها في القوة والضعف والحكم ، للذى يقلب عليه من المادتين . وبكل حال فهذا النوع أحسن حالا من غيره ما عدا الفريق الثانى ، والحكم واضح في الفرق بين هذه الأقسام ونتائجها في الحال والمآل من التقدم والتأخر والله أعلم

فصل

قال : « فهمتنا إذن في هذا الكتاب - بل مهمتنا العامة - أن نعمل على

دلالة قومنا بأن الله جلّت قدرته وضع لهذا الوجود سنناً لا تبدل ولا تحويل لها ، وإن هذه السنن تميز وفق حكمته وعدله سيرا دقيقاً موزوناً مقصوراً لا تشويش فيه ولا اضطراب ، كأنه مسألة رياضية لا يختلف في حلها العلماء ولا تختلف نتيجتها لاختلاف العلماء الحاليين لها ، فالنتيجة هي واحدة سواء أقام بحلها المسلم أم قام بحلها الكافر ، وسواء حلها الشرق أو حلها الغرب ، فإن الحقائق المجردة لا تتغير لاختلاف المتناولين لها ، أو لاختلاف أديانهم ومبادئهم ، قلت : هذه الجملة التي ذكرها هنا هي أصل كلامه فيها يختص بالأسباب والنتائج ، وقد كررها مراراً عديدة وأفرد لها فصولاً خاصة يأتي الكلام عليها هناك مفصلاً ، ونحن نتكلم عليها هنا إجمالاً بما يناسب المقام ، وحيث أنه جمل هذه الجملة المدخولة المعومة هي الأساس لموضوع كلامه كله وقد أتى بها بهذا التعبير الملبس الغامض المشتبه فنحن ننقل شيئاً من كلامه الذي هو بمعناها ليتبين لكل منصف مراده بهذه الجملة ، فإن كلامه يفسر بعضه بعضاً ، وإن كان يتناقض غالباً ، لأن هذا شأن كل مخادع

قال في موضع من كتابه (ص ٢٢٥) في هذا المعنى : « والذي نريد أن نقوله هنا أنه لا محاباة ولا نسب بين الله وبين أحد من خلقه ، وقد وضع نواميس وسنناً وقوانين تحكم هذا العالم على وفق حكمته العليا وعدله الشامل ، فن وفق لاستخدام هذه النواميس والسنن والقوانين وسار معها بلا اصطدام ولا خروج فقد نال ما يبغي ، ومن عاند هذه النواميس والقوانين وعارضها وحاول الخروج عنها فقد هلك ولا محالة ، وإن ينفعه أن يقول أنه مسلم وأنه يصوم ويصلي ويكثر من ذكر الله بلسانه ، انتهى . فهذه الجملة كالجملة التي ذكرها وهي توضح مقصوده ومغزاه ، وسياق الكلام عليها مفصلاً في موضعها

وننقل هنا أيضاً اعتقاده في خلق هذا العالم وتصرفه وتديره لكي يتبين لك منه معنى القوانين والنواميس والسنن والنظام والقدرة والعدل والحكمة التي أشار إليها ، لتعرف معنى هذه الالفاظ عنده ، وأنه يريد بذلك تفاعل

الطبيعة لذاتها، فالطبيعة على ما يرى ولدت النواميس، ثم هذه النواميس حكمتها
أى حكمت الطبيعة، فالنواميس أولاد الطبيعة وهى حاكمتها، والطبيعة الأم
المحكومة، فهذا العالم يحكم نفسه بنفسه. وهذا صريح الالحاد

وقال فى ص ٢٨٧ : « من الحقائق التى ترتفع اليوم عن متناول النزاع أن
هذا العالم كله حيوانه ونباته وجماده لم يزل دارجا فى طريق التطور منتقلا من
طور الى طور أفضل ومن حالة الى حالة هى أدنى الى الكمال بطريقة منتظمة
دائبة لا يعرفها توقف . وعند العلماء (١) أن شيئا من هذا العالم لم يوجد بحالة
ثابتة دائمة ولا بحالة فيها الاستعداد والرجوع الى الوراء ولا الانتقال من
الكمال الى النقص ، بل ثبت لديهم ثبوت الحقائق أن هذا الوجود قد وجد بدايتا
وأنه قد ظل ينتقل من وجود الى وجود ومن شكل الى شكل ، وأنه قد ظل فى
عملية هذا التنقل ملايين الملايين من الاعوام حتى بلغ الحالة التى تصلح لوجود
الحياة : علم الكون أول ما علم فى حالة غازية منتشرة فى الفضاء انتشارا
متناسبا متسقاً مثل أن تبخر مقداراً من الماء فى غرفة تساوى فيها ضغط الهواء ،
أو مثل أن تنثر مقداراً من الدقائق فى مكان ثرا متساوياً ، وقد بقى كذلك
ملايين السنين أو ملايين الملايين حتى استطاع بتفاعله المستمر (٢) أن يفلت
من هذه الحالة الغازية أو السديمية الى حالة التكتل والتقلص ، فأصبح كتلة
واحدة هائلة أو ذرة كونية ضخمة اجتمع فيها الوجود أجمع ، فبقى على هذه
الحالة ملايين السنين أو ملايين الملايين وهو يتفاعل فى حقيقته تفاعلاً مستمراً
استعداداً للانتقال الى وجود آخر أفضل وأكمل ، وبعد التفاعل اللازم
المقدور انفجر هذا الكون المحشود فى ذراته انفجاراً لجائياً فى الظاهر مؤقتاً
جعلوا مقدوراً فى الباطن مثل ما تنفجر قنبلة ملوثة بالمواد المتفجرة فتطايرت

(١) أى ملاحظة علماء الطبيعة ، اعتمد كلامهم ونبد فصوص الدين المخالفة لهم

(٢) هذا تصريح بعدم خلق الله له كما هو ظاهر

منه النفاث والذرات تطايراً قائماً على الحساب النقي فنفرد في الفضاء كتلاً هائلة غازية ، فبقيت هذه الكتل المتفرقة تتفاعل وتجتمع وتكتل ملايين السنين أو ملايين الملايين حتى أصبحت نجوماً وشموساً ، ثم أخذت هذه النجوم والشموس بالتفاعل نفسه وبالأعداد الخيرة فيها للتطور تنقسم على نفسها وتفصل عنها النجوم والسيارات والتوابع ليكون من كل شمس من هذه الشموس مجموعة متماسكة من هذه المجموعات التي يدعونها اليوم المجموعات الشمسية أو المجموعات النجمية التي إحداها مجموعتنا الشمسية التي نحن من رعاياها ، وقد راحت هذه السيارات التابعة لغيرها تنقسم على نفسها أيضاً وتفصل عنها الاتباع وتلد الأقمار لتكون - أي الأقمار - من حولها كما كانت هي من حول شمسها ، وهذه العمليات الانفصالية أو التوالدية تشبه عمليات التوالد والانقسامات بين الأحياء التي يكون الغرض منها إيجاد مجموعات أو فصائل حيوانية أو نباتية تماق وتوالد خضوعاً لسنة هذا الوجود ، والموجودات الموصوفة بالكائنات الحية ليست إلا نسل المادة الخامسة ، والتوابع التي تحكمها أي تحكم الكائنات الحية إنما ورثتها من أصلها الذي هو المادة ^(١) فلا غرابة إذن في كون القوانين واحدة متفقة في الحى وفى الجماد . وبعد هذا التوزيع وهذه الانقسامات في ذرة الكون الأولى الكبرى لم يكن شيء منها صالحاً للحياة والاستقرار ، بل لقد قدر العلماء أن عمر الشمس قبل أن توجد الحياة في الأرض وهي منفصلة عنها بنحو خمسة ملايين مليون سنة وقدروا عمر الأرض بنحو ألفى مليون سنة ، وأن الحياة لم توجد فيها إلا في نحو ثلاثمائة مليون سنة ، أي أنها ظلت حوالى ألف وسبعمائة مليون سنة تنبأ لتكون صالحة لظهور الحياة عليها ، وقدروا عمر الإنسان في الأرض بثلاثمائة

(١) قف وتأمل هذه النقطة السوداء ، فقد صرح بأن التوابع مولودة من المادة وأنها هي التي تحكم هذه الكائنات الحية ، فالعالم يحكم نفسه بنفسه

ألف سنة ، وهذا أحد التقديرات كما هو معلوم (١) ومعنى هذا أن الأرض بقيت ما يقرب من ثلاثمائة مليون سنة صالحة لوجود الحياة فيها قبل أن تصلح لوجود حياة الإنسان الذي هو أرق الموجودات فيها ، أى أنها تهيأت لوجود حياة الإنسان المعدود كائناً راقياً ، وما من شيء في هذا الوجود وصل الى حالته التى هو عليها الا بعد أن سلك هذا السبيل ، سبيل التطور المنظم البطيء فاجأت الشمس ولا السيارات ولا الأقار والنجوم والكل هذه العوالم إلا من هذا الطريق . وهذه الأرض التى نعيش عليها ونجد فيها كل ما نحتاجه وكل ما يلزم لحياتنا ولسعادتنا ماذا فعل بها هذا التطور ، انه لولاه لما وجدت ولا وجد فيها ما وجد ، ولما صلحت لظهور الحياة عليها ، ولما وجدنا فيها ، ولو وجدنا لما بقينا أحياء ، ولو بقينا أحياء لما وجدنا ما نحتاج اليه وما يلزم لوجودنا ولصناعاتنا وزراعاتنا . انه بهذا التاموس تخلصت الأرض عن عبودها الجلدية وعن عبودها النارية الى عهد الاعتدال الذى نبض معه حياة النبات والحيوان الذى منه الإنسان ، وبهذا التاموس تمهدت الأرض وتهذبت ، وارتفعت فيها الجبال ونهضت الأكام ووجدت السهول والسهوب والأودية وانثقت الأنهار وغاضت البحار وأحييت عن الجزائر وعن هذه اليابسة التى عليها نحن ، وبهذا التطور أيضاً وجدت أصناف النباتات والحيوانات والمعادن المختلفة ، ووجدت التربة الخصبة التى تنبت لنا كل ما نشاء ، ووجدت كل هذه العناصر التى لا بد منها لبناء أجسامنا ولأخصاب أرضنا وتركيب وتركيب كل ما لا بد لنا منه صناعياً وطبيعياً . انتهى

وإذا تأملت هذا الكلام والذى قلبه ظهر لك معنى الجملة الأولى التى جعلتها كحجر الزاوية للكلام ، وتبين لك معنى السنن والنواميس والقوانين التى طاملا كرها فى كلامه ، وأنها تفاعل الطبيعة بمعنى حركاتها العادية ، فانه قرر كما ترى

(١) كما هو معلوم عند من ؟

أن النواميس مولودة من الطبيعة التي هي المادة ، وقرر أنها هي الحاكمة عليها ، فالسنن هي التفاعل والطبيعة أي المادة هي موضوع التفاعل ، واذن فلا غرابة على هذا الاعتقاد أن يبطل بذلك تأثير الأعمال الصالحة التي منها الهداء ، لأن الداعي لاحظ له الاعتناء بما دام أن هذا الوجود يجري على هذه السنن التي هي تفاعل الطبيعة ، ولهذا فإنه ادعى أن الهداء ملهاته ومصرف خبيث . ولا شك أنه على هذا الاعتقاد لا فائدة فيه

إذا عرفت هذا الأصل الحديث الذي بنى عليه زيغته وحضاله فاعلم أنه إذا أطلق السنن والنواميس والقوانين فإنه يريد ما ذكرناه كما هو صريح كلامه ، ولهذا لا يوجد في كلامه أن هذا العالم يسير على مقتضى مشيئة الله وإرادته أو رحمته ، أو أن هذه النواميس والقوانين تسير على وفق مشيئته ورحمته ، بل لم يذكر المشيئة قط أو الإرادة إلا في معرض النعم ، وأما الرحمة الربانية التي شملت هذا العالم فلا تكاد تجد لها ذكر أبداً ، حتى أنه رفض البسطة لما فيها من ذكر الرحمة ولأنها من القديم ، ولهذا قال هناد تسير على وفق حكته وعدله ، ولم يقل وفق مشيئته ورحمته وعدله ، أو إرادته المقتضية لعدله وحكته وقد فسر الحكمة بالعدل وفسر العدل بتفاعل الطبيعة بنفسها الذي معناه وحقيقته سلب المشيئة ونسبة الجور والظلم إليه تعالى .

ونحن ننقل لك كلامه في تفسير القدرة والعدل والحكمة ليتبين لك معنى هذه الالفاظ المكررة التي موه بها على هذا الأصل الحديث مكرات ونفاقاً ، وأنها كلمات حق أراد بها أشنع ضروب الباطل . قال في بحث التوكل : « ولكن التوكل هو الإيمان بقدرة الله وبعدله وبحكمته وبأخباره ، والإيمان بقدرته يوجب الإيمان بأن ما جملة سيئاته ضيقت كذلك ولن تبطل سببته بحال ولن يوصل إلى ذلك الشيء شيء غيره ، ويوجب الإيمان بأن ذلك الشيء الذي جملة مسيئاته لن يوصل إليه بدونه ، فوجود السبب يوجد المسبب ويفقده لا يوجد ، انتهى . فهذا تفسير القدرة ، فقد فسرهما بضدهما وهو العجز ،

فلايمان بالقدره عنده أن تعتقد أن الله لا يقدر على تغيير شيء من الأسباب المادية ، فلا يغير سيبا عن طبيعته المطبوع عليها أبدا ، ولطنا قال : فلن تبطل سيبته بحال ، وحقيقة هذا أن تعتقد أن الله عاجز عن تغيير شيء من الأسباب عن طبيعه ، وهذا كفر صريح ، وتكذيب لمعجزات الانبياء فانها تغيير وخوارق للأسباب عن طبيعتها المطبوعة عليها ، والا فلا ذا كانت معجزة ، ولهذا بطلت سببية حرارة النار واحراقها حين دخلها الخليل عليه الصلاة والسلام وانقلبت الى برد وسلام ، والبحر بطل سيلانه الذي طبع عليه لما ضربه موسى عليه السلام بعصاه وبطلت سببية الموت في أهل الكهف ويونس في بطن الحوت ، بل هذه الأسباب المشاهدة التي هي سبب للحياة كثيرا ما تكون سببا للموت ، ولو أن الأسباب لم تتغير لكان الحي حيا والميت ميتا والجماد جامادا والمتحرك متحركا والساكن ساكنا دائما أبدا ، فان أصول المادة كلها هي هي ، فلماذا تنقلب العناصر الى أضدادها كما قال تعالى ﴿ الذي جعل لكم من الشجر الأخضر نارا فاذا انتم منه توقدون ﴾ . وهذه الحجة بمنها احتج بها المشركون الذين انكروا البعث ، فانهم كفروا بالبعث لأنه تغيير لحقائق الأشياء وقلب لها من الموت واليوسة الى الحياة والحركة ، فان ذلك المشرك الذي قال الله عنه ﴿ وضرب لنا مثلا ونسي خلقه قال من يحيي العظام وهي رميم ﴾ وقد ورد أنه أخذ عظما قد أرم ففقه وقال : من يحيي هذا . ومعلوم أنه انما اعتمد على ما اعتمد عليه هذا الملحدين أن هذا يتنافى مقتضى عقله ، اذ كيف ينقلب الضد الى ضده فينقلب الساكن الى الحي والهامد الى حي متحرك مرید متصرف ، فان هذا تغيير وقلب للأسباب الى ضدها ، وهذا السحاب المشاهد بعد أن كان أجزاء لطيفة خفيفة تطلب الصعود بطبيعتها انقلب الى أجسام كثيفة ثقيلة تطلب الهبوط بطبيعتها ، ولهذا قال تعالى ﴿ ان في خلق السموات والأرض واختلاف الليل والنهار والفلك التي تجري في البحر بما ينفع الناس وما أنزل الله من السماء من ماء فأحيا به الأرض بعد موتها وبث

فيها من كل دابة وتصريف الرياح والسحاب المسخر بين السماء والأرض لايات لقوم يعقلون) فان هذه كلها تقلبات وتغييرات متطورة متحركة منعكة مطردة بمشيئة الله تعالى ، ولهذا ختم الآية بقوله (لايات لقوم يعقلون) فبدل على أن من لم تكفه هذه الآيات فهو لا يعقل . وقد طرد الملاحدة هذا الأصل فأنكروا البعث كما أنكره أعداء الرسل ، لأن أصولهم الكفرية تقتضيه واضطربوا في هذه الأسباب فلا أكثر من اختلاف هؤلاء الملاحدة الذين لا يؤمنون إلا بالمادة في هذه الأمور . والذي اتفقوا عليه كله لا ينافي النصوص بل هو يعرف بمقتضى العقل وأكثر أصناف الملاحدة على كفرهم أحسن حالا من هذا الملحد صاحب الأغلال لأنهم لا يوجبون على الناس الكفر بما يخالف آراءهم مطلقا كآراء أهل الدين ، ولا يأخذون نصوص رب العالمين فيقلبونها دلائل لهم ، غاية ما في ذلك أنهم يتوقفون فيما لم يعلموه ، ويظهرون آراءهم فقط ولا يتعرضون للنصوص الشرعية بقلبها أدلة لهم ، فإن الكفر بها أسهل من قلبها إلى ضدها لما في ذلك من احتقارها والملمب والتضليل بها ، وهؤلاء بلا شك من أكفر خلق الله ، ولكن المنافقين أكفر منهم ، فقد جعلهم الله تحت أصناف الكفار في جهنم لأنهم أعظم ايمالا في دركات الكفر ، فكانوا في الدرك الأسفل من النار ، ويعلم الله أننا لا نعلم أحدا من الأولين والآخرين وصل من الكفر والزندقة والنفاق والالحاد إلى ما وصل إليه صاحب هذم الأغلال ، ومن درس كتابه وفهمه حقيقة الفهم علم أنه شتم للشرعية الفراء وأهلها وأنه لم يوضع إلا لفرض القدح في الشرائع السماوية وفي العالمين بها والمقصود أن ما ادعاه في تفسير القدرة باطل لا شك فيه ، ولا ريب أن من اعتقد أن الله لا يغير في الأسباب فقد اعتقد بطلان الربوبية ، فالرب الذي لا يتصرف في ملكه ولا يديره إما عاجز أو معدوم بلا شك ، وهو إنما قصد بها إبطال المعجزات لأنها إذا بطلت بطلت النبوات وبطلانها تبطل الأديان . وكلامه كله يدور على إبطال الأديان كما نبهنا على هذا غير مرة . وقوله

« ولن يوصل الى ذلك الشيء شيء غيره ، ويوجب الايمان بان ذلك الشيء الذى جعله مسبباً عنه ان يوصل اليه بدونه ، فيوجد السبب يوجب المسبب ويفقده لا يوجد ، . فيقال : وهذا ايضا تصرح آخر مؤكدا لما قبله في مجدد القدرة والكفر بها . ومعلوم أن الولد مسبب عن الرجل والاشئ جميعاً بحكم العادة ، وقد وجب هذا المسبب بدون سببه في آدم وعيسى بن مريم وحواء عليهم السلام ، فإنه وصل الى وجودهم وحصل كل واحد منهم بدون هذا السبب العادى المطرد ، وكل واحد منهم وصل اليه بتغيير خاص ، والايمان بهذه القضية التى ذكرها يبطل الايمان بوجود هؤلاء على ما ورد به الشرع بل والعقل ، وكذلك وجود زيادة الماء الذى ينبع بين أصابع النبي ﷺ فأروى المجموع الكثيرة من إناؤه واحد صغير جدا من دون مادة . . وكذلك انشقاق القمر وأمثال ذلك كثير ، مع أنه يناقض ما ذكره ايضا في نفس النقل الذى ذكرناه عنه ، فإنه ذكر أن هذا العالم وجد بدايا على تلك الحالة ، فاما أن يدعى أنه لم يزل قديما وهو عليها فيبطل قوله في التطور لأنه حينئذ يبقئ أزمة طويلة وهو ثابت على حاله البدائية ، وهو قد ذكر أنه لم يكن في وقت من الاوقات على حالة ثابتة فيبطل قوله هذا ^(١) وإما أن يقر بأنه وجد من العدم المحض بعد أن لم يوجد فما سبب إيجاده اذن فيكون موجودا بدون سبب مادي وهو يناقض ما ادعاه هنا . وبالجملة فكلامه في الايمان بالقدرة معناه الكفر بها ، فإن هذا الايمان الذى ادعاه معناه أن يؤمن الانسان أن الله لا يغير في الأسباب أبدا فلا تغيير بل تجرى على طبيعتها ، وهذا الايمان قد آمن به الكفار ، فإن الذين كفروا بالمعجزات وجحدوا بها انما كفروا بها لانها خالفت العادة فكذبوا بها ، وهذا الرجل يدعو الناس الى التكذيب بكل ما يخالف العادة ويدعى أن هذا هو الايمان . وإياك أن تفهم من كلامنا هذا أننا نقول انه لا

(١) ويكون حينئذ قائلا بقدم العالم مع الله وهو كفر

ترابط بين الأسباب والسيئات والتأثير مطلقاً - كما هو مذهب طائفة من أهل العلم - بل مذهبنا كما هو مذهب أهل السنة وأصحاب الحديث أن بين الأسباب والسيئات ترابطاً وثيقاً ، وأن كل مسبب فهو لازم لسيئه ، لكن هذا الترابط غير خارج عن المشيئة والقدرة بل هو داخل تحت قدرة الله ومشيئته العامة ، فإذا شاء قطع الترابط كما في المعجزات ، ونحن إنما ننازعه في إنكاره كون الله لا يغير في الأسباب مطلقاً ، وأن ذلك سفيه وفوضى من دون استثناء كما صرح بذلك في قوله : لست أريد أن أقول إن التوكل هو الأخذ بالأسباب مع الاعتقاد بأن الله قد يدخل فيها (١) فيجعلها إن شاء أسباباً ويجعلها إن شاء غير أسباب ، أو مع الاعتقاد بأنه تعالى قد يفعل من غير أسباب ، فإن هذا هو السفيه والفوضى التي لا ضابط لها ، انتهى . فقد علمت أنه صرح بأن تغيير الله للأسباب وجعلها أسباباً تارة وتارة غير أسباب سفيه وفوضى ، فنصرف الله في ملكه كيف شاء بتغيير الأسباب سفيه وفوضى ، وسبحان من طبع على قلبه فهو يريد أن يحجر على الله في التصرف في ملكه كيف يشاء ، فانه سبحانه هو الذي خلق الأسباب ومسيباتها فهو القادر على تغييرها كما وقع ذلك بالضرورة والتواتر والمشاهدة والحس ، فقطع ترابطها أحياناً من سنن الله في خلقه لأنه سبحانه قدره وخلقها كما أخبر به ، فما أخبر به وجب التصديق به وبأنه من سنن الله التي لا تبدل لها ولا تحوّل ، فنأخر هذا الترابط الذي بين الأسباب وتأثيرها ومسيباتها عن قدرته جل وعلا كيف يكون مؤمناً بالقدرة ، بل كيف يكون مؤمناً بالله ، بل إيمان هذا كإيمان عبدة الأصنام الجامدة التي لا قدرة لها على تغيير شيء من سير هذا الكون ، وإنما هي واسطة بزعم عابديها ، بل هؤلاء أحسن حالا ، فانهم لم يذكروا تصرفه تعالى . بل إيمانه كإيمان الدهرية الذين يقولون (إن هي إلا حياتنا الدنيا نموت ونحيا وما يهلكنا إلا الدهر

(١) يعني ، يتصرف ، ، أبداً يتصرف يدخل تغييرها لسمعة المشيئة

وما لهم بذلك من علم . ثم انه فير عبدل الله الذي يدعيه فقال في بحث التوكل : « والايان بعدله يوجب الايمان بالتسوية بين الأخذين بالاسباب بدون نظر الى الاشياء التي لا تتصل بذلك وبدون نظر الى أديانهم ومذاهبهم فن أخذ بالسبب بلغ مسييه وإلا فلا ، تلك هي العتالة الشاملة ، انتهى . فهذا هو الايمان بالعدل عنده ، فهذا التفسير الذي فسر به العدل كالتفسير الذي فسر به القدرة ، فانه فسر به بضده وهو الكفر بالعدل ، فانه فسر به بالتسوية بين الأخذين بالاسباب بدون نظر الى أديانهم ومذاهبهم ، فن أخذ بالسبب من مسلم أو كافر بلغ مسييه وإلا فلا . وكلامه في الاسباب المادية كما لا يخفى . فالمسلم كالكافر عنده في كل نتائج الاسباب الكونية ، فلا تأثير للطاعة كما لا تأثير للمعصية ، فدعاء الله تعالى واستمداد النصر منه وطلب الاعانة على العدو والافاقة لإنزال المطر ودفع البلاء بالصدقة والصلاة ونحو ذلك لا أثر له ، كما أن عصيان الله والتمرد عليه ومعاذته وسب كتبه وأنبياؤه وأوليائه لا تأثير له أيضا ، لأن هذه كلها عنده أمور معنوية لا تتصل بذلك فوجودها كعدمها كما ادعى بان دعاء الله ليس بوسيلة وليس له من فائدة سوى أنه ملهامة ومصرف خيبت وتعويق ، فالأنبياء عنده كالطواغيت في نتائج هذه الاسباب المادية ، لأنه جعل تناول الناس للاسباب الكونية كسائل الرياضة ، فلم يفرق بين ما يشرع له الدعاء ويستجلب بالطاعة كالامطار والنصر على الاعداء ونزول الخيرات والبركات ، وما ليس كذلك كسير الافلاك والمسائل الرياضية كالمسائل الحسائية ونحوها ، هذا هو العدل عند هذا المغرور كما هو صريح كلامه ، فتأمله فانه قال : الايمان بالتسوية بين الأخذين بالاسباب بدون نظر الى الاشياء التي لا تتصل بذلك ، وقد علمت بما مر أنه قال : إن الاخلاق الدينية أشياء أخرى لها نتائج أخرى فهي لا تتصل بذلك ، ولهذا قال : وبدون نظر الى أديانهم ومذاهبهم ، يعني فلا ينظر الى دين هذا ودين هذا فلا أثر لذلك لان الدين له نتائج أخرى فلهذا قال . فن أخذ بالسبب بلغ مسييه وإلا فلا ، يعني والا

يأخذ بالسبب فلا يبلغ مسيئه ضواء في ذلك كل من الكافر والمسلم ، فلو تقاتل
قتتان مسلون وكفار فالغلبة لمن هو أقوى سلاحا أو أكثر قوة مادية منهما
تخطما ، ولهذا ادعى فيما يأتي أنه اذا تقاتل اثنان فالتة مع أتواهما ، فجعل الله مع
القوى منهما . انظر كيف يفترون على الله الكذب وكفى به إنما مينا . ولو
دعا الله المسلم وعبيده وصدق ونصح معه فكما لو دعا وصدق ونصح مع صن
فانه لن ينفعه ذلك في الدنيا أبدا لان الخلق الذي لا يتصل بذلك بل له نتيجة
أخرى هي الملهاة والمصرف الخيث والتعويق كما صرح به فيما يأتي ، فيكون
زيادة ضرر ، فلا يمان المؤمن من قبل العناية الربانية لإيمانه وعمله الصالح
وتقواه ونصحه مع رب العالمين ، بل ينال بهذا كله الحية والفشل وسوء العاقبة
حتى يكون سلاحه المادى مقابلا لسلاح أكفر موجود على وجه الارض ولو
كان ذلك الكافر محاربا لله ورسوله ولأديانه وللدائنين بها ، فان هذا لا يضره
شيء أبدا الا اذا نقص سلاحه المادى ، لان خلق الكفر لا يتصل بذلك ،
هذه هي العدالة الشاملة عنده ، وهذا هو عدل رب العالمين وأرحم الراحمين
وجيب دعوة المضطرين عند هذا الملحد كما يقول ، لأن الفعل انما هو لنواميس
الطبيعة فهي التي تحكم هذا العالم على مقتضى هذا العدل الذي ذكره ، فلو كانت
عصا موسى مع فرعون لكانت هي لا تختلف ، لأنها سبب مادي والطاعة
والمعصية ليس لها اتصال بذلك ، ولان نواميس الطبيعة هي التي تحكم هذا العلم
على مقتضى النسوية بين الآخذين بالاسباب من المسلم والكافر كما هو صريح
كلامه ، وكذلك بساط سليمان لو ركب غير لطار به ، لأن كلا من هذه المسائل
أسباب مادية والاسباب المادية لا تعلق للطاعة والمعصية فيها بشيء كالمسائل
الرياضية التي لا تختلف نتائجها باختلاف الحالين لها لاجل أديانهم ومبادئهم ،
لأن الحكم للنواميس التي تسير على مقتضى النسوية بين الذين آمنوا وعملوا ،
الصالحين والمفسدين في الارض ، وأمثال هذا كثير ، وكلامه كما لا يخفى في
الاسباب المادية كما صرح بذلك والا فلا سبب الدينية عنده مبتورة من

حسينها وتأنجها ، فمن فعل السبب العيني لم يبلغ مسببه أبداً ولا ينال الا الحمية والحسرة ، لانه قال : ان الدعاء ليس بوسيلة وليس له من فائدة ، هذا لفظه كما يأتي ، فجعل من أتى بهذا السبب الاعظم الذي شمل أثره اليهود كله وهو أقوى سبب في الوجود اذا عمل به على وجه النافع وسلم من المعارض ، جعل من أتى به لا يحصل له مسيبه وليس بسبب وليس له من فائدة ، فالتسوية عنده والعدالة الشاملة كون المسلم كالجريم ، والذين آمنوا وعملوا الصالحات كالمفسدين في الارض ، والمتقين كالقجار في تحصيل نتائج هذه الاسباب المادية الكونية ، فانه جعلها كالمسألة الرياضية وجعل تفسير الله لها ونفع المسلم واعانته دون الكافر تشويشا واضطرابا ، لجعل قدرته وأفعاله في خلقه بما تقتضيه الحكمة الربانية اضطرابا وتشويشا وتشويها لسبعة المشقة العليا ، والله يعلم من فوق عرشه أننا لم نظلمه في هذا وقد خاب من لفتري ، ومن العجب أنه لم يفرق بين المسائل الرياضية وبين غيرها ، فان المسائل الرياضية أمور أكثرها جمع عليه بين الناس لا علاقة له بالطاعة والمعصية لانها أمور مباحة مشتركة ، بخلاف الطاعات والمعاصي فان الجزاء مرتب عليها في الدنيا والآخرة ، ومعلوم أن سير الكون يختلف ، فليس سير الأقلاك المضبوط الذي لا يختلف أبداً في الحساب كاتيان المطر ووجود الأمراض العامة فان سير الأقلاك والمسائل الرياضية تعرف بالدرس والحساب ، بخلاف اتيان المطر والأمراض فانها لا تعرف بذلك أبداً ، والمطر - وكذلك المرض - وان عرفت المادة التي ينشأ منها فانه لا يعرف وقت مجيئه بالتحديد كما لا يعرف مقداره بالكم والكيف ، فغلط هذه المسائل بعضها ببعض وجعلها كسألة رياضية كذب ظاهر وتحويل السنة الله في خلقه ، وقد جعل الله سبحانه لجلب بعضه وتحصيله أسبابا بالطاعات ولم يجعل لتحصيل أو تفسير بعضه أسبابا بها ، وجعل لبعضه آثارا بسبب المعصية كالقحط ، وبعضه ليس كذلك ، فكون الدعاء والصدقة وأمثالها من الطاعات له أثر في جريان هذه السنن الكونية أمر معروف ثبوته بالادلة

اليقينية الاضطرارية التي لا تدفع ، وما علم بالضرورة أنه مما جاءت به الشرائع السماوية بمحملتها ، وقد ثبت وقوعه بالضرورة والحس والمشاهدة والاستقراء ، فمحاولة نقضه كمحاولة نقض الشرائع بأجمعها والسفسطة في المعقولات ، فإن الدعاء ركن العبادة الاعظم فانه اعظم من الصلاة فانه روحها ، وان الصلاة لا تصح بدون الاتيان به فيها وبأق في غيرها ، بل يتأق في جميع الأعمال القولية والفعلية والمالية ، فهو السبب الأكبر بين الله وعباده ، فمن جعله مصرفة خيئافد حارب الله ورسوله ودينه جهارا بلا ريب ، فالسن الدينية كلها تدور على الدعاء ، فهو قطبها وروحها

والسن الكونية بمحملتها تدور على السن الدينية وكلاهما مرتبط ببعضه ببعض بدون انفكاك ، فمن أخذ بهذه السن كلها جميعا على وضعا الدينى الكونى قال ما بينى وحصل له مقصوده ، ومن رفض السن الدينية وقطعها وصادمها لم ينتفع بالسن الكونية نفعا صحيحا ، ولم يحصل له إلا نقض قصده ، لأنه صادم السن وقلبها وأق الشيء من غير بابها ، ولهذا كانت عاقبة كل هؤلاء الذين ضادوا سنة الدينية من الأولين والآخرين أن صدمتهم سنة الكونية وعذبوا بها ، لانهم قطعوا الأسباب فتقطعت بهم الأسباب ، لأنها اذا لم تكن مربوطة فى عرى التقوى فبى واهية لا تتاسك كما قال تعالى (ومن يسلم وجهه الى الله وهو محسن فقد استمسك بالعروة الوثقى والى الله عاقبة الأمور) فهذا الرجل كل عناده وجداله فى مناقضة هذا الأصل وعكسه للسن فهو ضد السن الدينية ويلج فى الحل عليها ، والاسراف والمغالاة فى الحث على الأخذ ببعض السن المادية والاعتداع عليها حتى جعل بين هذه السن أعظم التضاد والتباين ففصل سن الله الشرعية من سنة الكونية وفرق بينهما ، وغرضه الأكبر من هذا التفريق والفصل والتباين كون الأعمال الدينية كاللءاء لا أثر له غير مضادة الأعمال المادية فيجب رفضه ، لكن دون هذا خرط الفتاد والعقبة الكنود كما ياقى فى المبحث الثانى ، والحق أنه يجب أن تأخذ بسن الله الدينية كما تأخذ

جسنة الكونية فأنها كسنة واحدة في ارتباط بعضها ببعض .

فتبين بهذا أن هذا الرجل جعل السفه والفوضى التي لا ضابط لها هو العدالة الشاملة ، فانه لا شك عند كل عاقل أن من ساوى بين الصادق الناصح معه المجتهد في اطاعته وامثال أوامره ، وبين الكاذب المخادع الفاجر الذي قضى عمره في معصيته والتعمرد عليه انه ليس بمادل ولا حكيم ولا رشيد ، وإذا قال هذا الملحد انهم كلهم خلقه فتجب المساواة بينهم قلنا له اذا كان علة وجوب المساواة تساويهم في كونهم خلقه فأنت والكلب اذن سواء من هذه الناحية ، فاحكم على نفسك بهذا وافعل كما يفعل أو كما تفعل سائر البهائم ، ولا تأمر ولا تنه ولا تطلب التقدم في الأمر على الناس وأنت مثلهم والا كنت متناقضا ، وهذا ظاهر . فقد اتضح من كلام هذا الرجل أنه فسر عدل الله سبحانه بضده ، ففسر العدل بالكفر بالعدل ، كما فسر القدرة بالكفر بالقدرة ، ثم انه فسر الحكمة بالعدل فقال في تفسير الحكمة : والايان بحكمة يوجب الايمان بهذا ايضا ، معنى بما فسر به العدل ، وقد علمت كلامه في العدل وجوابنا عليه ثم قال : اذ لو لم يسر الأمر كذلك لوقع الناس في الفوضى الاعتقادية ، ولن ينجو بهم من الفوضى إلا إيمانهم بالعدل ، والارتباط بين الاسباب والمسببات ، انتهى

فيقال له : ما شاء الله يا بلعام زمانه ، لو لم يسر نظام الله على وفق رأيك الهزيل واعتقادك الويل لوقع الناس في الفوضى ولن ينجمهم من هذه الفوضى إلا هذه الترهات المرذولة والزعونات الساقطة والمخازي المضحكة التي سجلتها في هذه الاغلال ، ويل لك ثم ويل لك ثم ويل لك ، كيف لا ينجمهم إلا الكفر بقدرة الله على تغيير الاسباب وقطع الترابط بينها وبين مسياتها اذا شاء ، ختياً لك ما أحسف عقلك وأقل حياذك ، واذن فلا غرابة أن تدعو لنفسك أن تكون المقدم في الأمر وأن لا يرغب الا إليك ولا يطلب الا أنت فانه لا نجاة لهم على هذا الا بارشادك وهدايتك وإلا سقطوا في الفوضى التي لا نجاة منها

ثم انه فسر الايمان باخباره تعالى فقال : وكذلك الايمان باخباره فانه اذا
 أخبر أن شيئا سبب لشيء وجب التصديق ووجب التكذيب لما يخالفه ، فيقال
 أولا : أنت كفرت بهذا ، فانه أخبر بأن الدعاء وسيلة الى الاجابة فعاكست
 اخباره وقلت انه ليس بوسيلة وليس له من فائدة وقد قال في كتابه العزيز
 (ادعوني أستجب لكم) فقلت في اغلالك : ان الدعاء ليس بوسيلة ، وليس
 له من فائدة . وقلت : ان الدعاء ملهاة ومصرف خبيث وتعويق ، فعانبت الله
 أعظم المعاندة ، فأين ايمانك باخباره وقد أخبر في مواضع أكثر من أن تحصر
 بأنه قطع الأسباب عن مسبباتها وتائجها كما في المعجزات فانه جعل النار بردا
 وسلاما على ابراهيم فقلت انه لا يفسر في الأسباب فيجعلها ان شاء أسبابا
 ويجعلها ان شاء غير أسباب ، ثم ذكرت أن ذلك فوضى وسفه ، فقد كفرت
 باخباره . ثم هذا القول الذي ادعيت في الايمان باخباره قول يحمل قاصر
 معروف مرادك به ، بل الايمان باخباره هو الايمان بكتبه وتصديق رسله في
 كل ما جاءوا به في الأسباب وغيرها من الأمر والنهي ، والوعد والوعيد ،
 والقصص التي تتضمن نجاة من آمن وعمل صالحا ، وهلاك وعقوبة من كفر
 وتمرد ، والايمان بالبعث والجنة والنار وجميع ما في يوم القيمة من الثواب
 والعقاب وغير ذلك مما جاء في الكتاب العزيز والسنة المطهرة ، فانه سبحانه
 وتعالى أخبر بهذا كله كما أخبر بأنه كل يوم هو في شأن وأنه يحور ما يشاء
 ويثبت وعنده أم الكتاب ويمر من يشاء ويذل من يشاء لا معقب لحكمه ولا
 يسأل عما يفعل وهم يسألون ، له الحكمة البالغة والعدل الشامل فهو يثيب المطيع
 ويدافع عن الذين آمنوا ويعاقب العاصي الكافر المتمرد ويذيقه وبال أمره ولا
 يرد بأسه عن القوم المجرمين وان حزبه هم المفلحون وحزب الشيطان هم
 الخاسرون وأنه ينصر رسله والذين آمنوا في الحياة الدنيا ويوم يقوم الأشهاد
 ويذل الله الظالمين ويفعل الله ما يشاء ، فكل هذا أخبر به وقد وقع بالحس
 والعيان فرآه كل مستبصر ، بخلاف من حقت عليهم كلمة الله فانهم لا يؤمنون

ولو جاءتهم كل آية حتى يروا العذاب الاليم . وبالحمله فجميع نصوص الدين من الكتاب والسنة يجب الايمان بها والاستسلام لها ، وهذا الملحد عاكسا وصادما وعاندها ، فادعى أن الثناء على الله وحمده وتعظيمه في أعظم مظهر اسلامي أسبوعي إحدى النكبات ، وأن المساجد أدت شر ما يؤدى ، وأن الأخلاق الدينية كاللذعة ملهاة ومصرف خبيث ، وأن الايمان بالله وسيطرته على الأسباب يوجب عدم النجاح ، فأين الايمان ، فليس وراء هذا كفر ، وانما اقتصر على الايمان بالأسباب لأنها هي قصده فاقصر على ما يهواه وأعرض عن ما سواه ، لأن مقصوده بهذا الايمان أن الأسباب تجري بطبعها ليس لقوة من القوى أن تقف في سبيلها ، فلا يمكن أن تشملها القوة الالهية ، فتغيرها عن مجراها الطبيعي محال ، فلا معجزة ولا كرامة ، بل ولا غير ذلك من هذه الامور المشهودة في كل وقت ، فالمعجزات عنده كذب لا أصل له وخرافات وأوهام ، هذا هو مقصوده بلا شك كما فسرته بذلك في المواضع الأخرى ، فتفسيره للايمان بأخباره كتفسيره للايمان بقدرته وعدله وحكمته فانه فسرته بالكفر بأخباره في تغيير الأسباب وإبطال نتائجها كما في المعجزات . والمقصود أننا نعتقد أن الله سبحانه وضع لهذا الكون العظيم سننا لا تبدل لها ولا تحوّل وأن هذه السنن تسير على وفق مشيئته الصادرة عن علمه وحكمته ورحمته ، فما شرعه لنا من الشرائع الدينية التي مدارها التقوى والعمل الصالح فهو من سننه التي لا تبدل لها ولا تحوّل ، كما أن ما خلقه وسخره لنا على ما تقتضيه مشيئته القاهرة الصادرة عن علمه وحكمته ورحمته من نتائج هذه الأسباب الكونية المادية فهو من السنن التي لا تبدل لها ولا تحوّل ، فقد اتفق شرعه الكوني وشرعه الديني ، فمن حاول أن يقلب سننه الشرعية كما في إثابة المطيع ومعاقبة العاصي فيجعلها سواء فلا شك أنه محارب لله مصادم لسننه محاول لتبديلها ، ولهذا قال تعالى ﴿ أم حسب الذين اجترحوا السيئات أن نجعلهم كالذين آمنوا وعملوا الصالحات ميؤاة بميامنهم ، ساء ما يحكمون ﴾

فأخبر أن هذا الحكم حكم سوء وجور ونظر ساقط من هؤلاء الذين حسبوا أن الله يجعل من آمن وعمل صالحا كن اجرته السيئات ، فأعطاء كل عامل جزاء عمله هو محض العدل والحكمة والرحمة ، وأما جعل الجزاء واحداً والأعمال متضادة فهو جور وظلم لا يليق بالله ، كما نزه عنه نفسه وجعله ظناً للذين كفروا حيث قال ﴿ ذلك ظن الذين كفروا ، فويل للذين كفروا من النار . أم نجعل الذين آمنوا وعملوا الصالحات كالمفسدين في الأرض أم نجعل المتقين كالفجار ﴾ وكلام صاحب الاغلال كله يدور على مراعاة هذه النصوص وردّها ومعاكستها بأقبح العبارات وأرذلها وأخبثها وأوثقها عاملة الله بعدله فقد ظهر لك أن دعواه أن تناول الأسباب واستحصاها نتائجها كسألة رياضية كلام ساقط لا يعتد به ، فإن المسائل الرياضية يعرفها الناس ويحيطون بها علماً وأكثرها ليس فيه خلاف ، أما سير الكون فليس كذلك ﴿ قل لا يعلم من في السموات والأرض الغيب الا الله وما يشعرون أيا ن يعثون ﴾ فمن الذي يحيط بدقائق هذا الكون العظيم ويعلمها ، وقد علم بلا شك أن هؤلاء الذين علموا المسائل الرياضية بل وعلموا من سنن هذا الكون ما لم يعلم به غيرهم إلا من شاء الله هم الذين سقطوا فيما سقطوا فيه من الدمار النهائي ، فلو كانوا يعلمون الغيب ما لبثوا في العذاب المهين ، فالذين علموا المسائل الرياضية جهلوا نتائج الكون وضلوا فيه أعظم الضلال فكيف يكون سير هذا الكون العظيم وتناول نتائجه كمسائل الرياضية البسيطة ، فقياس سننه الشرعية الدينية وسننه الكونية على المسائل الرياضية من افسد القياس وابطله ، وهذا الرجل نفسه قد تناقض في هذا اظهر التناقض فلم يثبت له فيه قدم كما سوف يحى .

وها هنا قاعدة يجب ملاحظتها في هذا الموضوع وفيما يأتي في بحث الأسباب وهي انه لا يوجد في الموجودات سبب واحد مستقل بايجاد مسيبه بدون سبب آخر انجاسي او سلبى أو اسباب أخرى تشترك معه فيه . ثم اذا وجدت الاسباب فلا بد من انتفاء الموانع والمعارض فانه لا يوجد سبب في الموجودات

لا مانع ولا معارض له في الوصول الى نتيجته ، وهنا من آيات الله في قطع علائق الكفر والاحاد من النفوس ، فان الفقير الى غيره العاجز عن الوصول الى نتيجة الاباءة ودفع عنه لا يصلح أن يعتمد عليه وتزال به الغافات والحاجات ، بل ان ذلك كله انما يستحقه من له المشيئة المستقلة بالتصرف المطلق ولا مرد لقضائه ابدا

واذا كانت النتائج لا تحصل الا بهذه الأمور المذكورة ، فهي تختلف أيضا باختلاف أسبابها : فمنها ما يكون سببه يتأ واما قليلا ، ومنها ما تكون أسبابه كثيرة خفية ، ومنها ما يكون له أسباب قليلة خفية ، ومنها ما تكون له أسباب كثيرة ظاهرة وخفية ، ومنها ما تكون أسبابه ظاهرة وخفية . وهذه مراتب : فمنها ما لا يضر ضررا كثيرا تختلف بعض أسبابه ، ومنها ما لا بد من وجود أسبابه كلها كاملة . ثم وجود الأسباب بكاملها في هذه الضرر كلها لا يكتفي في حصول النتيجة بل لا بد من انتفاء كل مانع ومعارض . ثم الموانع والعوارض منها ما هو كثير ظاهر ، ومنها ما هو عكسه ، ومنها ما يكون بعضه ظاهرا وبعضه خفيا على حسب الاسباب والنتائج في الكبر والصغر والضعف والقوة والاهمية وغير ذلك . ثم الاسباب منها ما يكون في طاقة الانسان تحصيله وعمله أو تحصيل بعضه كالأكثر الصناعات ، ومنها ما هو خارج عن طاقة الانسان تحصيله وعمله كإزالة المطر الذي هو مفتاح لكثير من الحوادث من الخيرات وغيرها . ثم الاسباب أيضا منها ما هو سبب مباشر بنفسه ، ومنها ما هو سببه بالوساطة . فانزال المطر ونحوه من الأمور الكونية التي لا يقدر عليها الا الله إنما يستعمل لها الاسباب الدنية ، وإيجاد الحيوان والنبات ونحو ذلك وإيجاد الحواس لا قدرة للانسان على شيء من ذلك أي في خلقه وإيجاده . وكذلك الموانع منها ما في إمكان البشر انتفاء أسبابه أو بعض أسبابه الظاهرة كحفظ الزراعة بالبناء والتلقيح والتنظيم وأمثال ذلك ، ومنها ما ليس في إمكان الانسان استعمال أي سبب في انتفائه كإرسال البرد والبرد والصواعق والقواصف

والعواصف ونحو ذلك من الآفات السماوية والارضية ، فتناجح الأسباب كلها لا بد أن تتعلق بشيء من الأمور الغيبية وتتوقف عليها ليس في إمكان البشر قهرها وردّها وتحصيلها وتحولها ، ومعلوم أن الأسباب إنما يتصرف فيها ويعمل بحسب الأفكار والمقاصد ، ولها أصلا الاعمال البشرية ، وقد علمت أنها عاجزة عن ايجاد النتائج استقلالاً فلا بد في حصول كل نتيجة من ملاحظة وجود سبب غيبي ، والسبب الغيبي يختلف في تحصيل نتيجة وأثره المسلم والكافر لتفاوت أعمالها الدينية المرتب عليها حصول نتائج الأسباب الكونية ، فإن النتائج على حسب الأعمال فإنها جزاء عليها وآثار لها ، وتبين أيضاً من هذا أن الإنسان عاجز مجزأ ظاهراً ذاتياً عن تحصيل النتائج بقدرته الذاتية ولو أهلك نفسه بالاجتهاد والجد في العمل وأعطى من الوسائل الممكنة ما لا يمكن حصره حتى يؤيد من العناية الربانية الغيبية العليا ويعتمد عليها ويستعمل من الأسباب ما في قدرته ومطاقته

على المرء أن يسعى الى الخير جهده وليس عليه أن يتم المقاصد فقد ظهر من هذا التقرير أن الأسباب ومسبباتها نوعان : نوع عادي بسيط كالأكل والشرب والصناعات والمسائل الرياضية وأمثال ذلك ، فهذه الأمور يتساوى في حلها والأخذ بها النوع الانساني غالباً من مسلم وغيره ، لأن هذه الأمور خلقها الله لعباده جميعاً ومماثل الى غيرها ليستعملوها لقوام حياتهم ولينقوا بها فتكون حجة عليهم إذ أعطاهم كل ما به يتمكنون من أداء ما خلقوا له من طاعته فهي متاع لهم اختياراً لينظر كيف يعملون ، فكان الناس قبيحاً غالباً سواء

وأما النوع الثاني وهي الأمور العظيمة كالمعجزات التي هي خوارق للعادة والكرامات والأمور الاخرى الخارجة أسبابها عن طاقة البشر كتنوير القلوب والارادات وتقليب الأفكار التي هي من أسباب الهزائم والحروب والانتصارات وأمثال ذلك بما فيه إحقاق الحق وإبطال الباطل أو العقوبة والانتقام فلا بد

أن تكون النتيجة المحمودة الطيبة للمؤمنين خالصة دون الكافر ، فلا يكون التقدم والنصر الا في جانب المؤمن أو أتباعه قطعا ولو يخرق عادة أو ابطال سبب فانه إن كان الجند مؤمنا كله ايمانا خالصا ومهادة كافر اكفرا خالصا حصل النصر في جانب المؤمن حتما ، وان كان كل من الجيشين متقاربا في ايمانه فهذا له نظر آخر ، وكذلك اذا كانت الجميع كافرا فأكثر ما يقع الربال فظيما لأنه نوع انتقام ، وان كان الجيش مؤمنا لكنته مدخول بشيء من التفاق ونحوه فيقتد تقع فيه الهرطقة أحيانا تمحيصا واختيارا ، وبكل حال النصر انما يكون في جانب الايمان فان الحق فوق الباطل سنة قاهرة جبارة في الوجود لأنه أقوى منه والقوة فوق الضعف في الوجود كله ^(١) فلا تبديل لهذه السنة ولا تحويل ، فلا بد أن يكون مستصحب الحق المحض فوق صاحب الباطل حين يحصل الامتحان والاصدام الفاصل ، قال تعالى ﴿ ليحق الحق ويبطل الباطل ولو كره المجرمون ﴾ وقال تعالى ﴿ ولقد سبقت كلتنا لعبادنا المرسلين انهم لهم المنصورون وإن جندنا لهم الغالبون ﴾ وقال تعالى في هود وقومه ﴿ فأنجيناه والذين معه برحمة منا وقطعنا دابر الذين كذبوا بآياتنا وما كانوا مؤمنين ﴾ وقال في قصة صالح ﴿ فلما جاء أمرنا نجينا صالحا والذين آمنوا معه برحمة منا ﴾ الآية ، وقال في ابراهيم ﴿ قلنا يا نار كوني بردا وسلاما على ابراهيم ، فأرادوا به كيدا فجعلناهم الاغصرين ﴾ وقال في لوط وقومه ﴿ فأنجيناه وأهله إلا امرأته كانت من الغابرين ﴾ وكذلك قصة شعيب وموسى مع فرعون وعيسى عليه السلام حين عرج به الى السماء فوجز أعداؤه عن الوصول اليه ، وانتصارات النبي ﷺ ثم أصحابه على قتلهم وضعفهم في الأسلب الميادية وأعدائهم أكثر عدة وجيدا وثروة ، ثم كان أهل القرون المفضلة كذلك لما كانوا محافظين على أصل دينهم وروحه متمسكين به في الجملة وكان الحق ظاهرا

(١) والاسباب الدينية أقوى من الاسباب الكونية لأنها الأصل

فيهم ، فلما أن حلّ تمطيل الصفات كالعلو والكلام وغيره تحول عزّ الدين ، وغير الله على من غيره ، وهذا أمر ظاهر تشهد له النصوص والتاريخ المتواتر والحس والضرورة والاستقراء التام ، ولا يمكن بحال أن توجد في الدنيا معركة فاصلة إلا كان أصحاب الحق المحض هم المنصورين ، وما يوجد من بعض الهزائم الجزئية فهي لا توجد الا في جند مدخول إما بذنوب أو غيرها ، وأكثر ما يوجد اذا كان في الجند ملاحظة أو منافقون ، فيكون كالتمحيص والابتلاء وتميز المنافق المحتنى ومن في قلبه مرض من المؤمن الصادق كما قال تعالى ﴿ وما كان الله ليجزي المؤمنين على ما أتم عليه حتى يميز الخبيث من الطيب وما كان الله ليطالعكم على الغيب ﴾ أما الامور العظيمة التي يحصل بها انقطاع احدي الفئتين انقطاعا نهائيا فلا يوجد إلا والنصر في جانب المؤمن حتما كما هو الواقع الذي لا شك فيه

فصل

قال : ، فاذا ما استطعنا - وذلك ما يجب أن نستطيعه - أن نفهم قوما ذلك ، واذا ما استطاعوا هم أن يفهموه حقا - وذلك ما يجب أن يفهموه - كان من اليسير جدا بل ومن المحقق يقينا أن يسيروا سيرا سريعا لا ابطاء فيه ولا تأخير في سيلهم التي خلقهم الله وأعدهم وهياهم وأمرهم للسير فيها أي الى الكمال والحياة القوية . فان الله قد ذرأ خليقته وذرأ فيها بذور الكمال وذرأها مهياة لان تبلغ أقصى ما في الحياة من قوة ونجاح ، وذلك ان الله خلق الاشياء لتكون كاملة لأنه كامل ، وتبلغ أشدها في وقت من الاوقات كما قلنا ، فالحيوان وعلى رأسه الانسان طبعاً والنبات والجماد خلقت وفيها عناصر الشوق الطبيعي الالى والشوق الاختياري الارادي الى الكمال ،

قلت : هذا تفريع على ما ذكره من السنن التي هي عنده تفاعل الطبيعة حيث قرر أن النواميس التي تحكم الكائنات الحية انما ورثتها من أصلها المادة على ما

مر تفصيله ، هذا هو الذى يريد أن يفهمه قومه وأن يسيروا عليه مع تلك المخازى الأخرى التى لا تحصى ، والذى تقوله نحن والذى يجب أن نفهمه وأن نفهم كل عاقل مدلوله ومقتضاه صريحاً هو السير على مقتضى الأوامر السماوية الدينية طبق ما فى الكتاب العزيز والسنة المطهرة كما قرره الصدر الاول والقرون المفضلة فى أصول الدين وفروعه وأن يسيروا على ذلك سيرا حثيثاً صادقاً قويا ، وأن نفهم كل عاقل أن ما خالف هذه الطريقة المستقيمة الثمرة الواضحة من الطرائق الملعونة الحبيثة الملتوية الوعرة كطريقة هذه الاغلال فيجب ان نضرب به عرض الحائط ان لم نضرب به وجه من جباهه . نعم إن الذى يجب أن نتحذره وان ننذّر قومنا عنه هذه المعاطب المتلفة وهذه الموارد القذرة المسمومة القاتلة ، وأن ندلهم على هذا الكوثر السماوى الطيب الطاهر المشروع الذى شرعه الحكيم العليم وأنزله من فوق عرشه مع أفضل ملائكة السماء على أشرف نفس بشرية ، هبذا الكوثر الذى فيه الشفاء المضمون ، وتالله ما حل بالمسلمين البلاء والأسقام والأدواء المتنوعة الا لما أعرضوا عنه أو قصروا فى الانتفاع منه وذهبوا يطلبون الشفاء من غيره ، فكرعوا فى هذه الامواه الآسنة القلوطة المنسربة من عصارة أفكار الرومان وفرنسا واليهود أو أشباههم ، فن تغذى أو تداوى بعصارة هذه الآراء اليهودية وأمثالها فاقى له الشفاء واقى له الخلاص واقى له الحياة الصحيحة النافعة

لقد عظم الفرق والتوجيه بين من دل الناس على كوثر الله ورحيقه وهم أولئك الجماعات الصادقون ، ممن دلهم على هذه الموارد الحبيثة المنتنة القذرة عصارة أفكار اليهود والزنادقة وأشباههم كصاحب هذه الاغلال

لقد عاقب الله بنى اسرائيل حين اختاروا الثوم والعنبر والبصل على المن والسلوى ، فضرب عليهم الذلة والمسكنة وقيل لهم أتستبدلون الذى هو أدنى بالذى هو خير ، فكيف بمن اختار آراء ورثة هؤلاء الأشقياء من اليهود بمن لعنه الله وغضب عليه وجعل منهم القردة والخنازير وعبد الطاغوت على النصوص

التي هي آية الظاهرة الزكية من كلام الله العظيم الرؤوف الرحيم ، ولهذا كانت النتيجة في هؤلاء الذين نبذوا هذه النصوص المقدسة أو اخذوا بها أخذاً ضاعفاً متطرفاً ، وتعطلوا بهذه الآراء الخبيثة وعشقوها ، أن يحرقوا بمثل ما عوقب به أمثالهم وأسلافهم ، فحرقوا بالنار والمنكبة فأصبحوا في هذه القيود والأصفاد والأغلال التي كانت عليهم فالتفت كواهلهم ، فكلموا رادوا الشيوخ والتخلص منها فجزوا عن ذلك وارتكزوا في قيودهم وأغلالهم جزاء بما كنبت أيديهم برفض ما فرض الله عليهم ، فإن يتخلصوا منها ولن يحدوا عنها محيصاً حتى يلقوها عن كواهلهم ، وحتى يخرجوا من أسبابها وعللها التي اقترفوها ، وحتى يغلبوا أن أسلافهم الأقوياء المظفرين أهل القرون المنقطعة هم الذين عدوا خطرها وضررها فتباعدوا عنها وحذروا منها وأقنعوا قلوبهم سبيل العز والفلاح وأنه التمسك بهذا الدين المتين والثور المبين . هذا هو الذي يجب أن تفهم قوماً العمل به وأن يسيروا عليه سيراً خالصاً صادقاً بدون وهم أو وقوف . وبالله العجب ، هل يسوغ في العقل والدين أن تفهم قوماً بأن يسيروا على نحو ما قرره في أغلالك هذه الويلة وأدعيت أنه من الحقائق الأزلية الأبدية ولن يستغنى عنه مسلم ، ومن هذه الحقائق أن الرعود والبروق والعواصف تراض كما تراض الوحوش ، وأنه إذا تقابل اثنتان فانه مع أقوامها ، وأن أعظم المظاهر الإسلامية كالمنابر التي يخطب عليها يوم الجمعة أدت شر ما يؤدي ، وأن المساجد التي تؤدي فيها الصلوات أدت شر ما يؤدي وأن هذه الخطب أيام الجمع إحدى التكيات ، وأنها كلمات خفيفات مبهيات ، وأن الصلاة حركات يمثّلونها أو تمثل بهم ، وأن الدماء ليس بوسيلة وليس له من فائدة سوى أنه يقوم بعملية تصريف غليظة ضارة وأنه أيضاً ملهاة وتعويق وحصرف خبيث ، وأن الرسول عليه الصلاة والسلام لا يستطيع فراق الطليقة وأنه ابتدأ رسالته بمناجاة الطبيعة وختمها بمناجاتها أيضاً ، وأن تعليم المرأة أو يجب من تعليم الرجل ، وأن الزواج تحكم في المرأة لا يجوز ، وأن قدرة الله على

تغير الاسباب فوحى وصفه ، وإن المتدينين على اختلاف ديارهم وأجناسهم وأنبيائهم وأزمتهم وأمرتهم لم يهبوا الحياة شيئا جديدا ولم يكونوا فيها مخنوقات متألفة ، وأن الذين صنعوا الحياة وصنعوا لها الغلوم المتكررة هم المتحللون من الأفيان ، وأن الانسان لن ينجح حتى يكون سبيبا محضا ، ولا يكون سبيبا مدام مؤمنا بقدرة الله الشاملة المصرفة في الاسباب ، وأمثال هذه الآراء الكثيرة الملعونة ، والعونات الجنونية والسخافات الباردة . ويل أمك متى سوت لك نفسك أو عقلك أن المسكين أو أن العروبة شاء أو لم تضحك بعقولها حتى تسجل هذه المخازي الويلة ثم تدعى أنهم لن يستقوا عنها ، وأن النجاة في العمل بها والسقوط في تركها ، ثم توجب عليهم فهمها وفهامها والعمل بها ، لقد ضللت إذن وما أنت من المهتدين

أما قوله ، أن الله خلق خلقه للسير الى الكمال والى الحياة القوية . فيقال : فالذى دلت عليه الشرائع والعقول السليمة أن الله خلق خلقه لعبادته ، فالتمسك بدينه وعبادته هو السبيل الموصل الى الكمال الممكن في حصم والى الحياة القوية . وأرفع الحياة القوية هي الحياة الأخرى في النعم المقيم ، ولكن أنت جعلت هذه الطريق لا فائدة فيها قصدت منها ، وجعلتها عوجا ، لأنك ادعيت أن طريق المجد ينحصر في الأخلاق الصناعية والتجارية ونحوها ، ووجدت الأخلاق الدينية لها نتائج أخرى ، وادعيت أيضا أن سبب تأخرنا شيء واحد هو الجهل بنواميس الطبيعة كما يأتي ، فقد خالفت الطريق الصحيحة الى الكمال والحياة القوية ، واتخذت طريقا هوجاء مظلة لا يسلكها أحد الا عبط وتلف .

ودعواه أن الله ذرأ في خليقته بذور الكمال وذرأها مهابة لأن تبلغ أقصى ما في الحياة من قوة ونجاح ، ^(١) فيقال : لكن أنت لم تقبل الذي ذرأه الله

(١) يعني ذرأه أن الانسان بطبيعته مبرور خيبت ظالم

قيما من البذور الطيبة الطاهرة ، بل عادته وحاربه ورفضته وجعلته ملهامة
ومصرفا خبيثا وشرا يؤذى ، وهو الدعاء والثناء على الله والتوجه اليه بعبادته
القولية والفعلية ، فانك قررت بأصرح عبارة أن الدعاء هو العبادة بلا خلاف ،
ثم قررت أنه لا فائدة فيه بل هو ملهامة ومصرف خبيث ، وقررت أيضا أن
الدعاء كالصلاة والحج وغيره من العبادات فجعلت عبادة الله التي انزلها لأجلها
الكتب وأرسلت لأجلها الرسل والتي هي بذور الكمال الممكن ليست بشيء غير
الضرر والتعويق ، فالتقوى والعمل الصالح والايمان باق هو بذور الكمال الممكن.
كما قال تعالى ﴿ واذا أخذ ربك من بنى آدم من ظهورهم ذريتهم وأشهدهم على
أفصهم ألست بربكم قالوا بلى شهدنا ﴾ فبذر قيمه توحيده والاعتراف بربوبيته
وألوهيته وهم في أصلاب آبائهم ، وجعل حياة ذلك وغذاه بما آتاهم على السنة
رسله من النور والروح والهدى والنيات التي هي الايمان والعمل الصالح ، فعمدت
الى هنا البذر الطيب وعملت أقصى ما في وسعك لافساده وغقه عن آخره .
وقال تعالى ﴿ يا بنى آدم إما ياتينكم رسل منكم يقصون عليكم آياتى فمن اتقى
وأصلح فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون ، والذين كفروا وكذبوا بآياتنا
أولئك أصحاب النار هم فيها خالدون ﴾ فعلق سبحانه عدم الخوف والحزن على
التقوى والعمل الصالح ، فدل على أن بذور القوة الصحيحة التي لا يدخلها خوف
ولا حزن هي التقوى والاعمال الصالحة ، وأن من فقد هذا اعتقاده من النقص
والضعف بقدر ما فقد منه ، وقال تعالى ﴿ من عمل صالحا من فركر أو أثى
فلنجينه حياة طيبة ﴾ فعلق الحياة الطيبة على الايمان والعمل الصالح ، وأن من
فقد هذا فقد من الحياة الطيبة بقدر ما تركه من الايمان والعمل الصالح ، وقل
ان يوجد في الدول الكافرة دولة يمضى عليها في رفاقتها وقت طويل لم تصبها
فيه نكبة ، وذلك المدة هي التي يمكن ان يعيش فيها الانسان طول حياته هادئا
مطمئنا . وليس في شيء من النصوص أن الكمال والحياة القوية في تعلم الطبيعة
هو اميسها ، الا على مذهب الملاحدة ، ومن سحر بأقوالهم من الذين لا يؤمنون

بالله ولا باليوم الآخر من أصناف المنافقين
أما ما ذكره من أن الله خلق الاشياء لتكون كاملة لأنه كامل ، فهذه
الفلسفة الباردة والادعاء المرفول لا يصح ، بل هو باطل ، فان الله هو المختص
بالكمال الذى لا غاية فوقه ، أما خلقه فيختص المطيع منهم بالكمال الممكن فى
حقه كل بحسب تقواه وصلاحه . ومعلوم أنه لو كان الخلق مثله فى الكمال لكانوا
أربابا ، وهو باطل بالضرورة ، وتعليقه باطل أيضا لأنه مجرد دعوى لا أساس
لها فتقابل بالرد

وقوله ، وتبلغ أشدهما فى وقت من الأوقات ، الى آخره فيقال : هذه
دعوى غامضة انما يصح ذلك فى أهل الطاعة فى وقت القيامة فى النعيم المقيم ،
فلا حجة لك فى هذا

ويجب أن يعلم وأن يلاحظ أن لهذا الملحد مغزى خبيث فى هذا الكلام ،
فانه طالما كرهه وردده بعبارات متنوعة مدخولا بشيء من الجمجمة (١) وهو
يرى أن العلوم المادية والمعارف والتفاعل المستمر فى الطبيعة سيتطور حتى
يصل الناس الى حالة يقضون فيها على جميع الشقاء من الامراض والاسقام
والموت والهموم وغير ذلك من نقائص الحياة ، وهذا لا يمكن بحال

فصل

ثم قال ، وقد حدث العلماء أن هذه الشمس الباهرة الوضاءة وهذه النجوم
المتلألئة وكل هذه الأفلاك التى تزين الظلام فى حلبيكة الليل الأصم وهذه
الارض التى صارت من كمالها وقوتها تنبت الانسان والحيوان وكل ما فيها مما
يجل عن الحصر والتسمية وما يسعد الانسان وبه الراحة والعيش الهني ،

(١) بل صرح فيما يأتى بأنه ينتظر من فتوحات الانسان العلية أن يقضى على
جميع صنوف الشقاء القضاء التام

حدث العلماء أن كل هذه الموجودات خلقت - أول ما خلقت - لا تصلح
لشيء مما هي صالحة له اليوم ، وليست شيئا له قيمة بالنسبة الى ما صارت اليه
اليوم ، ولكنها ظلت لما وضع الخالق فيها من الاستعداد للكمال والتقدم تدرج
الى غاياتها وتحبو في طريقها جادة لا يعوقها عائق ولا يصددها صاع ، حتى
أصبحت اليوم شمساً ونجوماً وكواكب لامعة ، تفرح الوجود بهجة وجمالاً
وحياة وضياء .

فيقال : هذا برهانه على ما ادعاه في الجملة التي قبلها من بلوغ الناس الى
الكمال . وبكفيك دليلاً على فساد هذه الدعوى أنه أعرض عن النصوص الدالة
على الوصول الى الحياة الصحيحة القوية والى التقدم والنجاح وتعلق بهذا القول
الذى نقله عن بعض ملاحدة أهل البيت ، فكره الطيب ومقتنه ونفر منه وأعرض
عنه ، وعشق الحبيث وأحبه وتعلق به واحتج به ، وهكذا يكون من انسلخ
من آيات الله واتبع هواه . وينبغي أن يلاحظ أنه اذا أطلق العلماء قائله لا يريد
من له أدنى معرفة في دين الله منها كانت حاله في العلم والمعرفة ، وإنما يريد بهذا
الاسم اذا أطلقه الملاحدة ومن على شاكلتهم كانهما على هذا وأعدناه ، لأنه
سيكرر كثيراً ، فينبغي ملاحظته . ثم لو فرض أن هذا الرأي الذى ادعاه
صحيح فلا حجة له فيه ، فهل هذه الارض وهذه الموجودات وصلت الى ما
وصلت اليه من هذه الحالة بتعلم قوانين الطبيعة ونواميسها فدخلت مدرسة تعلم
فيها هذا العلم ، أم وصلت الى ذلك بخلق الله فيها ذلك ، وهل وصلت اضطراراً
الى ذلك أو اختياراً ، فلا بد من التفصيل ليطابق هذا الدليل مثلوله .

فصل

ثم قال : « والانسان بلا أدنى ريب وهب من الاستعداد للكمال والوثوب
والقدرة على إبراز أجمل ضروب الحياة وأقواها ما لم يوهب مخلوق آخر ،
قلت : هذا لا حجة له فيه ، لأن حاصله ومعناه أن الانسان فيه استعداد

لمعرفة ضروب عظيمة من الصناعات ونحوها ، وهذا لا تنكره ، وليس النزاع فيه ، ولو جعل أغلاله كلها في هذا الموضع لم تعارضة بشيء ، ولكنه عند أهل الأديان فشتما وحاربا ، وهذا هو الذي ثار به فيه ، لكن قوله هنا ، وهب من الاستعداد للكمال ، فيه ما فيه ، فأننا نجهل إلا في من عمل صالحا ويكون حينئذ كماله الممكن بحسب إيمانه وعمله الصالح ، وهذا المعارض لا يقول بهذا فلا حجة له فيه .

ثم قال ، ولكن الإنسان لسوء حظه - وقد يكون لحسن حظه - جعل سيره نحو الكمال اختياريا آليا معا لا آليا فقط ، بمعنى أنه من الممكن بالنسبة له السير نحو الكمال والسير أيضا نحو النقص والدمار ، وكلا الأمرين بيده وتحت مشيئته لأن الله شاء له ذلك ،

فيقال : إذا كان سيره اختياريا لا آليا انتقض استمهادك الذي ذكرته عن علالتك في الشمس والنجوم والأرض ، فأنها على زعمهم تسير سير آليا فقط ، ثم قولك ، ولكن الإنسان لسوء حظه وقد يكون لحسن حظه الخ ، لا ندري أيها أولى عندك فلم تبين الأولى ، وكون الإنسان جعل سيره اختياريا نقول به في الجملة أي أنه مختار ، لكن ذلك بعد مشيئة الله تعالى ، ففعله مظلوق ، وليس الناس سواء في المشيئة ، بل المؤمن يختص بزيادة إيمانه فضلا ونعمة بخلاف الكافر ، وأنت سويت بينها على مذهب المغتولة ، بل هو شر منه كما يأتي في بحث القضاء والقدر وفي مواضع أخرى إن شاء الله تعالى .

ثم قال ، فكان من اللازم الضروري المحافظة على خطواته كيلا يزل أو يضل ولكيلا يخرج عن الطريق ، ولا جهل في أن شيئا من الأشياء لا يستطيع أن يصل إلى غاية المرسومة إلا إذا أزيلت عنه العوائق وزحزحت عنه الموانع ثم استعملت المواهب الكامنة والهيئ استعداداته الطبيعية . ولكن يجب أن يفهم هنا - وهذا له شأن كبير - أن في استعدادات المواهب البشرية وفي طاعتها أن تمضي في سبيلها دون وقوف ، فعلينا أن نرفع هذه الموانع ثم لا نحتاج بعد

ذلك لأن تلتبس مهملاً تدفع به الإنسان إلى العمل بطبيعته ، بل هذا المهمل موجود فيه وفي طبعه ، فارتفعوا هذه الأوهام والخرافات والقيود الذهنية والأغلال الاعتقادية ، ثم انظروا كيف يكون الإنسان ،

قلت : لا شك أن المحافظة على الخطوات وعدم الخروج عن الطريق أمر مطلوب ، لكن أنت خالفت ذلك فخرجت عن طريقك الأولى التي أقمت البراهين كما تدعى على أنها حق ، ثم خالفتها ووقعت في الخطل في خطراتك ، حتى رجعت القهقري وانحططت إلى الوراء . ثم انه يجب عليك أن تبين هذه الموانع التي تريد إزالتها عن الطريق ، ولا سيما في هذا الموضع فيجب التصريح بها هنا ، ولا تكن هذه الإشارة . ونحن نعلم أنك تريد بذلك الأخلاق الدينية كما فسرتها في الموضع الأخرى حيث ذكرت أن الدعاء ملهاة وتعويق ومصرف خبيث ، فهذه هي الموانع عندك التي يجب إزالتها مع ما ذكرته في خطب الجمعة وغيرها . ولكن الذي لا شك فيه أن الموانع والأغلال هي أغلاك فتجب إزالتها ، ومن المجب أنه سمي كتابه هذى هي الأغلال وقال هنا فارتفعوا هذه الأغلال ، فنقول صدقت فلنرفض هذه الأغلال رفضاً باتاً قبح الله من عملها ثم دعا إليها ثم دعا إلى رفضها ، فسبحان من أخزاه . ولا شك أنها والله أغلال ، ودام عضالده لمن ربحته في ذهنه أو ارتاب في كونها مناقضة للدين ، فليكن على نفسه ، وليعلم أنه لم يعرف دين الإسلام ، فإن هذه الأغلال غلت أهلها حتى خنقته خنقاً ميثاً كما وقع ذلك بالضرورة والتواتر ، ثم ماذا تريد إذا أزيلت هذه العوائق والموانع التي هي تعاليم الدين ، أتريد أن الناس يستبدلون بها أنظمة الملاحدة ، أم تريد أن يحلوا محلها أفكارك التي عملتها في هذه الأغلال وادعيت أنها حقائق أزلية أبدية تأخذ بها أمة فتنهض وتركها أمة فتهدى ولن يستغنى عنها مسلم ، ولعل هذا هو مرادك لتكون المقدم في كل أمر كما تدعى في هذيانك البارد

وقوله : ثم استعملت المواهب الكامنة وألهيت استعداداته الطبيعية ، فهذا

تصریح منه بأن الطبيعة هي التي تدفعه الى الاعمال وتدبره ، فهي التي تهديه وتضلّه ، وهذا كما أنه يصادم الشرع والعقل فهو يناقض ما ذكره أيضا في بحث الانسان الآتي في دعواه أن الانسان خلق بطبيعته شريرا خبيثا شيطانا ، وأنه لولا التعاليم لنشأ على الجبل والظلم والعدوان المطلق الذي لا يعرف القيد والضبط ، فكيف يدعى هنا أن الطبيعة هي التي تلهب استعداداته وأن مهازبه موجود فيه ، وقد استكبر عن أن يقول : يستعين الله ويستمد منه المعرفة والتوفيق ، فسمح عن ذلك بأنفه المرغم ، ولكن نحن نقول يجب على الانسان أن يستعين بالله تعالى ويستمد منه المعرفة ويصدق وينصح معه ويعلم أنه الجواد الكريم القادر القاهر الذي لا يخيب من سأله بصدق ونصح وإخلاص ، وليس للمسلم نجاح بدون هذا أبدا ، وإنما يؤتى الانسان من نفسه وسوء معاملته مع الله وجهله بتعظيم دينه واحترامه ، والا فن رسخ الايمان في قلبه دفعت حرارة الايمان الى أصح الأعمال وأنفعها وأرفعها ، فأنها حرارة ربانية ، وقوتها وضعفها بحسب قوة الايمان وضعفه ، فلا أنجح من هذه الطريقة ، أى الحرص على ما ينفع والاستعانة بالله كما قال عليه الصلاة والسلام « احرص على ما ينفعك واستعن بالله ولا تعجز » الحديث

وأما دعواه أن في استعدادات المواهب البشرية وفي طاقتها أن تمضي في سبيلها دون وقوف ، فهذا اشارة الى ما كرره مرارا لا تخصي أن قدرة الانسان لا حد لها بل صرح بأنه لا يقال لشيء من الاشياء مهما بلغ ما بلغ هذا فوق قدرته ، وصرح بأنه يعلم خلق السموات والارض وخلق نفسه وخلق كل شيء ولهذا ادعى هنا أنها تمضي في سبيلها دون وقوف ، اذ لو كان فوق قدرتها شيء لوقفت دونه . ثم انه لحرصه على رفض الاعتقادات والاعمال الدينية وكرهه لها ولأهلها طلب ازلتها أولا ثم طلب رفعها ثانيا فقد أنقلت كاهله كما غت قلبه وروحه ، فليمت كندا وليعلم أن أخلاق الدين هي النور والروح وقرّة العين والافراح والذات والنعم الذي لا يعادله شيء وحياة القلب التي ما طابت الحياة

إلا بها ، فهي البصائر الثيرة التي من سار على نورها ومشى على ضيائها وصل إلى محبوبه وتحصل على مطلوبه ، ومن أعرض عنها هوى في دركات الضلال والظلام ، بل هو كمن خر من السماء فتخطفه الطير ، أو تهوى به الريح في مكان سحيق فلا يرجى له حياة ولا خلاص كما ذكره الله ، وهي الحد الفاصل بين الإنسان وشر الحيوان ، فهي الحد الفاصل بين الحياة والموت والنعيم والجحيم ، وسيعلم هذا الملحد أن ما سلكه في محاربة هذه الاخلاق الدينية وجعلها ملهية وأغلالاً وعوائق وأوهاما إن ذلك كله هو ما دعا اليه في كتابه من التفاق والشقاق والحسة والنذالة والجشع والخبث والذل والسقوط النهائي وقد ذكرنا في أول هذا الكتاب ما يتعلق بالأغلال وأن ما رمى به المسلمين هو أولى به بلا شك ولا أدنى ريب .

خلاصة هذا المبحث

قد فهمت - أيها القارى العزيز - أن خلاصة هذا المبحث الذى هو كالمقدمة لهذا الكتاب ان مؤلف الاغلال ادعى أن تأخر المسلمين لم يفهم أحد من جميع الناس سببه ولم يعن به أحد أو يفكر أو يبحث فيه غيره ، فهو الذى فكر فيه وحده وهو الذى عرف سببه التأخر ، وهو ما وصفه فى هذا الكتاب ، وقد عرفت جوابنا عن ذلك ، ولكن نختم هذا المبحث بمعرفة أمور : أحدها أن هذا الرجل له والدة كبيرة السن ضعيفة موجودة الآن فى قرية من قرى القصيم وهى على قيد الحياة ، وقد غاب عنها ما يزيد على ثلاثين عاماً وقد وصل الى الحجاز مرات فلم يصل اليها ولم تسمح نفسه أن يكتب لها حرفاً واحداً ، وقد كانت تمارى بواسطة العالم الوجيه الشيخ محمد حسين نصيف وغيره وأوصلوا رسائلها اليه ونصحوه فى ذلك فاستكبر عن الاجابة . ولما قدم الحجاز سنة ثلاث وستين حاولت وصوله اليها وكان فى استطاعته اذ ذاك أن يصل اليها بدون مشقة بواسطة المرافعات المتيسرة ، فرفض ذلك ورجع الى

مصر ولم تسمح نفسه في هذه الحقبة الطويلة أن يرسل إليها ما يساوي درهماً واحداً على شدة ما بها من الحاجة ، بل لم يرسل عليه أن يكتب لهذه الوالدة سطرًا واحدًا يعادل سطرًا من هذا الكتاب الذي مكث في تصنيفه ست سنين . لم يقطع منها ست دقائق من الزمن يكتب لها فيها رسالة يسترضيها ويزيل ما ألم بخاطرهما من طول الفراق . فيا لله العجب ، هل يوجد عقل صحيح يصدق بأن رجلاً يخجل عن والدته الكبيرة الضعيفة بأضعف وسيلة توجد على وجه الأرض لترضى عنه ، ويريد مع هذا أن يفيض جوده على المسلمين الذين يقول عنهم أنهم يبلغون أربعمائة مليون بكتاب يخرجهم به من الظلمات إلى النور فيصروا طريق العقل كما يدعى . وينتقد من استعمار العدو واستعباده . لا شك أن الإنسان الذي يصدق بهذا إما غبي أحق مفراط في الغباء والجهل وإما معاند قد غلب على شعوره العناد . (بالشمس التي في غير برجها) إذا كنت عجزت عن أن تصلح شأنك مع أمك بنحو عشر كلمات ، وأيت إلا أن تقابلها بالعقوق والهجر القبيح تكبرا واختيالاً ، فكيف تريد أن تصلح الناس ؟

يا أيها الرجل المعلم غيره هلا لنفسك كان ذا التعليم
أبدأ بنفسك فأنها عن غيبا فإذا انتهت عنه فأنت حكيم
لا تنه عن خلق وتأت مثله عار عليك إذا فعلت عظيم

لقد عرف الناس كلهم - إلا من شاء الله - أنك امرؤ شغوف متهاك إلى جد بعيد في حب المادة وحب الشهرة الزائدة ، وكنت بكثبك كلها وما تقلناه في هذا الكتاب دليلاً على ذلك ، ومن كان هذا خلقه فاني يكون صدوقاً نصوحاً .

الأمر الثاني - أن جميع العلماء الدينيين الذين اطلعوا على وهذي الاغلاله ودرهمه وفهموه وهم على بينة من ربهم وبصيرة من أمرهم قد عرفوا حقيقة مغزاه ومهماته وأنه مضاد للشريعة للفرام مناقض لما خادع به وإدعاء في مطالوى كتابه ، وينبوا أنه نفاق ظاهر وخداع بين ، وأن موضوعه دعابة بخيثة ضد

الاسلام وروحه ، ولا يخفى هذا إلا على مطموس البصيرة مخسوف القلب لا يعرف حقيقة دين الاسلام ولا حقيقة التفاف والاحاد والكفر ، فان اصدق صورة ترسم للمنافق صورة هذا الموقف الذى اختاره لنفسه هذا المؤلف فى عملية هذا الكتاب ، وقد نوه العلماء بهذا وكلامهم فيه كثير جدا ، ومن تركه منهم فانما تركه اما احتقارا أو أنه لم يطلع على كلامه ولا أحاط بمرامه ، وعلماء نجد كلهم - لا أستثنى منهم أحدا - لا يشكون فى كفره ومضادته للاسلام ، وكذلك علماء الحجاز الذين عرفناهم ، وقد رد عليه كثير من العلماء بمقالات كثيرة متنوعة مشهورة وكشفوا خداعه وخزيه فى مصر والحجاز وغيرهما ، ولو ذهبنا ننقل كلامهم لطال الكتاب جدا ، وعن نبه على ذلك الاستاذ السيد قطب الكاتب المشهور فى مقالة له نشرت فى مجلة الهدى النبوى عن مجلة السوادى قال السيد قطب :

هذى هى الاغلال

لم اكن أنوى أن أكتب شيئا عن هذا الكتاب ، لا خيرا ولا شرا ، فقام صاحبه يصل الى أهدافه الحقيقية : الشر والخير سواء . وللكتاب وصاحبه معنى قصة ما كنت لافشيها للناس لولا أنها تكررت مع غيرى ولم تعد سرا : أهدى الى الرجل كتابه ، ومضت فترة لم أكن قد فرغت فيها لقراءته ، ثم تفضل فزارنى مع صديق كريم عزيز أحمل له فى نفسى وذا مكينا ، وأسرت الى الصديق ثم أعلن أنه وافد لى فى مهمة . إن حرية الفكر فى خطر ، فهذا الرجل صاحب الكتاب قد عثت له أفكار وآراء جريئة فأودعها كتابه ، وخصومه من الرجعيين والتفيعيين فى الحجاز يدسون له هناك ، وأنه على وشك أن يستدعى لحاكمته وربما لشنقه ، وإن على كتابه يقدر رسالة الفكر أن أشارك فى الذود عن حرية الفكر الموشكة على الاختناق . ولم يكن بد من أن اتحمس فى أول الأمر ، فعزيز على صاحب فكر وقلم أن يسمع ويرى خنق

حرية الفكر ولا يتحمس أو يشور ، ووعدت أن أقفل في حدود ما أستطيع .
وجلس الرجل وأخذنا بإطراف الحديث في داري ، وشيئا فشيئا بدأت أن
أشتم رائحة في الحديث ، رائحة ليست نظيفة .

هذا رجل يريدني على أن أفهم أن الانجليز في الشرق قوم مصلحون لا
مستعمرون ، وأن وسائلهم في الشرق أرقى وأكرم من وسائل المسلمين عندما
استعمروا الشعوب ، وليس المسلمون هم الأتراك مثلاً فأجد عفداً ، ولكنهم
أصحاب محمد بن عبد الله وعمر بن الخطاب ، بل القرآن الذي أباح التخريب
والتدمير ، وكان ذلك كله رداً على ما قلته له من أن الاستعمار لا قلب له ولا
ضمير ، وأن الحضارة الأوروبية الحديثة تستخدم وسائل غير إنسانية في
الحروب وغير الحروب^(١) : إن المسلمين صنعوا تلك الشناعات وبعد ما صنعوها
جاء القرآن ليبردها لهم (ما قطعتم من لينة أو تركتموها قائمة على أصولها
فياذن الله) ولم يرد أن يستمع إلى حديثي عن وصايا النبي ﷺ للقواد ، ولا
إلى وصايا خلفائه الإنسانية الرحيمة . فليكن . فقد تكون تلك عقيدة يجاهر بها
صاحبها وتحمل تبعاتها ونتائجها . ثم ماذا . ثم يجب أن ننفي العنصر الأخلاقي
من حياتنا ، فالحياة لا تعرف العناصر الخلقية ولا قيمة لها في الرقي والاستلاء
هذا والمسلمون لم يكونوا في أي عصر من عصورهم حتى أيام محمد إلا فساداً
لجاراً وهم الآن في البلاد المحافظة أفسق وأجور ، ولا عبرة بهذا كله فقد كانوا
أقوياء وهم فساد لجار ، لأنهم آخذون بوسائل الحياة المادية ، وهم ضغفاء اليوم
مع فسقهم وجورهم لأنهم لا يأخذون بوسائل الحياة المادية ، والمعول على
هذه الوسائل لا على بر أو فجور .

فليكن أيضاً ، فقد تكون أيضاً تلك عقيدة الرجل ، وأنا مستعد لأن
أستمع لكل عقيدة يجاهر بها صاحبها وتحمل تبعاتها ونتائجها . وطال الحديث

وأنا بعد هذا كله لا أزال معتز ما أن أقرأ الكتاب ، فإن وجدت فيه حرية رأى حقيقية وفكرة ناضجة قوية دافعت عن الرجل ولو خالفته في فكرته كل المخالفة . ثم عدت الى الكتاب ، وهنا تحول شعوري الى اشتزاز عميق . هذا رجل يوافق ، يريد أن يطمئن الطعنة في صميم الدين خاصة ، ثم يتواري ويتحصن في الدين وينكر ما قد يفهمه القارىء من بعض النصوص ، ومن روح الكتاب كله وراء النصوص . ثم هذا رجل يفسط ولا يأتي بشيء : (دون كيشوت) جديد يطمئن في الهواء ويحارب أفكار لم يعد لها وجود منذ خمسين عاما على الأقل . ثم هذا رجل يسرق أفكار غيره بالنص ، وينكر أن يكون قد قرأ شيئا من هذه الأفكار ، ثم - وهو الأمم - هذا الرجل مريب :

(١) فطبيعة المتدين - غالبا - طبيعة فائرة فاقدة للحرارة المولدة للحركة ، المولدة للابداع (ولنرجع ففكر مرة أخرى أن الدين نفسه لا ذنب له ، ولكن الذنب ذنب النفوس البشرية التي لم تستطع أن توجد التعادل بين الكفتين ، والتوفيق بين الروحين : روح الدين وروح العمل للحياة) . هكذا طبيعة المتدين غالبا - طبيعة فائرة فاقدة للحرارة الخ . ثم الدين نفسه لا ذنب له وأمثاله في كل موضع كثير . والحديث عن الخلق كالحديث عن الدين ، فهو دائما ضد العنصر الأخلاقي ، يراه قيدا معجرا وضعفا زريا ، ثم يتواري بعد هنية وينكر ما تنطق به النصوص .

هذا رجل تنقصه الجرمة على أن يقول ما يريد أن يقول ، وإذن فلا حرية فكر ولا خطر على حرية فكر ، انما هي دعوة خبيثة ملتوية ضد الدين ، وبخاصة الاسلام ، وضد الروح الخلقية في النفس والضمير .

(٢) من من الشعوب الاسلامية الآن يكتفي في مجاهدة الغربين بالدعاء بان يحرق الله يوتهم ويتهم أطفالهم الخ . قد تكون هذه بعض دعوات المنابر التقليدية ولكن الشعوب هذه تجاهد وتقاوم وتكافح وتثور وتسيل دماؤها في كل مكان ، ولكن المخالف لا يرى في المسلمين إلا هؤلاء الباعين على بعض

المنابر ، وبجىء بكتابه ليقول : انكم جميعا أخطأتم الطريق باقتصاركم على هذا الدعاء .

هكذا معظم كفاحه لتصحيح أفكار المسلمين (دون كيشوت) : يطعن في الهواء وينزل الاشباح ويحارب الافكار التي حاربها الزمن منذ خمسين عاما أو تزيد (٢) وفصل ضخم هو أحسن فصول الكتاب عن الايمان بالانسان ، وهو عنوان كتاب الاستاذ عبد المنعم خلاف ، ولا يشك إنسان أن مؤلف الأغلال انتفع بهذا الكتاب انتفاعا كاملا ، وليس في هذا من حرج ، ولكن الرجل حينما سمع منى اسم الكتاب أبدى أنه لم يسمع به أصلا . لم احترام هذا التجاهل ، لانه ليس سمعة الباحثين المخلصين

(٤) « نؤمل اليوم أن تحميينا بريطانيا وأمريكا من هذا الغزو المحيط الملاحق ، الغزو الصهيوني ، مع أنها هما الحصان . انا ندع أنفسنا كثيرا ونفضلها حينما نظن أن في حولنا . لو تخلت هاتان الدولتان - أن نحمل أنفسنا بقوانا الخاصة من غزو الصهيونية وأخطارها ، فالصينيون مسلحون اليوم بأعظم وأحدث القوى العلمية والصناعية والمادية والفكرية ، أما نحن فتكاد نكون مجرد دين من كل ذلك . » واذن فعلينا أن نبدأ في الاستعداد لحماية أنفسنا وإلى أن نستعد يجب أن نحافظ على بقاء قوة انجلترا بمانبنا لتحميها من الغزو الصهيوني (هنا راحة ما)

هذا رجل لا يخاف عليه من اعتقال ولا شق ولا سواهما ، انه رجل يعرف طريقه جدا ، فلا داعي للخوف الشديد ، وعلى أن الاسطوانة التي أديرته على أذني أديرته على آذان الكثيرين ، واستنهضت بها أربعية الكثيرين ، وقد تحمس الاستاذ اسماعيل مظهر فكتب كلمة قوية في السكتلة عن الكتاب (انا واثق انه لم يقرأه الى نهايته ، وإلا فلن تفوت فطنة الاستاذ اسماعيل أن تبين في ثنايا الكتاب شيئا غير نظيف) . وكنت بعد هذا كله على نية أن أسكت ، لولا أني وجدت بدء ضخمة مفتعلة تعطى الكتاب أكثر من

قيمته ، وتصور المسألة على غير صورتها . ولا بد من أن الأستاذ السوادى وأنا أعرف أربحيته قد تأثر بالاسطوانة المثيرة ففتح صدر جريدته للدفاع عن حرية الرأى المهددة بالشنق . لقد كنت على استعداد أن أدافع عن حرية الرأى المخالف لو وجدت شيئا ذا قيمة ، ولو وجدت إيمانا حقيقيا بفكرة ، ثم لو لم أشم هنا وهناك رائحة بشئ مما ، شئ غير نظيف . انتهى

وقال الشيخ الفاضل الأستاذ محمد عبد الظاهر أبو السمح إمام وخطيب الحرم المكي في كتابه حياة القلوب (ص ٩٣ الطبعة الثانية) : والملاحظون في كل أمة متدينة دعاة فتنة وقادة همجية ، لا يعرفون معروفًا ولا ينكرون منكرا ، فهم بلاء الشعوب ووباء الانسانية ومرضاها وعلة الاجتماع ، ولا شفاء للأمم منهم إلا بضرب أعناقهم واستئصال شأفتهم ، وملحد الأغلال بزعم في البهتان ، والكذب على الله والقرآن . فالقرآن يدعو الى الايمان والأعمال الصالحة ، وإلى العلوم والمعارف - الى أن قال - وقد قلنا فيه وفي أمثاله هذه القصيدة :

(الى صاحب الأغلال)

مدحتك يا أخا الأغلال قبلا	بما ألفت من سفر الصراع
وأما الآن فاسمع من قوافي	هجائك مهلكات كالافاعي
تساور مارقا يدعو لكفر	تردّى في الثرى بعد ارتفاع
عزوت الى الشرائع كل نقص	ومبك النقص في كل المصاع
وقلت الدين آخر تابعيه	وهذا قول أحق لا يراعى
أتذكر دين خير الخلق طرا	وتاريخا تواتر بالسمع
أتذكر يا غوى قرون صدق	سموا بالدين في كل البقاع
أما ملكوا الورى في كل قطر	بدينهم القويم والانباع
أهذا الدين آخر تابعيه	وهذا الدين من رب مطاع
فقل لى يا أخا الأغلال واصدق	أكذب منك أم قصر اطلاع
جنون منك أن تدعو لكفر	وتؤثره بمنزور المتاع

تبع الدين بالدنيا غرورا لتشبه بين أوباش رعا
 أما ذك الصحابة كل عرش بهذا الدين من بعد القلاع
 فقل إن كنت لم تعلم إلا فدار الجهل يابن بني لكاع
 أيابلعام عصرك أي أرض ثقلك والأنام عليك داع
 وقد بارزت رب العرش جهلا لكثير فيك أو تؤم الطباع
 فمن يحملك من رب غيور شديد البطش ذي أمر مطاع
 أما والله إن الدين عز لمن والاه حقا باتباع
 وليس الذنب ذنب الدين لكن ذنوب الجاهلين بالابتداع
 لقد أسرفت في الأغلال حتى سقطت وكنت طلاع التلاع
 وقد والله أشمت الأعادي بلا سب لديك ولا دواع
 فبين بالأدلة أي غل أت في الدين عقل أو سماع
 وفي التنزيل أم سنن صحاح هناك الله عن حسن اختراع
 تصب فقل أفرج تولوا عن الأدبان والرب المطاع
 ونهى أن تعيش الناس قوضى كأنعام تأسف في المراعى
 وتدعو للتبرج كل أنثى بلا خجل لديك ولا ارتداع
 اتدعو للجهالة بعد علم وللغشاة والنكر المشاع
 أيعجبك الفرج وهم وحوش وما للخير عندهم دواع
 فأبرجون من رب ثوابا ولا يخشون كالأبل الرناع
 ويوم الحرب عندهم جحيم تصب على الأكابر والرعا
 على الإطقال والضعفاء ترى بلارفق أضر من السباع
 ولولا الشرق في نوم عيق لما نعم العلوج بذنا المتع
 فأبشر يا غوى بكل خزي وما تلقاه من صفع السباع
 ستندم يوم تجزى كل نفس بما عملت لدى نشر الرعا

أتذكر يوم كنت حليف فقر وقل في ثيابك واللفاع^(١)
فلما أن حبك الله ما لا لنشكره بقدر المستطاع
بطرت وقت الرحمن حربا بلا خجل لديك ولا قناع
خسرت الذين والدنيا جميعا وما لك في القيامة من دفاع
فتب لله قبل الموت واصدق ودع ما قد نسجت من الخداع
فصحتك أن قبلت اليوم نصحي وإن تعرض فاعلان الوداع
ويوم الحشر يندم كل باغ ويلقى ما جنى صاعا بصاع
وإن تمتع أياما قصارا فما الدنيا الغرور سوى متاع
وقال أيضا مرفوعة الى الملحد الدجال :

قولوا لهذا الملحد الدجال أحبطت ما قدمت من أعمال
وسيتدين الله يا شر الوري وأطمت كل مضلل دجال
وتقول ان الدين آخر أهله ثكلتك أمك من جهول قال
أو لم تر الاسلام قدّم أهله في مآلف الأزمان والأجيال
وشهادة التاريخ والسير التي تتلى وما تحق على الأطفال
وكتابه الشافي لكل جمالة يدعو الى الاحسان والاعمال
ويبصر العميان اذ يهدى الى سبل الحياة بأبلغ الاقوال
يا غائب الدين الخفيف بحله وبأنه كلامل الاغلال

(١) مقصوده من هذا التذكير أنه قد كان من الواجب عليك أن تشكر الله على نعمه التي متعك بها بعد أن كنت على تلك الحالة طريدا شريدا ، وتبذل جهدك في الدعوة اليه والى دينه ، ولكن عكست ذلك فبدلت نعمة الله كفرا . والتذكير بهذا أمر مشروع كما في الآيات والأحاديث ، وما أحسن ما قيل في مثله :

فإن تذكر الدنيا أنالتك ثروة فأصبحت ذا يسر وقد كنت ذا عسر
لقد كشف الأثرام عنك مساويا من اللؤم كانت تحت ثوب من الفقر

هات الأدلة يا جهول بنصها واذكر لنا دعواك بالأمثال
الدين قال الله قال رسوله لا قول مبتدع وفعل ضلال
ما أنت إلا ناقل ومقلد للملحدين شراة في المال
قد بعث دينك تبتغي الدنيا به وستبلى بالفقر والاذلال
ومن الغباوة والضلالة زعمه أن الآلى فضحوه في الاغلال
حسدوه ما ادرى لآى فضيلة إلا أنه أربى على الضلال (١)
وأنى بما أعني الأوائل قبله من كل سخف مضحك وخيال
الى أن قال :

خارباً بنفسك أن تحارب قادراً يرميك في النيران بالاغلال
وارجع الى الاسلام والعرب الآلى نصروه بالأرواح والأموال
ولم الكسالى أن أردت ملامة فالذنب ذنبهم بغير جدال
شهدت له الافرنج عن علم به من بعد بحث دائم وسؤال
دين بحث على الفضيلة والتقى وعلى العلوم ونيل كل كمال
يرميه بالبهتان أخرق أحقق أعشى جهول خائب الآمال
حقاً لقد هزلت وقام يسوما نذل غبي غافل متغفال
أرضيتُم يا مسلوب بسبكم وبسب دينكم القويم الغضالى
أين الشهامة والشجاعة أين غيب رتكم على الاسلام فى ذى الحال
وقد رد عليه كثير من العلماء نظماً ونثراً (٢) وكلامهم فى ذلك كثير مشهور

(١) لما انكشف أمره وقام العلماء ضده ادعى أنهم حسدوه كما قال أسلافه من
المناققين (بل تحسدونا) ولم لم يحسدوك على كتبك السابقة وهى أكبر منه ،
بل مدحوك عايبها ، فهؤلاء الذين تدعى أنهم حسدوك هم الذين قاموا معك فى الدفاع
عنك ومساعدتك فى كل شيء قبل هذا الكتاب

(٢) للشيخ الفاضل محمد حمزة عبد الرزاق مجلد لطيف فى الرد عليه

الامر الثالث : أن من تأمل كتابه حقيقة التأمل علم بلا أدنى ريب أنه

ليس فيه دعاية صحيحة نافعة لا قليلة ولا كثيرة ، لا حث على عمل ولا غيره ، مع ما فيه من الكفر ومحاربة الأديان ، غاية ما يروج على بعض الناس في بعض كلامه هو ذلك الاسهاب والاطناب في مدح العلم مطلقا بدوئتين تعيين مسماه والثناء عليه وذم الجهل مطلقا وانتهى عنه . ومعلوم أن أدنى عاى فضلا عن غيره لا يمدح الجهل وذم العلم بهذا الاطلاق ولا يقر بأن ما هو عليه جهل وأنه يكره العلم . وليس الشأن في مدح العلم وذم الجهل هنا ، فان هذه قضايا مفروغ منها عند الخاص والعام ، فكل الناس اليوم وقبل اليوم يمدحون العلم ويذمون الجهل ، ولكن الشأن في بيان العلم الممدوح وما يراد به والجهل المذموم وما يراد به ، فان العلوم وموضوعاتها أكثر من أن تحصر ، وكذلك الجهل . وكل ذى عقل يتدبر كلامه يعلم أنه يريد بالعلم الذى يدعو اليه أشنع ضروب الجهل ، ويريد بالجهل الذى يحذر منه أعلى العلوم وأرفعها على الاطلاق . وهو علم أصول الدين كما يأتى تفضيل ذلك . وليس بمعجب أن يعتمد إنسان الى أوراق فارغة مها بلغت فى الضخامة والكثرة فيحشوها من مدح العلم والصحة والعافية والاستقلال والمجد والسيادة والسعادة وحب الجلال ، ويذم فيها الجهالة والمرض والجوع والضعف والخرافات والاباطيل والجنون ، فان هذه كلها قضايا كلية قد عرف الناس كلهم ما يمدح منها وما يذم ، فلو أنه أضاف الى ذلك بيان أن الشمس ساطعة مشرقة وأن الليل أسود حالك . وأن النار حارة يابسة والماء بارد رطب وأن السماء فوق الأرض وأطال فى ذلك لكان من جنس ما قرره فى تلك القضايا سواء بسواء ، فان معرفة الإنسان بضرر الجوع والمرض وحسن الصحة والعافية ونحو ذلك من جنس معرفتهم بضياء النهار وظلمة الليل ، انما الشيء المطلوب الذى يجب معرفته وإيضاحه هو بيان الطرق العلمية الصحيحة الثيرة التى يتوصل بها الى المطالب الصحيحة المقصودة والاهداف العاقية ، وبيان العوارض والموانع التى تعترض فيها فتفسدها أو

تعميها ، بمقدمات صادقة وبراهين معقولة ، ثم عرض ذلك على العقول لتعرفها وتحكم فيها . أما حشو الكتب بالتهكم والاستهزاء والسخرية والسباب والالتهام والترهات والرعونات التي لا تخصي فليس ذلك من التحقيق في شيء ، بل هو دليل واضح على ضعف عقلية من سلك هذه الطريق ، ولولا الضجة التي قامت حول هذا الكتاب لكان كأحدى تلك الآراء الأخرى المنبوذة المجهولة ولم يلتفت إليه أحد لظهور هجته وقبحته ، ولكن صارت شناعته واشاعته وشذوذه ومخالفته سببا في انتشاره والاطلاع عليه على حد قول القائل : « خالف لتذكر » . والناس في أمره أصناف منهم من يعلم أنه دعاية الحادية لا ريب فيها ، ولكن لا يهमे ذلك ^(١) . وصنف كذلك يراه دعاية ضد الدين في الحث على رفضه ، ولكن يؤسفهم ذلك أشد الأسف . وصنف آخر وهو الأمام وهؤلاء منهم من اذا كان راضيا على الإنسان موافقا له في شيء ما من أمور الدنيا لم يعبا بما يصدر عن هذا الإنسان مما يمس بالدين ولم يبحث عن ذلك سواء فهمه أو لم يفهمه ، بل ربما كلف نفسه العاية والتغافل عن هذه الأمور الدينية مرتباً أن ذلك أسلم له . وفريق من هؤلاء ينشأون في بيئة وبيئة من أمراض الشكوك والشبهات والشهوات ، فلكثرة احتكاكهم بأهل هذه الأمراض المتنوعة المختلفة وتأثرهم بهذه الحال ضعف احساسهم وشعورهم الديني فأصيبوا بضعف البصيرة والبلادة المنكرة فنشأ عن ذلك ذهاب عظمة الدين من قلوبهم واحترامه وإجلاله ، والبعد كل البعد عن كل لفظ يمس أدنى ناحية من شرفه ، بل صار الدين عند هؤلاء ليس له قيمة كبيرة بالنسبة إلى بعض الأمور الدنيوية سواء كانت كبيرة أو صغيرة ، بل متى وجدوا كلاما يقدح فيه اتسوا لقائله تلك المعاذير الواهية وارتكبوا في تأويل كلامه ما هو أشد المحال . ومن العجب أن بعض هؤلاء لو وجد أحد منهم رجلا - ولو كان عفيفا - في بيته أو مع أهله في حالة منكرة جدا فادعى هذا الرجل أنه ما دخل البيت الا ليصلح أمور البيت أو من في البيت لكذبه ولم يقبل منه أي

(١) لأنه لا يهमे من أمر الدين شيء .

عذر أو تأويل ، ولم يلتفت إلى ذلك بل يحرم بكذبه بل يرى أن تصديقه عين الغباوة والعار الشنيع والجنون لأن ادعائه يناقض ظاهر الحال ، ومع ذلك تجده يرى رجلا يهجم على حرمة الدين ويكتب النصوص الواضحة التي لو كتبها أكفر يهودي ثم اعتذر عنها لضحك الناس من عذره ، فينتهك حرمات دين الله ثم يصدقه في خداعه أو يشك في صدقه ، لماذا فعل هذا هنا وتركه هناك ، فعلمه من أجل أن حرمة الدين ليست بأمر كبير عنده تساوى متاع دينه أو حرمة دينه أو جاهه أو شرفه ، فغيرته على دينه قد انطقت في تلك البيئة الفاسدة أو غيرها حتى ضعف شعوره وإحساسه بما يجرح دينه وقدح فيه ^(١) . أو فريق من هؤلاء يأتي باعذار متناقضة لا يعمل بمقتضاها ، فيقول مثلا إن التكفير والتفصيل أمر ليس بالسهل ولا بالأمر الهين ، فلا يمكن الوصول إليه إلا بكيك وكيت . وما ليت هؤلاء صدقوا في هذا الادعاء وتركوا التكفير تدينا محضا ولم يناقضوا فيه ، فنحن نقول لهم الأمر أعظم والله مما ذكرتم ، ولكن لو أنكم عرقت عظمة الدين وعظمة احترامه وجلالته وجلالة منزله ومنازته وأنه شرع الله ونظامه الذي قامت عليه السموات والأرض وخلق لأجله الوجود وأرسل من أجله الرسل وأنزل من أجله الكتب ، ووازنتم بين عظمتيه في نفسه وعظمتيه عند الله وبين تكفيركم لمن قدح فيه وسبه لعلمتم حينئذ حكم التكفير ، ولكنكم حكمتهم بعظمة التكفير من غير أن تعرفوا حدود موضوعات ما حكمت فيه ، وبمقدار ما خف أمره في قلوبكم ثقل عليكم تكفير من تعرض له ، ولو علمتم أن قوما من الذين غزوا الروم مع النبي ﷺ كفروا بسبب كلمات قالوها على وجه المزح واللعب كما قال تعالى ﴿ وائذن سألتمهم يقولن انما كنا نخوض ونلعب قل أبالله وآياته ورسوله كنتم تستهزئون . لا تعتذروا قد كفرتم بعد إيمانكم ﴾ الآية لعرقتم مقدار فكرتكم هذه . ثم اننا قد رأيناكم أعظم الناس ثورة وهياجا حينما ينال أحدا منكم شيء في أعراضكم أو

(١) وليست الحياة في الدين باقل من الحياة في المحارم أو الوطن ، بل هي أشنع منها ، فإياله تساهل هنا واشتد هناك ، أليس ذلك من ضعف حرمة الدين في قلبه

سياستكم أو اموالكم أو محارمكم فتشتمون وتلعنون بل وتكفرون وتفعلون من
 المجازفات في الألفاظ والرسائل والاحكام ما لا يسوغ في العقل والدين ، أما
 حق الله في دينه فانه دون ذلك لديكم . ثم ان عدم التكفير في العظمة والخطورة
 والحرمة من جنس التكفير سواء في الاثم ، فان من لم يكفر الكافر فهو كافر
 بالنص والاجماع ، وقد قال العلامة المحقق عبد اللطيف بن عبد الرحمن بن
 حسن ^(١) : « اعلم أن من قصور حقيقة أى شئ على ما هو عليه في الخارج
 وعرف ما هيته بأوصافها الخاصة عرف ضرورة ما يناقضه ويضاده ، وانما يقع
 الخفاء بلبس احدى الحقيقتين أو بجعل كلا الماهيتين ، ومع انتفاء ذلك
 وحصول التصور التام لها لا يخفى ولا يلتبس أحدهما بالآخر ، وكم هلك بسبب
 قصور العلم وعدم معرفة الحدود والحقائق من أمة ، انتهى . ولا شك أن من
 لم تحل عظمة الدين واحترامه قلبه ولم يتصوره تصوراً صحيحاً فانه لا يعرف
 مضاده . ويجب أن يعلم أن القلوب تمرض كما تمرض الأبدان سواء بسواء ،
 فنسبة أمراض الأبدان واختلافها بالخفة والشدة كنسبة أمراض القلوب
 بالخفة والشدة ، فالاحاد للقلب كالجذام للبدن ، وهكذا الامراض فكما أنها
 تضر بالبدن وتعدى وأكثر ما يكون تأثيرها في الاجساد الرديئة الضعيفة
 المزاج لعدم قوة الحياة المادية المقاومة لها فكذلك أمراض الاحاد والكفر
 أكثر ما يكون تأثيرها في القلوب التي ضعف حياتها الدينية الصحيحة القوية
 التي تضاد هذه الأمراض وتدفعها دفعا عنيفا . ومعلوم أنه بقدر ما يكون في
 القلب من حب الدين والشرح يكون فيه من الحياة والصحة والقوة الدافعة لما
 يضادها ، وبمقدار ما يكون من ضعفها فيه يكون مقدار تأثير تلك الأمراض
 فيه . واذا عرفت هذه القاعدة هان عليك معرفة سرعة اذبار الدين وهان
 عليك معرفة سرعة سريان الاحاد والفلسفة في الأمم التي ليس معها دين صحيح
 فان سريان أمراض الوباء الخبيث في الاجسام القابلة له أعظم من انتشار
 الصحة فيها ، وهذا ظاهر لمن تأمله

الكلام على المبحث الثاني

قال الملحد :

« لقد كمروا بالانسان - الايمان به أول

العلم للرحمن جلّ جلاله	وسواه في غمراته يستقيم
ما للتراب والمعلوم وإنما	يسى ليعلم أنه لا يعلم
	(الزحزحى)
نهاية إقدام العقول عُقال	وأكثر سعى العالمين ضلال
ولم نستفد من بحثنا طول عمرنا	سوى أن جمعنا فيه قبل وقالوا
	(الرازي المفسر)
فيك يا أغلوطة الفكر	حار أمرى وانقضى عمري
سافرت فيك العقول فنا	ربحت الا أذى السفر
فلحى الله الآلى زعموا	أنك المعروف بالنظر
كذبوا إن الذى ذكروا	خارج عن طاقة البشر
	(ابن أبي الحديد المعتزلى)
لعمري لقد طفت المعاهد كلها	وسيرت طرفى بين تلك المعالم
فلم أر إلا واضعاً كف خائر	على ذقن أو قارعاً سن نادم
	(الأمدي المتفلسف)

بعثت إحدى الشركات الكبرى بغيرائها الفتيين الى مكان ما في دولة ما للقيام بالبحث عن النفط ، وبعد القيام بالاختبارات اللازمة الأولية نقضوا أيديهم قائلين انه لا يوجد نفط في ذلك المكان ، وان وجد فقادير ضئيلة لا توازي التكاليف والتنفقات ، فتخلت الشركة عن هذه الثروة المرجحاه . ولكن شركة أخرى أرسلت خبراءها الى المكان نفسه للغرض نفسه في الدولة نفسها فحامت النتيجة مقررة وجود ما يتشبهون ، فأسرعت تلك الشركة الى شراء تلك

الكنوز المخبوءة المجهولة المقادير من أهل تلك البلاد ، ووضعت لها ولهم شروطا اتفقوا عليها ، فبدأت اعمالها وأخرجت الكنوز ، فأفادت هي وأفادت البلاد وازدادت بذلك الثروة العالمية العامة ، والتفت العالم لذلك المكان وحسبوا له الحساب بعد ان كان في حساب النسيان والاهمال

هذه حادثة سقناها لنقول : إن الانسانية في نظرها الى نفسها والى مواهبها الكامنة وكنوزها الذاتية المخبوءة تشبه خبيراء الشركتين في اختلاف رأيهم في وجود النفط وفي اختلاف النتائج التي تلزم كلا من الرأيين والنظرين ، فقريق من الانسانية بل أم وشعوب ينظرون الى أنفسهم نظر خبيراء الشركة الاولى البائسين من الحصول على النفط في ذلك الموضع ، أى ينظرون الى أنفسهم كخبرات اليأس والقفوظ من أن يكون فيها مواهب نادرة ، واستعدادات طيبة يكمن وراءها النبوغ والعبقرية والكنوز الذاتية ، بل يرون أنهم خلقوا ضعفاء مجدين وسيبقون كذلك ضعفاء مجدين ما بقوا ، ويرون أنهم خلقوا من الضعف للضعف فلن يسوا طورهم ولن يقدموا تقطا ولا غيره ، فلا يحاولون القيام بعمل مما لاستخراج ما لم يؤمنوا بوجوده ، فيظنون كما يظن ذلك المكان مئات الألوف من السنين لا يأتون بشيء ، ولا يلفتون نظر أحد ولا يفيدون الانسانية ، ولا يضيفون الى ثرواتها المختلفة قليلا ولا كثيرا . أما الافراد الآخرون وشعوب أخرى فينظرون الى أنفسهم نظر خبيراء الشركة الاخيرة المؤمنين بوجود النفط وبوجوب استنباطه ، فيرون وهم ينظرون الى أنفسهم أنهم حريون بالاستثمار والاستغلال ، وأن مواهبهم الطبيعية حرة بان تخرج وتصدر النبوغ والعبقرية ، فينشطون الى العمل ، وياخذون بكل الوسائل فيصبحون ما شاموا مجددا وضخامة شأن ، ويصيرون أعظم مصدر للحضارة البشرية وأكبر مولد للقوى العلية ، انتهى

والجواب أن يقال : أما الآيات التي ساقها أول هذا المبحث فيأتى للاعتراض عليه عند اعتراضه عليها ، وأما هذه الجملة التمثيلية التي ذكرها

مصدراً بها هذا المبحث فهي جملة لا تنطبق على ما يقصده وما يريد ، فلا التمثيل مطابق لما قصد ، ولا التفريع عليه مستقيم على ما أراده ، كما يظهر ذلك من وجوه :

أحدها أنه مثل وجود المواهب في جنس الانسان بوجود النفط في جنس الارض ، ثم حث على وجوب الجزم والاعتقاد على وجودها في جميع جنس الانسان ، ومعلوم أن هذا من أفسد التمثيل ، فإن كثيراً من الأرض لا يوجد فيه نفط ، وأكثر المواضع الموجودة فيها قليل لا يوازي النفقات ، ولو أن رجلاً حث الناس على الجزم بوجود النفط في جميع بقاع الأرض ، وأفهمهم أن يعتقدوا أن كل موضع فيه نفط بلا تردد وأن عليهم أن يستخرجوه لعدو من أضل الناس وأسفهم رأياً ، ولو أن له عقلاً لعلم أن هذا المثل منعكس عليه ، فإن النفط لا يخرج إلا القادر عليه العالم به من موضع منفصل عنه لا من نفسه ، ولا يخرج الأرض بنفسها وذاتها بل يخرجها من هو منفصل عنها مستقل بنفسه ، ولا يخرجها أيضاً العاجز عن معرفته بل يطلب العالم به أن يعلمه وأن يعينه على استخراجها كما لا يطلب من الأرض أن تستخرجها بنفسها ولا يعتمد على نفسه في استخراجها بدون تعلم من هو عالم به

الوجه الثاني أن تشبيه المواهب والاستعدادات بمعادن الأرض كلها أولى من تشبيهها بالنفط فقط ، لتشمل القلة والكثرة والطيب والخبيث والجيد والرديء والنفيس والوضيع ، فإن هذا أقرب إلى الواقع ، فإن الذهب والفضة والفحم الحجري والكبريت والنحاس وسائر المعادن من جنسه وكلها تختلف بالقلة والكثرة والطيب والخبيث وسهولة الاستخراج وصعوبته فما وجه التخصص بالنفط مع وجود غيره ، وهل يقول أن المواهب كذلك في كل الأمم والشعوب أو في أمة دون أمة ^(١)

(١) وهذا يحتاج إلى تفصيل آخر

الوجه الثالث أن المسلمين لم ينكروا وجود المواهب والاستعدادات على ما يقتضيه العقل والشرع ، ولكن ينكرون ما يدعيه هو وأمثاله أن فيهم مواهب واستعدادا للكمال المطلق ، وأن مواهبهم متفقه حتما كما في التمثيل الرابع أنه تناقض في هذا التمثيل نفسه فانه مدح الأفراد والأمم التي تجزم بوجود المواهب والاستعداد وتعمد عليها وتجزم بوجود النفط ، وذكر في هذا المثل أن الخبراء الأولين لم يجزموا بأن في هذا الموضع نفطا ، وان وجد فقادير ضئيلة ، ومعلوم أن هؤلاء الخبراء من الأمم الراقية المؤمنة بوجود المواهب والاستعدادات في الانسان ، ولكنهم علموا أن المجازفة في هذا الايمان خطأ ، وأنه لا يجوز الاقدام على الجزم حتى تظهر علامات صحيحة توجهه في النوع المعين لا في الجنس العام ، كما لا يجب الجزم بوجود الذهب والفضة وغيرها في كل مكان مالم تدل على ذلك دلالات صادقة بالكم والكيف الخامس أنه نقض هذه الدعوى كلها برمتها أيضا في هذا المبحث نفسه ، فانه ادعى في ما يأتي أن الانسان بطبعه شرير خبيث ظالم لو ترك وطبعه بدون تعلم لنشأ على الظلم والخبث والعدوان المطلق ، فكيف يدعى هنا صريحا أنه بطبعه مستعد للمواهب والاستعدادات الطيبة التي هي العلم والمبقرية ، وهناك يدعى أنه بطبعه وبجيبته ولد على الخبث والظلم والشر والعدوان المطلق الذي لا يعرف القيد ولا الضبط

السادس أن المواهب والاستعدادات في الانسان كثيرة فروعها ، فبعض من الناس مستعد لعلوم شتى وبعضهم لمعرفة شيء دون شيء ، لهذا تفرقوا في العلوم والمعارف الدينية والدنيوية على كثرة فتنها . ولو أن انسانا مثل بوجود هذا النفط بالفطرة واستعدادها للدين ، وأن في الانسان قدرة واستعدادا تاما لمعرفة الدين والقيام به ، وأن وجود الدين الذي هو النور الساطع القوى بين الناس كوجود هذا النفط الذي يصدر منه نور وقوة ، وأن غفلتهم وجهلهم به كجهلهم بوجوده في هذه الأرض ، فبعض من الناس ينظرون

الى أنفسهم نظرات اليأس والقنوط في معرفته والاخذ به على وجهه فيظنون أنه ليس ثم دين صحيح يكن فيه النبوغ والعبقرية والكنوز النفيسة التي لا تنفذ ، بل يرون كما يرى هذا الرجل وغيره من الملاحدة أنهم خلقوا مجدين من هذه الكنوز السماوية ، مجدين من هذه الناحية الدينية ، فلا دين صحيح يوجد في الارض ولا نفوس قابلة للاخذ به واعتماده ، ولا شك أن هؤلاء سيبقون كذلك مجدين ، وقد بقوا كما ظنوا فقراء مجدين منه فلن يعدوا ظنهم ، فظنهم هو الذي أرداهم فأصبحوا خامسين ، فانهم لم يحاولوا عملا تماما لاستخراج ما لم يؤمنوا بوجوده فلا يأتون بشيء في هذا العمل ولا يرشدون غيرهم للتوجيه اليه والحرص على اخراجه ، بل يصدون عنه ويزرعون اليأس والقنوط في نفوس غيرهم منه ، فيقفون في وجه الانسانية عن الوصول الى هذا النور والروح الكفيلين بالنجاح والنجاة . وهؤلاء بخلاف البعض الآخر - كالصدر الأول - فانهم نظروا الى هذه الكنوز السماوية التي هي مصدر النور والروح فحرصوا على استعمالها والعمل بها ، فكانوا كما شاءوا عزاء وارتفاعا وسيادة . لو أن أحدا مثل بهذا لم يكن قوله ببعيد من الصواب ، ولم يكن عند هذا المعارض ما يبطله

فتبين لك من هذه الوجوه المسفرة عن هذه الفروق الواضحة أن ما ذكره في هذه الجملة المظلمة باطل لا يصح في النظر والعقل أن يبنى عليه في هذه المسألة ، فانه يريد أن يبنى على هذا التمثيل أن جنس الانسان مستعد للكمال كما صرح بذلك ، وأن هذا الاستعداد كامن في طبيعته كونه هذا النقط في هذه الارض ، وأن الناس في معرفة هذا الاستعداد كهؤلاء الخبراء في الاختلاف في الرأي ، وأن الذين جزموا بوجود النقط في هذه الارض أصابوا فيجب أن يصيب من جزم بأن في جنس الانسان استعدادا للكمال . وقد ظهر لك بطلان هذا التمثيل الأهوج ، وبطلانه يظهر بطلان القياس الذي ادعاه عليه ، فان غاية ما في ذلك أن هؤلاء الخبراء الأولين الذين نقضوا أيديهم غلطوا في

حرفة مقداره في الكفاءة فظنوا أنه كان قليلا لا يوازي تكاليف النفقات ،
والآخرون أصاب ظنهم فيه ، وليس هذا خاصا بالنفط دون غيره من سائر
المعادن وغيرها ، فإن هذه الأشياء ليس كل من خاطر فيها يصيب نجاحا ، ولو
كان ذلك كذلك لخطر الحبراء الأولون وغيرهم في كل معدن ، وهذا باطل لا
يقول به أحد . ثم إن هذا النفط الذي يشر إليه قد حفظه الله تعالى للوقت
الذي يناسب بعثه فيه لأقرب الناس اليوم . تمسكا بالأخلاق الدينية في أخرج
وقت وأشد حاجة إليه (١) لما علم الله سبحانه أن بهم قصورا في الأعمال المادية
وكان معهم بعض الأعمال الدينية الصحيحة فأخرج لهم هذا تعويضا لما فاتهم
من ذلك القصور ، وليكون اعانة لهم على إقامة دينهم حيث كانوا من الناحية
الدينية مستمسكين بأصولها ، فانه سبحانه لا يضيع أجر من أحسن عملا .
وقد قلنا فيما سبق إن الله سبحانه سخر ما في السموات وما في الأرض لعباده
ليعملوا بطاعته التي هي الأعمال الصالحة ، فمن عمل بذلك استثمر منافع هذا
الكون بأعماله الدينية وما يتفرع عنها من الأعمال الدنيوية ، ومن رفض
الأعمال الصالحة وقطع ما أمر الله به أن يوصل من الطرق الشرعية ، فأتى
الامر معكوسا من غير باب عكس قصده ، حرم هذه المنافع إما بتاتا وإما تقصا
صحيحا مستمرا ، وهذا ظاهر ، فيكون ما ادعاه حجة عليه

أما الكمال الذي يدعيه ويريد أن نقول أن للإنسان الذي عمل صالحا
النصيب الوافر منه على حسب عمله ، وهو الكمال الممكن في حق الإنسان ، لا
الكمال المطلق ، فإن الله سبحانه وتعالى هو المختص بالكمال المطلق الذي لا غاية
خوفه ، أما عباده فإن نقصهم عن الكمال نقص ذاتي طبيعي ملازم لهم مشاهد
محسوس فإن كل واحد منهم مفترق في كل لحظة إلى شيء خارج عن ذاته (٢)

(١) يشين هذا متى تصور الإنسان أن لو وجد قبل هذا الوقت ، أو لم يوجد في

هذا الوقت

(٢) كالنفس فانه افتقار إلى الهواء

فهو مفتقر الى غيره ، والقول في غيره من المخلوقات كالتقول فيه لان كل فرد فيها مفتقر الى غيره ، وهكذا جميع أفراد المخلوقات فانها مفتقرة افتقاراً ذاتياً محسوساً ، ولا بد أن ينتهي هذا الافتقار الى امور غيبية فوق قدرة البشر لعجز الجملة عن تكميل بعضها ببعض العجز المشاهد المحسوس ، وجملة العالم هي الهيئة الاجتماعية ، فتكون هذه الجملة مفتقرة الى الأفراد لانها مركبة منها فهي مفتقرة الى مفتقر ، لأن الأفراد كما ذكرنا مفتقرة افتقاراً مشاهداً محسوساً ، فكان الافتقار من الكل ثابتاً بالضرورة الى ما هو خارج عن الجملة المجموعة من الافراد ، ويجب ان يكون ذلك الغير غنياً لذاته كاملاً لذاته من كل الوجوه مخالفاً للجملة من كل وجه ، اذ لو لم يكن كذلك فالتقول فيه كالتقول فيها فيلزم التسلسل الى غير نهاية وهو باطل يبداهة العقل والاتفاق ، واذا كان مخالفاً لها من كل الوجوه لزم أن يخالفها في الكمال ، ولزم أن يخالفها في التعليل ، فلا يعمل وجوده بشيء اذ التعليل فرع عن الافتقار وفرع عن وجود النقص ومعرفة ، فلو علل لكان مثلاً ، فلما خالفها من كل وجه لزم أن يخالفها في التعليل لانه من جملة الوجوه التي نشأت من معرفة النقص ، فالوضع الذاتي للجملة على هذا الوجه برهان على تعليلها ، وتعليلها برهان على أن لا يعمل هو ، أي برهان على بطلان تعليل وجوده والا لزم الدور والتسلسل وهو باطل ، ولو لم يبطل لزم فساد العقل والسفسطة لان العقل له حد ينتهي اليه من الضرورة والبداهة ، والخروج وراء هذا يوقع في السفسطة فلا يعتد به باتفاق ، فانه سبحانه هو المختص بصفات الكمال المطلق في جميع صفاته وأفعاله ، وأما خلقه فالتقص عن الكمال أمر لازم لهم ، فانهم مخلوقون مربوبون ، والمخلوق المربوب لا بد أن يكون ناقصاً عن خلقه وأبدعه ، والله سبحانه وتعالى قسم عباده الى صالح وطالح ، فالطالح قد فسد طبعه أي فطرته فساداً نهائياً ، فكان غير قابل للصلاحية أصلاً كما قال تعالى ﴿ ان الذين كفروا سواء عليهم أأنذرتهم أم لم تنذهم لا يؤمنون ﴾ ، ختم الله على قلوبهم وعلى سمعهم وعلى أبصارهم غشاوة ولهم

عذاب عظيم ﴿ وقال تعالى ﴿ ولو علم الله فيهم خيراً لآسمعهم ولو أسمعهم لتولوا وهم معرضون ﴾ فالكافر والمنافق الذي كتب عليه الشقاء الأبدى قد فسد استعدادده للهداية وموجباتها من السعادة والنعم لأنه باختياره لفسد فطرته بترك ما جاءه من النور السامى الذى يصلحها ويركها ويقوّيها باعطائها الحياة الصحيحة ، فهو الذى جرّ على نفسه البلاء باختياره فعوقب بالحنث والطبع والأغلال والأقفال كما قال تعالى ﴿ ذلك بأنهم كرهوا ما أنزل الله فأحبط أعمالهم ﴾ فالكافر والمنافق خيث باطنا وظاهرا ، ومعلوم أن الخيث ضد الطيب فلا يمكن أن يلائمه إلا ما يناسبه من كل شيء ، وأما الصالح فأنه سبحانه قد جعل نفسه طيبة وأخلاقه طيبة وآراءه وأفكاره طيبة فهو طيب باطنا وظاهرا ، ففطرته التى هى المواهب والاستعدادات ثابتة قوية على أصلها ، وقد استمد بها من الدين أى الإيمان والعمل الصالح ما جعلها قوية صحيحة ، فكان على نور من ربه ، فهو كالارض الطيبة التى كلها خير وبركة

ومما ينبئ معرفته هنا أن يعلم أن الله سبحانه وتعالى خلق هذا الوجود كله من العدم فهو ناقص مظلم ، فاقض عليهم أثرا من آثار رحمته الكريمة التى وسعت كل شيء ، فكل موجود لا بد أن يصيبه نصيبه من هذا الأثر ، فجميع ما فى العالم من فرح وسرور ولذة ونعمة وعلم وعدل وحكمة فهو من آثار رحمته ، وجميع ما يصيبه من الشر فهو من نفسه الناقصة بالأصل ^(١) فقد حصل لكل مخلوق من هذه المخلوقات قسطه من هذه الرحمة كما حصل له قسطه من النقص الذى هو الشر بعينه فالتقائص سلوب والفضائل كاليات أنعم الله بها على عباده ، فثم من يكون حظه من الرحمة فى دينه ونصيبه من النقص فى دنياه ، إما فى خصلة واحدة أو فى خصال كثيرة ، ومنهم من يكون نصيبه

(١) كما قال تعالى ﴿ ما أصابك من حسنة فمن الله ، وما أصابك من سيئة فمن نفسك ﴾

بالعكس ومنهم من يكون نصيبه من الرحمة في ماله ومنهم من يكون نصيبه في حاله أو في صوته أو في صورته أو في حواسه أو في كلامه ، ويكون النقص في أخلاق أخرى ، ومنهم من يكون نصيبه موزعا في أخلاقه ولكن لا بد أن يكون له نصيب في شيء ما ، وإذا اشتد النقص في خصلة فلا بد أن يكون هناك ما يقابلها غالبا من نصيب الرحمة . ومن لطفه سبحانه أنه لم يحرم نوعا واحدا من جميع مخلوقاته من هذا الأثر العظيم ، فكلها قد شملها هذا الفضل الإلهي ، فمن ذلك أنك تجد كل مخلوق من هذه الحيوانات قد أعطى من هذا الأثر خلقين خلق يستحصل به لذته وسعادته وخلق يتق به الضرر من عدوه غالبا ، إما في ذاته كالوحوش أو خارجا عنها كالإنعام . ثم إنه سبحانه جدد هذا الأثر العظيم الذي هو من مصادر كماله بأثر آخر أعظم وأخص لأنه سبحانه جعله كتمريض لمع عما نقص في أيام أعمارهم ولذاتهم وكتمثيل لما بقي من الأول مع من حافظ عليه بالتزام حقوقه - ليستفيدوا به أياما خيرا من أيامهم ولذات أعظم من لذاتهم التي انقضت أو فانت . وهذا الأثر أعظم وأخص من الأول ، إذ الأول أثر مؤقت فهو كوسيلة إلى استحصال الثاني . وهذا الأثر العظيم هو ما أنزله من الكتب السماوية وأرشد إليه من الآثار النبوية التي هي النور والروح والهدى ، فمن استمد من هذه المصادر الصحيحة القوية الطيبة إيمانه وعمله الصالح بقي متمتعا محتفظا بالنور الأول الشامل ، يجدد آله من النور الأخير الخاص ، مستمدا منه حياته ، متزودا منه إلى ما بعد مماته بقدر ما معه من الإيمان ، ومن أعرض عن هذا الدين بقي معه ما استحصل عليه من الأثر الأول الدنيوي يتمتع به كما تتمتع بعض الأنعام ، وربما عظم النقص الملازم له فطنى عليه وأعدمه فكان من الهالكين^(١) فذهب ما معه من الأول ولم يبق معه من النور الخاص أى نور الدين شيء يستمتع به في حياته

(١) فإن الذنوب كلها نقائص تؤثر في الكالات وتضعفها بل تعدمها كثيرا

استمناحا صحيحا ، وانقطع عنه الأول بعد إيمانه فبقى في الظلمات السحيقة والنقص والعذاب السرمدي كما دل على هذا سورة التين وسورة العصر ، وفي الآثار ، ان الله خلق خلقه في ظلمة والتي عليهم من نوره ، فمن أصابه هذا النور اهتدى ومن أخطأه ضل ، وقد سمي سبحانه كتابه نورا وروحا وهدي ويانا ، فمن أخذ به واستمد إيمانه منه أخذ نورا وروحا ينتفع بها فيمشي بنور لا يطفأ ويحيى بروح لا تموت ، ومن أعرض عنه فقد قطع عن نفسه النور الذي يصير به والروح الصحيحة التي يحيا بها فبقى في الظلمات الموحشة ليس بخارج منها فهو كيت لا روح فيه ، والميت الذي لا روح فيه يعبث به كل شيء حتى الكلاب وأشباهاها فتستولى عليه ، لانه لا يمكنه أن يتمتع عنها لعدم وجود تلك الروح وسلامتها بل يبقى في العذاب الاليم والظلمة الطبيعية

فاذا عرفت أنه لا حجة له في هذه المجلة التثلية التي صدر بها هذا المبحث فقد سقط التفرع عليها لبطلان الاساس . ونحن نذكر هنا قولاً عاماً شاملاً للانسان من حيث علمه وجهله وتقدمه وتأخره يتضمن ما موه به في هذا المبحث كله فنقول : قد بين الله سبحانه وتعالى في كتابه العزيز حقيقة وجود الانسان وقدره وحياته ومآله من خير وشر أعظم بيان وأوضحه وأجمله وأشمله وأجزه فقال جل من قائل ﴿ والعصر ، ان الانسان لفي خسر ، الا الذين آمنوا وعملوا الصالحات وتواصوا بالحق وتواصوا بالصبر ﴾ وقال جل وعلا ﴿ لقد خلقنا الانسان في احسن تقويم ثم رددناه اسفل سافلين الا الذين آمنوا وعملوا الصالحات فلم أجر غير ممنون ﴾ فبين سبحانه في هذا القول الكريم حقيقته حال جنس الانسان وحياته الحقيقية وقطوره وتحوله فيها فقسمه الى نوعين بعد ان كان نوعاً واحداً ، فنوع تحول وردّ الى اسفل سافلين ، لانه لم يستمد من النور والروح ما يمسكه عن السقوط الى اسفل سافلين التي هي حالته العدمية الاصلية ، فعثر لعدم النور وسقط لعدم الروح ، لان النور يريه الطريق والروح ترفعه وتدفعه ، ومن المعلوم أن الذي رد الى اسفل

سافلين لا خير فيه بالكلية فانه في غاية الانحطاط والذيلة ، ولهذا كان مصحوبا في حياته كلها بالصفات المنحطة الناقصة ، ولو ارتفع أحيانا فآله الى الانحطاط والنقص ، وكل ما لديه من المعارف الدنيوية حاضها يرجع الى أنه عارف كيف يعيش المعيشة الحيوانية ، وهذا المقدار من المعرفة يشاركه فيه كثير من الحيوانات العجم على كثرة أنواعها ، فانها تعرف كيف تعيش بدهاء ومكر ومعرفة دقيقة قد يعجز عن بعضها كثير من بنى آدم . وكونه سبحانه استثنى من المردودين الى أسفل سافلين الذين آمنوا وعملوا الصالحات دليل على أن المردودين أصناف كثيرة فاستثنى القسم الناجي لانه نوع واحد وهو الموصوف بالايمان والعمل الصالح ، فان الاخلاق الدينية ترفع صاحبها فيطور بها وتقويه وتزكى نفسه فيكون مرتفعا مبتاسكا في مستوى الفطرة الذى هو أحسن التقويم الذى خلقه الله فيه ، أما أولئك الذين حرموا من الايمان والعمل الصالح فانهم لما بعدوا عن مهابط الوحي الذى هو النور والروح اللذان بهما جميع القوى وأنالهم الله ما تولوا من النقص والظلمة انحطوا الى أسفل سافلين . وكذلك سورة العصر فانها كهذه السورة فان من رفض الايمان والعمل الصالح فقد خسر ، فانه لم يقتبس من النور ما يستمض به عما فات من أيامه المنقرضة أياما غيرها أحسن منها فصار من الخاسرين . وأما المؤمن الذى آمن وعمل صالحا وتواصى بالحق والصبر فقد ربح أيامه وحصل على ثمرتها المقصودة فكان من الراجحين الفائزين

فظهر من هذا أن الانسان نوعان ذكى طاهر القلب قوى النفس والارادة صحيح الذهن والفكر ، ونوع ساقط مرذول مظلم القلب مريضه مدفوع دائما الى ما يوافق هواه من الشهوات والشبهات ، فما وافق هواه وشهوته اتبعه واعتمده وما خالف هواه وشهوته وفكرته تركه ورفضه ، فهو في الحقيقة عبد شهوته وفكرته وهواه ، فحركاته كلها دقيقها وجليلها تدور على مقتضى ما يلائم هواه وتفكيره التابع لشهوته وشبهته ، ومعلوم عند كل عاقل أن ارادة الأول الذى

لا يخشى إلا الله ولا يهيمه إلا إقامة الحق وإزالة الباطل والظلم أقوى من إرادة
 من لا يهيمه إلا قضاء شهوته وتنفيذ فكرته أو فكرة جنسه ، وقد تكون المصلحة
 لغيره من عدو أو غيره ، فإن الأول دافعه القوة الإيمانية لجاذبيها ودافعها
 الإيمان الثقي القوي والرغبة والرهبة الإلهية ، والثاني دافعه قوة الشهوة
 والشبهة ، فإذا عرضنا على العقل السليم أن إنسانا له دافع إيماني اعتقادي عامله
 حب الله تعالى وخوفه ورجائه والتعلق عليه ومقت أعدائه وملاحظة جنته
 وناره ، وإنسان له دافع هوى وشهوة سواء أكان ذلك الدافع اعتقاد
 الكفاءة الذاتية فيه بأنه قادر على بلوغ غرضه الدنيوي أو كان عاملا ذلك
 حب المال أو الجاه أو المنكح أو الوطن ونحوه فاعتقاد الكفاءة في العمل قد
 يكون موجودا في المؤمن والكافر إنما الفرق بينهما أن المؤمن يعتقد أن في
 كفاءته تحقيق مقصوده إذا نصح مع الله وآمن به وتوكل عليه فكان اعتقاد
 كفاءته بواسطة القوة الجبارة المألولة للوجود ، وأما الكافر فهو يعتقد كفاءته
 في ذاته التي يراها وينظر إلى مجزها بالحس ولكنه يغالط الحقائق ، فإذا عرضنا
 هذين الإنسانين وعرضنا عملهما على العقل الصحيح فلا شك أنه سيحكم بأن
 دافع الإنسان الأول الذي دافعه الدين والإيمان أعظم وأقوى لأن أهدافه
 أكبر وأعظم ووسائله أعظم وأشرف ، فأمة أو شعب يكون عامله اعتقاد
 الإنسان الأول بلا أدنى شبهة ولا تردد أن حركته وقوته وإبداعه وإنتاجه
 سيكون متفوقا على حركة وإبداع وإنتاج الأمة أو الشعب الذي يكون دافعه
 الأمر الثاني الذي يرجع إلى الهوى وشهوة النفس أو الإكثار القسري ،
 هو أكثر عمال هذه الشعوب الملحدة إنما يعملون قهرا لأن الدافع الحقيقي
 الصحيح موجود في أهل المصالح الخاصة وهم الرؤساء والرعايا فهم الذين
 يدفعون أكثر الأفراد إلى الأعمال دفعا قسريا لأن في الأفراد دافعا من
 ذوات أنفسهم ، لأن الموامل الذاتية غير موجودة فيهم لقساد التربية والتعليم
 وكل عاقل يعلم أن القوة العامة التي توجد في الفرد كما توجد في الجميع من

خصائص المتدينين الذين لهم أصل عريق في الديانات - وإن لم يكن بعضهم الآن متدينا فإن العوامل الدينية الأولية هي التي هيأت فيهم الاستعدادات والمواهب التي بها استحصلوا على قوة الانتاج والابداع فانها أى الاستعدادات قد كانت موجودة فيهم في زمن التدين ، أما الأمم العريقة في الوثنية المحضنة والالحاد المحض ، البعيدون عن الاديان السابوية في الازمنة القديمة ، فانهم أبعد الناس عن الانتاج والابداع لبعدهم عن العلوم الدينية لانها أصل العلوم كلها كما أنها أصل تنور الأفهام والأخلاق ، وتلك الصناعات ونحوها من قروعا ، ولولا شيوع الوثنية كمعبادة القبور وشيوع الالحاد كانكار أكثر الصفات من العلو وغيره في كثير من أقطار الاسلام في هذه الأزمنة الاخيرة لما ضعف الانتاج والابداع . فالعلوم الدينية هي الأساس الأول لجميع أمور الحضارة والمدنية فانها ملازمة لهم في الزمن السابق الى اليوم وهو ظاهر لا يخفى به . وبهذا يظهر الفرق بين أفراد الانسان من حيث العلوم الدينية والدينية ومن حيث الاستعدادات والمواهب ، كما يظهر الجواب عن معنى الكفر بالانسان والايمان به ، وأن ما ادعاه على المسلمين بأنهم كفروا بالانسان حيث وصفوه بالضعف والعجز دعوى لا صحة لها ، فهم لم يؤمنوا به الايمان الذي يريده هو ، وهو الايمان بأنه يعلم كل شيء ويقدر على كل شيء وأن في استطاعته أن يصل الى غاية الكمال ، ولم يكفروا به على حسب ما زعمه من أنهم اعتقدوا أنه في غاية العجز والضعف في كل شيء من جميع العلوم . فان هذه الدعاوى كلها مجازة لا أصل لها وهي غير معقولة ، وقد تناقض في ذلك أيضا أعظم المناقضة كما يأتي مفصلا

فصل

قال : هـ ان الشعوب الراقية تمتاز بالايمان بالترام الطبيعي ، ولهذا تحاول النظر بكل شيء والوصول الى كل شيء والتغلب على كل شيء ، فتسير الى

الامام بالمدينة وتسير بالحياة خطوات واسعة وتدفع في سبيلها كل عناصر الحضارة ،

فيقال : أولا هذا يناقض قولك فيما تقدم قريبا في الخبراء الاولين أنهم قضاوا أيديهم عن مكان النقط قائلين انه لا يوجد فيه فقط وان وجد فقادر ضئيلة الخ ، ومعلوم أن هؤلاء الخبراء من أولئك الذين يؤمنون بالثراء الطبيعي فالهم لم يؤمنوا بهذا الثراء الطبيعي استرشادا مع إيمانهم الذي تدعيه ، وأمثال هؤلاء كثيرون

ثانيا قولك انها تحاول الظفر بكل شيء والوصول الى كل شيء الخ ، يقال ان كانت كل هذه الشعوب تحاول الظفر بكل شيء والوصول الى كل شيء فهي لم تدرك ذلك - بل بعضها أدرك الشيء القليل من الذي يمكن ادراكه ، وبعضها تداركه البلاء وحل به الشقاء حيث حاول ما هو مستحيل ادراكه ، فليس علينا أن نقتدى بها في كل ما تحاوله ، بل يجب أن ننظر الطرق الصحيحة لاستحصا ما يمكن استحصاله بالعلم والثبات والحساب الدقيق ، فانه من المعلوم أن الدول التي دمرت نفسها إنما انزلت الى ذلك بسبب هذا الايمان نفسه فلم يحصل لها الا عكس ما آمن به ، ولو آمننا باق كذا الايمان لبلغت كل ما تريده من الممكن لها

ثالثا ان ما ادعاه هنا كذب ظاهر ، فان الشعوب الراقية تغير وتبدل دائما موافقها في هذه السياسة ، ولو أنها تؤمن هذا الايمان الذي يدعيه لفعلت ما تشاء ، وهي إنما أحجمت عن كثير مما تريده مع اضطرارها اليه لانها تعلم أنها عاجزة عن تعدي هذه الحدود التي رسمتها لنفسها سواء أكان ذلك في الوقت الحاضر أو الى غير أمد ، إنما المقصود أنها لم تؤمن بأن في امكانها الوصول الى كل شيء والحصول عليه والتغلب على كل شيء والظفر بكل شيء ، بل هي بوقوعها ومصانعتها لأعدائها معترفة بعجزها كرها بلاريب . وكل الأمم الراقية لم تصل الى ما وصلت اليه من الرقي بهذا الايمان ، إنما وصلت بامور أخرى

أكثرها عكس هذا الايمان وهى التؤدة والثبات والحيلة وإعطاء كل شيء حسابه ، ولو ان هذا الايمان ينفع من آمن به واعتمده لنفع كل الأمم التى تخاطر به من الأمم الاولين والآخرين ، بل فرعون لم يحارب موسى وقومه إلا لأنه يؤمن بهذا الايمان ، وأن فيه هو وقومه كفاءة ذاتية فى أنفسهم للقضاء على موسى ، ولهذا قال ان هؤلاء لشرذمة قليلون وانهم لنا لغائظون وانا لجمع حركاتهم جاذرون ، وهذا أقصى ما يبلغه الايمان بالذات ، أما موسى فإنه اعتقد أن به كفاءة فى القضاء على فرعون بايمانه بالله لا بنفسه ، فقاتل بهذا الايمان القوى العظيم الذى فلق له البحر لقوته ، لحصل على كل شيء مما يطلبه ، بخلاف عدوه فإنه لما كان ايمانه ضد ايمان موسى كانت النتيجة ضد تلك النتيجة . وكذلك كفار قريش لم يقاتلوا المسلمين الا بهذا الايمان نفسه الذى يدعو اليه هذا الملاحد ، والمسلمون قاتلوهم بالايمان بالله وبأن فى أنفسهم كفاءة اذا اعتصموا بالله ، ونحن لا نقول انه يجب اليأس والقنوط حتى يكثر من هذه السفطة والدجل الذى لا طائل تحته بل يجب العزم والحزم واعتقاد الكفاءة بالله تعالى ، فهذا الايمان هو الذى ينفع ونتيجته لا بد ان تكون نتيجة صحيحة ، أما الايمان بما ذكره فإنه يوجب الطيش والجنون وفساد الذهن وسوء الرأى والقلق ، فلا بد من التنبه فى الامور كلها ، وان يحسب لكل شيء حسابه بحمد واجتهاد وقوة وانتظام

وظاهر كلام هذا فى قوله « والظفر بكل شيء » ، والوصول الى كل شيء ، والتغلب على كل شيء ، أنه يجب الايمان بأن فى امكان هؤلاء أن يصلوا الى تدمير السموات والأرض وقلب نظامهما ، ويكون أيضا الذى حاج ابراهيم فى ربه لم يأت مستحيلا لأنه يؤمن كهذا الايمان ﴿ اذ قال ابراهيم ربى الذى يحيى ويميت قال أنا أحيى وأميت ، قال ابراهيم فإن الله يأتى بالشمس من المشرق فأت بها من المغرب فبهت الذى كفر ﴾ فعلى هذا هؤلاء يؤمنون بقدرة البشر على الاتيان بالشمس من المغرب الى المشرق عكس مجراها

الطبيعي ، ولا شك أن قاعدة هذا الرجل تقتضي هذا كما صرح بأمثاله مرارا فنيا يأتي ، وإذا عاكس هذا المعكوس وشمخ بأنفه وقال هذا لا يلزم من قولي عكسنا عليه أغلاله وقلنا له مهلا لا تعجل قد أزلت الدجوى بدون ما أزالناك به مع أنه لم يقل إلا دون ما قلته ، وهذا كلامك معه في نبذك (الفصل الحاسم) ص ٧٥ فقلت مانصه : « الفضيحة الثانية زعم ^(١) أن البشر قادرون على كل شيء حتى على أن يقلبوه فرسا أو ما شاء من أنواع المخلوقات . وهاك عبارة بحروفها (على أن لنا أن نقول أن كل شيء مقدور للبشر بالدعاء فما لا يقدر عليه بالذات يستطيعه بالدعاء) الله اكبر ، هل رأيتم أعجب من ذلك ، هل رأيتم أعجب من قوله أن البشر على كل شيء قادرون ، نعوذ بوجه الله . أليست هذه صفة الرب الخالق القاهر ، ألا تظنون الشيخ عن يتألهون ، أهو يستطيع أن يقلب السماء أرضا والأرض سماء ، أهو يدعى لنفسه أنه يقدر أن يحيي ميتا أو يميت حيا ، أتروونه يظن أنه قادر على اخراج الانجليز من مصر وفرنسا من سوريا واتقاذ جميع البلاد الاسلامية من ورطة الاستعمار ، لان البشر على كل شيء قادرون ^(٢) وهو من البشر ولا شك ، نعم من البشر على رغم أنف المخالفين : أبشروا أيها المسلمون ، أبشروا أيها المظلومون فقولانا الشيخ الدجوى على كل شيء قادر ، قادر أن ينجيكم وأن ينصفكم فاطمئنوا الى ذلك ، نعوذ بالله ، ماسمعنا بأعجب من هذا ، وما سمعت القرون الماضية أعجب منه ^(٣) فنحن في القرن العشرين قرن العلم والنور والتفكير كما

(١) يعني الدجوى

(٢) كل هذا تحامل فان الدجوى لم ينسب هذا الى نفسه بل الى البشر بواسطة

الدعاء

(٣) لكن الآن سمعت أعظم وأعجب وأطم وأشنع منه ، وفي الحديث « من هير

أخاه بذنب لم يمت حتى يفعله » فليس كلامه على الدجوى بقصد اظهار الدين وقع

بالباطل ، بل على وجه المازاة والفحة والمقاصد الاخرى

يقولون ، بل قرن القدرة على كل شيء فالبشر على كل شيء قادرون . أين أوروبا وأين مخترعوها وأين قدرتها ، فنحن عندنا معشر الشرقيين من يقدر على كل شيء من يقدر على تخريبكم وتخريب محترعاتكم وآلاتكم الحرية بشيء بسيط ، بكلامه ، بأن يدعو عليكم فقط ، انتهى بحروفه . ولا أظن القارىء الكريم لهذا يريد أن نسهب في التعليق على هذه الثروة والفحة الزائدة فان تعليقها في عنقه كاف عن التعليق عليها ، لكن يحسن أن نذكر هنا جملة واحدة ينبغى أن يقابل بها هذه الجملة التي ذكرها عن الدجوى وصاح عليه بها وهي قوله في أغلاله هذه ص ٥٤ : « ومن كان الله سمعه وبصره ويده ورجله . وهذا بلا ريب على غير ظاهره . فلا بد أن يكون بصره نافذاً وسمعه واعياً وعمله موثقاً قوياً ، ولا بد أن يكون له من القوى والأعمال ما لم يعهد الناس وما لم يعرف الناس ، ولا بد أن لا يكون هناك حدود تحده ولا قيود تقيد به إذا شاء أن يعلم وأن يعمل وأن يرى ويسمع ، ولا بد أن يكون مستطيعاً أن يصنع ما يشبه أن يكون خارجاً عن الطاقة البشرية المعروفة وما يكاد يضاف الى قسم المعجزات ، ولا بد أن تبقى مواهبه العاقلة متجددة متوثبة لا يمنعه مانع ولا يهرب منها هارب ولا يقال شيء من الأشياء كائناً ما كان أن هذا فوقها أو أنه بعيد عن متناولها . أو أنه ليس مما يدين لها ، انتهى كلامه . فلنقابل هذا بكلام الدجوى الذى نقله عنه ، مع أن الدجوى إنما ذكر ذلك بواسطة الدعاء . ومعلوم أن الله قادر على كل شيء ، وأما هذا فإنه أضاف هذه القدرة الى الانسان^(١) وسأبقى قوله أى شيء عجز عنه هذا المخلوق الصغير العجيب ، وينبغى

(١) ولعل موضع الانتقاد على الدجوى والتعامل عليه هو أنه جعل ذلك بواسطة الدعاء ، فهذا هو ذنب الدجوى ، والا فلو جعل ذلك للانسان نفسه لما كان له ذنب بل كان من أعظم الفضائل ، لان هذا الملمد قرر أن الدعاء لا فائدة فيه كما يأتى وأن ليس فوق قدرة الانسان شيء .

أن تلاحظ أنه صرح بأن الدجوى يدعى أنه على كل شيء قدير إلزاما له على تلك الجملة ، مع أن الدجوى ذكر أن ذلك بالدعاء ، فقد ادعى عليه بأنه يقول أن الانسان على كل شيء قدير ، فهذا الذى ألزمه الدجوى يجب أن يعامل به لأنه صرح بمقتضاه تصرحا ظاهرا كما سيأتى ، والعجب أنه جعل ما ذكره الدجوى فضيحة ، فيكون ما ذكره فضيحة هو الفضيحة القبيحة التى لا تستر

فصل

ومن أعظم اكاذيبه قوله فى استطراد هذا البحث : « وكل أصحاب النظريات العلمية والدعوات الإصلاحية التى سيطرت على مصر التاريخ وغيروا مسيره كانوا بمسودين هذا الايمان الذى لا يتضع » .

يقال : هذا ليس بصحيح ، بل باطل ، بل مكابرة ظاهرة . ونحن نطالبه بفرد واحد معروف أو شعب واحد حصل على التقدم هذا الايمان وحده ، بل لقائل أن يعكس عليه دعواه فيقول وكل أمة هوت واندكت عروشها واختفت فى عالم الوجود لم يكن سببها الا هذا الايمان ، فانها لما نشأت على هذه التربة وتغلغل فيها هذا الايمان الباطل ولم يتضع حاولت بقوتها الضميمة أن تصدم القوة الكبرى فتلاشت فيها وذابت وذهبت عن آخرها كما هو الواقع . فإذ ذكره كلام ساقط لا يعتد به

فصل

ومن فظائمه وفضائحه فى هذا المبحث ما ادعاه على المسلمين زورا وفجورا فى قوله : « ان رقاب كل هؤلاء تخضع وهامهم تنحنى أمام المشكلات الانسانية الكبرى كشكلة الفقر ومشكلة المرض ومشكلة الجذب ومشكلة الجهل ومشكلة الاخلاق ومشكلة الاستقلال والسيادة الوطنية وكل مشكلة ، وزرون أنهم ليسوا أهلا لحل كل مشكلة من هذه المشاكل ، بل وانهم غير مخاطبين بحلها ،

بل وإن محاولة حلها وعلاجها من التطاول على الله والوثوب على مقام الألوهية المقدس ، انتهى فليُنظر العاقل المتصف الى هذا الفجور الذى ليس وراءه فجور كيف يدعى أن المسلمين يرون أن التعليم الذى هو حل مشكلة الجهل من التطاول على الله والوثوب على مقام الألوهية المقدس وأنهم يرون أنهم غير غاطلين بذلك ، فهل اجترأ أكفر يهودى وأكبر عدو للإسلام والمسلمين من أصناف الكفرة أن يرمى المسلمين بهذه الوصمة الكبرى بدون حياء ولا خجل ، وصرح هذا أنهم يرون التعليم وبناء المدارس والتداوى والمطالبة بالاستقلال كل ذلك كفر عظيم وخروج من ملة الإسلام وقدح فى الربوبية . أيها المسلمون . أيها المسلمون تدبروا كلام هذا المنافق الدعى فيكم وأنصفونا وأنصفوا أنفسكم . وأكبر من هذا أنه جعل العمل الذى هو ضد البطالة كفر أعظما وخروجا من حظيرة الإسلام كما هو صريح كلامه . ومن عمق خبثه ونفاقه خلطه مشكلة الجذب مع مشكلة الجهل والبطالة ، وأدنى عاقل من العامة وغيرهم يفرق بين هذه المشاكل ، وإنما قصد بهذا لبس الحق بالباطل ، فانزال الغيث وازالة الجذب من الأمور الكونية الغيبية التى لا يقدر عليها الا الله تعالى ، وقد شرع لنا سببا لنستحصل ذلك به فنُدفع به الجذب وهو الصلاة والدعاء والصدقة والتوبة ونحو ذلك ، وقد فرّق المسلمون بين هذه الأمور فجعلوا للجذب المساجد وللجهل والبطالة والاخلاق ونحوها المدارس ، وقد علم المسلمون على اختلاف مذاهبهم أنهم مأمورون بالتعلم والعمل والدعاء من مكالات ذلك . وحاصل هذه الدعوى المنكرة أن المسلمين على غاية من الغباء والجهل أو هم كالانعام بل هم أضل ، لأن من لم يفرق بين هذه المسائل ويرى أن التعليم والعمل وطلب الاستقلال كفر فهو كذلك ثم قال ، وما عليهم إلا أن ينتظروا من الله أن يصنعها لهم كما يشاؤون . ويشتهون ، كما يجب عليهم فى هذه الحالة أن يطيلوا الدعاء والبكاء ، وأن يصدقوا الضراعة والمسكنة وأن يجملوا الانتظار ،

قلت : غرضه من هذا الضجيج والتحويل تركيز بغض الدعاء والعبادة في قلوب الناس ، ليسهل عليهم رفض الدين ، فقد علم أن الدعاء هو روح الدين كما أقر بذلك فيما يأتي صريحا ، وإلا فكل عاقل يعلم أن هذا لجور ظاهر مبني على الزور الذي قبله ، فمن هو الشعب المسلم الذي ينتظر من الله أن يعطيه ويصنع له ما يشاء ويشتبهى بدون عمل أو معالجة لهذه المشاكل ، بل بمجرد الدعاء والبكاء ، إلا في مسألة الجدب ، وليس الامر كما زعم أيضا بل يطلبون ذلك بعمل شرعي خالص والدعاء من جملة ، وجميع المسلمين يأمرون بالتعلم والعمل وبناء المدارس ويتمسكون التداوى ومنهم من يرى وجوبه ، بل جماهير المسلمين أو كلهم يرون أن الاعراض عن التعلم كليا كفر وخروج من الاسلام فكيف يدعى عليهم أنهم يرون فعله كفرا وشركا في الربوبية ، وهكذا قوله بعد هذا ، وهكذا تمر الايام والشهور والسنون بل والقرون وهم يؤملون وينتظرون ما لم ينالوا ، فكل هذا كذب لا صحة له البتة واشتغال الاكثر بالملاهي والشهوات والامور الالحادية ونحوها هو الذي صدم عن العلم والعمل بل أفسد اخلاقهم حتى عسر عليها الاشتغال بالامور النافعة وقوله « لأن الله لا يفعل لمن لا يفعل لنفسه ولا ينصر من لا ينصرها ، كما قال القرآن ان تنصروا الله ينصركم ، وفي الانجيل ان الله يعين عبدا يعين نفسه » . فيقال : كل هذا حجة عليك فان الله تعالى اذا كان لا يفعل لمن لا يفعل لنفسه فلم غضضت طرفك عن هذه الجماهير العاطلة عن الاعمال المنغمسة في مواضع اللهو والخلاعة والرقص والغناء وسائر أنواع الملاهي فلم تتكلم فيهم بكلمة واحدة ، أما الاقلون الذين صدقوا الله وتوجهوا اليه في الدعاء والصلاة فوجهت اليهم جميع اللوم وحملتهم كل مصيبة ، وهؤلاء هم الذين يفعلون لأنفسهم وقومهم ما ينفعهم ، فانه لا يعلم أن احدا صادق الاخلاص في العبادة الا وهو جرى على العمل ، بخلاف المنافقين وأهل الفسوق وأمشاهم ولان الله سبحانه ذكر أن الذي ينصر نفسه هو الذي يستحق النصر من عنده فقال

في هذه الآية التي استدلت بها هذا المعارض وهي حجة عليه (ان تنصروا الله ينصركم) وقد فسر سبحانه نصرنا له في آية أخرى مثل هذه الآية بطاعته ودعائه والقيام بأوامره والصلاة والدعاء فقال تعالى (ولينصرن الله من ينصره ان الله لقوى عزيز، الذين إن مكناهم في الارض أقاموا الصلاة وآتوا الزكاة وأمروا بالمعروف ونهوا عن المنكر وقه عاقبة الامور) فبين في هذه الآيات الكريمات أن نصره الذي طلبه منا هو اقامة الصلاة الى آخره، فالآية حجة صريحة عليه لانه يرى ما دعت اليه الآية لا فائدة فيه، ولكن هو أطمع من أشعب يأخذ حجج خصومه عليه ويحتج بها فيكذب على الله تعالى كما يكذب على عباده المؤمنين. ولا بد للنفاق أن يكون هكذا فانه لا بد أن يكون متقلبا في أنوره وأقواله وأعماله في الخداع والمكر والمراوغة، والامم يكن لولا هذا منافقا بل يكون له وصف آخر

فصل

قال : اما الآخرون المؤمنون بالانسانية وبأنفسهم فيهبون لعلاج كل مشكلة، وشبهون تحمل كل عبء، فيصيبون مرة ويفشلون أخرى، الى أن يصيوا في النهاية النجاح الحقيقي الأكبر، قلت : اذا كان حال المؤمنين بالانسانية وبأنفسهم لحال المؤمنين بالله وحده أنهم يهبون لعلاج كل مشكلة بما شرع لها فيزنون الأعمال بميزان موضوعاتها ويحسبون لكل شيء حسابا ويعتمدون على الله وحده ويرون بذلك أن فيهم الكفاءة التامة بالله اذا صدقوا معه لانهم يعلمون ان الله يعين من استعان به وتوكل عليه، فيعالجون المشاكل بوسائلها الدينية والمادية، فلا يؤمنون ببعض ويكفرون ببعض شأن الملاحدة الذين يؤمنون بالوسائل المادية ويكفرون بما وراءها من الوسائل الدينية فينبهون تحمل كل ثقل على مقتضى ما يحتاجه بالحزم والعزم والصبر والثبات حتى يستحصلوا على النجاح الحقيقي فلا يفشلون ابدا الا اذا

كان فيهم شيء من خصال الذين يؤمنون بأنفسهم بالمعنى الذي يريد منسفة
 الهالك ومن على شاكلته فقد يفشلون وهو الأكثر ، وقد يصيرون أصابة
 مدخولة ، وقد قال تعالى ﴿ ولقد نصركم الله يندبر واتم آياته ﴾ فأنهر أن الله
 نصرهم حين اعتمدوا على الله وحده وآمنوا به وحده فلم يلتفتوا لأنفسهم ، فلما
 جاء يوم حنين وكانوا كثيرين فدخل بعضهم شيء من النظر إلى أنفسهم لم
 يغن عنهم ذلك شيئاً بل كان ذلك سبباً في الهزيمة كما قال تعالى ﴿ ولقد نصركم
 الله في مواطن كثيرة ، ويوم حنين إذ أعجبتكم أنفسكم فبسطنا تغيثاً منكم شيئاً
 وضائق عليكم الأرض بما رحبت ثم وليتم مدبرين ﴾ فنص تعالى على أن
 إعجابهم بأنفسهم هو سبب الفشل والهزيمة مع كثرتهم عما كانوا عليه من
 قبل ، وقد حصلوا إذ ذاك - على النجاح لما لم يداخلهم الإعجاب الذي منه
 الإيمان بالنفس ، أما نجاح بعض من يؤمنون بأنفسهم في بعض المواطن فهذا
 إنما يكون على من كان مثلهم من المؤمنين بأنفسهم أو فيه شيء من هذا الإيمان
 عن قدم آرائهم على أوامر الله السامية وشرعه المظهر ، فهم الذين قدموا
 عدوهم على أنفسهم لأنهم قدموا أفكارهم وعاداتهم وأمثالهم على النصوص
 الدينية ، لهذا ولاهم الله ما تولوا واختاروه لأنفسهم وما ركب بظلام للعبيد

فصل

قال : « إن أولئك يرون كل شيء من السماء ^(١) ومن الآلهة المتعددة
 الأخرى ، أما هؤلاء فيعلون أن عليهم أن يرجعوا إلى أنفسهم وأن يقولوا
 عليها وأن يطلبوا منها كل شيء وأن في استطاعتها أن تبهم ما قفسدوا وما
 احتاجوا إليه فيبدعون في الأعمال ويسرون في الطريق ، أما أولئك فقصاراهم
 التحجب والدعاء المذل ثم الانتظار الطويل الممل ، ثم التسلي والاستئصال بذلك

(١) أي أهل التوحيد

كله عن العمل وعن اقتحام الصعاب ،

قلت : هذا الرجل قسم الناس هنا الى قسمين قسم يعتمدون على أنفسهم فقط وقسم يعتمدون على غير أنفسهم ، فمن هؤلاء من يعتمد على الله وحده ، ومنهم من يعتمد على الآلهة المتعددة الأخرى من المخلوقات ، فجميع هؤلاء الآخرين قسما واحدا فسوى بين الموحدين والمشركون في النتيجة كما سوى بين الله والاصنام في عدم الافادة والنفع في الدنيا ، ولهذا استطرد بان الدعاء ليس له من فائدة كما ياتي قريبا ، وقد ذم هذا القسم جميعا فلم يفرق بين من يعتمد على الله ومن يعتمد على الآلهة الأخرى ، ومدح القسم الذي يعتمد على نفسه ويرجع اليها وهم الملاحدة فان الناس في الجملة قسبان إما معترف بالربوبية وإما منكر لها ، والأول نوعان إما موحد وإما مشرك فالأول هو الملحد الذي لا يعتمد الا على نفسه . ومن عظيم خبثه ومكابرتة انه ادعى على المسلمين جورا وجورا أنهم يقتصرون على الدعاء والنحيب والانتظار فقط ، وكأنه أعمى عن هذه الدماء التي تراق في هذا السيل ، وهذه الاعمال الجليلة التي تبذل في هذا الشأن ، وهذا القيام والقعود والثورات على الاستمرار التي لا تحصى . وإنما قصده من هذا الخط من الدعاء وسبه وتركيز بغضه في قلوب الناس لكي يرفضوه ويسلكوا سبيل الالحاد ، لأن من ترك الدعاء فهو ملحد ، فان الحسد الفاصل بين الملحد والمتدين هو الدعاء ، لأن هذا اعتقد ربا قادرا كاملا فدعاه ، وذلك بعكسه فترك الدعاء لعدم وجود متعلقه في اعتقاده

ثم قال : ان أبشع صورة لهذه الحالة النكراء هؤلاء الخطباء^(١) الذين يقرعون مسامعنا كل يوم جمعة بهذه الضراعات الكاذبة والابتهالات الوقحة

(١) بل أبشع واشنع صورة صورتك الظاهرة والباطنة ، فلو مسخت معنوياتك على هذه الحالة المرسومة في هذه الاغلال لكان من المؤكد أن تكون أقبح صورة في العالم كله

الدليله سائلين الله أن يسقط عليهم السماء أو يخسف بهم الارض أو يجعلها عليهم نارا وأن يدمرهم وأن يجعلهم هم وأمواهم ونساءهم وذرياتهم غنيمه باردة لهم ولا مثا لهم من المسلمين العاجزين عن الحياة . ولكن الله لا يصنع ذلك أبدا ، ولو اتبع الحق أهواءهم لفسدت السموات والارض ، وإن الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم حتى لا تمتد ألسنتهم بالسوء والسباب وتفيض قلوبهم بالحقد على المتفوقين العاملين والخسدهم ، انتهى

قلت : بين هنا ما يفعله المسلمون من الأمور المنكرة عنده ، ومثل بذلك هذه الخطب الأسبوعية التي تقام على المنابر يوم الجمعة ، وجعل هذا المظهر الاسلامي الاسبوعي المقدس حالة بشعة تكره ، وذلك لأنه علم أن ما يليق به الخطباء من حمد الله والثناء عليه والوصية بتقواه أمر يتنافى الاحساد الذي هو مقصوده والذي يدعو اليه ، ويتنافى ما قرره في أغلاله الخبيثة ، فلماذا هجم على الخطب والخطباء هنا ، ولم يكتف بهذا التشنيع ولم يشف قلبه هذا المقدار حتى أعاد الخط عليهم في المبحث الخامس وأفرغ جميع ما يحمله في صدره من غل عليهم هناك ، وسرى لطمه ومناقشته هناك لك . والعجب أنه مثل أمور المسلمين المنكرة عنده بهذه الخطب ، أما غيرها من الدعايات الاحادية والاستهتار بالفضائل والاخلاق والاشتغال بالملاهي والشهوات فضرب عنه صفحا ولم يخرج به وضيق صدره إلا حمد الله والثناء عليه والدعاء على الأعداء ، ومن عمق خبئه وتليسه دعواه على هؤلاء الخطباء أنهم يسألون الله أن يسقط على أعدائهم السماء أو يخسف بهم الارض ، ومعلوم أن هذا الدعاء لا يكاد يوجد ، ولا هو في الخطب المشهورة المدونة ، وإنما قصد بهذا تشويه سمعة الخطب والخطباء في هذا المظهر الديني المقدس ، ولو قدر أن أحدا من بعض العامة خطب بهذا فأى شيء فيه ، وهل المسلمون اقتصرُوا عليه بدون عمل وفعل كبير ، أو هو محرم حتى يجعله حالة تكره . ولو أن هؤلاء الخطباء خطبوا بحقائقه الازلية الابدية التي تركها أمة فتوى وتأخذ بها أمة فتنهض

لما أنكر عليهم بل جعلهم أهدي الناس سبيلا ، مع أن أكثرها محضافات لا تليق إلا بالقلوب المغفلات

فصل

ثم إن هذا الملحد أتى بطامة كبرى وداهية دهياء ، فذكر أن دعاء الله جل وعلا ليس بوسيلة وليس له من فائدة ، وإنما هو مصرف خبيث أي عمل خبيث ، فقال وهذا لفظه بحروفه : « ومعلوم أن الدعاء أضعف وسيلة يلتقي بها عدو عدوه : بل إنه ليس بوسيلة وليس له من فائدة سوى أنه يقوم بعملية تعويض وتصريف خبيثة ضارة ، انتهت عبارته . فجعل عبادة الله التي خلق الخلق لأجلها وروح الدين وروح الإيمان ليس بوسيلة وليس له من فائدة سوى الخبيث . وسأني قوله قريبا » والدعاء هو المصرف الخبيث والملمسة والمفسدة المعوقة للبشر ، فقد عرفت أن هذا الرجل جعل عبادة الله ليست بوسيلة ولا فائدة فيها ، وإنما هي مفسدة وملهية ومصرف خبيث صريحاً لا شك فيه ، فهو لم يكشف بنفي كونها وسيلة حتى نفي الفائدة ، ثم لم يكشف بنفي الفائدة حتى جعلها خبيثاً وفساداً ، هذا مع أنه معترف بأن الدعاء عبادة بلا خلاف وبلا أدنى عاراة ، قال في نبذته (البروق) ص ٩٣ : « فن دعا الله واستغاث به أو صلى أو حج أو صام أو ذبح أو نذر أو خضع لله فقد عبد الله ، هذا عما لا ريب فيه ، انتهى . فقد عرفت أنه قرر أن الدعاء عبادة كالصلاة والحج والصوم ، فلو أن قاتلاً قال ومعلوم أن الصلاة ليست بوسيلة وليس لها من فائدة وأنها ملهية ومفسدة ومصرف خبيث لكان من جنس قوله سواء ، فانه حكم على نفسه بأن الدعاء كالصلاة والصوم والحج إلى آخره ، فقد صرح بأن هذه كلها عبادات لله ، ومعلوم أن عبادة الله هي شرعه المظهر ، وهي دينه الذي أنزله على السنة رسله ، فمن جعل الدين أو ركناً من أركان الدين لا فائدة فيه وإنما هو مفسدة وتعويق وملهية وخبيث فكيف يدعى الإسلام أم

كيف يشك في كفره ، وقد رأيت أيضا أنه يقرر أن ذلك أى كونه عبادة لله لا ريب فيه . وقال أيضا في ص ٩٧ من البروق ، قال الدين قال لنا لا تعبدوا الا الله ، فأقادنا أن الدعاء والاستغاثه عبادة ، انتهى . فقد رأيت أنه صرح بأن الدعاء عبادة ، وأن ذلك بما قاله الدين ، فتكون العبادة لا فائدة فيها بل هي ملهية ومفسدة وخبت معوق للبشر كما هو صريح كلامه . وقال في نبذته الأخرى (الفضل الجاسم) ردأ على الدجوى في قوله من دعا غير الله لم يلزم تكفيره ، فقال هذا الملحد معارضا له ص ٨٩ : « هذا يقتضى أن دعاء الله ليس عبادة له ، وهو باطل بالاجماع ، فقد رأيت أنه صرح بأن الدعاء عبادة بالاجماع . وقال أيضا فيه ص ٨٩ و ٩٠ : معلوم من أوليات الدين أن الدعاء داخل في مادة (عبد) و (دان) وأن من دعا الله فقد عبده ودان له ، وفي الحديث الصحيح أن رسول الله عليه السلام قال : الدعاء هو العبادة ، وفي رواية : الدعاء مع العبادة ، وفي حديث آخر صحيح أن رسول الله عليه السلام قال : الدعاء هو العبادة ، ثم قال (وقال ربكم ادعوني أستجب لكم إن الذين يستكبرون عن عبادتي سيدخلون جهنم داخرين) ففسر عليه السلام العبادة بالدعاء ، ولا إجمال أحدا يمانع أن دعاء الله عبادة له ، ومعلوم بعد ذلك أن العبادة كلها لله وأن الدين كله له ، وأن تصرف شيء منها لغير الله مفارقة للإسلام ، انتهى كلامه بحروفه ، وأمثلة كثيرة يقرر أن الدعاء عبادة ، ولهذا قال ولا إجمال أحدا يمانع في أن دعاء الله عبادة له ، وقال هذا بما لا ريب فيه وادعى أن ذلك بالاجماع . فإذا كان معترفا بأن الدعاء عبادة لله كالصلاة بالاجماع ، فكيف يكون مبلنا من يدعى أن عبادة الله مصرف خبيث ومفسدة وأنها ليست بوسيلة وأنها لا فائدة فيها . إذا عرف هذا كله فنقول لهذا الملحد متى كان الدعاء ليس بوسيلة وأنه ليس له من فائدة وأنه يقوم بعملية خبيثة ، فإن هذا لا يعرف الا عند الملاحدة فقط الذين لا يعترفون بالربوبية ، فإن هذا لا يوافق غير اعتقادهم لان دعاء المعلوم ليس له من فائدة وإنما هو

مفسدة وتعويق ، أما من اعتقد أن الله سميع عليم له الكمال المطلق الذي لا غاية فوقه فيسمع من دعاء ويحييه ، وأنه القادر المدبر لأمر السموات والارض الموفق الرحيم فإنه يعلم ويعتقد أن الدعاء أكبر وسيلة بل كل وسيلة تخلو منه ولا يقارنها فإنها لا تؤثر الا في جنس مثلاً . وجميع أهل الأديان الذين يقرون بالله سبحانه يعلمون أن الدعاء من أعظم الوسائل ، ولم يخالف في ذلك الا الملاحدة الدهرية ، بل المشركون الذين يقرون بالخالق تعالى يدعونه في الشدة ، لأنهم يعلمون أن الدعاء هو أعظم الوسائل ، ولهذا يتركون دعاء آلهتهم في أحرج وقت لأنهم يعلمون أن دعاء الله هو الذي ينفع وحده في الشدة كما قال تعالى ﴿ واذا مسكم الضر في البحر ضل من تدعون إلا إياه ﴾ الآية . ومع ذلك فهم كفار ، فكيف بمن أنكر إفادة الدعاء مطلقاً ، وهذا الملحد لما كان دهرياً خيئاً يعتقد أن هذا الكون إنما يجري على نواميس الطبيعة حيث ذكر فيما تقدم أن النواميس المولودة من المادة هي التي تحكم هذا العالم ، فالحوادث كلها ترجع الى تفاعل طبيعي مرتبط بعضها ببعض ، فليس هناك رب له هيمنة عامة على الأسباب ومسيباتها وهي تجري على مقتضى المشيئة فيجيب من دعاء وينفع من استغاث به ولجأ اليه واستعان به ويعاقب من عصاه اذا شاء ولو جمع من الاسباب ما لا يحصر ، لما كان يعتقد هذا الاعتقاد الذي هو كفر ظاهر بنى عليه هذا القول الذي هو كفر واضح ، ولا شك على هذا الاعتقاد أن الدعاء لا فائدة فيه ، فإن هذا القول مناسب لذلك الاعتقاد .

عهد هذا الملحد إلى أعظم مظهر من مظاهر دين الاسلام وعبادة الله التي خلق الخلق لأجلها فادعى أن ذلك مصرف خبيث أى عمل خبيث وأنه مفسدة وملهية ومعوق لا فائدة فيه بين أمم تدعى الاسلام ثم مع ذلك يقول ويدعى أنه وفق بين روح الدين وروح العمل ، بل يدعى أنه إنما قال ذلك لأجل أن يكون إيمانه كإيمان عمر بن الخطاب ، وأن هذه حقائق لا يستغنى عنها مسلم ، فيا سبحان الله أين العقول .

لقد هزلت حتى بدا من هزالها كلالها وحتى ساءها كل مفلس
وهذا الذى ادعاء هنا هو تفسير قوله فى المبحث الاول ان الاخلاق
الدينية المحض لها نتائج أخرى ، يعنى بهذه النتائج الأخرى هذه الحقائق التى
ذكرها هنا وهى المفسدة والخبث والمهابة والتعويق وعدم الفائدة ، هذى هى
النتائج الأخرى وهذى هى الأغلال التكرار ، ولا شك أنها لا تفيد المجد
المنشود ، فانه لما ذكر أن سيل المجد المنشود ينحصر فى الاخلاق الصناعية
فذكر أنها هى التى تميز الشعوب ، ثم ذكر أن الاخلاق الدينية لها نتائج أخرى
فذكرها هنا وهى هذه الاخلاق المشار اليها كما ترى (أم حسب الذين فى
قلوبهم مرض أن لن يخرج الله أضغانهم)

ولم نعلم أحدا من الكفار من الأولين والآخرين اجتراً على التفوه بهذا
المقال ، وكل من له دين وعقل صحيح يعلم بلا أدنى شك أن هذا الرجل ملحد
زنديق لا يعتقد خالقا ، وانما يحتج ببعض الآيات قصداً لإفسادها وتشكيكها
فى القرآن ومكراً وخداعاً وتمويها على الأغبياء من أضله الله على علم وختم على
سمعه وقابه وجعل على بصره غشاوة . وكيف يخفى على من عرف دين الاسلام
أن هذا كفر صريح واضح لا ريب فيه ، وكيف يخفى كفر من ادعى أن عبادة
الله التى هى دينه مفسدة ومهابة وخبث لا فائدة فيه ، وكيف يخفى على من عرف
الاسلام كفر من ساوى بين الله وبين المعدومات أو الاوثان التى لا فائدة فى
دعائها وانما هو ملهابة ومفسدة ، هذا لو لم يكن فى هذه الأغلال الا هذا الغل ،
فكيف وأكثره كذلك كما يأتى ، وفى الحديث الصحيح عن النعمان بن بشير أن
رسول الله ﷺ قال : الدعاء هو العبادة ، وفى حديث أنس : الدعاء مع العبادة ،
وقال تعالى (وقال ربكم ادعوني أستجب لكم ، ان الذين يستكبرون عن
عبادتي سيدخلون جهنم داخرين) وانما كان الدعاء هو العبادة لانه أعظم
مظاهرها فانه روحها السارى فيها ، لانه يتأتى فى جميع الاعمال الشرعية القولية
والفعلية والمالية ، فهو نور العبادة وروحها ولها الذى تدور عليه ، ولهذا وجه

هنا الملحد الحثيث جهده في محاربة هذا المظهر الأكبر فانه أعظم من الصلاة ، فانياً لا تصح إلا به وهو يصح بدونها ، فهو توجه واختيار حالى قوى مناسب للفقر الذائق الانساني ، وقد جعله هذا الملحد مضادا للإيمان بالإنسان ، وهو كذلك فانه مضاد للإيمان بالإنسان الذى يوجب الكفر بالله ، مناسب للإيمان بالإنسان على الوجه المشروع ، فان الإنسان محتاج دائماً فهو فقير الى خالقه الغنى بالقدرة ، فاتصاله بخالقه بواسطة الدعاء هو الذى يقويه ويؤكده ، فاتصاله بالإنسان بخالقه أمر ضرورى لا بد له منه بهذا السبب (١) فهو السبب الأكبر للوحيد بين العبد وبين ربه ، فأراد هذا الملحد المغرور قرضه وقطعه ، وهيبات بشما سولت له نفسه ، وانما كان سارياً فى العبادات لان حقيقتها توجه حالى قلى فيتناسب مع التوجه القولى ، ولأن الاعمال الفعلية والمالية تحققة وتصديقه وتقويه ، وقد قال تعالى ﴿ قل ما يعبا بكم ربى لولا دعاؤكم فقد كذبتم فسوف يكون لزاما ﴾ أى ما يكثر بكم ربى لولا دعاؤكم اياه فى الشدائد ، فعبر عن العبادة هنا بالدعاء لانه ركنها الأكبر كما قال تعالى ﴿ وما خلقت الجن والإنس الا ليعبدون ﴾ وهنا قال ﴿ قل ما يعبا بكم ربى لولا دعاؤكم ﴾ أى عبادتكم كما تقدم فى الحديث ، الدعاء هو العبادة ، فقد كذبتم رسله فكان تكذيب الرسل ملازماً لانكار أفراد الخالق بالدعاء أو انكار فائدة الدعاء مطلقاً ، ومن صدقهم فمن لازمه أن يستعمل دعاء الله وحده بكل حال ، فهو لاء الملاحظة لما كانوا مكذبين الرسل ولا يرون أنهم أتوا بشيء جديد ينفع الناس فلم ينبؤوا الخلية شيئاً جديداً وانما صنع الحياة المتطلون من الأديان أنكروا منفعة الدعاء لانه من أعظم الاسباب التى جماعوا بها ، وكفى به سبياً صحيحاً لو أعطى حقه ، فمن لازم تصديق الرسل استعمال الدعاء واعتقاد نفعه ، ومن لازم تكذيبهم ترك الدعاء واعتقاد أنه لا فائدة فيه أو التشكيك فيه قال تعالى ﴿ فسوف يكون

(١) كما قال تعالى ﴿ يا ايها الناس اتقوا الله الى الله ، والله هو الغنى الحميد ﴾

لزاماً (وهذا صريح في أن كل من كذب الرسول واستكبر عن دعائه أن)
 سيلزمه العذاب ويعامل بتقيض قصده ، فيظهر هذه الآية قوله تعالى (وما
 خلقت الجن والانس إلا ليعبدون) فانه غير في واحدة بأن الحكمة في إيجاد
 الخلق حصول اللذة وفي الثانية العبادة ، وقرن بينهما في قوله تعالى (وقال
 ربكم ادعوني أستجب لكم ، إن الذين يستكبرون عن عبادتي سيدخلون جهنم
 داخرين) فربط الدعاء بالعبادة لانه نجا وروحها ، فكل هؤلاء الحثاء الذين
 شتموا بانوفهم المرغسة المأفونة انما تركوا الدعاء استكباراً وقد اخبر أنهم
 سيدخلون جهنم داخرين أى صاغرين ، وقال تعالى (أم من يجب المضطر
 اذا دعاه يكشف السوء) ويجعلكم خلفاء الارض ، ألمه مع الله ، قليلاً ما
 تذكرون (ومن يقول انه لا فائدة فيه وانه مفسدة ومهلكة يقول لا يجب
 المضطر وليس بكفء لان يدعى فلا يكشف السوء فليس له من فائدة ، وقال
 تعالى (واذا سألك عبادى عني فاق قريب أجيب دعوة الداعى اذا دعانى
 فليستجيبوا لى وليؤمنوا بى لعلهم يرشدون) ومن يقول ان الدعاء ليس
 بوسيلة وليس له من فائدة وانه مصرف حيث يعاند هذه الآية ويعاكسها
 ويقول لا يجب دعوة الداعى لانه ليس بوسيلة اذ لو كان وسيلة أو فيه فائدة
 لاجاب دعوة الداعى ، إذ الاجابة أكبر فائدة ، فن يقول انه لا فائدة فيه
 يقول لا يجب دعوة الداعى وانما دعوته مفسدة ومهلكة ومصرف حيث فلا
 يحصل له الا عكس دعائه ورده لانه انما يدعو معدوماً أو عاجزاً ليس بكفء
 للدعاء ، اذ القادر الحكيم العليم الرحيم الرؤوف العظيم هو الذى يجب دعوة
 الداعى ، ولا شك أن كلام هذا الملحد معاكس للنصوص الدينية ولا سيما في
 الأصول ، فانه يقصد أعظم أصل في الدين فلا يكتفى بالقبح فيه في موضع
 واحد بل كلما قدح فيه وأبعد هنية رجع اليه ثانياً وهكذا ومعلوم أن الرسول
 ﷺ كان يستعمل الدعاء في الأوقات الحرجة عند مقابلة عدوه كما قال تعالى
 (اذ تستغيثون ربكم فاستجاب لكم) فانه يوم بدر قام عليه السلام صلى

ويدعو كل الليل ، فاستعمل هذا السلاح الجبار على وجهه فحصل النجاح الكامل ، ولو كان الدعاء لا فائدة فيه وأنه مفسدة وملة لزم أن يكون ذنباً ويكون الرسول ارتكب هذا الذنب العظيم وأمر الناس كلهم بذلك ، وهذا عكس صريح الدين ، بل هو تسفيه للأنبياء وجميع أهل الأديان ، وهو قد بين هذا حيث ذكر أنهم لم يأتوا بشيء جديد ينفع الناس ، ففج الله من يخفى عليه كفر قاتل هذا الكلام

ولم تزل الأمة المحمدية الإسلامية وقبلها الأمم المتدينة تدعو ربها وتساله وتعبدته وتستغيث به حتى جاء هذا العبي الذي قضى أول عمره (١) في أمور معروفة لا داعي إلى شرحها ، جاء هذا الملحد الزنديق فزقا بهذه المقالة الملعونة التي يستحى كثير من الكفار من النفوس بها ، ثم يقول مع ذلك انه يريد بهذا أن يكون إيمانه كإيمان عمر بن الخطاب المشهود له بالجنة

أمور تضحك السفهاء منها ويكي من عواقبها اللبيب

وما بين لك أن هذا الملحد مخسوف القلب مطموس البصيرة أنه قرن السباب والاتهام بالدعاء في قوله الآتي قريبا حيث قال : أما السباب والدعاء والاتهام فهو المصرف الخبيث والملة المفسدة المعوقة للبشر ، فجعل حكم هذه الأمور واحدا على السواء ، جعل ركن العبادة كالتقذف واللعن المحرم شرعا ، جعل العبادة التي اعترف بأنها عبادة بلا ريب ولا خلاف مثل السباب والاتهام الذي هو أقوال محرمة أو مكروهة شرعا ، فهذا يزهان على أنه لا يرى عبادة رب العالمين شيئا معتبرا ، ولا يفرق بين العبادات والمعاصي ، ولا يفرق بين الله والإصنام والأوثان والاهوام التي لا حقيقة لها ، فالجميع لا فائدة في دعائها وليس بوسيلة بل هو مله وتعويق ومفسدة ومصرف خبيث ، فهو لا يرى العبادات إلا من جنس المعاصي والمعاصي لا يراها إلا من جنس

غيرها من الكلام ، كلمات خفيفات مبهيات . كما صرح بذلك ، وكل هذا إنما يتأتى على أصل الاتحاد ، فمن الحال أن يصدر هذا عن قلب يقر بالربوبية ويعلم أنه مسئول عن هذا ، وقد طرد هذا الأصل الخيىث فيما يأتى قاعدى أن الخطب التى تتلى على المنابر لأنها تتضمن الدعاء والذكر وتعظيم الرب لا فائدة فيها بل هى شر ، وكذلك المساجد لم تؤد إلا الشر ، فانه قال فى المنابر والمساجد قد أدت شر ما يؤدى ، وهنا يدعى أن الدعاء لا فائدة فيه ، بل دعوى أنه ملهاة ومفسدة ومصرف خيىث كدعوى أنه شر يؤدى أو أعظم من ذلك ، ثم مع هذا يقرنه بالسب والالتهام لجعل الشتم والقذف الذى هو السب ونحو ذلك من جنس الدعاء الذى هو ذكر لله تعالى وعبادة له ، ولعله لما رأى الجميع حروفاً وأصواتاً جعل الحكم فى ذلك واحداً بالقياس ، ولكنه لم يطرده فى كتابه لأنه كلام أيضاً بل جعل الأمة إنما تبصر طريق العقل به ، وجعل النهوض موقوفاً على الأخذ به ، والسقوط على تركه وإضاعته ، فسبحان من طبع على قلبه .

وإذا عكس هذا المعكوس وقال اننا نرى كثيراً يدعون فلا يعطون ما طلبوا ، قلنا نمكس عليك رجلك ونقول أنت ادعيت فى هذه الأغلال كما يأتى أن كثيراً من الناس يذلون أسباباً كثيرة ولا يتجحون ، ثم أجيبت عن هذا دفاعاً عن الأسباب المادية بانهم يذلونها ويضعونها قاصرة شاكن فيها وفى أنفسهم غير جائزين بالنجاح ، فلم يعملوا عمل من يحزم بالنجاح فلها لم يتجحوا ، وإلا فلو عملوا بها غير شاكن فيها وفى أنفسهم لنجحوا ، وحيث نقول لك فى هذا السبب الدينى كما قلته فى الأسباب المادية سواء بسواء ، وجوب الأسباب المادية التى تجرى عن غير وجهها أو ضعيفة أكثر فى المشاهد من عدم حصول المطلوب فى الدعاء ، ونقول أن أكبر سبب مادية فى الوجود لا يمكن تأثيره وحصول نتيجته إلا بوجود شروطه وانتفاء موانعه ، وليس فى الوجود كله سبب مستقل بنتيجته حتماً بدون شروطه وانتفاء موانعه إلا

مشيئة الله تعالى ، فيؤلاه الداعون الذين لم ينجحوا أحيانا لم يأتوا بهذا السبب على وجه صحيحا تقيا ، بل يأتون به ضعيفا أو مقرونا بما يبطله ، أو يضلون أحمالا تضاد مقتضاء ونتيجته ، فلا تكون نتيجة جدا كالسبب المادى الذى يقارنه ما يضعفه ، بل الدعاء لا بد له من نتيجة فلا يذهب سدى أبدا ، ولو أن الداعى أتى بالدعاء على وجهه كما أمر بذلك لحصل له مقصوده بلا ريب ، كما نقوله أنت فى الأسباب المادية سواء بسواء ، والله سبحانه أمر عباده بالدعاء ووعدهم أن يستجيب لهم ، وأمرهم مع ذلك أن يستجيروا له كما قال ﴿ وإذا سألك عبادى عني فإني قريب أجيب دعوة الداعى إذا دعان فليستجيبوا لي وليؤمنوا بي لعلهم يرشدون ﴾ فبين فى هذه الآية الشروط التى ترتب عليها الاجابة أنها الاجابة له والايمان به ، فمن آمن بالله واستجاب له استجاب الله دعاءه ومن تمرد واستكبر وأعرض ونبتذ أمر الله ورأه ظهريا أو تساهل فيه فإن شاء الله استجاب له وإن شاء لم يستجب له عدلا ، وهذا الملحد نفسه قد خلا فى الأسباب المادية غلوا تجاوز به الى حد الجنون ، وأسرف فى تسفيه الأسباب الدينية إسرافا تجاوز به الى حد الكفر ، فنقول له من المعلوم أن أكبر سبب فى الوجود عندك هو معرفة قوانين الطبيعة وتوابعها ، وليس فى هذه الارض أعلم من ألمانيا بهذا الشأن ، وعندها من الأسباب المادية والصناعية والكيمائية ما قد عرفه العالم كله ، ومع هذا فقد حبطت أسبابها وعادت عليها نكبة عظيمة ولم تحصل على نتائجها التى طلبتها بهذه الأسباب ، فإنا رأيناك تنتم سببا واحدا من هذه الأسباب مع كثرتها ووضوح تخلف نتائجها وبطلانها كثيرا بل وفسادها وحصول ضدها فى بعض الأحيان ، وغاية ما تعتذر به عن ألمانيا وغيرها من الدول التى سقطت فى هذه الحروب وغيرها بأن أسبابها هذه غارتها أسباب أكبر منها وأن أهلها وقعوا فى اضطراب أضدت تأثيرها ، فيقال لك حيثك : وهكذا نقول فى الأسباب الدينية كاللجوء فان أهلها عملوا معه أعظم مما عملته ألمانيا فى أسبابها ، ثم نقول أيضا : ان

اعترافك بانها أسباب قوية مؤثرة ومع ذلك بطل تأثيرها كاف في بطلان حجتك ، لأن حجتك دائرة على وجوب وجود النتيجة من السبب حتما ، فهي هنا لم توجد مع هذا السبب الاكبر عندك ، فكيف يدونه ، وأنت هنا تقيت كون الدعاء سببا لأنك قلت ليس بوسيلة وليس له من فائدة ، فلم تكثف بنى النتيجة حتى تقيت السببية فيه أيضا مع النتيجة ، فليزملك أن تبنى سببية هذه الأمور الصناعية والكهائية لأن السبب الذي تقيت به سببية الدعاء ونتيجته موجود في الأمور الصناعية والكهائية ونظيرها وهو عديم حصول المطلوب الذي بذل له هذا السبب كالانتصار في الأسباب المادية ، والاجابة في الأسباب الدنيوية كالدعاء لأن تلك الأسباب المادية لم تفعل ونهيا الا للانتصار والدفاع فلم يحصل كل منها ، والدعاء بذل للاجابة فيما يتضرع به الانسان في الأمور المباحة والمشروعة ، فلم يقدر أن المطلوب لم يحصل فضده لم يحصل أى لم يحصل ضرر منه ، فكان من هذه الناحية أول بالاعتراف بسببته ، وأنت عاكست الحقيقة فعندت الى أسباب قد علم بالحس والملاحظة بطلان نتائجها وحصول ما يضاد ما بذلت له ففوت فيها ، وبذلك جهدك في الحث عليها والاعتماد عليها واعتقاد أنها موجبة حصول نتائجها بذاتها حتما ، ثم عمدت الى أكبر سبب في الوجود وأجمعت عليه الأديان السماوية كلها وعرف تأثيره بالشرع والعقل والضرورة والحس والاستقراء ، ولم تثبت فيه ضرر بالكلية ، فادعيت أنه ليس بوسيلة ، فنقضت كونه سببا ، ولم تكثف بذلك حتى قلت وليس له من فائدة ، فنقضت النتيجة ، ولم تكثف أيضا بذلك حتى قلت هو المصرف الخيى والمالأة والمفسدة ، فجعلته ضرا محضا مع اعترافك بأنه عبادة ، ومع اعترافك بأن الخلق خلقوا للعبادة ، ليس هذا كله مما كسبه للدين ومعاينة الرب العالمين ثم اذا كانت هذه الأسباب المادية التى لم تحصل نتائجها بل حصل ضدها لم تنف عنها السببية فكيف تنفى عن الدعاء ، ونحن نعلم كما يعلم غيرنا أن هذه الأمصار الإسلامية قد بذلت أسبابا عظيمة مادية لا تعد ولا تحصى في طلبه

الاستغلال وطلب أمور أخرى ، وكثير منها ذهب هواء ولم يحصل مسيبه ، فاذا قال القائل انهم يدعون ولا يستجاب لهم قيل ويبدلون أسبابا مادية كبرى ولم يحصل مسيبيها ، ولم يوجب ذلك الطعن فيها فكيف يوجب الطعن في الدعاء مع أننا نعلم ونشهد شهادة الحق اذا شهد أعداؤنا شهادة الزور بأن الدعاء لو كان يبذل ويعمل به في الجِد والاجتهاد كما يعمل بهذه الاسباب المادية لحصلت النتيجة بلا ريب ، ومن هو الذي يعلم أن هذه الأمصار الاسلامية لو لا هذه الدعوات لكان لها شأن آخر ، وهام يفرحون ويمرحون ويتقبلون في نعم لا تعد ولا تحصى بينما كثير ممن هم أشد منهم قوة وأكثر أموالا وأولادا أصبحوا يتقبلون في أنواع البؤس والشقاء والعناء والعذاب الفظيع ، انه لا يوجد انسان رشيد صحيح العقل يعطى ولده الصغير كل ما يطلبه واشتهاه منها كانت حالته في الرحمة والعطف والحنان ، بل لا يعطيه الا ما يراه صالحا له لا مفسدة فيه . ومعلوم أن نسبة جهل الانسان الى علم الرب أعظم من جهل الصغير بالنسبة الى أبيه ، هذا وهو يحبه ، فكيف اذا عانده وتمرد عليه وذهب يستعمل ما يخل بصحته ويفسد أموره

ان كل ما يبذله هؤلاء الداعون وهؤلاء المصلون وغيرهم يعرف كل أحد أنه لو استعمل كما تستعمل هذه الأمور الدينية التي يجتهد أهلها في تأديتها والمحافظة عليها وعلى سمعتها وعلى الاتيان بها صحيحة قوية لكان لها أكبر الأثر فكيف يؤق بها على حالة شوهاء أو بفتور ورداءة همة وضعف وشك وغير ذلك ثم لا يتخلف بعض نتائجها . إن أكبر شيء اعتمد عليه هذا الملحد وأطال الجدال والعناد فيه هو أن الناس يشكون في قدرتهم وفي أعمالهم بالذات ويدعي انه لم يفسدهم ولم يوهنهم إلا هذا الشك ، وإلا فلو عملوا غير شاكين لحصل لهم مطلوبهم حتما . ومعلوم عند أدنى عاقل أنه لو فرض وجود هذا الذي يدعيه في الأعمال من الشك فشكهم وفتورهم في العبادات أشنع وأبشع وأعظم ، فلماذا يتحامل على دعاء الله وديانته والدائنين بها هذا التحامل المنكر

ويقدح فيها هذا القدح العظيم

سبحان الله ، من هو الذى يستطيع أن يحكم على أفراد هذا العالم أن كل من دعا منهم فلا يستجاب له ، وأن دعاءه مباءة ومصرف خيبت ، مع أنهم كلهم - حاشا ملحد - يدعون ويفزعون الى ربهم سائلين حاجاتهم المختلفة دائما ، وقد وجدوا تأثير ذلك أظهر من أن يكابر فيه ، وليس فيهم أحد يشك أنه سبب من أقوى الأسباب ، انما يشكون في أنفسهم لما يعرفون من نقصيرهم في موجبات الإجابة ، ولو قيل لأدنى عاين فضلا من غيره إن دعاءك ليس بسبب ولا له فائدة لا نكر ذلك بفطرته الدينية التى فطره الله عليها ، لأنه يعلم أن ربه ليس بعموم ولا بالجمادات التى لا تسمع ولا تجيب من يدعوها . فكون الدعاء وسيلة من أعظم الوسائل أمر قد علم بالضرورة كما علم وجود الله سواء ، لأن جميع من أقر بالله وبأنه رب متصرف في خلقه رحيم ودود عليم حكيم سميع مجيب فلا بد أن يدعوهم ولا بد أن يعترف بأن الدعاء وسيلة وأن فيه أكبر الفوائد ، بخلاف من لا يعتقد ذلك كالملاحدة وعباد الطوائع لذاتها فانهم لا يدعون الله لأن الدعاء عندهم ليس بوسيلة وليس له من فائدة بل هو مفسدة وتعويق ، قال تعالى ﴿ ومن أضل ممن يدعو من دون الله من لا يستجيب له الى يوم القيامة ، وهم عن دعائهم غافلون ، وإذا حشر الناس كانوا لهم أعداء وكانوا بعبادتهم كافرين ﴾ فأخبر انه لا أضل ممن دعا من لا يستجيب له ، ولا شك ان من ادعى ان الدعاء ليس بوسيلة وليس له من فائدة فقد حكم على الله بأنه جعل من دعاء ضالا في غاية الضلال

ومما يجب أن يعلم أن الله سبحانه ذكر الاجابة بعد الدعاء ، والاجابة لا تتضمن اعطاء الشيء المطلوب من كل وجه ، فقوله تعالى ﴿ وإذا سألك عبادى عنى فانى قريب أجب دعوة الداعى اذا دعانى فليستجيبوا لى ولؤمنوا بى لعلمهم يرشدون ﴾ وقوله تعالى ﴿ وقال ربكم ادعوا أستجب لكم ان الذين يستكبرون عن عبادى سيدخلون جهنم داخرين ﴾ وغيرها من الآيات

انما دلت على الاجابة وهي أهم من إعطاء السؤال ، فان الداعي أهم من السائل ، واجابة الداعي أهم من إعطاء السائل ، ولهذا قال عليه الصلاة والسلام : **يُنْزَلُ رَبُّنَا كُلَّ لَيْلَةٍ إِلَى سَاءِ الدُّنْيَا** فيقول : **من يدعوني فأستجيب له ، من يسألني فأعطيه ، من يستغفرني فأغفر له** ، ففرق بين الداعي والسائل وبين الاجابة والاعطاء ، وهو فرق بالعموم والخصوص ، كما اتبع ذلك المستغفر فذكر العام ثم الخاص ثم الاخص ، فاذا علم العباد أنه قريب مجيب مجيب دعوة الداعي ، وعلوا قربهم منهم وتمكنهم من سؤاله ، وعلوا عليه ورجته وقدرته دعوه دعاء العبادة في حال ، ودعاء المسئلة في حال ، وجمعوا بينها في حال ، اذ الدعاء يجمع العبادة والاستغاثة والاستعاذه ، فاجابة دعاء السؤال أهم من إعطاء المسؤل ، كما فسره النبي ﷺ فيما رواه مسلم في صحيحه أن رسول الله ﷺ قال : **ما من رجل يدعو الله بدعوة ليس فيها إثم ولا قطيعة رحم إلا أعطاه بها إحدى ثلاث خصال إما أن يجعل له دعوته ، أو يدخر له من الخير مثلاً ، أو يصرف عنه من الشر مثلاً** . قالوا : **يا رسول الله إذن نكثر** . قال الله أكثر ، فقد أخبر الصادق المصدوق أنه لا بد في الدعوة الخالية عن العنوان من إعطاء السؤال معجلاً أو مثله من الخير مؤجلاً أو يصرف عنه من سوء مثله . ثم انه من المعلوم عند جميع العقلاء بلون أدنى نزاع أنه ليس لاحد أن يحكم على كل الأشياء بحسب ما يراه ويسمعه ، فيدعو مثلاً فلا يستجاب له ، فيأتى الى سبب اتفق الناس كلهم من جميع أهل الأديان على أنه سبب من أعظم الأسباب ثم ينكروا بمجرد أنه لم يستجب له فيما يرى في مسئلة أو مسائل لأجل موانع أو عوارض فيه وفي دعائه ، وكيف ينكر الانسان شيئاً مجعاً عليه من أهل الأديان ثم لا يسند إنكاره أيضاً الى حجة ، وغاية ما يدعى أنه فعل ذلك فلم يحصل له مرة أو مرارا ، ثم ماذا يكون ، فهل يتحكم في شرع الله بمجرد ذلك ، وكل حارفي يعلم أن عدم العلم بالثقة ليس علماً

مبعده ^(١) وكيف يشكر المسلم الذي يخلص بما أقول الله أن الله لا
يجيب دعوة الداعي وهذه اجابته لعباده بنو آدم أكثر من أن تحصر وأظهر
من أن تذكر . وليس من شرط إجابته أن يقربها ويظهرها من طبع الله عليه
وكان في شك من دينه ، وليس من شرط إجابة الدعاء أن تكون الإجابة إعطاه
الإنسان على ما يشاء هو ويشتهى ، فإن الله سبحانه يفعل ما يشاء بعبد على
ما تقتضيه رحمته وعدله وحكمته لا على ما يشتهيه عباده ويشتون ، فإنه سبحانه
أعلم بمصالحهم وأعلم بمواقب الأمور ، كما أنه ليس كمثل شيء في ذاته وصفاته
وأفعاله التي منها إجابته ، فليست إجابته كإجابة الخلقين من كل وجه ، ليس
كمثل شيء وهو السميع البصير

هذا وليعلم أن الدعاء ليس سببا مباشرا للأسباب المادية من كل وجه ،
بل هو سبب ديني أعلى ، وليست الأسباب المباشرة بأقوى من غيرها ، فهذه
أسباب الدعاية ليست بسبب مباشر ، وجميع النول تستعملها بقوة وبراعة
ومهارة زائدة وتبدل في سبيلها أموالا طائلة ، وقد تنجح وقد لا تنجح ، ولو
أن انسانا كتب ونشر وادعى أنها ليست بسبب وليس لها من فائدة بمجرد
أنها لم تنجح في بعض الأحيان أو أنها ليست بسبب مادي للكذب التام
حسبوا رأيهم ، هذا مع أنها قد تفيد وقد لا تفيد ، وليس في الشرع شيء لها

(١) وما نحن نرى هؤلاء الأطباء وهذه المستشفيات ليس كل من دخلها وعالجه
الأطباء يحصل له الشفاء مع أنه ينظم نفسه للعلاج وللطبيب تسليما كاملا ، ولو أن
رجلا أو جماعة دخلوا مستشفى وعالجتهم عليه فلم يؤثر ذلك عليهم فكثروا ونادوا
أن الطب لا فائدة فيه وليس بوسيلة إلى الصحة لنج الأطباء وعسروهم وشتموهم
وسبواهم وسفهاؤا رأيهم ، مع إقرارهم بأنه ليس كل من تدارى يحصل له الشفاء .
ومعلوم أن عدم حصول الشفاء أكثر من عدم إجابة الدعاء لمن استعمله استعمله من
يعالج . ثم إن المريض لا يعمل معه الطبيب إلا على ما يراه الطبيب فاعلمه ، لا على
ما يراه المريض بكل حال

أو اثبات بالاجمال ، فكيف بالسبب الذي هو روح الدين والذي عاش بوجوده الوجود أجمع . هذا ولعلم أيضا أننا لسنا نقول أن المشاكل التي شرعت لها الأسباب الدينية والمادية يكفى فيها الدعاء وحده ، فإن الله سبحانه أرشد إلى العمل كما أمر بالدعاء وبين أنه سبب لهذا الشيء ، فلا بد من وجود السبب المادى مع الدينى ، فالدينى هو السبب الأصلى والمادى فرع له فلا بد من وجود الأصل مع الفرع ، وإذا بنى الفرع على غير أصل انهار على من بناء ، والله سبحانه بين مصالح الإنسان وبين الطرق التي بها تستحصل هذه المصالح ، فمن أخذ بهذه الطرق استحصل على المصالح ومن تركها لم يصل إليها ، والطرق هي هذه الدينية والدنيوية ، فالجهل والبطالة ونحو ذلك تستحصل أزالته بالتعليم والتعليم وتيسير وسائل العمل ، ويستعمل مع ذلك الدعاء ، فإن الدعاء للأعمال كلها كالروح والحياة التي تلهمها وتدفعها وتمنعها من الفساد ، وإذا خلا العمل من الدعاء فقد خلا من القوة النافعة ، كالجسم اذا خلا من الروح كان عرضة للوحوش والحشرات وغيرها . وأما الجذب ونحوه فيستعمل في أزالته الدعاء ونحوه من الأعمال الدينية كالصدقة لأنه من الأمور الغيبية ومن خزائنه الكبرى ، فإن وجود المطر مفتاح لخيرات كثيرة ، وقد قال تعالى ﴿ وان من شيء الا عندنا خزائنه ﴾ أى فليطلب منا . فالحاصل أن الإنسان يجب عليه فعل ما ينفعه دنيا ودينا بفعل الأسباب العادية التي في طاقة البشر ، ويستعين بالله تعالى على انجاح قصده ومراده ، كما قال النبي ﷺ وأحرص على ما ينفعك واستعن بالله ولا تعجز ، فإن أصابك شيء فلا تقل : لو أنى فعلت كذا لكان كذا ، ولكن قل : قدر الله وما شاء فعل ، فإن (لو) تفتح عمل الشيطان .

قضى هذا الحديث بيان أن الإنسان يجب عليه الحرص على ما ينفعه بفعل الأسباب ، ويستعين الله تعالى فيدعوه ولا يعجز ويكسل ويصير إلى البطالة ، وأن نجاحه تحت مشيئة الله ولكن الله سبحانه كريم ذووف رحيم يعين من استعان به صادقا مخلصا ، فلا يخيب من التجأ إليه بالخلاص وصدق أبدا ، أما

رفض الدعاء والتكبر عنه فكفر صريح وهلاك وبلاء محتوم ، وأما رفض العمل وعدم فعل السبب فنقص في العقل وسفه في الرأي ، فإنه تعالى أرشد إلى فعل الأسباب المادية وفرض فعل الأسباب الدينية ، فمن اقتصر على أحدهما فقد خالف سنته الدينية والكونية التي شرعها لعباده ، فإذا حصل له نقص في عمله فلا نه قصر فيها أمر به لجاء به متقوصا لحصل له النقص بمقدار ما أتى من النقص في الأمور المشروعة

فصل

ثم قال : ، ويان ذلك أن انسانا ما إذا غضب أو حنق على إنسان آخر أو أمة على أمة أخرى لسبب من الأسباب كالظلم والعدوان والمنافسة والحقد صار هذا الحنق والغضب قوة دافعة من الممكن أو من المؤكد أن تدفع ذلك الحائق الغاضب إلى العمل والانتقام والبطش ، ولا محالة في أن تدفع هذه القوة في سبيل ما من سبيل الانتقام ، والسبيل الطبيعي النافع لها أن تدفع في سبيل الانتقام أو البطش أو العمل والانتاج ، أى ينتقم المظلوم من ظالمه أو يعمل وينتج ليلحق ويسبق منافسه الذى أضرم في قلبه نار الغيظ ، ولكن إذا وجدت هذه القوة لها متنفسا أو طريقا آخر غير هذا الطريق الطبيعي انطلقت فيه فألفت في انطلاقها هذا تعويضا ومصرفا على الوجه الآخر ، هذا في كل القوى المتدعة بالضغط أو الدفع ، انتهى

قلت : قد تبين لك من هذا أن مستنده إلى دعوى كون الدعاء ليس بوسيلة ولا له فائدة وأنه مصرف خبيث ومفسدة وملهاة الخ هو ما ادّعاء هنا في هذه الجملة ، هذا هو برهانه ومستنده على انكار نفع الدعاء ، فاعتقد أن الدعاء يصير متنفسا للغضب والحقد الذى أضرمه حب المنافسة والاحقاد والمطامع ، وهذا الذى قاله هنا إنما يتأتى على ما ذكرناه من الحادة الصريح ، ولهذا فإنه لم يذكر أن الذى أضرمه الاستعباد والكفر والظلم وسب الله وذينه وأنبياؤه

وأن يكون الدين لله وحده فلا شيء من ذلك ، بل جرى على عادة السفهاء والنوكى والحقى والملاحدة الأشقياء ، لأن كل هؤلاء إنما ينتقمون لأغراضهم وأنفسهم وشهواتهم لا للدين ولا للإنسانية ، فلهذا كانوا ينهارون دائما اذا حصل ما يسد هذه الحاجات الشخصية ويقمع هذه الأغراض النفسية كالرشوة وغيرها ، فاذكره من وجوب العمل على الشغوب الخائفة الغاضبة على أعدائها وكون العمل وحده هو النافع للقوى المتدفع بالضغط فهذا لا يصح ، وكل هذا التقرير الذى ادعاه فى هذه الجلة تقرير ساقط بالمرة ، وذلك أننا نقول إن الدعاء لا ينافى العمل ولا يضعف القوى بل يلبسها ويدفعها اذا كان العامل غير ملحد ، فإن الدعاء هو الذى يقوى العمل ، فإن حرارة الايمان الذى جزؤه الدعاء هى التى تقوى العامل وتنشطه وتنجح العمل وتكمله ، فإن الدعاء دليل على قوة الايمان وقوة الاعتقاد ، وذلك دليل على شدة حرارة الايمان المحرك للعمل ، ومعلوم أن قوة الحركة بقدر قوة الحرارة التى يكون بها قوة العمل وضعفه ، فقوة العمل وضعفه نتيجة الأمل الكبير والايمان العظيم وكلما اشتد الايمان وعظم الأمل وقوى كثر الدعاء ، فهو كالحرارة الضائعة التى تتصل بنار مضغوطة فلا بد للنار المضغوطة من متنفس مقدر ، وتنفسها هذا مما يقويها ويزيد حرارتها كالألات الكبيرة فى المصانع العظيمة فانه لا بد أن يكون لحرارتها متنفس وإلا فسدت فطفت أو خربت ، وبكثرة الدعاء يكون كثرة العمل وقوته ، فالدعاء عنوان على الحرارة المحركة للعمل والانتاج وهى الحرارة الايمانية والدافعة للعمل فتقدر قوة حرارة الايمان يكون الدعاء والعمل والانتاج فى الكثرة ، وكلما ضعف الايمان قل الدعاء وضعفت الحركة فيضعف الانتاج ، فالدعاء عمل ظاهر قولى والايمان توجه حالى اعتقادى باطنى ، وحركة المؤمن عمل فعلى ، وكل هذه متصل بعضها ببعض ، لأن الدعاء عنوان على الحرارة الدالة على الحركة الدالة على الانتاج ، ومعلوم أن الانتاج إنما يكون بقدر قوة الحركة واعتدال سيرها ، وقوة الحركة واعتدال

سيرها انما يكون بقدر الحرارة التي تدفعها ، ويقدر الوقود تكون الحرارة ، والوقود هو مشاهدة الأوامر الدينية وحب الله ودينه وكتابه وخوفه ورجاؤه ، فالاعمال الصالحة هي الوقود والدعاء هو الذي يلبسها ويذكها ويضرمها ، وعظمته بمقدار عظمة الايمان ، فاذا اجتمعت هذه الشروط التي هي الدعاء والايمان والعمل حصل الانتاج الصحيح وحصل الاستمرار فيه ، واذا اختل الايمان أو الدعاء ضعفت الحركة ويضعفها ينعطف الانتاج ولا سيما اذا ضعف الوقود فانها تطفأ وربما يستبدل بوقود غيره اذا كانت العوامل الحادية فيكون الوقود من غيب بحيث ضعيف كالزيت فلا بد من فساد نقيتها وانهارها بحسب ما يعتريها من النقص والاختلال

فصل

ثم قال : وقد كان المفروض في هذه الشعوب والأفراد الخائفة الغاضبة المحتاجة على من ظلموها أو فاقوها وسبقوها أن تقوم بعمل ما حتمى لتحطيم هذه الحواجز والقيود والاعلال والفروق الظاهرة المخزية تدفعها قوة الحق أو قوة الحسد والمنافسة ،

قلت : وهذا أيضا لا ينافي الدعاء ، لكن اذا كان الدافع هو الحق والحسد والمنافسة ونحو ذلك من الامور النفسانية الدنيوية فقل أن يصحبه الدعاء الخالص النافع ، بل الحق أن يكون الدافع هو الايمان ، وأن تكون كلمة الله هي العليا ، وإقامة العدل وإزالة الظلم والاستعباد ، فان الدعاء على هذا الوجه يكون من أعظم المسكيات لذلك ، وأما الحق والحسد والمنافسة فتلك عوارض نفسانية يمكن إزالتها وإفسادها وتبديدها وردّها بالرشوة والوعود والمطامع الأخرى وهي كثيرة ، لأن هذا الدافع كدافع الحيوان الأعجم ، ثم ان هذا المعارض قد تقض هذه الدعوى فادعى أن الحق والحسد يحلب شرورا كثيرة حيث قال في المبحث الخامس في مسألة الزهد : وأما الحديث

القاتل : انظروا الى من هو دونكم ولا تنظروا الى من هو فوقكم ، فهو حديث يراد به التخفيف من حالة نفسية طاغية ، ذلك أن الانسان مجبول على الغيرة من الآخرين وعلى الحسد للمتفوقين الناجحين ، والغيرة والحسد قد يجلبان الشر الكثير بأن يتألم ويشقى الحاسد الغائر ويؤذي ويظلم المحسود المنفوس عليه ، وقد يترتب على هذين الامرين شرور كثيرة وآفات اجتماعية شاملة . فانظر كيف صرح وادعى هنا بان الحسد والمنافسة تجلب شرورا كثيرة شاملة وآفات اجتماعية ويحث على التخفيف من حالتها ، وفي هذا المبحث يدعى أنها أعظم سلاح للاستقلال وينهى عن التخفيف منها حتى ولو بالدعاء على رأيه ، لان ذلك عنده يطل قواها ، ثم يحث على أن تكون هي العوامل على إثارة الأعمال التي بها يحصل الانتقام ، وقد استكبر وشمخ بأفقه عن أن يقول تدفعها قوة الايمان الصادق والاعتقاد الخالص في إرادة وجه الله والدار الآخرة ومحبه ورضاه ، وأن يكون الدين كله له ، فان هذا هو الاعتقاد النافع الصحيح كما هو الدافع القوى الجبار الذي لا يقف أمامه شيء ، فاستكبر عن هذا وسلك طريقة التوكي والحقق وأشباههم من غرضه ودافعه الحسد والغيرة وأمثال ذلك ، وهذه هي دوافع الحيوانات المتقائلة ^(١) ولهذا كان أصحابها كالأنعام بل هم أضل سبيلا .

ثم قال ، ولكن هؤلاء ^(٢) سلكوا طريقة آخر لتبديد هذه القوى الذاتية النفسية ، انهم اشتغلوا بالسباب والدعاء والانتقام وسائر ألوان الكلام فوجدوا في ذلك أعظم راحة تخلصهم من تلك القوة المتولدة من احتراق الانفعالات والعواطف المختلفة ،

قلت : من يكون لإيمانه صادقا واعتقاده قويا فإنه لا يجد راحة بهذه الأمور

(١) فان الديكة ونحوها إنما تتقاتل من أجل الغيرة ونحوها

(٢) يعني الداعين

التي هي السباب والالتهام ونحو ذلك ، بل لا بد أن يسلك طريقا يتوصل به الى مراده وهدفه فيجد في العمل والنظر ، ويكثر من الدعاء الذي منه الاستعانة بالله القادر الجبار القاهر ، فيستعمل الدعاء ويكثر منه ، لان ذلك يلبي ايمانه ويندفعه الى العمل والاجتهاد ، وليس السباب والالتهام مثل الدعاء ، تخلص بعضها ببعض كخلط المسك بالرجيع والطيب بالحديث ، وهذا الملحد قد تكرر كلامه في خلط الدعاء بالسباب والالتهام ، تخلص عبادته بمعاصيه ، وجعل المعصية مثل الايمان ، فالظن من الداعي الصحيح الايمان لا يسلك طريق صاحب السباب والالتهام ، بل يسير في طريقه حتى يبلغ إحدى الحسينين : إما النجاح ، وإما الشهادة . فإن الايمان الصادق يطلب ما يلائمه وينفر عما يضاده ، فوجود المضاد يبقى دائما ملتصقا ، والدعاء يزيد التهايا وحرارة ، ولا يستريح صاحبه بسب ولا اتهام كما لا يستريح بستم وقذف ورشوة وغيرها ، فالدعاء له شأن آخر غير شأن السباب والالتهام ، لان الدعاء جزء من الايمان فهو يزداد بزيادة الايمان وينقص بنقصانه ، بخلاف السب والالتهام فانه يكثر مع المعاصي ولا سيما الانانية فان صاحب الانانية شديد السب والالتهام لغيره كصاحب هذه الأغلال فانه شديد الاحباب بنفسه يرى أنه دائما مظلوم لم يعط ما يستحقه ولا يريد أن يشاؤكه في الخير أحد الا اذا كان له في ذلك حظ يستفيد به في أموره الشخصية ، فقرن السباب والالتهام بالدعاء جرمة كبرى من أعظم الجرائم بل هي كفر صريح ، فمن قرن ذكر الله وعبادته بالقذف والستم وسائر أنواع السب وجعل حكمها واحدا فلا شك في كفره وردته ، ولو أن رجلا دعا في صلاته لكان ذلك من الحسن ، ولو سب أحدا أو قذفه فيها بشيء من السب والالتهام لبطلت صلاته باجماع المسلمين ، وكان ذلك ذنبا من الذنوب فكيف يجعل السباب مثل الدعاء . ومن حذقه في الحديث أنه ذكر الدعاء مع السب والالتهام وجعل لفظ الدعاء بينهما ، مسكين واثق مسكين ، كأنه يخاطب أغناما لا تفهم ، ثم دعواه أنهم يجدون راحة بالسباب والدعاء والالتهام كذب ظاهر ،

بل المؤمن لا يجد راحة بهذه الأمور ، فإنه لا يستريح بشيء من الدعا كالسب والالتهام ، ولا يستريح بالدعاء بدون العمل ، لأن الدعاء وعوامله الباعثة عليه لا بد أن تدفعه إلى العمل بالضرورة ، لأن الدعاء يدور مع الإيمان ، وأما السب فإما يستريح به السفهاء وأهل الرقص والغناء والخلاعة وأمثالهم من سفهاء الأحلام ، وليس الكلام مع هؤلاء لأن هؤلاء إنما تدفعهم أمور دنيوية بسيطة متى حصلت زال ذلك الدافع ، بخلاف الإيمان والعمل الصالح والمواظف الدينية فإنها لا تدفع إلا بحصول مقتضياتها من العدل وإزالة الظلم وغير ذلك من الأمور الدينية الصحيحة ، فالدعاء قسم مستقل بنفسه ليس بينه وبين السب علاقة أدنى علاقة كما تقدم توضيحه غير مرة

نصل

ثم قال : ، إنها فروض ثلاثة : إما أن تدفع هذه العواطف إلى العمل ، وإما إلى الكلام ، وإما أن تبقى هما عسرا وغيظا دفينا تحتبس نيرانه المتوهجة في النفس . فيقال : إن كانت العواطف المذكورة أهواء وشهوات وحفلة وحدا ونحو ذلك فإن غالبها يقع كذلك وما لها إلى الثاني أي السباب والالتهام ، وأكثر ما توجد هذه الأمور في الملاحة لأنهم لما خليت قلوبهم من العواطف الدينية عوضوا بالحقد والحسد والحيرات والهموم والغموم المتوهجة التي لا تمتص لها إلا بالكلام والسب والالتهام غالبا ، وأما الدعاء فقليل أوضحنا أنه لا يوجد إلا مصحوبا بالإيمان ، فالله لا يدعو الله بل يحقد ويحسد وينافس ، وكثيرا ما تنهزم هذه الأخلاق بعضها ببعض فتكون وبالا على صاحبها . وأما المؤمن المخلص فيدعو ويعمل بلا ريب ، لأن عواطفه للصحة النقية تدفعه إلى ذلك ، وأما المؤمن الذي خلط عملا صالحا وآخر سيئا فيدعو بقدر إيمانه ، ويحقد ويحسد بقدر ما معه من الشهوات والشبهات . فلهذا فرض رابع مستقل ، فلا بد من تأثيره ، ولا بد أن يكون أثره طيبا

بمخلاف السباب والالتهام فأكثر ما تكون كثرها ويلة ما حقة
ثم قال : أما العمل فهو ما يجب أن يكون أثره هذه العواطف ، وبهذا
تصبح نافعة مفيدة حافزة على النجاح والإبداع ، وأما الكلام - أى السباب
والدعاء والالتهام - فهو المصرف الخبيث لها والمهلكة المفسدة المعوقة للبشر عن
الإنتاج والعمل النافع ، انتهى

قلت : قد صرح هذا الملحد كما ترى بأن الدعاء مصرف خبيث ومهلكة
مفسدة معوقة للبشر ، فأى كفر أظهر من هذا ، وقد سبق كلامه أن الدعاء هو
المبادأة فكانت عبادة الله عنده مصرفاً خبيثاً ومهلكة مفسدة تعود بالله من مكروه .
وقد تقدم غير مرة أن العمل الذى عامله غير إيمان صحيح بل عواطف نفسانية
مختلفة ليس بمحتوم له النجاح ولو بلغ ما بلغ ، لكن إذا صادف عملاً أو
نتيجة عمل من جنبه فقد يحصل الترجيح والمكافأة به ، وقد لا يحصل إلا النكبة
من الجانبيين ، وكل هذا يرجع إلى التوازن فى الأعمال غالباً ، فلا يصح حكمة
على العواطف بالنجاح والنفع مطلقاً ، فإن عمل العواطف النفسانية لا يعمل
إلا فى مثله أو بوجه أو فى ما يقاربه فى الجنس لأنه عمل قاصر لقصور مصدره
عن العمل الفطرى الدينى ، فلا بد فيه من الضعف بالذنية إلى العمل الدينى
الصحيح فإنه لا بد أن يكون ناجحاً لأنه عمل طبيعى فطرى ولأن عامله يسير
بفطرته الصحيحة بين داعى الجمال الكامل ودافع النفرة من القبح النهائي والذليل
الذى لا يطاق ، فما ذكره من التقرير فهو ساقط من أصله .

أما دعوة فى هذه الطائفة الكبرى بأن دعاء الله هو المصرف الخبيث
والمهلكة المفسدة عن العمل فهذه الدعوى قد تقدم الكلام عليها ، وإن هذا القول
إنما صدر عن اعتقاد الالحاد ، ولا يمكن أن يصدر هذا القول من محترم
الآديان أو يرى أنه مشمول عن ذلك ، ولقد بلغ هذا الملحد من الفسق
والفجور والكفر والجزأة على الآديان مبلغاً لم يصل إليه أكثر الكفرة ،
ومن يخنى عليه كفر قاتل هذا الكلام أو يلتبس عليه كلامه فأنى ينفع فيه

الاسباب والاطناب في رده ، بل كثير من هؤلاء الجبناء الاشقياء يردون
ويشتمون بجمع الآف وبكل ما في جهودهم أن لو ارتموا في أحضان هؤلاء
الملاحدة وتمكنوا فيها تمكنوا فيه وانغمسوا فيها انغمسوا فيه ، هؤلاء
يتفرون عن كل مالا يلائم أهواءهم وميوهم من الأمور الدينية الطيبة كما تنفر
الحمر المستفزة فهم لا يبصرون ولا يسمعون لأي داع يصدّهم عن هذه الغاية
التي يريدونها وشتمونها ، هؤلاء من جنس أسلافهم الذين قال الله فيهم ﴿ لقد
حق القول على أكثرهم فهم لا يؤمنون ، انا جعلنا في أعناقهم أغلالا فهي إلى
الاذقان فهم مقمحون ، وجعلنا من بين أيديهم سدا ومن خلفهم سدا فأغشيناهم
فهم لا يبصرون ﴾ . ثم قال تعالى ﴿ انما تنذر من اتبع الذكر وخشى الرحمن
بالغيب ﴾ الآية . هؤلاء هم الذين ينتفعون بالأدلة الدينية ، وقد قدمنا اعتراف
هذا الملحد بأن الدعاء عبادة بالاجماع ، وزيادة على ما سبق من إقرار هذا
الملحد بأنه عبادة لا ريب فيها ننقل عبارته في ذلك من الصراع ص ٢٤٢ ج ١
قال « لا ريب أن العبادة اذا ما ورد ذكرها في القرآن أو في السنة المطلقة كقوله
﴿ واعبد ربك حتى يأتيك اليقين ﴾ وقوله ﴿ واعبدوا الله ولا تشركوا به شيئا ﴾
وقوله ﴿ فاعبدوا الله مخلصين له الدين ﴾ وقوله ﴿ عابدين سائحات ثياب
وأبكارا ﴾ وقوله ﴿ ولقد أرسلنا نوحا إلى قومه فقال يا قوم اعبدوا الله ﴾ ،
﴿ وإلى نوح أخاه ضالحا قال يا قوم اعبدوا الله ﴾ وقوله ﴿ وإلى مدين
أخاه شعيبا قال يا قوم اعبدوا الله ﴾ وقوله ﴿ وما خلقت الجن والانس الا
ليعبدون ﴾ ونظائر ذلك من آي الكتاب الحكيم ، فلا ريب أن العبادة اذا
أطلقت كما أطلقت هذه الآيات تضمنت الدعاء وغيره من أنواع العبادة
كالصلاة والصيام والحج والزكاة والتذوق وسائر الأعمال والاقوال التي يزدلف
بها المسلم إلى الله ويلتمس بها رضاه ، ولا يمكن أن تكون هذه الآيات تخص
معنى دون معنى من هذه المعاني ، فلا يمكن إلا أن يكون من ضمن العبادة
المطلقة في هذه الآيات الصلاة أو الصيام أو الاستغفار أو التضلع أو الحشية

أو الدعاء . كما لا يمكن إلا أن يكون من ضمنها النداء والمناجاة ، بل ذلك كله داخل في معنى العبادة المطلوبة للمأمور بها ، ولا يختلف المسلمون في ذلك ولا يقول أحد منهم إن هذه العبادة المطلوبة في القرآن ليس منها الدعاء والمناجاة ، بل علم الناس بأن هذه الأمور منها علم ضروري لا يقبل الخلاف والنزاع ولا يختلف إن من دعا الله وأمعن في دعائه ونداءه وأكثر من ندائه فقد أطاع هذه الأوامر بعبادة الله بالجملة ، وإن من لم يدع الله تعالى وإن قام بجميع الفرائض وآمن به الإيمان الصحيح البريء فقد عصى هذه الأوامر بالجملة وترك نوعاً من أنواع العبادة ، وهذا أمر لا يمتشي إليه خلاف . فالعبادة في الشرع أى في القرآن والسنة وأقوال العلماء هي عند الإطلاق كل ما يحبه الله من الأقوال والأفعال وما يقرب إليه تعالى كالمرابعة والخشية والخضوع والخوف والرجاء ونظائر ذلك ، ولا يختلف الناس إن من دعا الله فقد قام بجزء من العبادة للمأمور بها ، بل ولا يختلفون أن الدعاء من أفضل أجزاء العبادة كما جاء في الحديث الذى ذكره الشيخ وهو قوله ﷺ : الدعاء مخ العبادة ، وفي رواية : الدعاء هو العبادة ، وذلك لشرفه وسمو منزلته حتى كأنه خلاصة العبادة وأطيبها ، ولا يختلف الناس أيضاً أن الدعاء والنداء كانا من أجزاء عبادة المشركين للأصنام وأنه إذا ما قيل (ويعبدون من دون الله مالا يضرهم ولا ينفعهم) أو قيل (والذين اتخذوا من دونه أولياء ما نعبدهم إلا ليقربونا إلى الله زلفى) أو قيل غير ذلك من الآيات والاختيار المصرحة بأن المشركين كانوا يعبدون الأصنام والأوثان من دون الله تناول دعوتهم الأصنام بلاخلاف ، وقد ينص القرآن والسنة فصلاً على أن الدعاء عبادة وحيثما ينحسم النزاع ، وكذلك قوله تعالى (وقال ربكم ادعوني أستجب لكم إن الذين يستكبرون عن عبادتي سيدخلون جهنم داخرين) فإن هذه الآية نص جلى على أن الدعاء عبادة وعلى أنه من أفضل أجزائها وأشرفها ، وكذلك الحديث القائل : الدعاء مخ العبادة ، والقائل في الرواية الأخرى : الدعاء هو العبادة ،

انتهى كلامه بحروفيه . فقد رأيت أنه صرح بصرحها لا إشكال فيه أن الدعاء من أجزاء العبادة بل هو من أشرفها وأطيبها ، ونقل الإجماع والضرورة على ذلك وأنه طاعة لله تعالى ، وحيث يقال له : وهل يشك مسلم يعرف دين الإسلام في أن من ادعى في جزء العبادة وأشرفها وأطيبها أنه مصرف خيث في أنه كافر خارج من الملة ، فن ادعى أن الدعاء الذي هو أشرف جزء في عبادة الله ليس بوسيلة فهو كافر كما أن من ادعى أنه لا فائدة فيه فهو كذلك كافر ، ومن ادعى أنه من جنس السباب والاتهام فهو كافر ، لأنه جعل الطاعة معصية فتدح فيه ، ومن ادعى أنه مصرف خيث فهو كافر ، وكذلك من ادعى أنه ملهاة ومفسدة وتعميق فهو كافر وهذا أمر مجمع عليه بين الأمة ^(١) لأن من ادعى في جزء من أجزاء العبادة كهذه الدعوى فهو كافر ، وهو قد صرح بأن الدعاء من العبادة بالضرورة والإجماع وما لا يقبل الاختلاف كما تقدم . وقال في الصراع أيضا ص ٢١٦ ما نصه : فإن من قدح في الإسلام أو في الله أو الأنبياء حكم بكفره وردته بظاهر ما قال ، وإن زعم أنه يريد غير ما يفهم الناس من قوله ، بل وإن زعم أنه يحكي وينقل أو ذكر احتمالا من الاحتمالات فلا يمكن أن يقبل شيء من ذلك . وكذلك لو قال قائل إن القرآن ليس فيه ما يعرف العقيدة الصحيحة والدين الحق أو قال إنه جاء بالباطل أو أنه مخالف للعلوم والواقع أو قال إنه متناقض متدافع أو زعم أنه جاء بالشر والفساد أو قال إنه رسول الله جاهل مثلا ونظائر ذلك فن قال شيئا من ذلك كفر وحكم عليه السامع بالردة وحكم عليه المسلمون بذلك ولم يسألوا عن ضميره وعما عقده في نفسه وعما ينويه ، بل ولم يشكروا أو يتوقفوا أو يختلفوا ، وبهذا ينظم الأمر ويقمع الزيف ويوآد الإلحاد في صدور الملحدين ويضيق على الشر فلا يجد منادج وفسحا فلا ينمو أو يشب أو ينتشر ، وبغير ذلك يحتل النظام ويخلق

(١) والملاحظ جميع هذه الأمور كلها

جبل الأمن ومجد الضلال الخسارح والمواج والمصادر والموارد ويبدى كل
صفحة ويرفع كل عقيرته فينتفض الملحم الجساعه والصال جنالك ويقول كل
ما شاء من الكلام الفاسد ومن سوء الاكاذب مع الله ومع الدين والمؤمنين والتهيين
ويذهب بكل شيء من ذلك الى الخجاز والتأويل ويرفع صاحبه ان أخذ الى ذلك
فلا يستطيع أخذه أو مؤاخذته يقول من الأقوال وكلمة من الكلمات فينتفض
النفوس وتشيع الفوضى الاعتقادية ولا محالة ، وهذا ما حصل لبعض الناس
الذاهيين هذا المذهب الفاسد حتى ان من قال : ما في الجنة الا الله ، ومن قال
: سبحانه عز شائق ، يوجد من يؤول له كلالته ويحمل له الحمل الحسن ومن
يحسن الظن به ، وكذلك قال قوم ان كلمة لا اله الا الله قاسدة وان الانبياء لم
يأتوا إلا بالشرك والشر وان القرآن كله تشويه وتحميم وان الأولياء أفضل من
الرسول وقال أحدهم أنا أفضل من جميع الانبياء والمرسلين وقال بعض المنقسين
الى الاسلام أكثر من هذا وأشنع فوجد من أحسن الظن بهذه الأقوال ومن
أولها وفسرها تفاسير جميلة أو مقارنهم صدق الدفاع والزيادة عن أصحاب
هذه المقالات حتى زعموا من عارضوا قائلها بفساد العقيدة وبالكفر ، وهذا
معلوم مدون في كتب مطبوعة يحسن بها الظن اليوم وقد يحسن بها الى ما بعد
اليوم الى ما شاء الله . وهذا البلاء دخل من هذا الباب باب التأويل المبني على
حسن الظن بمن ادعى الاسلام أو ولد من آباء مسلمين أو مدعين للإسلام .
وكلامه في هذه السابقة في تقرير كون الدعاء عبادة بل من أعظمها كثير جدا
وفي الصراع الحسك بتكفير تارك الصلاة لانها عبادة وقد ادعى أن الدعاء
كالصلاة سواء فليفرض الانسان أنه قال الصلاة هي المصروف الحديث والملة
المفسدة المعوقة ولا فائدة فيها بل هو قد ذكر فيما يأتي أن المساجد أدت شر
ما يؤدي ، وأدنى رجل من المسلمين يعلم أن من سب الصلاة فقد سب الاسلام
وكذلك من سب الدعاء فان الدعاء هو رأس العبادة كما اعترف بذلك ، وإذا
كان هو معترفا بلا ريب أن ترك الصلاة كفر فلا شك ان من دعا الى تركها

فقد دعا الى الكفر ، وكذلك من دعا الى ترك الدعاء فقد دعا الى الكفر ، ولا يشك المسلمون أن من دعا الى الكفر فهو كافر ، وإذا فتح باب القدح في الصلاة والقدح في الدعاء وفي عبادة الله فأى شيء يبقى من الدين ، وما هو الدين إذن ، وهل يتصور أن يعبد الله بدون أن يدعى ويستغاث به ويستعان به ويلجأ اليه في الضرورات والحاجات ، وبكفيك قوله تعالى ﴿ قل ما يعبا بكم ربى لولا دعاؤكم ﴾ فهذا صريح بأنه لولا دعاؤنا إياه لم يعبا بنا ، وصريح بأن الدعاء هو العبادة ومن قدح فيه فقد قدح في العبادة التي هي رأس الاسلام والدين ، وهو واضح وقه الحمد ، لا يخفى الا على من لا يعرف حقيقة الاسلام والدين ، وليس لنا حاجة في أن نتبع كلامه كله في كتبه السابقة لأنه قد أشار الى أنه قد خالف ما فيها مع كونه ادعى فيها أنها مبنية على براهين لا ريب فيها ، ولكنه بعد أن خاب أمه وحبط عمله بعد خروج أغلاله احتاج اليها فأخذ يحتج بها في خداعة وتصله ويدعى أنها غير مخالفة ، وأدنى عارف بدينه إذا طالها عرف الفرق بينها وبين هذا الكتاب ، غير أنه لما صرع بين الجزء الثانى والثالث من الصراع في نفس تلك المقدمة الهوجاء التي هي في الحقيقة مقدمة لهذه الأغلال صارت تلك المقدمة فيها شيء كثير مما في هذا ، كبسده أنه تافق فيها تفاقا كثيرا جدا وكان تفاقه فيها من الأسباب التي جعلت كثيرا من الناس يسكتون عنها ، لكن صار سكوتهم هذا سببا في خروج هذا الوباء الحديث . وقد أحسن بعض الصلحاء حيث كتب له حين أخرج أغلاله هذه قائلا ما معناه : نحمد الله أن جعلك تنفث سمك مرة واحدة لئلا تدسه في كتب أخرى فيفتخر بها الناس لما يعرفون من كلامك الأول فيحسبون الظن بك . وبالجملة فكتبه الأولى كلها تناقض أغلاله هذه ، وهي السبب الذي جعل بعض الناس يشك فيه في أول الأمر لأنه انقلب انقلابا فاحشا لم يسبق له نظير . فدعواؤه هنا أن الدعاء مصرف خبيث وأنه ملهاة مفسدة ومعوقة عن الانتاج مع كون هذه الدعوى كفرا لا ريب فيه فهو في نهاية السقوط ، بل

المهابة هو السب والالتهام والقذف والشتم وأشبه ذلك من الأمور المحرمة الفارغة ، وذلك كله من شأن الملاحدة والفساق وذوى الأنانية والاحقاد الدنيوية ، أما الدعاء فإنه من نور الله ورحمته التي رحم بها عباده فأنعم بها عليهم ، فهو روح الحياة والعروة الوثقى التي لا انفصام لها والحيل المتصل بين الله وبين عباده ، فكيف يكون من جنس السب والالتهام ، ان هذا لظلم عظيم وبلاء مبین ، فان الدعاء أعظم دافع قوى ، فإنه جزء الايمان الأكبر الذى يدفع الى العمل فكيف يكون جزء الدافع معوقا عن عمله فان جزءه منه يقوى بقوته ويضعف بضعفه فإنه السب الأكبر في حصول المطالب العالية كلها في الدنيا والآخرة ، وما نال الناس هذا الذل وهذا الضعف الا لما قصروا فيه وفي مقتضاء واعتمدوا على غيره ، وأما السب والالتهام فتلك نتائج الأهواء والأغراض والضغائن والحسد التي ربما يكون أكبر بواعث المعاصي ، فكيف يخلط الطيب بالحديث والنور بالظلمة والحياة بالموت والأعلى بالأدنى ثم يحكم على الجميع حكما واحدا ، فان هذا كقياس الشيء على ضده ، ولكن من خفف الله بقلبه وأصمحه وأعمى بصيرته فلا بد أن يكون هذا شأنه ، فان الاعمى المخبول يتخبط ولا يميز بين الأشياء المتضادة ولا سيما اذا كان يمشى في ظلمات بعضها فوق بعض

ثم قال ، وأما الهموم ودفن الاحقاد في حنايا النفس فهذا قد يكون شر الفروض الثلاثة من الناحية النفسية ، خير أنه لا ريب في أن هذه العواطف والانفعالات هي من القوى الدافعة الضاغطة كما ذكرنا ، فلا بد أن تنتهي بصاحبها الى أحد الأمرين العمل أو السب أو التشقى الساذج ، فلنحذر الآخرين لنصير الى الاول ،

قلت : لا شك أن الغيرة على الدين ومقت الكفر والظلم والعدو والاستعباد وحب الله تعالى ودينه من العواطف أيضا ، بل هو العواطف الكبرى الدافعة الضاغطة ، بل هي أعظم القوى الاعتقادية ، واذن فلا بد أن

تنتهي الى العمل والدعاء ، لأن هذه الحرارة القوية لا بد لها من حركة ولا بد لها من حرارة صاعدة تدل عليها وتصل بها وتمدها بالقوة كالحرارة الصاعدة من احدى الآلات الكبرى فلا بد منها ، كما تقدم بيانه ، وكما تقدم أيضا الكلام على الاحقاد والحسد والمنافقة قريبا وأن هذه قد تدفع للعمل وقد يحصل لها التنفس بالسباب أو قمعها بأجدي المطامع النفسانية فانها عوارض تعرض وتزول لأساس لها ، بخلاف عواطف الدين القوية الثابتة فانها لا تزول إلا بما يلائمها ، وهذا ظاهر . على أن قوله ، فلنحذر الاخيرين ، يريد بذلك الدعاء والسباب ودفع الاحقاد ، وقد عبر عن الدعاء بالتشني الساذج . وقد علمت أن قرنها جميعا باطل شرعا وعقلا وحسا ، فالتقسيم باطل من أصله قطعا ، لأن الدعاء نوع مستقل فإنه ان كان صدر من عاجز عن العمل فهو تنوع مستقل فيكون نفعه بحسب حالة صاحبه الدينية فلا بد أن يثبت عليه **لا** عبادة ، بخلاف غيره من الاسباب فانها قد تنفع وقد تضر بل تقتل صاحبها ، أما الدعاء فهو خير بحسب فانه عبادة وطاعة لرب العالمين ، وطاعة الله الخالقة هي رأس كل خير في الدنيا ومصدره بخلاف السباب والالتهام فقد بينا أنها عوارض نفسانية باعثها الأنانية والأهواء والشهوات ، وأكثر ما تقع محرمة ومعصية فتكون نتائجها كما ذكر تشفيا ساذجا أو تشفيا مضرا ، فلا حجة له في ذلك مع تناقضه ، فقد تبين أن هذا التعليل الذي علل به عدم النفع بتعليل ساقط جهام على حسب اعتقاده وعلى حسب العلة التي أصابت فؤاده في أن الاخلاق الدينية لا تنفع فيها . وقد كررنا الكلام في هذه الفصول استرسالا مع تكرره ، لأن هذه المضائق كثيرا ما يلبس فيها ويحرص أشد الحرص على تعمدة أصول الدين فيها بمثل هذا الهذيان المزخرف بالكذب والبهتان والتزوير ، فينبغي الحرص على إيضاح ذلك إيضاحا جليا ، وهذا إنما يحل بالمناقشة ، وذلك ربما يؤدي الى تكرار بعض المباحثات . والله الموفق

فصل

قال ، ولعله مما يبالغ ويضعف في سرور أعدائنا المحتلين أن تنشق حناجرنا كل أسبوع في مساجدنا بالدعاء عليهم وبلعنهم وقذفهم ، لأنهم يعملون عواقب ذلك كله وإن المثل الغربي القائل لا تلعنوا الظلام وأوقدوا الشمعة لخير ما يجب أن ينسج على نوله للتزينة والتوجيه العاطفي العقلي ،

والجواب أن يقال : يا مسكين ليست أصول الدين مبنية على العناد وما تهوى الانفس ، فإن الدعاء ركن من أركان الشريعة المطهرة ، فهو ركن العبادة الأعظم ، فإن كان حقاً وصحيحاً في نفس الأمر وأنه عبادة لله فلا يضرننا سرورهم بذلك ولا غيظهم ، فليس سرور الأعداء برهاناً على بطلان عبادة الله كاللوعاء والصلاة والخطب حتى تحتج بذلك ، والله لم يأمرنا بأن نعبده بالعناد بل شرع لنا شريعة نتبعها ولا تتبع أهواء الذين لا يعملون سواء سرت هذه الشريعة الأغيار أو غائظهم ، فمن احتج على بطلان الدعاء بسرور الأعداء فهو مصاب في دينه وعقله . مع أن هذه الدعوى أيضاً غير مسلبة ، بل الأخلاق الدينية هي التي تغيظهم لأنهم يعرفون شدة أهلها وجلدهم وصبرهم على الأعمال وشجاعتهم في الحروب . ثم إن أكثر الأعداء الدائنين بالاديان الأخرى يستعملونه ، وأكثر عقلاهم يعرفون نفعه ، فهم يستعملونه ويتخافون أهله ، فادعاء أنه يسر الأعداء ليس بصحيح ، بل ربما يسر الزنادقة الدهرية الذين يدخلون بين الناس لقصد الاضلال والافساد فقط ، وهؤلاء هم شر الدواب عند الله ، فلا يعتبر سرورهم ولا غيظهم . وقد كرر هذه الدعوى مراراً فهو يحاول إبطال الدين ورفضه بكل ما يملك من قوة وجهد حتى ولو بالعناد

أما ما ذكره من المثل الغربي فلا حجة له فيه ، وليس مطابقاً لما يقصده من تزيف الدعاء ونفي فائدته ، فإن قوله لا تلعنوا الظلام ليس فيه مناسبة لإبطال الدعاء ، بل نحن نقول به ونقول لا تلعنوا الظلام ، وليس في المثل أنكم لا

تدعوا لله وأوقدوا الشمعة بل دعاء الله أعظم من إيقاد الشمعة ، بل هو نور الشمعة الحقيقي الذي من سار عليه لم يتعثر ولم يكب ولن يضل ، أما اللعن والسباب والالتهام فإنا لا نراه ، بل نذمه وننهي عنه ، ونأمر بإيقاد الشمعة التي معناها الدعاء والعمل الناجع ، مع أن في النصوص الشرعية ما هو أحسن وأولى وأبدع من هذا المثل ، كقوله عليه الصلاة والسلام : احرص على ما يضعك واستعن بالله ولا تعجزن ، الحديث ، وقوله تعالى ﴿ وأعدوا لهم ما استطعتم من قوة ﴾ وأمثال ذلك من النصوص الكثيرة ، ولكن غرضه من هذا كله محاربة الدعاء لأنه يعلم أن إبطال الدعاء أعظم وسيلة إلى رفض الدين لأنه روح العبادات كلها ، فإذا حصل فقد حصل رفض الدين الذي وضع له هذه الاغلال الخبيثة

« شئنا نعرفها من أخزم ،

وقد سبق أن الدعاء لا يتناقى مع المدنية والحضارة والثرية العالية والتوجيه العاطفي والعقلي ، بل تعاليمه الصحيحة هي أساس النهضة العلمية والعملية كلها ، فلا حجة فيما ذكره على ما مرّ تقريره غير مرة

فصل

ثم أطال في تعظيم الإنسان ، وهجم على الرازي والزعشري وابن أبي الحديد والأمدى برحمه مناقشا لهم على تلك الآيات التي صدر بها هذا المبحث ، فقال مناقشا للزعشري : « إن العلم لله وحده أما ما سواه من المخلوقين فهم في غراتهم أو غفلاتهم يتغنمونه ، وليس لهم أن يطلبوا علما ولو جأولوا هذا الطلب لما بلغوا ما طلبوا ، وذلك لأنهم تراب خلقوا من التراب ومصيرهم التراب وما للتراب وللعلوم ، إنما خلقوا ليعلموا وليعلم من سواهم أنهم غير قادرين على أن يتعلموا شيئا وأن يكونوا علماء ، وأن يفتلوا من أصناف الجهل ، ما للتراب وللعلوم ، وإنما يسعى ليعلم أنه لا يعلم ، فالإنسان عند الزعشري ما خلق إلا

من أجل التدليل بجهله على أنه جاهل بجهل طبيعياً لا يمكنه التغلب منه ، وهذا بمثابة الحكم بالاعدام على المواهب الانسانية في معانيها ، انتهى كلامه على على يتي الزمخشري

فلنظر المنصف الى هذا التحامل والتناقض الباردة ، مع أن الزمخشري إنما أتى على الله تعالى ، ومثل هذا المقام لا بأس بنفى العلم عن المخلوقين فيه كما قال تعالى ﴿ يوم يجمع الله الرسل فيقول ماذا أنجتم قالوا الا يعلم لنا إنك أنت علام الغيوب ﴾ فنفوا عن أنفسهم العلم - مع أنهم أعلم الناس على الإطلاق - فأدبا مع الله ، لأن علم المخلوق في جانب علم الله كالأشياء ، كما في حديث الحضرة مع موسى لما جاءه عصفور فتقر بمنقاره في حافة السفينة من البحر قال الحضرة ما نقص على نفسك من علم الله الا كما نقص هذا العصفور من البحر ، ومعلوم أنه لم ينقص منه شيئاً ، فأتى ذنب الزمخشري ^(١) حتى يحاسبه هذا الحساب العسير ويرميه بالعظام ، وقد قال تعالى ﴿ قل إنما العلم عند الله ﴾ فأمره تعالى أن يحصر العلم عند الله ، وقال تعالى ﴿ قل لا يعلم من في السماوات والارض الغيب الا الله وما يشعرون ايان يبعثون ﴾ فإذا كان هذا التحامل كله من أجل حصر العلم في الله ونفى العلم عن الانسان فأيروا على القرآن فانه صرح بأعظم مما قاله الزمخشري ، فان القرآن أتى بصيغة الحصر ، وهذا الملحد قد ادعى فيما يأتي بأن الانسان لم يعجز عن شيء حيث قال : أي شيء عجز عنه هذا المخلوق الصغير ، وسيأتي قوله : ان الانسان يعلم كل شيء ، وتقصد دعواه أن الذين صنعوا الحياة هم المنحطلون من الأديان للشحرفون عنها ، فهم الذين صنعوا هذه الحياة ، فالكفار هم الذين صنعوا حياتنا ، وأما الزمخشري الذي حصر العلم في رب العالمين فهو الذي حكم على الانسانية بالاعدام فغاظ صاحب الاغلال وأخرج صدره ووقع في مشكلة كبرى وأصابته الحيرة ، كل ذلك من

(١) ان ثبتت هذه الآيات عنه

أجل أن الزخشرى حصر العلم في رب العالمين ، وأما الذين صنعوا الحياة فهم المتحطلون من الأديان المنحرفون عنها ، والناس كلهم لم ينصفوا ولم يسلكوا طريق العدل ، لأجل ماذا ، لأجل أنهم لم يقدموه في الأمر ^(١) ، ولأجل أنهم ذهبوا يطلبون غيره ويرغبون الى سواء ، فمن أجل هذا كان هذا العالم على أجر الفجور والظلم الذي لا يطاق ، وكيف يطلبون غيره ويرغبون الى سواء وهو بينهم معروف مكانه لا يحول ولا يزول بسفر ولا غيره ، وكيف يذكرون غيره إذا ذكر الذكاء ، إن هذا على صريح ما يقول لفظلم عظيم ، بل هذا هو الأصل في جميع هذه الشرور ، لأن أكثر شرور هذا العالم إنما تأتي من أجل ترك الانصاف والعدل ، كل هؤلاء الصحفيون وهؤلاء السياسيون جهلاء أغبياء لا يعرفون شيئا لأنهم ذهبوا كل مذهب يلتصقون الأسباب في التأخر والضعف وأخطأوا المذهب الصحيح - على زعمه - وهو عدم تقديمه في الأمر فليقدموه في الأمر وليطلبوه وحده لاشريك له وليرغبوا اليه ، وإذا ذكر الذكاء حذار حذار أن يذكروا غيره ، فإذا حصل هذا حصل الانصاف الذي هو أساس العدل والنهوض ، وقد أكد هذا بقوله :

إذا قلت قولاً أمن الدهر واستحي وهاب مقال أن ينازعه الدربا ^(٢)
فهو إذا قال قولاً فالدهر يؤمن على قوله ويستحي من مخالفته ، فهو إذا أراد شيئا يقول الدهر كن فيكون كما هو صريح كلامه ، ولهذا قال مؤكداً لهذا القول ^(٣) :

إذا مشيت فكل الناس في أثرى وإن وقفت فاف الناس من يجرى
فهو إذا مشى فجميع الناس يتبعونه مشدوهين في أثره ، لأن الدهر أمن

(١) كما صرح بذلك في آياته المتقدمة أول الكتاب

(٢) كذا قال في قصيدته في أول (البروق)

(٣) وذلك في آخر نبذته (شيوخ الازهر)

على قوله بالاجابة ، أما اذا وقف فإ في الناس من تسول له نفسه أن يخالفه فيقف فإ في الناس من يجرى ، فهو اذا وقف فن هو الذى يستطيع أن يجرى والدهر قد أمن على قوله ، ولهذا فانه يقول :

نثرى شفاء للنفوس وللحجى وردى شعرى معجز الشعراء^(١)

فقوله دواء وشفاء لنفوس المؤمنين ولعقولهم ، وأما شعره فانه معجز الشعراء . ولهذا فان الامم العربية لم تبصر طريق العقل حتى ظهر كتابه الذى هو الحقائق الازلية الابدية تتركه أمة فتتهوى نعوذ بالله ، وتأخذ به أمة فتتنهض ، نسأل الله الكريم من فضله ، ولما ذا كان كذلك ، لانه وافق الطبيعة ، فن أجل هذا يجب على كل مسلم ومسألة تعلبه فانه لا يستغنى عنه مسلم واحد اذا اريدت له حياة صحيحة ، وهذا كله صريح كلامه^(٢)

انه لمن العجب العجيب جدا أن يناقش هذا الملحد الزنخشرى على قوله : العلم للرحمن جل جلاله ، الخ وهو بهذه المثابة ، ولو أن له أدنى مسكة من حياء لوجد طرقا كثيرة فى تصحيح ما يدعيه من الحث على العمل دون التعرض للدين ولا حاجة الى مناقشة مثل الزنخشرى ، وكل ما يعتذر به هذا عن نفسه فالزنخشرى أولى به ، فان الزنخشرى صنف الكتب التى لا تعد ولا تحصى على ما فى ذلك من مذهب الاعتزال ، ولولا أن هذا الملحد ناقشه فى هذه المسئلة

(١) فى آخر (الفصل الحاسم)

(٢) وكيف يستغنى عنه مسلم واحد بين اربعةائة مليون مسلم وصاحبه بهذه المنزلة . الله اكبر الله اكبر ، يا شمس التى فى غير برجها ، ، والمصيبة أنها فى غير برجها ، ولعلها انما كسفت لاجل انها فى غير برجها ، نعم انه الشمس التى فى غير برجها وهو المرد الذى فى لجج البحر ، ولكن يا أسفا على هذا الذى اخرجته لجملة أغللا فى أعناق الكلاب

وان لسان المرء ما لم يكن له حصة على عوراته لدليل

التي ليس فيها شيء سوى الثناء على رب العالمين لم تناقشه ونبين خزيه أكثر مما
بينه هو نفسه ، وكما للزخشرى من أغلاط في مسائل الصفات ولكنه لم
يعارضه فيها بشيء وإنما عارضه وجاربه من أجل الثناء على الله رب العالمين .
وكذا اعترضه على الرازى وابن أبي الحديد فهو من جنس اعتراضه على
الزخشرى بل أبعد وأشنع

وأعجب من ذا أن يرى عيب غيره عظيما وفي عينه عن عيبه عسى
قال ، وأما الشيخ الرازى فيرى أن أقصى خطوات العقل البشرى أن
يخرج مجزا مطلقا وأن يقع في عقل يمنع التفكير والعمل والتقدم والتأخر ،
ومعنى هذا أن العقول كلها فكرت وعملت وحاولت الإقدام في مجالها ازدادت
حيرة وضلالا وضعفا وجهلا ومجزا عن المعرفة ، فمن الخير إذن أن تصجم
وأن لا تقدم ، ومن الخير لها أن تبقى في مكانها لا تبرحه لئلا تضل ولئلا
تذهب بددا ، ثم لا ترجع أبدا .

فيقال : وهذا الاعتراض من جنس الذى قبله في السقوط والفساد ، فإنه
خطل وضلال خارج عن نفس الدعوى ، فإن الرازى لم يتكلم في هذه الآيات
فيما يختص بعلوم المادة والصناعات ، وإنما تكلم في العلوم الإلهية وفي صفات
الله وفي أفعاله ، وحيث أنه سلك في ذلك طريقة فلاسفة اليونان وغيرهم التي
عشى عليها بعض الجهمية ومن هذا جذوهم من أتممة الكلام في غالب بحوثه
وترك طريقة الكتاب والسنة من إجراء النصوص على ظاهرها على المعنى
اللائق بالله تعالى ، بين في هذه الآيات حاصل ما وصل إليه في ذلك ، وأنه لم
يصل إلى يقين يعتمد عليه في مباحثه لأن هذه أمور غيبية عظيمة لا تعرف
إلا بطريق الرضى فقط ، فلماذا أنشد هذه الآيات :

تهـاية إقدام العقول عقـال وأكـثر سعى العالمين ضلال
وأرواحنا في وحشة من جـومنا وغاية دنيانا أذى ووبال
ولم نستفد من بحثنا طول عمرنا سوى أن جمعنا فيه قبل وقالوا

ثم قال الرازي بعدها : « لقد تأملت الطرق الكلامية والمناهج الفلسفية
 فما رأيتها تشفى عليا ، ولا تروى غليلا ، وبدأت أقرب الطرق طريقة
 القرآن : اقرأ في الآيات (الرحمن على العرش استوى) ، (إليه يصعد
 الكلم الطيب والعمل الصالح يرفعه) ، وقرأ في التلى (ليس كنهه شيء) ،
 (ولا يحيطون به علما) ومن جرب مثل تجري حرف مثل معرفتي ، ، هذا
 كلام الرازي ، وهو أجنى عن مراد الملحد ، ولقد أبعد النجعة في الاعتراض
 عليه لأن كلامه في المسائل الالهية لا الصناعية ونحوها من العلوم الدنيوية كما
 هو ظاهر ، وهذا الملحد يعرف ذلك لكن أراد أن يتجاهل ويغالط الأغبياء
 فلماذا جاء بها في هذا الموضع ، ثم اعترض عليها ، ولا شك أن هذا الصنيع
 خطأ واضح معلوم الفساد ، وهكذا يقال في جوابه على آيات ابن أبي الحديد
 فان اعتراضه عليه - كاعتراضه على الرازي - ثرثرة لا طائل تحتها ، لأن كلامه
 في المسائل الالهية لا المادية فانه قال :

فبك يا أغلوطة الفكر	حار أمرى وانقضى عمرى
سافرت بك العقول فا	وجعت إلا أدنى السفر
فلمحي الله الال يزعموا	أنتك المعروف بالنظر
كذبوا إن الذي ذكروا	خارج عن طبقة البشر

فضمير الخطاب في هذه الآيات راجع الى الله تعالى كما هو ظاهر . فقد
 علمت فساد ما قصده وما فهمه او تجاهل في فهمه بما تقدم فان ابن أبي الحديد
 سلك مسلك الرازي فتبين له ما تبين له فلماذا اعترف بأنه لم يصل الى حقيقة ،
 وهذا صحيح فمن هو الذي يصل الى معرفة كنه ذات الباري سبحانه وتعالى ؟
 بل ذلك خارج طاقة البشر ، فانه سبحانه لا تعرف صفاته وذاته بتحكم العقل
 ومجرد الرأي والتفكير ، بل حسب الانسان العاقل أن يمسك بما جاء في
 الوحي من كتاب الله العزيز وسنة الرسول ﷺ في ذلك فيكتفي به فحق ذلك
 من الكفاية ما يسعد الانسان فيعرف من حيث الجملة أن كل ما وصف الله به

نفسه ووصفه به رسوله ﷺ فهو حق على حقيقة وهو على ظاهره الذي يليق بجلال الله وعظمته لا على ما يليق بعباده ، فالقول في الصفات كالقول في الذات فكما أن له ذاتا حقيقة لا تشبه نوات المخلوقين فصغاته كذلك لا تشبه صفات المخلوقين ، وهذه قاعدة مطردة في جميع الصفات أنها تجري على ظاهرها ويحرم تحريفها أو تأويلها عما يخالف ظاهرها بالتحكم والتخرص ، بل تجري - كما قلنا - على ظاهرها من غير تحريف ولا تعطيل ، ومن غير تكيف ولا تمثيل ، ومن غير زيادة ولا نقصان ، هذا هو الحق في هذا الباب العظيم ، فالاعتراض على ابن أبي الحديد في هذه الآيات اعتراض سافط لا محل له ومناقشة له يجاب عليها بما ذكرناه على آيات الزمخشري . وكذلك إتيانه باليتين الأخيرين اللذين نقلهما وعزاها إلى الأمدى المتفلسف فإن ذلك خطأ مركب ، فانه أخطأ في عزوها كما أخطأ في الاعتراض عليها ، وهو والعباد بالله مبتلى بسوء الخاتمة حتى في الجمل الثقلية التي يقولها أو ينقلها فانها لا بد أن تكون أسوأ من غيرها ، ولهذا كان أحبث كلامه في آخر كتابه ، كما أن آخر بحوثه هو أحبها ولم جرا . فالبيتان المذكوران ليسا للأمدى ، بل هما للشهرستاني كما ذكر ذلك العلماء الاجلاء منهم الامام شيخ الإسلام ابن تيمية قدس الله روحه في كتابه النفيس (العقل والنقل) وفي كتابه (المنهاج) أيضا ، وكذلك ذكرهما شارح الطحاوية ، وموضوع البيتين المذكورين كموضوع آيات الرازي وابن أبي الحديد سواء بسواء ، فانها في ما يتعلق بالأمور الدينية الالهية ، ولهذا ذكرهما شيخ الإسلام ابن تيمية في (الحوية) وغيرها في مسائل الكلام ، فلا علاقة لهذه الآيات كلها بالعلوم الدنيوية مطلقا ، فالاعتراض عليهما اعتراض باطل في نهاية السقوط ، ثم يقال لهذا الذي غلب على شعوره العجب واليه : هؤلاء الشيوخ قد بينوا ما وصلوا اليه كما بين ذلك غيرهم ، فأى شيء في هذا ، هؤلاء علماء المادة والهيئة غاية ما عند أحدكم أن يبين مقدار ما أدرك يحق له ، وكثيرا ما يقول انه لم يظهر له ما يقطع به ، فإياك لم تعترض عليهم ،

ثم أنت ما هو الذى وصلت اليه فى هذه العلوم أو غيرها ، هل وصلت الى شيء أعظم مما فى هذه الأغلال وما فيها من الهذيان والخيال ، بل أكثرها كسراب ببيعة لا يشفى عيلا ولا يروى غيلا ، بل يورد الظلمان نجحيا وعذابا أليما . ثم العجب كل العجب أنك ذهبت تشنع على هؤلاء الشيوخ بأنهم فى آخر أمرهم لم يصلوا الى حقيقة فى هذه الأمور بل وقعوا فى الحيرة والاشكال ثم سقطت فيها هو أشنع مما انتقدته عليهم ، فقد ختمت أغلالك هذه التى أعجبت بها بمشكلة لم تحل الى اليوم بزعمك ، وذكرت أن حاصل ما ذكرته فى هذه الأغلال هو هذه الفكرة ، ثم ذكرت أنها مشكلة لم يوجد لها حل الى اليوم ، ثم ادعيت فى آخره نانيا أنها لم تحل ، فكيف تشنع عليهم بهذه الشناعات المريرة بسبب وقوعهم فى الاشكال والحيرة ، ثم تسلك مسلكهم مع أنهم فى الامور الالهية الغامضة الخفية ، وأما أنت فأشكل عليك أوضح شيء فى الدنيا كلها وهو الايمان بالله والعمل مع ذلك ، وأدنى عجوز جاهلة فضلا عن غيرها تؤمن بالله وتعمل مع ذلك ، فكيف بالعلماء ، أفلا يستحي من هذا مبلغه من العلم أن يتصدى لمعارضة أهل العلم والدين ويدعى أنه العارف بكل شيء ، المقدم فى كل أمر ، المؤمن على قوله الدهر

ثم على فرض النزول ، لو قدر أن فى هذه الايات ما ينتقد ، لم يكن لنقلها ثم الاحتجاج بها فى هذا المحل وجه ، لأن مثل هؤلاء ليسوا بأئمة يقتدى المسلمون باقوالهم ، فان الزنخشرى وابن ابى الحديد من المعتزلة ومذهب المعتزلة غير معتبر عند جمهور المسلمين ، وأما الرازى والشهرستانى أو الأمدى فهم من أئمة أهل الكلام ، وقد عرف اضطرابهم فى الأصول ومخالفتهم للجمهور فى نظريات كثيرة فى هذا الباب . فجرد وجود قول لواحد أو فرقة قليلة من علماء المسلمين فيه خطأ لا يوجب تخطئة جميع المسلمين والاحتجاج عليهم به ، ولا يفعل هذا الا مغرور متبع طواه مدخول فى دينه وعقله ، وقد أقر هذا الملحد فى الصراع بأنه ليس المسلم بالذى يتبع اخطاء المخطئين وأغلاط

الغالطين ، فكيف جاز له هنا أن يخالف الى ما ينهى عنه ، وهذا كله لو قدر أن
ما قاله هؤلاء هنا خطأ ، كيف وهو عين الصواب الذى لا ريب فيه

فصل

ثم أطال في تعظيم الانسان بزرعه بعبارات طويلة مؤداهما أن في الانسان
استعدادات كامنة للكمال ومواهب نادرة ، وأن في استطاعته أن يدرك كل
أمل ، وأن يقدر على كل ما يحاوله ، وأن من ادعى أن استطاعته محدودة
وأنه لا يصل الى كل ما يحاوله فقد كفر بالانسان ، فلا يمكنه الرقى أبداً ، وقد
كرر هذا المعنى كما ستراه مع ما تقدم ، ثم قال :

« من الواجب أن نعرف من أين جاء الانسان هذا الكفر بذاته
وانسانيته ، ولماذا كفر بها . يلوح أنه كفر بهذا لأنه أراد أن يؤمن بالله
الايمان الذى تصوره ، فقد تصور أن أساس الايمان بالله قائم على التفريق بين
الخالق والمخلوق وبين الله وعباده ، فانه يجب أن يعتقد أنه كامل في كل شيء
قوى في كل شيء ، والعبء يجب أن يعتقد بأنه ناقص في كل شيء ضعيف في
كل شيء ، ثم تصور أنه كلما بالغ في تنقيص الانسان والمخلوق وفى تضييفه
فقد بالغ في تعظيم الله وفى الايمان بكالاته ، انتهى

قلت : غرضه من هذه الأكاذيب والفجور الظاهر هو الدعوة الى الكفر
بالتفريق بين الخالق والمخلوق ، لأنه جعل العلة هى هذا التفريق بين الخالق
وخلقه وأن ذلك كله بسبب تعظيم الله ، أى فيجب رفض ذلك ليحصل الايمان
بالانسان ، وإلا فإدام مؤمناً بالله وحده ومعظماً له وحده ومعتقداً فيه الكمال
وحده فلا بد أن يجعل المخلوق دونه ناقصاً ، وإذا حصل اعتقاد النقص في
الانسان حصل التأخر ، لأن مناطه اعتقاد النقص في الانسان ، واعتقاد
الضعف فيه والنقص كفر به ، لأن معنى ذلك أن قدرته محدودة وعمله محدود .
هذا ما يرمى اليه من هذه الترتبة الطويلة ، اذ من المعلوم أنه لا يمكن أن

يكون الخالق والمخلوق كاملين كما لا يمكن اعتقادهما ناقصين ، فلا بد من التفريق ، وهو لم يذكر للتفريق حداً يتأيد به حتى يقلل منه يقصد كذا وكذا ، بل جعل أصل العلة التفريق ولكنه جرى على عادته في الغمضة وخطأ الحق بالباطل ، ولهذا أشار بأن في الإنسان كفاءة تامة لاستحصال الكمال باستعداده ومواهبه ، أي فلا شيء يقر بالخالق ويعظمه ويعتقد فيه الكمال ، لأن المقصود الكفاءة التامة وهي موجودة في الإنسان فلا حاجة إلى غيره . وينبغي أن يعلم أن اعتقاد الكفاءة التامة في الإنسان ، وأن فيه استعداداً للقدرة على بلوغ ما يريد وأن يعلم كل شيء ، أصل من أصول الملاحدة الإلادينية ، فلقد أخذ هذا الملحد وحاول دسه في أصول المسلمين والتقويه عليهم من هذه المخادعات التي نافق بها في هذا البحث وغيره ليجعل الروث مفضضا والكثيف مبيضا ، وهيات ، إنما يخفى هذا على الأنعام وأشباهاها من لا بصيرة له في دينه . ثم يقال لهذا الملحد : من أين وجدت هذه القاعدة التي ادعيتها هنا في كون الإنسان يعتقد أنه كلما اعتقد النقص والضعف في المخلوق فقد عظم خالفه وأنه كلما بالغ في تنقيصه فقد بالغ في تعظيم الله ، فإن هذا لا يوجد أبداً في كتب المسلمين من يمتد بقوله ^(١) ومعلوم عند أكثر العارفين بدينهم أنك ملحد من أعداء الإسلام لا يقبل قولك فيهم ولا في دينهم ، فإن الملحد والكافر لا يقبل قوله في دين المسلمين ، فلا بد إذن من النقل من كتاب معروف أو عن عالم معروف ، وكتبك السابقة كلها تكذب هذا فإنها في محاربة المغالين في المخلوقات ، فأذكرته هنا مجرد استهزاء وتهكم لا حاصل له

ثم قال ، وصار من العقائد الثابتة للخاصة والعامة أن الإنسان لا يعدو أن يكون أحد تلك الأشياء النافذة الحقيرة التي لا يرجح منها خير ولا علم ولا قوة

(١) وفي الحديث ، المؤمن القوي خير عند الله من المؤمن الضعيف ، وفي كل

انتهى . فليُنظر المتصف الى هذه المكابرات التي هي أوضح من الشمس ،
ويكفيك دليلا على فساد دعواه هنا وتكذيبه فيها أن كتبه السابقة كلها في
موضوع الرد على الذين غلوا في الانسان حتى ساووه برب العالمين وادعى في
هذه التبذكها بأن أكثر المسلمين غلوا في بعض المخلوقات حتى جعلوهم أربابا
وآلهة مع الله وأن هذا هو السبب في تأخرهم ، فلما انقلب انقلبت مقالاته
فادعى هنا أن من العقائد الثابتة عند المسلمين أن الانسان لا يعدو أن يكون
أحد تلك الأشياء التافهة الحقيرة الى آخره ، فانظر الى هذا الانقلاب المنكر
والتناقض الفاحش ، وظاهر هذا أنهم يرون جميع الانسان كذلك ، وهذا
يشمل الأنبياء والصالحين وسائر أصناف الانسان ، وقد قدمنا أن المسلمين في
النظر الى الانسان على صراط مستقيم ، فهم يرون أنبياء الله وأوليائه وحملة
شريعته المطهرة في أعلى المراتب التي يمكن أن يبلغها غيرهم ، وكل من هؤلاء له
مقام معلوم ، وان كل خير في هذا العالم انما جاء على أيديهم ، وأنهم في العلم
والقوة وجميع أنواع الخير قد حازوا قصب السبق بخلاف أعدائهم من الزنادقة
والملاحدة والكفار فان هؤلاء قد حكم الله عليهم حكما صريحا لا مرد له
بأنهم كالانعام بل هم أضل ، وأنهم لا يعقلون ولا يعلمون ولا يفقهون ، وأنهم
رجس وأنهم نجس الى غير ذلك من الأوصاف التي حكم الله عليهم بها ، مع
عليه سبحانه بأن معهم علوما صناعية ومادية وتجارية كما قال تعالى ﴿ فلما جاءتهم
رسولهم بالبينات فرحوا بما عندهم من العلم وحاق بهم ما كانوا به يستهزئون ﴾ .
لأن غاية هذه المعرفة انما هي تصور طرق المعيشة فقط ، وهذا أمر قد
استحصل عليه البهائم والحشرات والوحوش وغيرها ، فان أكثرها معه من
الدهاء والحيلة والمكر والشجاعة ودقة الفكر ما يعجز عنه كثير من بني آدم ،
ولكن كل ذلك انما هو في استحصل هذه المعيشة فقط ، فن جادل عن هؤلاء
وغاند في عليهم ومعرفتهم فلا يجادل علماء المسلمين بل يجادل رب العالمين
ويعانده ، فانه هو الذي قال فيهم هذا القول ، ونحن لم نقل أكثر مما قاله

القرآن ، بل كثير من الناس رفعهم عن هذه الأوصاف القرآنية بكثير . نعم هذه العلوم اذا أضيفت الى دين سايوى كانت نعمة أخرى ، وهى بالية . والقصد يكون الانسان مأجوراً عليها وتكون فضائل فى حق من عمل بها على هذا الوجه ، لأنها ليست مذمومة فى نفسها بل مذموم العامل الذى لوئها بالأخلاق النجسة ووضعها فى غير موضعها ، فكان هو المذموم من أجل أخلاقه الأخرى لا من أجلها هى بنفسها ، فانها من نعم الله التى أنعم بها على عباده ، ونحن لم نذمها بل نمدحها اذا كانت على وجه مستقيم ، وانما نذم من أفسدها ولم يقدرها حق قدرها ولم يضعها فيما خلقت له وشرعت من أجله ، والله سبحانه ذم أهلها من أجل أفعالهم لأنه سبحانه علم ما سيكون وعلم أنه سيظهر زنادقة وضعفاء عقول يغترون بأهلها من أجلها فيبن أنهم ليسوا على شئ من العلم والعقل والمعرفة ، فسد سبحانه هذا الباب سدا محكما وقطع الشبهة من كل ملحد ومنافق .

فصل

قال : « وصاروا اذا سمعوا ذكر المشكلات والأزمات الاجتماعية والعلمية والاقتصادية والنفسية والحلقية والأديية ، وسمعوا إمكان تغلب الانسان عليها وحلها ونهوضه بها ، وسمعوا ما ينتظر من وثوب الانسان بالعلوم وكل نواحي الحياة وقهره للأمراض وللجهل وفتوحاته العلمية المرتقبة التى قد تقضى الى القضاء التام على صنوف الشقاء الإنساني ، صاروا اذا سمعوا هذا أو سمعوا شيئاً منه اشمازوا منه ومن قائله واتهموه بفساد الاعتقاد والزندقة والاحلاد ، إذ يرون أن مثل هذه المزاعم تدل على أنه - أى الانسان - ترك غير محدود القوى الذهنية ، وأن له أن يشارك الله فى علمه ، وأن يخرج من نطاق الانسانية الضعيفة الواهنة الى رحاب الألوهية التى تتصرف كيف تشاء وتعلم ما تريد ، وهذا عندهم نهاية الكفر والضلال ، ولكنهم لا يشمئزون الا شمئزاز البالغ

ولا يشورون الثورة الجامعة المجتاحة إلا اذا سمعوا أن علم الانسان قد يتوصل الى ما يظنونه غيبا ، فلو أقيمت لهم كل الدلائل على أن الانسان قد يستطيع بآلاته الدقيقة المحككة وباشعته المختلفة القوية التي هتكت كل حجاب أن يعلم ما في بطن الاثني اذكر هو أم اثني كما يعلم الامراض الباطنة ويراها رأى العين ويعلمها علم اليقين ، وكما يرى المخلوقات الميكروسكوبية التي كانت وراء المادة ومن الاشياء الغيبية قبل صنع الميكروسكوبات وغيرها من الآلات ، وأنه قد يستطيع التوصل الى جعل إخصاب المرأة كما يريد ان شاء ذكرها وإن شاءه أثني كما توصل الى هذا في كثير من النباتات والحيوانات ، بل كما قيل انهم صنعوه في الانسان نفسه - نعم لو أقيمت لهم كل البراهين على أن الانسان قد يستطيع هذا أو لانه قد استطاعه لما آمنوا ، ولو سمعوا من يدعيه ويقول له لكان أقل ما يرمونه به التكفير ، قلت : أكثر ما ذكره في هذه الجلة كذب ظاهر غرضه من هذا التهكم والاستهزاء والسخرية وأن المسلمين على غاية من الجهالة وضيق العقل وأنهم أناس مغفلون لا بصيرة لهم ولا معرفة ، وخيل لي يقال له : ان كنت تريد بذلك أهل العلم منهم - وهذا هو مرادك - فليس بصحيح ، فلا يمكنك أن تنقل ما يصدق هذه الدعوى على هذا الوضع عن واحد منهم أبدا ، وان أردت بذلك العامة فالعامة لا يحتج بأرائهم في مثل هذه المسائل الا من هو أجهل منهم . ولا شك أن أكثر الملاحدة ينكرون ما هو أظهر من هذه الأمور بالحس والعقل والضرورة ويشتمزون منها ، فتخرجني هذا التهكم والسخرية الى المسلمين قحة وخيث لا حاصل تحت . وهذه الدعوى التي ادعاهم هنا فيها ضروب من المجازفة والكذب الظاهر ، كدعواه أن في امكان الانسان أن يقضى على الشقاء في المستقبل قضاء تاما ، فهذا لا شك في فساده ، فبأي دليل ساخ له أن يدعى هذه الدعوى ثم يحتج بها ثم يسفه رأى من يخالفه في ذلك . أريد أن الناس يصدقونه في كل مايقوله وأن يقدموه في كل أمر ، أم ماذا . يا الله العجيب يدعى هذا الملمحد المحال ثم يحتج به ثم

يستعزى بمن خالفه ، ولا يرضى من الناس أن يعارضوه في كل ما يقول .
وهل يصدق انسان له مسكة من عقل أن الانسان سيقتضى على صنوف الشقاء
في هذه الدنيا قضاء تاما ، فان هذا يشعل الموت ويشمل كل حاجات الانسان
الضرورية ، بل هذا صريح في أنه سيبلغ الكمال في هذه الدنيا ، وهذا هو الذى
أشرنا اليه سابقا في أنه يرمى الى أن الانسان سيبلغ في هذه الدنيا باستمرار
تطور المعارف الى حالة يصل فيها الى الكمال المطلق ، وهذا سخف ظاهر ، فان
الله أخبر بأنه خلق الانسان في كبد وأنهم مردودون الى أسفل سافلين ، إلا
الذين آمنوا وعملوا الصالحات ، فحال أن يكون المردود في أسفل السافلين له
حظ من الكمال ، وأخبر تعالى أن هذه الحياة الدنيا متاع وأنها دار غرور وان
كل نفس ذائقة الموت ، وأمثال ذلك كثير مما يدل على خسلاف ما ادعاه
فالدنيا مطبوعة على الشقاء والبلاء والعناء ، ولو كان فيها كمال لكان أحق الناس
بذلك الأنبياء والرسل كما قال تعالى ﴿ وما جعلنا لبشر من قبلك الخلد أفان
مت فهم الخالدون ﴾ ، بل ليس في هذه الدنيا فرح وسرور وخير الا هو من
آثار الأديان ، وآثار الأعمال الصالحة كالنعاء ، ولو لا ذلك لما عاش على
الارض أحد كما جاء في الحديث الصحيح : لا تقوم الساعة حتى لا يقال في الارض
الله الله ، لأنه حيثئذ ينقطع نور السماء وخيرها عنها ويحل عليها الغضب ويؤول
منها أثر الرحمة التي هي مرآة كل خير في هذه الدنيا ، وإذا كان ذلك كذلك
فن المعلوم أن الشر يكثر والكفر يزداد ، فكما ازداد الكفر ازداد الشقاء
وبلاء ، لأنه معلوله فلا بد أن يدور مع علته ، فإدام الاتحاد يزداد فلا شك
أن الشر يزداد ، وما نحن نرى هذه الدول التي حرصت كل الحرص بزعمها
على فرض السلام والطمأنينة ما عملت في ذلك الا تقيض ما قرره ، لأن
ذلك لم يبن على أساس عدل ، وكيف يبنى على أساس عدل وقد أصبح العداء
والموالة والصداقة والشقاق راجعا الى المصالح القومية والاحزاب المتحالفة .
والدين لا دخل له في ذلك البتة ، ومن العجب أنهم فروا من التعصبات

الدنيئة من أجل ان يصلوا الى اتفاق وتقام صحيح فوقعوا فيما هو أضيق منها وهو التعصب الجنسي والوطني ورفضوا المواصله للدين بتاتا فكيف يحصل السلام وكل أمة تناضل عن نفسها وشخصيتها وجنسياتها لا لدينها مطلقا ولا للعدل ، فدعواهم أنهم سيقضون على الشقاء دعوى ساقطة مردولة ، وبكفيك دليلا على سقوطها أن أعظم الشقاء الموجود الآن انما تدور رحاه في الأمم الممتازة في معرفة وسائل الرقي والتقدم الصناعي حين رفضوا الدين ظانين أن الشقاء في اتباعه فوقعوا فيما فروا منه ، مع أنهم قد حاولوا بهذه المعارف التي جها نالوا الشقاء ادراك القضاء على الشقاء فصاروا أشقى الأمم ، فلو كان ما ادعاهم عكسا لكان أبعد الناس عن الشقاء أعرفهم بهذه الأمور الصناعية التي دعا هذا الرجل الى رفض الدين من أجلها . نعم انه لو كان مع هذه المعارف علوم دينية صحيحة لحصل النفع المطلوب الممكن ، وقد قدمنا ان العلوم الدنيوية لاندم لذاتها وانما منفعتها الصحيحة اذا استست على دين صحيح . وبالجمله فالشقاء أثر الكفر ، فلا بد من وجوده عند وجود مؤثره حتما

ومن العجب أن الله سبحانه وتعالى أنزل الشفاء الذي هو أقصى غاية في القضاء على الشقاء الممكن ازالته وبينه وفصله وسهله ودعا اليه فاني اكثر الناس ألا كفورا ونفورا ، قال في كتابه العزيز ﴿ يا بني آدم إنا يا آتيناكم رسل منكم يقصون عليكم آياتي فمن اتقى وأصلح فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون ﴾ فأخبر أن عدم الخوف والحزن منوط بالتقوى والصلاح ، فاني أكثر الناس إلا الاستزاء بهذا وتحقيره والادعاء بأرب التقوى والصلاح لاتفيد الرقي قال سبحانه وتعالى ﴿ يا حجرة على العباد ما آتيتهم من رسول إلا كانوا به يستهزئون ﴾ فلقد علق الله سبحانه الحياة الصحيحة الطيبة بالتقوى والعمل الصالح ، كما قال تعالى ﴿ من عمل صالحا من ذكر أو أنثى وهو مؤمن فلنجينه حياه طيبة ﴾ وقال تعالى ﴿ ان الذين قالوا ربنا الله ثم استقاموا فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون ﴾ فبين الله اوضح بيان بأن تقواه والايمان به والقيام بما يحب ويرضى

هو أصل كل فلاح ونجاح ، فإني أكلل الناس إلا أن يمانعوا ويتهموا ذلك
ويشكروا فيه ، ولماذا شكوا فيه لأنهم لم يلقوا حقيقة ، ولماذا لم يلقوها
حقيقته ، لأنهم لم يجتهدوا في ذلك ولم يروا الحق في الدين كفاءة تامة لتضميم
ونجاحهم . هذا الرجل للعنيد المشاكس يقول في نحو مائة موضع أو أكثر إن
السبب كله في التأخر أن الناس يشكون في الأسباب الطبيعية المادية ، وأن
سبب شكهم فيها هو عدم اعتقاد الكفاءة فيها ، ثم يقول لماذا لم يعتقدوا
الكفاءة ، لأنهم يشكون في قدرتهم واستعدادهم الذاتي ، فإذا كان هذا كلامه
في الأسباب مع الله لا يمكن أن يجد نصا ولا معقولا صحيحا يؤيد دعواه هذه
فنحن نعكسها في الدين ونقول : من المعلوم الذي لا ريب فيه أن التصوص
الصحيحة دلت على أن الفلاح والنجاح والبرق بل وحصول الثراء المسالي كل
ذلك مربوط بالأعمال الصالحة أعني أنها سبب لهذه الأمور ، لأنها لا توجد
إلا بها ، بل قد توجد لكن نقر ، ثم أنه قد علم بالاستقراء والتجربة أن ذلك
قد وقع على أكل الوجوه ، فانفق الشرع والعقل والضرورة على ربط هذا
السبب بمسببه وأن ذلك سنة من سنته التي لا تحوّل لها ولا تبديل . وحقيقة
نقول له : إن السبب الوحيد كله لهذا التأخر هو الشك في كفاءة هذا الدين
للاستقلال والزهو والحمد ، والبرهان على هذا ضعيف أخضع به واستسلم لهم
له ، إذ من المعلوم أن كل من أحب شيئا واجتهد عليه فإنه يحافظ عليه ويرحمه
ويحبه ويحترمه احتراماً كبيراً كمثل هذه المبادئ المعروفة ، فلماذا ضحك أخضع
به ، لضعف اعتقادهم في كفاءته في هذه القضية ، والله يعلم من فوق عرشه
أنهم لم يعملوا بأسباب الدين ربع ما يعملون بالأسباب الدنيوية ، فإنهم
حافظوا عليها واحترموها ورفعوا أهلها فوق أهل الأسباب الدينية . فإذا كانت
هذه الأسباب الدنيوية قد حبط أكثرها مع هذا الاجتهاد فيها والاحترام لها
والحرص عليها والتعلق بها ، فكيف يقال إن الأسباب الدينية لم تنفع جناً مع
هذا الاحتقار لها ، فهل عمل بها على وجهها وقدرت حتى قدرها وحفظ عليها

حق المحافظة . ومعلوم أن أبسط دواء لا يحصل مفعوله إلا إذا استعمل على وجهه ، فكيف بأشرف دواء وأجله وأجمله وأعظمه ، ثم لو نظرنا إلى سبب عدم احترامها والشك في كفاءتها لوجدنا ذلك بسبب غلبة الشهوات والشبهات على نفوس كثير من القادة والرعماء ونحوهم ، وقد يكون من أسباب ذلك سقوط أناس كانوا يستعملوها على غير وجهها وحينئذ فالملاحدة الذين سقطوا بأسبابهم قد اجلب عنهم هذا الملحد في الأسباب المادية وقال انهم لم يستعملوها إلا ضعيفة أو غير كاملة ، ولو أعادوا الكرة لوصلوا إلى ما يريدون ، وحينئذ نقول : كل سلاح صحيح قد عرف واشتهر وتواتر قوة فعله ثم اختل مرة أو مرتين أو ثلاثا أو أكثر فانه يجب تقلب النظر فيه والاجتهاد في ذلك وإعادةه مرات ، ولا بد أن يبلغ أثره ، لأنه لا سلاح فوقه ، وإذا ما نظرنا إلى من استعملها ولم ينتج وجدناه قد أدخل فيها مالا يلائمها من الآراء الغريبة التي لا علاقة لها بها فخلط معها من غيرها ما يفسدها فلماذا لم تنجح ، وكل ذلك سببه شكهم في أنفسهم بأن فيهم كفاءة بالله ، فالإنسان فيه كفاءة بالله فعليه العمل معتمدا على الله ، فيجتهد من الجانبين : يجتهد في عمله ، ويعتمد على الله . وهذه كفاءة عظيمة جهلها الإنسان في نفسه ، فهو على ضعفه قوى بالله شديد بالله عظيم بالله شجاع بالله ، فهو قوى بالقوة العالية القاهرة الجبارة . أما هذا الرجل فانه جعل فيه كفاءة بذاته ، فسلك أسخف مسلك على وجه الأرض ، وكيف يغالط العاقل الحقائق فيعتقد في نفسه القدرة وهو يرى عجزه الذاتي الذي لا شك فيه ، بخلاف من اعتقد أن فيه الكفاءة بالله تعالى . فتي اجتهد في أعماله واعتمد على الله فان الله سبحانه يوفقه ويعينه ويسخر له من الأسباب مالا يحسب له الحساب ، وهذا ظاهر مشاهد .

أما ما ذكره في الجنين والاطلاع عليه بالأشعة ونحو ذلك فهذا - ان قدر ثبوته - فليس من علم الغيب ، لأن هذا شيء مشاهد بالعين بواسطة هذه الآلة ، وعلم الغيب هو معرفة ما هو غائب عن الإنسان فلا يتفكره ببصره ولا يحسه

بشيء من حواسه ولا تظهر له علامات تدل عليه ، هذا هو علم الغيب أما الذى يدرك بشيء من الحواس سواء كان ذلك بواسطة آلة أو بغير واسطة أو تظهر له علامات وقرائن تدل عليه فليس هو من علم الغيب ، ولهذا فإنه ليس فى امكان هؤلاء معرفة هذه الامور بدون هذه الوسائط ، ومعرفة الشيء الغائب بالوسائط أمر متقدم نوعه قبل هذه العصور كالامارات والعلامات ، بل اليناث ماهى الا قرائن تفيد العلم ، بل قد تفيد القطع بالعلم بالشيء الغائب ، وانما توسعت دائرة هذه الاشياء الصناعية فقط أما علم الغيب فهو هو ، فنى أزيلت هذه الوسائط لم يحصل شيء من ذلك أبدا ، ولو أن رجلا شق بطن أنثى ورأى ما فى بطن رحمها بعينه وعلمه لم يكن هذا من علم الغيب لانه زال الحجاب ، وإزالته بهذه الآلة كإزالته بأشياء أخرى تمنع حلولته ، لانه حينئذ يرى ظاهرا بحاسة البصر ، فلا يظن ظان أن قوله تعالى (ويعلم ما فى الارحام) وما ذكر فى الحديث من انفراده سبحانه بعلم ما فى الارحام أنه ينفيه ما وجد من هذه الامور ، بل المراد أنه سبحانه مختص بعلم ما هو غائب فى الارحام ، وأما ما ظهر فليس داخلا فى ذلك فإنه يعلمه ويعلم به خلقه ، فإنه ليس شيئا غيبيا ، فإنه بوجود ما يزيل هذا الحجاب خرج من الغيب الى الظهور كالو سقط الى الأرض برحمته فإنه يرى مشاهدا كسائر الاشياء البارزة . والحاصل أن الله هو المختص بعلم الغيب ، والغيب - كما ذكرنا - هو ما لا يرى ولا يحس بشيء من الحواس ولا يعرف بقرائن وأمارات ، وهذا لم يتغير شيء منه ، فالناس فيه الآن وقبل آلاف السنين سواء ، غير أن الصناعات والوسائط تنوعت وكثرت ، وهذه أسباب ، وهى لا تزال من أول الدنيا وهى تتغير وتقلب وتتجدد وتتحول بحسب ما تقتضيه الحكمة والعدل فى كل زمان ومكان ، وكذلك اطلاعهم على بعض الاشياء الذرية الكامنة فى الجسم بالآلة المذكورة فهو من هذا الباب ، فليس هو من علم الغيب ، وليس هو وراء المادة ، بل هو مادة متصلة عادة كسائر الاشياء التى يكون بعضها تحت بعض أو فوقه

فهو شيء يرى بالحاسة ، والذي يرى بها لا يضح عقلا ولا شرعا أن يدعى فيه أنه من علم الغيب ، سواء كان ذلك الشيء مرثيا بواسطة أو بغير واسطة .
 أما ما ذكره في إخصاب المرأة وجعل الولد أن شاء ذكرا وإن شاء أنثى فهذا لم يصح ، وهو لم يحزم بوقوعه مع أنه شديد التصديق بما يناسب هذه الأمور وإن كان محالا فكيف لم يحزم به هنا ثم يحتاج به ، وأما غير الإنسان كالنبات فليس في ذلك كبير أمر ، فإن الله جعل لهذا أسبابا في تخيير ذلك ، وكثير من عامة الفلاحين يعرف ذلك في بعض الأشجار في صفرها خاصة ، وهذا شيء معروف من قديم ، ولكن ذلك انمسا يكون في الصفر ، وأما الحيوانات غير الإنسان فهذا أيضا لم يثبت ثبوتا محققا ، ولو ثبت تفسير إخصاب الذي هو موضع الحمل فإن هذا لا يفعل إلا بأسباب توجب تغيره لا تغير الحمل المخلوق ، وذلك بأسباب مادية ، فإنه يوجد أسباب كثيرة تقطع الحمل وتقطع الباء ، ولكن لا يوجد أسباب توجب الحمل في العظم الطبيعي لأن قطع الحمل والباء من باب الفساد وتفسير الشيء عن وضعه بالنقص ، بخلاف الأول فإنه يوجد خلق مادة لهم تخلق ، وإياك أن تظن أن الحيوانات كالإنسان في هذا الباب ، فإن الإنسان اختصه الله بأمور كثيرة كما اختصه بالطق ومعرفة الدين ، وورد في الحديث أنه ينزل إليه الملك في الرحم ويقول يسأرب أذكر أم أتى وشقى أو سعيد الخ ولم يرد ذلك في البهائم ، ولا يظن أحد أن أحدا من المخلوقين يقدر أن يغير الولد في الرحم بعد خلقه وتكوينه فيجعله أن شاء ذكرا وإن شاء أنثى - وكلام هذا الملحد يوم هذا - فلن هذا من المحال سواء كان في البهائم أو في الإنسان ، غاية ما في ذلك أنه على ما يقال توضع في الرحم أشياء من المواد التي تغير موضع إخصابه إما بجمرة أو برودة قبل وجود النطفة فيه وقبل تكوين الولد ، وهذا يذكر في البهائم خاصة دون الإنسان ، وأكثر المتكلمين في هذه الأمور أنكروا وجود هذا بتاتا قطعا ، ومن ادعى وجوده فذكر أنه نادر فقتل يوافق قضاء وقدرا فيكون قتله للدين

في قلوبهم مرض لا من أجل العمل ، ولكن جال فليس الانسان كالبهائم وليس هذا تحويل صورة الى صورة أخرى ، أو جنس الى جنس آخر بل هو تغيير لشكل طبيعي بالتقص فقط ، إلا أن الاختصاص بما يقدر عليه الانسان لا يقطع الملة بخلاف ردها فلو وجد خصها المعجز الناس كلهم عن إيجاد هذه القوة فيه لأن هذا من باب الخلق وذلك من باب الافساد والاعساد . كالقتل ، فهم يقدرون على القتل بالاسباب ، لكن لا يقدرون على إحيائه فيقول لا بأسباب ولا غيرها ، ولا يقدرون على القتل أيضا بغير أسباب ، بل لا يقدرون على تغيير صورة من قبح الى حسن أو من شكل الى شكل آخر أو زيادة عمر أو بالعكس ، فدعوى هذا المعارض أن في استطاعة الانسان أن يقضى على الثقل قضاء تاما الى آخره كذب ظاهر معروف بطلانه بالجنس والضرورة ، وقد علم أن أبيض شيء الى الانسان هذه المصائب والأمراض المتنوعة والموت بفعل انقطاع الأمراض والمصائب لديهم ، أو هيل يخرج كل من تداوى ودخل المستشفيات على كثرتها وتنوعها وتوسع معلوماتها ، وهل قدرت أعظم أمة منهم على كثرتها واتفاقها على انقاذ أكبر شيء وأعزهم لديهم من الموت كرئيس أو غيره ، هذا ما لا يكون أبدا ، وهذا غاية المعجز

ثم ذكر الملقب ما قدمناه في دعواه أن بعض المسيحيين ذكر أن القول في ألوهية المسيح وإن كان باطلا في نفسه إلا أنه مفيد في نتيجته ، وقد تقدم الكلام على ذلك

فصل

قال : ومن الحسن أن يفهم القاري أن هذه الفلسفة التي ذكروها في ضعف الانسان فلسفة باطلة يردها النظر كاتردها التصريح الدينية الصحيحة فيقول : هذه الفلسفة التي ادجيتها ونسبتها الى المسلمين في هذا الكتاب كذب ونسب المخترعة لنفسك وعلى شهوتك فلا أساس له ولا حاجة اليه

الرد عليه ، لانك إنما تردّ على شيء لم يكن ولا أصل له . أما ضعف الانسان الذي يعتقد الملبون فليس هو الذي تعنيه وتدّعيه ، بل هو الذي فهمه السلف والمفسرون وأتباعهم ومضت عليه النصوص الشرعية ، قال تعالى ﴿ وخلق الانسان ضعيفا ﴾ وقال تعالى ﴿ ان الانسان خلق هلوغا ، اذا مسه الشر جزوعا ، واذا مسه الخير منوعا الا المصلين ﴾ فضعف الانسان وفقره أمر ظاهر بالشرع والضرورة والحسّ ، فانه ضعيف من حيث ذاته ، وضعيف من حيث نفسه ، فانه لا يصبر على النعماء بل يطنى ، ولا الضراء بل يجرع ، كما حكى الله تعالى عنه في الآية المتقدمة . ثم هو ضعيف من حيث اضطرابه الى لباس وقوت خاص بعيد التناول ، والى سلاح خارج عن ذاته يدافع به عن نفسه كثيرا من الحيوانات المعتدية ، ومحتاج الى نفس في كل لحظة ، والى است فراغ في كل حين ، وهذا ضعف ظاهر لا يقبل الجدل بلا شك ، وهو الذي يعنيه الناس ، وانما قوته التي يقرّون بها انما هي بتفكيره وعقله ، ثم عقله وتفكيره ان استعملهما في طاعة الله تعالى وفيما ينفعه مما ابيح له من سائر المباحات فقد استقوى بذلك ، وان استعملهما في ضد ذلك لم ينتفع بقوته نفعا صحيحا مستمرا ، بل لو انتفع به قليلا فلا بد من أن تنهار قوته ويرجع الى الضعف وأن يرد الى أسفل سافلين ، فلا حول للانسان ولا قوة له الا بالله ، والله لا يكون مع من عصاه وتمرد عليه أبدا ، فان الانسان بالنظر الى مبداءه ضعيف ، ولكن الله يعطيه قوة محدودة ، فمنهم من يعرف قدر هذه القوة فيزدى حقها فيزداد قوة الى قوته ، ومنهم من يكفر بها فلا بد من ذهاب قوته كما تقدم ، ولهذا قال تعالى عن عبده هود انه قال لقومه ﴿ وبا قوم استغفروا ربكم ثم توبوا اليه يرسل السماء عليكم مدرارا ، ويزدكم قوة الى قوتكم ولا تتولوا مجرمين ﴾ فلما أن تولوا مجرمين لم يزدهم الله قوة الى قوتهم ، بل لم ينتفعوا بالقوة التي كانت معهم ، فعوقبوا بقوة أبادت قوتهم عن آخرها ، وكم من قوة عظيمة جبارة بدّدها الله ودمرها لما عصت وكان أهلها من المعتدين

فهذا هو الرأي المعقول في القوة والضعف ، لا على ما حكاه وزوره في مسألة ضعف الانسان على ما تقدم

فصل

ثم قال : مستدلا بالنظر ، اذ لا ريب من ناحية النظر أن الصانع بعظم كلها عظمت صنعته وعظمت آثار صفاته ويمدح بذلك ،

قلت : لا يخفى أنه يريد بالنظر هنا النظر الشرعي على مقتضى تعليله ، وحينئذ يقال له هذه مغالطة ، فإن الحاكين على الانسان يكون قدرته غير كاملة بل ضئيفة لا يمكن أن تتجاوز حدودها المرسومة لها يقولون : لأن الله أعجزه عن مجاوزة ما وراء هذه الحدود كما أعجزه عن الاستغناء عن القوت والشرب والنفس لعدم صلاحيته لذلك واستحالته عليه لنقصه الذاتي ولأنه مخلوق انساني ولم يكن إلها ، اذ لو كان كامل العلم والقدرة لكان إلها ولم يكن انسانا ، والله سبحانه هو المختص بالقدرة الكاملة والعلم الكامل فلا يمكنهم أن يساوه في صفاته التي اختص بها ، ولا شك بالبداهة ان هذا تعظيم له ، وأما من ادعى أن قدرة الانسان غير محدودة وأن في استطاعته أن يصل الى كل شيء وتحصل على كل شيء وأن يتغلب على كل شيء فقد صرح بمساواة خلقه له في صفة القدرة والعلم ، ولا شك أن من ساوى بينه وبين عبادته في صفة من صفاته ولا سيما للقدرة والعلم اللذين هما من أعظم مظاهر الربوبية فقد سبى صريحاً ونقصه تنقصاً ظاهراً ونفى انفراده بالخلق والتدبير ، وهذا كفر صريح أعظم من كفر مشركي العرب فانهم معترفون بانفراده بالخلق والتدبير ، قال تعالى ﴿ أَمْ يَبْدَأُ الْخَلْقَ ثُمَّ يُعِيدُهُ وَمَنْ يَرْزُقُكُمْ مِنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ أَلَيْهَ مَعَالُومٌ ﴾ وقال تعالى ﴿ قُلْ مَنْ يَرْزُقُكُمْ مِنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ أَمْ مَنْ يَمْلِكُ السَّمْعَ وَالْأَبْصَارَ وَمَنْ يُخْرِجُ الْحَيَّ مِنَ الْمَيِّتِ وَيُخْرِجُ الْمَيِّتَ مِنَ الْحَيِّ وَمَنْ يَدِيرُ الْأَمْرَ فَيَسْأَلُونَكَ عَنْهُ فَقُلْ أَفَلَا تَتَّقُونَ ﴾ وقال تعالى مخبراً عن المشركين أنهم يقولون لأهلهم

وم يعذبون في الله أن كنا في ضلال مبين اذ نسوكم برب العالمين ومعلوم أنهم إنما سوا بين الله وأهلهم في العبادة التي هي الدعاء والتوكل والاعتقاد والخوف ، وإلا فهم معترفون بانفراده بالخلق والتدبير والرزق وغير ذلك ، فكيف بمن سواي بينه وبين خلقه في خصائص الربوبية كالقدرة والعلم ، وهذا ظاهر لا خفاء به ، وتعظيم صنعة الله التي ادعيتها يحصل بدون أن تعظم الإنسان حتى نجعله عالما بكل شيء قادرا على كل شيء وأن قدرته لا حدود لها ولا قيود ، فليس هذا من تعظيم الله في شيء بل هو عين التقيص والسب له ، وليست صنعة الله محصورة في جنس الإنسان (خلق السموات والأرض أكبر من خلق الناس) . ثم إذا كانت العلة في تعظيم الإنسان هو كونه صنعة الله فليس هذا من خصائص الإنسان ، بل الحيوان والنبات والجماد كل ذلك من صنعة الله ، فاذن يجوز تعظيم الحشرات والنبات وغسبر ذلك كما عبدها المشركون ، فلا يجوز قتل شيء من ذلك ولا تعذيبه لأن تعظيمه واجب ، فإن العلة واحدة في الإنسان وغيره ، وإلا فالفرق ، ولو ثبت الفرق فما هو المنسوخ الشرعي لهذا دون ذلك ، ثم ما هو التعظيم الذي تدعيه وإنما جديده ، أتريد أن كل تعظيم حتى الدعاء والسجود وغيره ، أم تريد به نوعا خاصا من التعظيم فلا بد من بيان . ثم انما ما رأيناك عظمت الإنسان بل جعلت الإنسان الأول دون طفل اليوم والقرون الأولى كالقردة بل أسوأ حالا منها ، ومع هذا هجعت على المسلمين كلهم وسفقت أحلامهم وطمعت في آرائهم وطمعت جميع ما قلته قضاؤهم في كتبهم ليس له قيمة عقلية ولا عليه ولا دينية ، وإن المحدثين على اختلاف أجناسهم وأديانهم لم يبيروا الحياة شيئا جديدا ، وإن كان تعظيمك الذي تدعيه وتدعو إليه محصورا في الللاحدة والزادقة وأمثلكم انقطع فيؤلا لا يحل تعظيمهم ، وليدوا هم جنس الإنسان خاصة ، ومن عظمهم واحتقن غورهم فلا يقال انه عظم الإنسان ، فطمعت هذه الدعوى على كل تقدير . ثم قال : فإنه ينقص اذا نقص الشيء الذي يفعله ويرجوه ويؤمن بذلك .

يقال : هذا مردود ، فإنا أخذنا نقصنا الشيء الناقص الذي أمر الله بتنقيصه .
فحين بهذا التنقيص بقول الصدق والحق فينبى على من خلقه على هذا الوضع .
فكيف معطين له لأننا امتلأنا أمره ، وكونه فيخله بمعنى أوجده وأبدعه لا
ينافى ذلك لأنه أوجد كثيرا من الأشياء الناقصة ، ولأنه أوجده لشيء مطلوب
منه كالإنسان في العبادة فلم يوجد ما يطلب منه من العبادة فكان ناقصا بتنقيصه
لنفسه ، وقد سبق قوله أنه من الممكن للإنسان أن يصير إلى النقص والبنار
لان ذلك في يده ، ثم ان وصف الإنسان عما يستحقه ليس تنقيصا له ، بل
وضع له في موضعه الذي يستحقه ، ومعلوم أنه لا يستحق الكمال المطلق ،
ولا يستحق أن يكون عالما بكل شيء وليس شيء فوق قدرته ، بل نقصه نقص
مشاهد محسوس كما سبق ، فوصفنا له بما هو ثابت له متصف به ليس ظلما ولا
تنقيصا له عما يستحقه ، وإذا ثبت أن ذلك ليس تنقيصا له لم يكن ذلك تنقيصا
لخالقه وذما له على كل تقدير

وأيضا النقص الذي يخص الإنسان نوعان : من ناحية علومه ، ومن ناحية
ذاته . أما الأول فمما ذكرنا ، فانه من المعلوم بلا ريب أن هذه المعارف
والمعلومات إنما استفادها استفادة ، فانه ليس جردا من عمره لم يعلم شيئا
فكانت علومه التي معه كلها إنما استفادها من هذه المعلومات التي اكتسبها
بجهوده وانضبطت في نفسه ، ومعلوم أنها محدودة بمحدود بيته ، فإنا لو قدرنا
أن عالما كبيرا طال عمره فلا شك أن معلوماته تزيد ، وكلما طال عمره وهو
على حالته المستوية فانه يزداد علوما كثيرة فلو عاش ألف سنة أو أكثر لكان
عليه أكثر من علمه حين كان ابن ستين سنة ، فهذا يدل على أن المدة التي
يمتسها الإنسان إنما يكتب فيها مقدارها من العلم ، وهي محدودة بالمقدار
محدود ، فهو ناقص بالنسبة إلى ما لو طال عمره ، وهذا يدل أيضا على أنه لا
يمكنه الإحاطة بالعلم مهما بلغ ما يبلغ من الفهم والذكاء والعقل ، فإذا قلنا أنه لا
يعلم كل شيء وأن قدرته لا تتناول كل شيء فقد صدقنا ، ولا يكون صدقنا

تنقيصا لخالفه ولا ذما له كما سبق . وأما نقصه من ناحية الصورة الجسمية فله اعتباران أحدهما أن يكون ناقصا عن جنسه كنقص الاكمة والخنثى ونحوه عن غيرهما ، وهذا لا نلظنه يريد ، ولو أراد لم يفده شيئا ، لأنه نقص يدل على مظهر القدرة التي هي من أعلى صفات الكمال المقتضية للتعظيم ، والثاني النقص الوضعي كنقص جسم الانسان عن جسم البعير ونحوه ، فهذا ليس بنقص حقيقى بالنظر الى كونه مخلوقا فانه بالنظر الى خلق الربوبية له ليس بنقص ، لان الحكمة العليا العاملة بحقيقة هذا المخلوق اقتضت أن يكون بهذا الوضع ، وكل وضع صدر عن حكمة واتقان كامل لا يكون نقصا ، فان النقص الحقيقى فى المخلوق وجوده على خلاف ما ينبغى أن يوجد ، وهذا وجد على مقتضى ما ينبغى أن يوجد ، فانه وجد على أحسن تقويم ، والذي وجد على احسن تقويم ليس بناقص فى وضعه بل الناقص من رده الى أسفل سافلين ، وبمجرد تصور بعض الأفكار له بكونه ناقصا لا عبرة به ، لان الافكار تختلف فلا يعتد بتصوير بعضها دون بعض بدون مرجح ، وهكذا سائر الحيوانات فان كل حيوان بالنظر الى خلخته المجملة وتقاطيعه المفصلة المتنوعة والى ما خلق له ليس بناقص فى وضعه ، وانما هو ناقص باعتبار آخر عارض خارجى إضافى وهو نقصه عن غيره فى صورة تما ، فاذا وصفنا الانسان بالوصف الذى طبع عليه من هذه الجهات المذكورة لم تكن منقصين له فلم يكن وصفنا هذا ذما لخالفه سبحانه وتعالى

فصل

ثم قال : فعلى حسب الشيء تكون الآثار والافعال ، فالذى يفعل العظيم المحكم البديع الصنعة يكون عظيما ، والذي يصنع الحقير التافه لا يستطيع غيره يكون تافها حقيرا ، وهذه قضية منطقية لا خلاف فيها ، قلت : لكن هي - على تقدير صحتها - حجة عليك ، لانه اذا كانت عظمة

الآثار والأفعال تدل على عظمة فاعليها ومؤثرها فلا شك أن آثار رحمة الله وخلقته وفعله لهذا الكون العظيم الهائل الذي حارت في تفاصيله العقول أعظم من آثار الانسان ، فان آثار الانسان بالنسبة الى آثار الله تافهة حقيرة ، بل هي بالنسبة اليها كالأشياء مع أنها داخلة في آثاره تعالى فانها من آثار آثاره ، وحيث يكون تعظيمنا للانسان بقدر أثره وتعظيمنا الله بقدر أثره ، فلا يكون للانسان إلا أحقر التعظيم بالنسبة الى أثره بل يكون تعظيمه بحسب أثره ، ومعلوم اختلاف الانسان في الآثار هذا الاختلاف المتباعد الاطراف ، وأنت جعلت الانسان بالنسبة الى استعداده وأثره سواء ، فدعواك اذن فيما يأتي أن الانسان عظيم وأنه لا يقال لشيء من الأشياء كائننا ما كان انه فوق قدرته وأنه يعلم كل شيء يناقض هذه القضية مناقضة صريحة فتكون حجة عليك ، فانها توجب عظمة الفرق بين الله تعالى وبين الانسان ، وأن الانسان في غاية الحقارة بالنسبة الى الله لأن آثاره بالنسبة الى آثار الله كالأشياء . ثم ان هذه القضية إنما غايتها أن الانسان يكون عظيماً إذا عظمت صناعته ، وهذا لا نزاع فيه . كما ذكرنا . ولكن عظمته بمقدار أثره من الصنعة ، ومعلوم أن صنعة في غاية الضعف والضعف بالنسبة الى صنعة فاطر السموات والأرض ومسا فيها ، والانسان جنس من خلق لا يحصى عدده الا الله ، فعظمته الضئيلة داخلة ومستوجبة لعظمة الله بقدر ما لها من الأثر ، ولكن لا تستفاد عظمة الله من عظمة الانسان أبداً . وهذا هو مقصوده بهذه القضية . بل عظمته تعالى لا تستفاد من شيء من المخلوقات لا من وجود الانسان وعظمته ولا من غير ذلك ، فانه عظيم قبل أن يخلق الانسان ، وقبل أن يخلق جميع الخلق ، وليس في العقلاء من ثبت من هذه القضية أو يفهم منها أن الله عظيم اذا عظم الانسان أو اذا عظمت صناعته ، وحقيق اذا حقّر الانسان وحقرت صناعته . أي صنعة الانسان . أبداً . وهذا هو قصده من القضية ، فهي حجة عليه ، لانه بها ثبتت حقارة الانسان بحقارة صناعته بجانب صنعة الله ، وهو قد عكس النتيجة وجعلها

غير ملائمة لهذه القضية فقال :

« فإذا أثبتنا على الإنسان الذى هو مخلوق لله فقد أثبتنا على خالقه ، وإذا
 ذمناه فقد كدنا ندم خالقه أو فقد ذمناه من حيث لا ندرى ولا نريد ، انتهى -
 فهذه النتيجة الساقطة كما ترى لا تعلق لها بالقضية أصلاً ، ثم هى نتيجة باطلة لم
 يسبق اليها ولم يتفكر بها أحد قبله لظهور مجتنبها وقبحاتها ، فبأى وجه يكون
 الثناء على الإنسان ثناء على خالقه ، هل من كونه مخلوقاً له أم من حيث كونه
 إنساناً . فإن عنى الأول الذى هو ظاهر كلامه لأنه قال « الذى هو مخلوق لله »
 فيلزم منه الثناء على الحيوانات كلها كالكلاب والحشرات وغيرها لأنها مخلوقة
 لله . وأما الثانى فيلزم منه أن تثنى على الكفار وعلى من سرق وزنى وقطع
 الطريق كما تثنى على المسلمين بلا فرق فنما كس الله فى ذمهم والنهى عن تعظيمهم ،
 لأن العلة هى الإنسانية ، والثناء عليها ثناء على الله بوجهه ، وأن لا ندمهم لأن
 ذمهم ذم لخالقهم كما يقول ، وهذه كلها رجونات لا ينبغي سقوطها ، وقد سبق
 البيان بأننا لا ندم الإنسانية بل نمدح من حافظ على إنسانيته ولم يفسدها ، والا
 فن أفسد إنسانيته وتحول إلى طور الحيوانية الشريرة فكيف يستحق المدح ،
 ولو استحقه لم يكن ثم فرق بين المسلم والمجرم والمفسدين فى الأرض والمؤمنين
 والفجسار »

فصل

ثم قال : « ولهذا فإن الأديان كلها قد دأبت على لفت الانظار والتوجيه
 إلى المخلوقات الكبيرة العظيمة ، كالشمس والقمر والنجوم والسموات
 والأرض ، لما فى ذلك من التعظيم لله ، ومن الإبانة عن سلطانه وعظمته ،
 ومن التدليل على أنه الكبير ، ولهذا أيضاً فقد جعل المقيمين لديه كالملائكة
 والأنبياء والرسل هم أقرب الموجودات إلى الكمال وأعظمها علواً وذكاءً وقوة .
 والنظر إذن يرشدنا إلى أنه يجب إذا أردنا تعظيم الله أن نعظم مخلوقاته وأن

تعتقد أنها مستعدة للكمال وأنها إذا لم تكن فهي التي أبت لنفسها هذا الكمال الذي أرادها لها خالقها ، إذ الكمال يخلق الكمال ويريد به ، والناقص يخلق الناقص ويريد به ويعجز عن سواه .

فيقال : أما الإديان فإنها لم ترشد إلى النظر في هذه المخلوقات إلا للتفكر والاستدلال على قدرة الصانع ، لا على ما تدعيه من أنها مستعدة للكمال ، فإن الإديان لم ترشد إلى هذا أبدا . ومن تأمل جميع المواضع التي أمر الله فيها بالتفكر في آياته العلوية والسفلية علم أن المقصود من ذلك الاستدلال على كمال الله وقدرته وعلمه وحكمته ورحمته وتعظيمه وجلاله وتوحيده ، فإن الآيات الواردة في هذا الشأن تأتي كثيرا في الاحتجاج على المشركين بها وبما فيها من بديع الصنعة وباعترافهم بأنها مخلوقة مبرورة ، أي فيجب تعظيم من خلقها وإفراده بالثناء وجميع أنواع العبادة ، فكأنه المشرّد بإيجادها وتديرها فهو المستحق لأن يضرّد بالطلب والرغبة والرغبة ، أما كونها مستعدة للكمال أو غير مستعدة فلا تعلق له بذلك أصلا ، وهذه التفسير بأجمعها شاهدة على ذلك ، وكونه سبحانه جعل المقرين لديه كالمسلاكة والرسول أقرب الموجودات إلى الكمال لا يدل على ما ادعاه ، بل يدل على عكسه ، فإن هؤلاء إنما نالوا هذه الأقربى والقوة والعلم وغير ذلك بعبادته وحقائقه والتفكير بأوامره والتقوى وجميع الأعمال الصالحة ، لا بالعلوم التي تدعو إليها حتى يصبح لك الاستدلال ، ثم أنه لعنى قلبه وانطاس بصيرته جعل النظر إلى هذه الأشياء دليلا على وجوب تعظيم المخلوق ، ثم لم يكفه هذا الضلال البعيد حتى وكب عليه ضلالا أبعد منه حيث قال : انه يجب إذا أردنا أن نعظم الله أن نعظم مخلوقاته ، فلي هذا إذا أردنا أن نعظم الله بالسجود والدعاء والخضوع فعلينا أن نقصد إحدى المخلوقات فنسجد لها وتدعوها ونخضع لها كما هو صريح كلامه ، وهذا كفر صريح لم يتجاسر كثير من الكفار على التفوه به ، ثم انه لعمق الهوة التي سقط فيها عم المخلوقات فلم يخص الإنسان ولا السموات والأرض بل أطلق المخلوقات ،

وهو صريح في جواز عبادة غير الله من سائر أصناف المخلوقات ، بل ذلك واجب ، لأن تعظيم الله واجب فإذا اردنا أن نعظمه فلنعظم مخلوقاته وأن نعتقد أنها مستعدة للكمال ، فتعظيم السنابير والحرير وسائر الحشرات تعظيم لله لأنها مخلوقات له ، ولا سيما أننا يجب علينا مع هذا التعظيم أن نعتقد أنها مستعدة للكمال ، ثم أعجب من هذا وأكبر أنه ركب على هذه الضلالة أشنع منها حيث قال ، وأن نعتقد أن هذه المخلوقات خلقت مستعدة للكمال ، وأنها إذا لم تكمل فهي التي أبت لنفسها هذا الكمال الذي أرادها لها خالقها ، فيا بلعام زمانه ما أدق فطنتك وأغرر بحرك في هذه الفلسفة ، هذه المخلوقات كلها مستعدة للكمال ، وإنما هي أبت ذلك ، ما كان ينبغي لها أن تعاند هذا العناد وأن تكون بهذه الغفلة والنوم العميق عن هذه الفضائل الكامنة فيها ، فالنعجة والأرنب والدجاجة والضب والسمكة كل هذه وغيرها مستعدة للكمال إلا أنها لسوء حظها أبت ذلك الذي أرادها لها خالقها ، ينبغي بل يجب أن تبرع لها وأن تبني لها المدارس وأن تعلمها وتلقنها حقائقك الأزلية الابدية لا يقاظها من نومتها وتغيبها من غفلتها وارشادها الى ما خلقت له ، فإن أغللك هذه لا تأخذ بها أمة الا نهضت ولا تتركها أمة إلا هوت ، فهي فتح كبير لهذه الحيوانات الغافلة المسكينة . ثم العجب الآخر تعليله أن الكامل يخلق الكامل ويريده ، والناقص يخلق الناقص ويريده ، فالمخلوقات إذن كلها كاملة لأن الله كامل وهي خلقه فيجب أن تكون كاملة ، وحيث ثبت كمالها فيجب أن يكون كل ما صنعه كاملا لأنهم كاملون ، وهكذا يجب تسلسل الكمال في الموجودات الحادثة في المستقبل كما يجب في الماضي لأن الكامل الاول لا يخلق إلا كاملا وأثره وخلقه كثير في الكمال وهلم جرا . وإذن فنأين جاء النقص الموجود بالشرع والعقل والضرورة والحس ، والنقص انما يكون في الشيء القابل للنقص وفيه استعداد له ، فنأين جاء النقص اذن ، قبل هذا إلا من أزدل الكلام وأفسده ، بل النقص هو ملازم لكل مخلوق لأن أصله من العدم فهو ناقص طبعاً ، وإنما

يكون فيه من الكمال بالقدر الذي يكتسبه من مصدر الكمال الأول وهو المدين وطاعة الله تعالى ، فإن اكتسب شيئا من ذلك بقى معه بقدر ما اكتسبه وإلا انحط الى أصله الطبيعي الناقص المظلم ، والله سبحانه خلق الناقص وخلق الكامل الذي كماله مناسب له ، وجميع النواقص في الدنيا فاتها من آثار الخلق الناقص لأن اثر الناقص بلا شك ناقص ، ولا بد أن يكون نقصه دون نقص مؤثره ولهذا كان البلاء والشقاء ومصائب الوجود كله إنما تأتي دائما من الاتحاد والنفاق فقط ، فلا يوجد في جميع العصور على طولها وكثرتها أن الطاعة والتقوى كان لها اثر في بلاء أو عناء ، وهذا ظاهر لا خفاء به وأكثره لا يحتاج الى اطناب ولكن لقلة من يعرف الحقائق وكثرة الجهل اختجنا الى شرح مثل هذا لأن لكل ساقطة لاقطة ومن يضل الله فإله من هاد

وقد انتهى استدلاله بطريق النظر في الرد على القائلين بضعف الانسان برحمته ثم شرع يرد عليهم بالنصوص ، وينبئ أن تلاحظ أنه انما يرد على شيء اخترعه هو بنفسه لا أصل له ، كما أنه يجب أن تلاحظ أنه لا يعتمد بقول في الآية بخالف رآيه ، بل يفسر الآية طبق هواه مهما كان الأمر ، وخرجه إنساده النصوص والتشكيك فيها ، وهو إذا أراد أن يستدل على شيء من إلحاده بآية من القرآن فانه لا يعسر عليه شيء من ذلك ، بل يتناول ما يراه من آية فيجعلها على طبق ما يريد ، لأنه يوجب على الناس أن يكون معنى الآية هو ما يفسرها به ، ولهذا فانه لا يتقيد أبدا بقول أحد من المفسرين كائنا من كان ، بل صرح فيما يأتي بأنه لا يلزم أن نأخذ بما قاله الشيوخ والعلماء في تفسير الآيات ، وجميع الآيات التي فسرناها ليس فيها آية واحدة فسرناها على وجهها أو على كلام أحد قبله من المفسرين بل على هواه ، لأن خرضه من ذلك النفاق بكونه يستدل بالقرآن لأجل التشكيك فيه كما سبق

قال ، وأما من ناحية النصوص فلنذكر في هذا المقام ما حكاه الكتاب الكريم عن الانسان الأول اذ قال ﴿ وَإِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلَأِكَةِ إِنِّي جَاعِلٌ فِي

الأرض خليفة - إلى قوله - وعلم آدم الأسماء كلها - إلى قوله قال يا آدم أنبئهم بأسمائهم فلما أنبأهم بأسمائهم قال ألم أقل لكم إني أعلم غيب السموات والأرض وأعلم ما تبدون وما كنتم تكتمون . واذ قلنا للملائكة اسجدوا لآدم (الآية ، فأخبر تعالى عن الإنسان أنه مستخلفه في الأرض ، ومعلوم أن الخليفة ينوب عن استخلفه ، ولا يستخلف الحكيم العقل الا خليفة جديراً بالقيام بالخلافة قياماً صحيحاً لا يمتنع القيام بها كما يجب جهل ولا عجز ولا هوى . ولو كان الله يعلم أن الإنسان مطبوع بطبع طبيعة على الجهل الذي لا يمكنه الخلاص منه لما اختاره خليفة له في أرضه ، فن كان الله مستخلفه كان ذلك نهاية الشرف ونهاية الكرم .

فيقال : ليس في هذه الآيات الكريمات التي استدلت بها هنا على مقصوده ما يفيد البتة ، بل ألحد في هذه الآيات إلحاداً بينا من ناحيتين : أحدهما أنه أبدل اسم آدم بالإنسان ، والله سبحانه وتعالى لم يقل وعلم الإنسان الأسماء كلها ، وليس اسم الإنسان مرادفاً لاسم آدم ، فإن هذا اسم خاص وهذا اسم جشش فكيف يضعه بدله ، وإنما قصد بهذا المغالطة ليصح له الاستدلال بالآيات التي ذكرها ، وهيات له ، فإنه ليس كل ما أعطيه آدم أعطيه بنوه ، فإنه عليه السلام نبى وبنوه مختلفون فمنهم الصالح ومنهم فوج ذلك . وينبغي أن يلاحظ تعبيره عن آدم بالإنسان الأول هنا ، وسيأتى تضرعاً بأن أطفال اليوم أحسن حالاً من الإنسان الأول هناك عندما يدخل ميدان الإلحاد ، وأما الآن فمهر في ميدان المناقضة والإلحاد . وأما الإلحاد الثاني فإنه جعل آدم هنا خليفة عن الله تعالى حتى جعله خليفة كما يستخلف الإنسان الخليفة في مكانه يقوم مقامه في كل شيء ، وقد صرح بهذا حيث قال ، ومعلوم أن الخليفة في العادة ينوب عن استخلفه ، وهذا من أعظم الضلال والكذب على الله تعالى وعلى كتابه ، فليتن في الآية ما يدل على هذا مطلقاً ، فإن الله سبحانه لم يقل إني جاعلك في الأرض خليفة عنى بل قال جاعل في الأرض خليفة يعنى خليفة عن قبل آدم كما قال في

الآية الأخرى (وهو الذي جعلكم خلائف الأرض) يعني يخلف بعضكم بعضاً ، فانه سبحانه أجل وأعظم وأكبر من أن يجعل في الأرض خليفة ينوب عنه في كل شيء فيتصرف في عبادته بالنيابة عنه ، فانه سبحانه شاهد لا يغيب ، وهو الحي القيوم القائم على كل نفس بما كسبت ، قال الإمام شيخ الاسلام ابن تيمية رحمه الله تعالى (١) : وأما الرب سبحانه وتعالى فيمنع أن يفعل أحد مثل فعله ، ويمتنع أن يستخلف أحداً يقوم مقامه في فعله ، فانه سبحانه وتعالى خالق فعل ذلك الشخص ، وهو سبحانه شاهد لا يغيب ، وهذا موضع غلط فيه طائفة من الناس فظنوا أنه سبحانه يستخلف أحداً عن نفسه ، وادعى بعضهم أن آدم خليفة عن الله في الأرض يقوم مقامه وأنه جمع له أسماء الحسنى ، قالوا وهو معنى تعليمه الأسماء كلها ، وهذا قول أهل الحلول والاتحاد (٢) كابن عربي صاحب القصوص وأمثاله من أهل الإلحاد ، وهذا جهل وكفر ، فان الله تعالى هو الذي يخلق كل شيء ويدير أمر السماء والأرض ، وهو خالق آدم كما هو خالق سائر المخلوقات ، وهو شاهد لا يغيب ، والمخلوق يستخلف مخلوقاً عن نفسه لعجزه أو جهله أو مفنيه ، وأفعال الخليفة عن غيره يفعلها بنفسه لا يحدثها الذي استخلفه ، والله سبحانه على كل شيء قدير ، وهو بكل شيء عليم ، وهو شاهد لا يغيب ، وهو الذي يخلف كل شيء فالعبد يستخلف ربه كما كان النبي ﷺ يقول إذا سافر : اللهم أنت الصاحب في السفر ، والخليفة في الأهل ، اللهم إصحبنا في سفرنا واخلفنا في أهلنا ، فان المقيم عند أهله هو المدير لأمر بيته فاذا سافر سأل الله أن يخلفه فيهم ، وكما سمعوا يوم مات النبي ﷺ قائلاً : إن في الله عزاء من كل هالك ، وعرضاً عن كل بصية ، وخلفاً من كل ما فات . فبالله فتقوا ، وآياها فارجوا ، فان المصاب من جرم الثواب .

(١) في الرد على البكري ص ١٦٤

(٢) وهو قول هذا الملاحد بعينه ، بل اعظم كما هو ظاهر

وكذلك العبد يخلف العبد في أهله كما قال النبي ﷺ . من جهز غازيا فقد غزا ، ومن خلفه في أهله بخير فقد غزا . وقال ﷺ في قصة ماعز ، أو كلما نفرنا في الغزو خلف أحدهم له نيب كنيب التيس (١) يمنح أحدهم الكسبة من اللبن ، إن الله أمكنني من أحد منهم لأجعلنه نكالا ، ومنه قوله تعالى ﴿ وهو الذي جعلكم خلائف الأرض ﴾ أي يخلف بعضهم بعضا ، وكما قال تعالى ﴿ وعد الله الذين آمنوا منكم وعملوا الصالحات ليستخلفنهم في الأرض كما استخلف الذين من قبلهم ﴾ وقوله تعالى ﴿ ثم جعلناكم خلائف في الأرض من بعدهم لننظر كيف تعملون ﴾ وداود جعله الله خليفة عن كان قبله كما جاءت بذلك الآثار ، ومنه قوله تعالى ﴿ ولو نشاء لجعلنا منكم ملائكة في الأرض يخلفون ﴾ وقد قيل إن (من) هنا للبدل أي بدلا منكم كما قالوا في قوله ﴿ قل من يكلمكم بالليل والنهار من الرحمن ﴾ أي بدلا من الرحمن ، وأنشدوا :

قلت لنا من ماء زمزم شربة مبردة باتت على طيريات

وقالوا معناه بدلا من ماء زمزم . وفي حديث أبي سعيد الذي رواه مسلم في صحيحه إن الدنيا حلوة خضرة وإن الله مستخلفكم فيها فانظروا ماذا تعملون ، فانفقوا الدنيا واتفقوا النساء ، انتهى كلام شيخ الاسلام رضى الله عنه . وكذا قال الحافظ ابن كثير وغيره في تفسير الآية . وقد علمت أن هذا الرجل سلك في تفسير هذه الآية مسلك ملاحدة الاتحادية الصوفية الذين كفرهم الشيخ ، بل كلامه أشنع لأنه ألحد فيها من ناحيتين أما قول بعض الناس إن المراد به أنه خليفة عنه في تنفيذ الأحكام الشرعية فهو قول باطل فهو لا يطرد في ذريته فإن فيهم المتسلطين الكفرة والمستبددين الفجرة فلا يجوز أن يكونوا خلفاء الله ، وأيضا فإن أريد به الذرية لم يصح لما ذكرنا ، وإن أريد به آدم نفسه لم

(١) نيب التيس صوتة عند السفاد .

(٢) الكسبة القليل في اللبن . والكسبة كل قليل جمته من طعام أو لبن أو غيره .

يصح له الاستدلال به لانه إنما استدل به من أجل جنس ذريته ، والذين قالوا انه خليفة في تنفيذ الحدود اقتصروا على ذلك لم يدعوا كما ادعاء هذا الملحد وأسلافه من ملاحدة الصوفية الاتحادية ، فان هذا تجاوز الرسوم وتعدى الحدود ورفض كل ما قيل في الآية من كونه خليفة عن قبله وعن كونه ينفذ الأحكام خاصة ، فطبق الآية على الذرية ثم ادعى أن جنس الانسان مستخلفه الله عنه ثم ادعى أنه لا يستخلف من هو مطبوع على الجهل وقد علم بلا ريب أنه يوجد في العصور القديمة والحاضرة رؤساء ومستبدون كفرة ومن هو في غاية الجهل والغباء ، بل هو نفسه ادعى أن أهل العصور القديمة كانوا على غاية الجهل ، بل كانوا لا يستطيعون الكلام ولا يفقهون حديثا كما يأتي تصريحه بذلك فكيف يقول هنا : ان الحكيم العاقل لا يستخلف الا جديرا بالقيام بالخلافة قياما صحيحا ، ومعلوم أن هذا لا يوجد الا نادرا في اهل الدين ، وقد قال فيهم هذا الملحد انهم لم يهبوا الحياة شيئا جديدا ولا كانوا فيها مخلوقات متألفة ، ثم انه ركب على هذا الاتحاد لجورا آخر في قوله « ولو كان الله يعلم أن الانسان مطبوع طبع طبيعة على الجهل الذي لا يمكن الخلاص منه لما اختاره خليفة ، فركب على هذه الظلمات أن المسلمين يقولون إن الانسان مطبوع على الجهل الذي لا يمكن الخلاص منه مع أن سياق الآية في آدم وليس في المسلمين من يدعى هذه الدعوى ، بل هو قد صرح فيما يأتي بأن الانسان خلق بطبيعته شريرا خبيثا ظالما نجاها ، وانما قصد بهذا كله المغالطة ، كما أن كلامه هنا في آدم مدهانة ومداواة وخداع سيأتي نقضه صريحا من كلامه مما يدل على أنه لا يعتقد أن هناك بشرا بهذه الصفة المذكورة في القرآن ، بل جعل القرون الأولى كلها لا يستطيعون الكلام فضلا عن أن يكونوا عالمين بالاسماء كلها .

فصل

قال : « واما قوله (وعلم آدم الاسماء كلها) فهو تصريح بعلم الانسان كل

شيء ، فقد وكده بقوله كلها ، فان من علم الاسماء علم المسميات وإلا فلا معنى
لعلمه ولا فائدة فيه ، والقصد المسميات لا الاسماء ، والاسماء لم توضع الا
لمسمياتها ، فمن عرف اسم الشيء ولم يعرف مسمياه كان ذلك لغوا ، وكان ذلك
العرفان جهلا . على أن من عرف اسم أمر من الامور ولم يعرف ما المراد
به لم يسم عارفا بذلك ، فان المعرفة والعلم للأشياء لا للاسماء ، ولو أن انسانا
علم لغة من اللغات أسماءها وأفعالها وحروفها ولم يعلم مدلولاتها ولا المراد
بكل لفظ منها لما قيل له انه يعلم اللغة ، وعلى كل حال فان من المستحيل على
عاقل أن يتعلم الاسماء كلها ثم يبق جاهلا بمسمياتها ، بل اذا علم هذه علم تلك
فيقال : وهذا أيضا من جنس ما قبله في تحريف النصوص وصرفها الى ما
يوافق هواه ، وقد أخذ في هذه الآية كالتى قبلها ، فانه أبدل اسم آدم هنا باسم
الانسان ليتسنى له غرضه من الاستدلال ، وهيهات ، فان الله لم يقل وعلم
الانسان الاسماء كلها بل أخبرنا أنه علم آدم الاسماء كلها ، وقال في آية اخرى
في الانسان (انه كان ظلوما جهولا) فهل يجوز أن يكون هذا هو ذلك ،
وقال (قتل الانسان ما أكفره) فهل يصح أن يكون هذا هو ذلك أيضا
أو يكون مراد قائله ، واذا كان آدم هو المختص بمعرفة الاسماء كلها وسواء
كانت بمسمياتها أو لم تكن لم يلزم أن يكون ذلك في ذريته فليس كل ما
اختص به آدم يكون متسلسلا في ذريته دائما ، فانه نبي وليست النبوة مستمرة
فيهم في كل زمان ، كما أن مجود الملائكة الذى اختص به لم يلزم أن يكون
موجودا في ذريته ، فقوله « فهو تصرّح بعلم الانسان كل شيء » كذب ولفور
ظاهر بل كفر صريح ، وكيف يعلم الانسان كل شيء ، هذا لا يسوغ عقلا ولا
شرعا ، فليس في الآية تصرّح ولا تلويح لذلك ولا إشادة ، وقد كان مقتضى
استشهاد واستدلاله الباطل أن يقول « فهو تصرّح بعلم آدم كل شيء » ، ولكنه
أدخل الانسان مغالطة على من ضرب الله قلبه بالطبع والاقفال فكان خطأ
مركبا . وأما ما ذكره من تلازم علم المسميات لعلم الاسماء وان الانسان علم

كل شيء وأن آدم أعطى من العلوم ما لا يحده وتطويله وتحويله في ذلك فكله تملق ونفاق ظاهر ومداواة مكشوفة ، فإنه تفتن هذا كله نقضا صريحا فيما يأتي فإنه عبر فيما مضى عن آدم بالانسان الأول وقد قال فيما يأتي (ص ٤٧) وهذا لفظه ، على أن من الواجب أن نعتقد أن هناك فرقا عظيما من حيث الاستعداد الكامن بين أطفال اليوم والانسان الأول ، لأن أطفال اليوم يحملون تراث الآباء والأجداد كله ، بخلاف الانسان الأول الذي جاء لا يحمل معه سوى ما ورث من مثبته أن كان فيه ما يورث . نعم جاء الى الحياة كما يحيى أطفال اليوم من حيث التجرد من كل معرفة ومن كل لباس ، لا يعرف لغة ولا كتابة ولا إشارة ولا دلالة على الكلام ، ولا زراعة ولا صناعة ولا شيئا مما هو ضروري لذلك ، فهو لا يعرف أن يبيتا يسكنه ولا يأوى اليه انتقام ما أتى به الطبيعة ، ولا أن ينسج ويخيط له ثوبا يلبسه ولا نازا ينتزع عليها ما يأكله وتوفر له الدفء والحرارة ، بل لا يعرف وسيلة من وسائل التفام ، انتهى لفظه بحروفه وسياق بقية كلامه في هذا الشأن من سب القرون الأولى وجعلهم أخطأ حالا من البهائم ، فكيف يدعى أنه يعلم كل شيء منافقة ويوجب في الموضوع الآخر أن نعتقد أن أطفال اليوم أحسن منه ويرميه بالمعظائم والمقادح الانسانية فيجعلهم لا يعرف لغة ولا كتابة ولا إشارة ولا زراعة ولا صناعة ، بل يجعله أجهل من كل جاهل ، وهل هذا إلا عين التلاعب والمراوغة المنكرة .. وهذا الملحد قد تلوث بروحه بكل خبيث في سائر فرق العالم فنفت خلاصة ذلك في هذه الأغلال الويلة ، ومع هذا فوصفها بوصف لا ينطبق إلا على الكتاب المجيد ، فنجل هذا المعتوه هذا العقوق المنكر والسب الظاهر لهذا الاب الكريم والنبى العظيم ، وإليس مع كونه عدوه لم يتجاسر على هذه القحة فيدعى بمثل هذه الدعوى ، فهذا الملحد لم يقتصر على عقوق أمه الموجودة وهجرها وتكبره عليها ، بل تجاوز الى الاب الأعلى ، وأما أبوه الأدنى فهو داخل في المتدينين الذين هم عنده أخطأ من البهائم كما يأتي لأنه متدين وقد مات وإلا

فلو كان حبا لم يكن بأبعد من أمه في هذه المعاملة القبيحة ، وخلق بمن اجترأ على ربه الأعلى الذى أوجده من العدم ورباه بالنعم وأنجاه من بلاء كثير قد أحاط به حتى نسب إليه العظام والسب الذى لم يوجد له نظير ، نعم خلق بمن هذا صنيعه أن يعق آباءه الأولين والآخرين ، وأن يقدح في الانبياء وأنبايعهم ، وأن يتخلق بأخلاق اليهود في تحريف الكلم عن مواضعه ، والبهت والجشع الشديد على الدنيا ، وبأخلاق الرافضة في مسبة أولياء الله من السلف الصالح^(١) ، وبأخلاق المنافقين في الاستهزاء بأهل الدين ، وبأخلاق الزنادقة في احتقار الدين وإهانته ، وبأخلاق المشركين في التعلق على غير الله من الأسباب كالطبيعة وغيرها ، وبأخلاق كل مشرك وكافر ، فكأنه يارتكب هذه الأخلاق يحاول أن يثبت لنفسه أن استعداداته ومواهبه الكفرية لا حدود لها ولا قيود . نحن لا نقول أنه جاهل مغفل لا يدري عن حاله هذه ، بل الذى نفهمه ونعتقد أنه ملحد ذو غل وحقد على الدين وأهله ، وقد كان معروفا لدى العارفين به أنه أنانى حقود حسود متهاك في حب الدنيا ، وقد كان كل هذه المدة الطويلة يحاول استحصال شيء من المناصب ، وقد تم في ذلك حتى نفذ صبره ، فلما خاب أمله ووجد ما يدفعه الى القدح في الدين أفرغ ما في صدره من غل وخبث وعداوة منكرة في هذه الاغلال التي سيخفق بها وتكون خلا ثقلا في عنقه ان شاء الله في الدنيا والآخرة ، والا فماذا فعل معه حملة الشريعة المطهرة ، لقد تعب أناس كثير في الكفاح عنه وتجاوزوا عن أغلاط كبرى فعلها^(٢) فلماذا انقلب عليهم . ان من الاسباب التي عصفت به الى أن زلت قدمه بعد ثبوتها - ان كان لها ثبوت - شدة لوعه بحب الدنيا ، وحب

(١) سيأتي قريبا أنه جعلهم لا يبعدون عن طور الحيوانية

(٢) كما في نيذته (لماذا تأخر المسلمون) فان فيها اغلاطا لا تطاق ، ومع ذلك

لم يستحيوا نبشها والبحث فيه فيها

آراء الملاحدة الذين يدعون أن أصل الانسان متسلسل عن حيوان آخر إما
فرد أو غيره ، وشدة محبته للرأسة والجاه - كما ذكرناه - فصار لهذا في موقف
متعوج ، فأراد أن يحافظ على ما استحصل عليه من المادة والمنزلة التي
استصغرها في حقه ، وقد أيس من حصول غيرها ، وأراد أن يكون على آراء
هؤلاء الملحدين الماديين فوق في هذا التناقض الفاحش ، لان هذه العوامل
اضطرت له الى هذا الموقف

وبما ينبغي ملاحظته هنا قوله « فهو تصریح بأن الانسان يعلم كل شيء »
فقد فهمت أنه صرح تصریحا لا إشكال فيه أن الانسان يعلم كل شيء ، وعرفت
أنه استنبط هذه الدعوى العريضة من الآية ، وعرفت أن الآية في آدم لا في
الانسان ، فهذا هو مستنده في أن الانسان يعلم كل شيء ، وبهذا وأمثاله يتبين
لك أنه يبنى جميع قواعد دعايته على أوهام وشبهات لا حقيقة لها ، ثم يثبت
الشيء ويعود اليه بعد هنية فينقضه ، وهكذا حاله في جميع هذه الأغلال فانه
في شك مريب

فصل

ثم قال : « ومن الآيات المسوقة لبيان هذه المكانة قوله تعالى ﴿ لقد خلقنا
الانسان في أحسن تقويم ﴾ والمراد هنا بالتقويم الذي وصف بأنه أحسن
تقويم هو تكوين الانسان من حيث خلقته العامة ووضع أعضائه وأجزائه
وكل ما فيه وصفا مبدعا يؤدي من حيث الأعمال والوظائف الى الابداع
والاحكام ، فالمنح والرأس والقلب واليدان والرجلان والعينان واللسان
والآذان وكل ما ظهر وبطن منه وصفات هذه الأشياء كلها قد كونت تكوينا
هو الابداع والاحكام ، ولا يمكن ان يقال بصدق وحق أن شيئا من هذه
الأشياء قد قوّم أحسن تقويم الا اذا كان يستطيع أن يؤدي وظيفته ويؤدي

الغرض المنشود منه أحسن تأدية (١) سواء في ذلك الموجودات الجامدة أو الموجودات الحية النامية ، فالإنسان إذن من ناحية الفهم والعقل والهموم والادراك فيه وآلات العمل كلها قد نجأت في أحسن تقويم وتكوين ، والإنسان إذن قد أعد من الناحية الأدبية والعقلية والخلقية ليكون المثل المقصود الأعلى وإن كان هذا لا يحصل إلا بالتدرج والبطء كما تقتضى نوااميس التطور نحو الكمال والاستواء ، ذلك التطور الذى يبدو لنا أنه بطلء مسرف فى البطء وإن كان بالنسبة لعمر العلم مبرعاً مسرفاً فى السرعة ، وليس فى الممكن أن يكون الشاء على الإنسان بمحض التقويم عائداً على صورته الظاهرة ومنظره الخارجى فقط لأن فى المخلوقات ما هو أجمل وأحسن منه من هذا الوجه ولأن الله قد ذم حسن الصور المجردة من الفضيلة كما فى آيات كثيرة منها قوله تعالى ﴿واذا رأيتهم تعجك أجسامهم وان يقولوا تسمع لقولهم كأنهم خشب مسندة - الى قوله - قاتلهم الله أنى يؤفكون﴾ ولأن الله قال بعد ذلك ﴿ثم رددناه أسفل سافلين الا الذين آمنوا وعملوا الصالحات﴾ والذين آمنوا وعملوا الصالحات يردون أيضاً الى أسفل سافلين لو كان المراد بذلك الصور والمظاهر ، انتهى

والجواب أن يقال : جميع كلامه على هذه الآية الكريمة - كما ترى - مخلوط وخطأ ومغالطة ظاهرة وكل ما ذكره عليها لا يفيد شيئاً لأن النزاع بيننا وبينه ليس هو فى استطاعة الانسان تأدية وظيفته ولا فى حسن أخلاقه الظاهرة والباطنة وتفصيلها حتى يسهب فى هذه الثثرة ، انما النزاع بيننا وبينه هنا فى كون الانسان يعلم كل شىء وإن فى استطاعته أن يحصل على كل شىء ويتغلب على كل شىء ، والسورة هذه لا تعلق له فيها بشىء من هذه الدعوى ، ولكن

(١) لكن الغرض المنشود منه هو عبادة الله كالإمام وغيره ، وقد قلت أن ذلك

هو للمصرف الحديث ، فأى شىء يتفعل من هذا التقرير

هذا دأبه متى أراد اثبات شيء كائنا ما كان متناول نصا من القرآن فطبقه على
 هواه وصادم ما يخالف ذلك بكل حال (لأنه يرى نفسه انه المقدم في الأمر)
 وتحريفه لهذه الآية كتخريف اليهود الذين يقطعون ما أمر الله به أن يوصل
 ويفسدون في الأرض، ولأنه كتخريف من فصل قوله تعالى (قوله للمصلين)
 من قوله (الذين هم عن صلاتهم ساهون) فهذا المعارض ذكر أول الآية
 وحذف ما يصدمه قصده ويفسد مراده وهو قوله تعالى (ثم رددناه أسفل
 سافلين الا الذين آمنوا وعملوا الصالحات) وأتى بها في غير محلها ليعنى المعنى
 ويكتم المراد منها، والآية الكريمة حجة ظاهرة عليه سواء كان حسن التقويم
 في معنوية الانسان أو في صورته الظاهرة أو في كليهما، لأن الله سبحانه خص
 بحسن التقويم الذين بقوا على انسانيته فآمنوا وعملوا الصالحات، وأما من
 انحرف عن ذلك فإن الله صرح بأنه رده من حسن التقويم الى أسفل سافلين..
 ولا شك أن هذا المعارض ممن انحرف عن الايمان والعمل الصالح، فلا يكون
 له حظ من حسن التقويم، بل يكون مردودا الى أسفل سافلين، ولهذا لما رد
 وارتد ظهرت عليه آثار هذه الردة فكان يقع بكل سافل وينحدر الى كل سفلى
 ويهرب من كل رفيع جليل، فكان من شدة ولعه بالذين هم في أسفل سافلين
 أن ادعى فيهم أنهم هم الذين صنعوا الحياة، ومن كراهته للمرتفعين الذين هم
 في أحسن تقويم أن ادعى عليهم بأنهم لم يهبوا الحياة شيئا جديدا. وهذا عكس
 ظاهر لمعنى السورة لأن الله جعل المتحطلين من الأديان مردودين الى أسفل
 سافلين والذين آمنوا وعملوا الصالحات وهؤلاء متدينون بلا خلاف فيكونون
 هم الذين يؤدون وظيفتهم وغرضهم المنشود منها وهو الايمان والاعمال الصالحة
 التي أمرهم الله بها وجعلها سبيلا لكل خير وفلاح ونجاة. ولو أن الله سبحانه
 قال (لقد خلقنا الانسان في احسن تقويم) وسكت لقام من هنا ومن هناك
 من أصناف الملاحدة والمحامين عنهم من يحتجون بها في الاستعدادات
 والكالات، ولكن الله سبحانه عليهم بكل شيء وما كان ذلك نسيا، فأخرج

الملاحظة باستثناء قطعي كما استثنى الكفار فأخرجهم من هذه الصفة الجميلة وأخبر أنهم مردودون الى أسفل سافلين ، ثم استثنى القسم الناجي لكونه صنفا واحدا وحكم على غيره بالسقوط كما تقدم تفصيل هذا في أول البحث ، وإن الكفار وأن زعموا أنهم وصلوا الى الكمال والى الغاية التى يريدونها فليس الامر كما ظنوا بل هم مردودون الى أسفل سافلين فى الدنيا والآخرة ، أما الدنيا فبالتنغيص والنكبات وفى الآخرة بالدركات الجهنمية اللاتقة بصفاتهم المنحطة المظلمة . وأما قوله « والذين آمنوا وعملوا الصالحات يردون أيضا الى أسفل سافلين » فيقال هذا كذب ظاهر فبأن وجه يردون الى أسفل سافلين ، فليس الموت ولا الهرم ولا فناء الجسم أيضا يكون ردا الى أسفل سافلين ، بل الرد المذكور فى الآية هو السقوط المعنوي أو المعنوي والجسمي معاً لا الجسمي فقط ، فالرد هنا هو السقوط عن المرتبة الانسانية الصحيحة بحيث تفسد الفطرة فلا ينتفع الانسان بفطرته الدينية الفارقة بينه وبين الحيوانات الشريرة المعتدية فان الفطرة اذا لم تغد بمادة علوم الدين المناسبة لها فسدت أو ذهبت وانعدمت لعدم ملائمتها لآخلاق الاخلاق والفسوق والكفر ، فالاستثناء عام فى الانسانية المعنوية والصور والمظاهر ، فالؤمنون لا يردون الى أسفل سافلين مطلقا ، ولم يفهم أحد من أهل العلم من الآية الصور والمظاهر فقط فلا معنى للمغالطة بها هنا ، بل الصور والمظاهر تكون غالبا متصلة بالآخلاق الباطنة ، فان الآخلاق تؤثر فى الصور وتجل فيها كثيرا وكل إناء بما فيه ينضح ، قال تعالى ﴿ أم حسب الذين فى قلوبهم مرض أن لن يخرج الله أضغانهم ولو نشاء لأريناهم فلعرفتهم بسيماهم ولتعرفنهم فى لحن القول ﴾ الآية .

فصل

ثم احتج بقوله تعالى ﴿ وفى الارض آيات للموقنين وفى أنفسكم أفلا تبصرون ﴾ ثم سلك فيها مسلك أمثالها فى التحريف على مقتضى ما يوافق هواه

وهذا أصل كبير يجب التفطن له كما نهينا عليه سابقا ، وهو أن كل قول في تفسير أى آية لا يوافق هواه فهو قول باطل مضروب به عرض الحائط ولو أجمعت عليه الأمة ، فانه ادعى في المبحث العاشر أن الناس على اختلاف مذاهبهم منذ عشرة قرون ضالون في تقديم السلف على الخلف كما يأتي ، فالتفسير المقبول المعقول عنده هو أن يكون معنى الآية على هواه ولو خالف اللغة وأصول التفسير كلها ، وكذلك الحديث أيضا على ما تقدم بيانه . وأعدنا لهذا لانه مما يجب أن يلاحظ وأن يعلم لانه من أعظم قواعده التي يدور عليها كلامه ، وقد قال في هذه الآية المذكورة : « وقال تعالى ﴿ وفي الأرض آيات للموقنين ﴾ ففي الأرض وفي الانسان آيات للموقنين ، فإى الآيات التي في نفس الانسان والتي نعمت الله الانسان الى نفسه من أجلها ودل عليها . أعظم الآيات في النفس الانسانية هي القوى العلية والادبية والخلقية ، والا لو كان القصد هو البناء المادى المنظور لما كان هناك ما يميزه على المخلوقات الأخرى حتى يستحق به أن يلفت اليه خاصة ^(١) وان ينبه عليه وحده في هذه الآية وهو عما في الأرض من هذه الناحية فلماذا ذكر تخصيصا بعد التعميم ان لم تكن الإشارة الى ميزاته الجليلة لا الى ما يشاركه فيه كل شيء في الأرض من المخلوقات ، انتهى

والجواب أن يقال : أولا هذه الآية حجة عليك فان الله ذكر أنها آيات للموقنين ، ولا يختلف المسلمون ان الملاحظة ليسوا من الموقنين المذكورين هنا كما انهم لا يختلفون في أن المتحلقين من الاديان هم الملاحظة ، وجئت فلا حجة لك في الآية فبطل التقرير من أصله . ثانيا كل هذا الاسهاب والتخطيط لا محل له ولا وجه للاستدلال به ، فان المسلمين لا ينكرون ميزات الانسان الجليلة ولا ينكرون قواه العلية والخلقية حتى تتغلف وتتكلف هذا التكلف

(١) استعمل كلمة « يلفت » بدل « ينبه » هنا . وهو غلط لغوي قال تعالى (أجمعنا لتلفتنا) . أبو السمع

البارد ، بل انت ومن على شاكلتك من الملاحدة أنكروتم هذا فادعيت صريحا
 فيما يأتي قريبا أن القرون الاول لا يعرفون شيئا أبدا حتى الكلام بل هم أصل
 من الانصام وأنهم مكثوا عصورا طويلة على هذا . ومعلوم أن هؤلاء من
 جنس الانسان بل هم انسان ازمنتهم ، فلأى ذنب أخرجتهم من هذه المزايا
 وانت لم تعرفهم وهم لم يعرفوك أفليس هذا من أشنع العندوان المطلق الذي
 وصفت به الملاحدة فيما يأتي وقد بينا غير مرة أن النزاع بيننا وبينه في كونه
 قادرا على كل شيء ويعلم كل شيء « وأن الذين صنعوا الحياة هم المتحللون من
 الأديان ، وأن المتدينين على اختلاف أجناسهم وأديانهم فاوهبوا الحياة شيئا
 جدا ، هذا وأمثاله أعظم مانازعة فيه لأن هذا من أعظم أصول الالحاد ، بل
 ملاحدة هذه الأمم يقررون هذه الأصول ويعلمونها في مدارسهم ، لكن هم
 معترفون بأنها تخالف دين الاسلام بل تخالف الشرائع كلها ، يصرحون بأن
 الأنبياء وأهل الايمان لم يأتوا بشيء كبير ينفع الناس في هذه الحياة لأن
 أكثرهم غير محتاج الى النفاق مثل هذا المغرور ولهذا يصرحون بالحقيقة ،
 ولكن هذا لما كان قد استمكن بخيوط تتصل بأهل الدين فقال بها شيئا من
 هذه المادة خشى من انقطاعها فاحتاج أن يجمع بين الضب والنون والحيف
 والطيب فاحتج تارة بالنصوص الشرعية وتارة بالأصول الالحادية فوقع في
 أحسن التناقض وسوء التصرف والخطل الذي لا أشنع منه . وأدنى ما قل
 يعرف أن هذه الآية التي استدلت بها ليس فيها ما ينفي ضعف الانسنان وأنه
 ليس عالما بكل شيء وكل ما استنبطه منها لا محل له ، ومعنى الآية على ما ذكره
 المفسرون ودلت عليه قواعد اللغة يرجع الى أن في تركيب الانسان وقا
 اعطاه الله من الصفات الذاتية والمعنوية آيات للموقنين بصدق الرسول وما
 جاء به فانها دالة دلالة ظاهرة على قدرة الله وانفراده بالخلق والتدبير . وأنه
 المستحق للعبادة والتوجه والقصد والدعاء . وقد تكلم ابن القيم على هذه الآية
 ونحوها كلاما طويلا ليس هذا موضع نقله لطوله ، ولا شك أن هذا الهيكل

العجيب الموضوع على هذا الاتفاق والإبداع لا بد له من محدث خالق عالم مرید ، كما أنه يستحيل وجود بيت كامل منظم بدون محدث له وفاعل . فالمحدث على هذا النسق الدقيق الموزون المحكم لا بد له من محدث بحسب الضرورة والوجدان ، لأن وضعه بهذه الصورة يرهان على افتقاره الى موجود منفصل عنه ، ثم هذا المرجد له لا بد أن يكون مخالفا له من كل وجه ومن مخالفة له أن يكون غنيا لذاته لأننا علمنا من وجوده الأول ووضعه افتقاره الناق الى غيره ، فيجب أن نعلم أن هذا الذى هو مفقود اليه غنى لذاته كامل لذاته مخالف له فى جميع صفاته لينقطع التسلسل المستحيل بالاتفاق ، ولا يمكن انقطاع الالهنا لانه صريح العقل وهو الذى دلت عليه النصوص كما أشرنا الى هذا سابقا ، ولهذا قال جل من قائل (أم خلقوا من غير شيء أم هم الخالقون) فبين سبحانه أنه لا يمكن وجودهم من غير شيء فان افتقار الحدث والمحدث الى فاعل ضرورى فى طباع الخلق كلهم حتى الحيوان والحشرات فان البهيمة النائمة أو الغائصة فى موضع من المواضع لو رميت بحجر أو غيره التفتت الى الجهة التى جاء منها الحادث لتعرف حقيقة هذا الحادث وماذا يكون ، لانها تعلم ان هذا الحادث لا بد له من محدث ومن العجب أن الملاحظة اذا وقف أحدهم على أثر من الآثار القديمة أو وقف على آلة كبيرة أو مصنع كبير أو بيت كبير فانه لا يشك فى أن هذا الشيء لا بد له من محدث وأن هذا الأثر لا بد له من مؤثر ، فلو غالطه أحد وقال انه لم يصنع هذا أحد وأوجد من دون فاعل عالم مختار مرید لنسب هذا القاتل الى ضعف العقل بل الى الجنون ، لانهم اعظم الناس ايمانا بالاسباب فلا يمكن ان يصدقوا بوجود شيء من هذا بدون مسييه الذى تقتضيه عقولهم ، ومع هذا كله تجددهم فيها يجب عليهم من التوحيد والاقرار بالخالق أفسد عقولا من هذه الحشرات اذ يذهبون الى الالحاد مع ما فى ذلك من السخف وفساد العقل ، ثم مع هذا ينسبون أنفسهم الى العلم والعقل والمعرفة ، وبالجمله فكون المحدث غير مفقود الى محدث لا تقبله الفطرة ولا العقل كما سلف ، واذا كان المحدث لا بد له من محدث فاما أن يكون هو بنفسه وهذا مستحيل كما سبق ، فان كون الشيء يوجد

نفسه بنفسه غير معقول واقتضاه الى غيره ينفي وجوده بنفسه فتعين الثالث في الآية وهو أنهم وجدوا بموجد كامل علم مختار قادر متفصل عنهم ، وهو المطلوب . فالآية حجة عليه لانه ملحد ، والآية من أبلغ الحجج على الملاحدة ، ولهذا فانه أخذ يراوغ عن معناها الحقيقي ويعتدل الى غيره ليفسد معناها لانها سلاح مشهور في وجهه

فصل

ثم احتج بقوله تعالى ﴿ الرحمن علم القرآن خلق الانسان عليه البيان ﴾ وهذا الاستدلال من جنس ما قبله في السقوط ، فليس في ظاهر الآية أن الانسان يعلم كل شيء وأنه لا شيء فوق قدرته إنما فيها أن الله خلق الانسان وعلمه البيان ، وليس البيان هو علم كل شيء ولا يفهم أحد هذا من الآية أبدا الا أن يكون ملحدا منافقا عقله كمقل هذا المغرور ، والبيان المذكور في الآية المراد به النطق والبيان عما في الضمير فإن الله تعالى خص الانسان بالكلام من بين سائر الحيوان والآية سيقت لبيان امتنان الله على خلقه وتذكيرهم بنعمه عليهم ، ومعظم السورة في هذا الصدد في تذكير الجن والانس بنعم الله تعالى وآلائه ، ولهذا تكرر فيها قوله تعالى ﴿ فأي آلاء ربكما تكذبان ﴾ أي فأي نعمة من النعم تكذبون بها . وهذا الرجل لما كان معتقدا اعتقادا غريبا سلك فيها مسلكا غريبا أجنيا عن معناها ، فاستدل بها على أن الانسان يعلم كل شيء فأي دليل فيها على هذا ، بل هي حجة قاصمة ظهره فإن فيها أن الله علم الانسان البيان ، وهو قد ادعى فيها يأتي قريبا أن الانسان الأول بل القرون الأولى المتقدمة جدا لا يستطيعون النطق بالكلام بل ولا الاشارة ، والآية دلت دلالة صريحة على أن الله علم الانسان البيان ، ومعلوم أن الانسان الأول والاجيال القديمة كلها من نوع الانسان بل هي انسان أوقاتنا ، فما الذي أخرجها من البيان الذي امتن الله به على عباده وكيف ساغ له أن يخرج أولئك منها ، ثم يريد أن

يطبقها على غيرهم بدون حجة ، ولو كان له عقل لتركها كما ترك غيرها لانها حجة عليه ، كما أن كل آية يحتاج بها فانها حجة عليه ، لانه مبطل والقرآن كله في دحض حجج المبطلين

فصل

قال : ومن الأحاديث التي يحسن إيرادها هنا حديث صحيح مشهور قدسي هو قوله ﷺ حكاية لما قال الله (ولا يزال عبدي يتقرب الى بالنوافل حتى أحبه ، فإذا أحببته كنت سمعه الذي يسمع به وبصره الذي يبصر به ويده التي يبطش بها ورجله التي يمشي بها) ، ومن كان الله سمعه وبصره ويده ورجله - وهذا بلا ريب على غير ظاهره - فلا بد أن يكون بصره نافذا وسمعه واعيا وعمله موفقا قويا ، ولا بد أن يكون له من القوى والاعمال ما لم يعهد الناس وما لم يعرف الناس ، ولا بد أن لا يكون هناك حدود تحده ولا قيود تقيد اذا شاء أن يفكر وأن يعلم وأن يعمل وأن يرى ويسمع ، ولا بد أن يكون مستطيعا أن يصنع ما يشبه أن يكون خارجا عن الطاقة البشرية المعروفة وما يكاد يضاف الى قسم المعجزات ، ولا بد أن تبقى مواهبه الماقلة متجددة متوثة لا يمنعها مانع ولا يهرب منها هارب ، ولا يقال لشيء من الاشياء كائنا ما كان أن هذا فوقها أو انه بعيد عن متناولها أو أنه ليس بما يدين لها ،

والجواب أن يقال : الحمد لله حصل المطلوب يا نابغة زمانه يا مجبول القدر يا الدر الذي في لجج البحر . هل الذي ادعيته وعلقته على هذا كاله في جنس الانسان أو فيمن يكون الله سمعه وبصره ويده ورجله كما هو صريح الحديث ، وحيث فهو سبحانه خص بهذه الفضيلة أوليائه الذين صرح بوصفهم بأقامة الفرائض وتكملها بالنوافل بالتقرب اليه ، وهؤلاء هم المتقون الابرار الورعون وأكبر عيب عندك هو التقوى والورع والنداء ، فانك صرحت فيما مضى بأن الاخلاق الدينية المحض لها نتائج أخرى غير نتائج المجد ، وادعيت أيضا بأن

التسوية بين الآخذين بالأسباب بدون نظر إلى أديانهم ومبادئهم هو العدل ، فكيف هنا تدعى أن هؤلاء الأبرار الاتقياء القائمين بالفرائض والمتقربين إلى الله بالنوافل هم الذين يصلون إلى هذه المنزلة . ثم تنقلب في نفس البحث فتستدل بذلك على جفس الانسان ، والحديث قد فرق بين ولى الله وعدوه وأنت جعلتها سواء فما كست الحديث أشد المماكة لخذفت أول الحديث الذى يبين المراد ويفضحك وهو قوله ﷺ فى حديث ابن هريرة ، من عادى لى ولما فقد آذنته بالحرب ، وما تقرب إلى عبدي بشئ أحب إلى مما افترضت عليه ، ولا يزال عبدي يتقرب إلى بالنوافل حتى أحبه ، فإذا أحببته كنت سمعه الذى يسمع به وبصره الذى يبصر به ويده التى يبطش بها ورجله التى يمشى بها ، ولئن سألنى لأعطينه ولئن استعاذنى لأعذنه وما ترددت فى شئ أنا فاعله ترددي فى قبض نفس عبدي المؤمن يكره الموت وأكره إسائه ولا يدركه منه ، أخرجه البخارى . فهذا الحديث من أوله إلى آخره صريح فى أن هذه الفضيلة مهما كانت مما عظم إنما يختص بها المؤمن التقي دون الملحد والكافر فإنه صرح بأنها تحصل للذى يتقرب إلى الله بالفرائض والنوافل ويزداد من ذلك ، وكلما ازداد من هذه الاخلاق الدينية ازداد فى الفضيلة ، عكس ما قرره هذا المغرور سابقا ، لجميع ما قرره هنا كما أنه يناقض روح كتابه مناقضة صريحة فهو لو صح إنما يكون للمؤمن خاصة وأما الملحد والمنافق والكافر فهذا الحديث نفسه قد صرح بأنه لا ينال من هذه الفضائل الا الحية والرجوع والدمار ضد ما يحصل للمؤمن ، فإن الحديث نص على ذلك ، قال أول الحديث من عادى لى ولما فقد آذنته بالحرب ، ومعلوم أن من آذنه الله بالمحاربة فقد خاب وخسر وأحاط به البلاء من كل جانب ، ولا والله لا نعلم أحدا فى هذا الوقت أعظم عداء وخبثا ومقتلا للمؤمنين وأهل الدين من هذا الملحد ، وكفى بهذا الكتاب شاهدا عليه لانه هو غاية ما قدر عليه فى عدائهم ، ولو قدر على

شيء غيره لأهلك الحرث والنسل ، وانما اقتداره كافتدار تلك الحشرة »
 الخيئة التي أعانت على نفخ نار ابراهيم لأن ذلك هو غاية ما قدرت عليه .
 والعجب أن هذا الملحد المغرور عكس مدلول هذا الحديث عكسا صريحا فجعل
 ما خص الله به من تقرب إليه بعبادته وحافظ عليها الجنس الانسان ، ثم استخرج
 حتى جعله للملاحية الذين حاربوا الله ورسوله ورفضوا الفرائض وغيرها من
 النوافل ، وجعل من تقرب الى الله بالنوافل والفرائض لم يحصل له الا التأخر
 والضعف ، فجعل للتقرب الى الله بالدعاء والعبادة ملهامة ومصرفا خيئنا ومفسدة
 وتعويقا ، وادعى صريحا أن المساجد أدت شرما يؤدى ، وهذا هو غاية
 المحاربة لله ودينه ورسوله وعباده المؤمنين ، فإن هذا الحرب الذى فعله هو أقصى
 ما يقدر عليه كما تقدم ، وكل اغتصاب جهد من لاله جهد ، وما يجب ملاحظته
 هنا قوله « ولا يد أن تبقى مواهب العاقلة متروكة متجددة لا يمنعها مانع ولا
 يهرب منها هارب ، ولا يقال لشيء من الاشياء كأننا ما كان ان هذا فوقها أو
 انه بعيد عن متناولها أو انه ليس بما يدين لها ، ينبئ ملاحظة هذا مع ما تقدم
 أول البحث في معارضته للدجوى هناك وإلزامه الدجوى بأنه يدعى أن
 الانسان على كل شيء قدير ، وليوازن بين هذه العبارات ليعلم أن هذا الملحد
 يرى نفسه أنه ليس بين أناس عقلاء يعرفون ويفهمون ، وانما يتصور الناس
 على ما يقدره هو ويقيسه بعقله ، وهذا الذى قلناه أبلغ من دعوى أن الانسان
 على كل شيء قدير ، فانه صرح بأنه « لا يقال لشيء من الاشياء كأننا ما كان
 هذا فوق قدرة الانسان ومواهبه أو أنه بعيد عن متناولها أو انه ليس بما يدين
 لها ، اللهم إنا نسئلك العفو والعافية . ثم انه بنى هذه الدعوى على الاستبدال
 بالحديث واعترف أنه على غير ظاهره ، والحديث كما ترى أيضا دل على أنه

(١) هي الوزغة فانها كانت تنفخ النار على ابراهيم عليه السلام كما في الحديث

الصحيح

تلك الفضيلة للمتقين وهذا حملها على جنس الانسان ، مصائب في مصائب في مصائب ، وكل هذه المجازفات الجنونية ليس فيها شيء من الدعايات الصحيحة المستقيمة التي يجب النظر اليها بل هو جنون ووقاحة لا طائل تحتها ، ولو فسرت القدرة على كل شيء لم يكن لاحد أن يفسرها بأكثر من هذا ، أي لو أن قائلا قال ما معنى كون الله على كل شيء قدير ، لم يفسرها أحد بأكثر من هذا الذي ادعاه الملحد في قدرة الانسان ، ونحن نعلم أن مراده بذلك هو الدعوة الى رفض الدين ، لانه تصور بعقله الكاسد أنه اذا قرر أن الانسان قادر على كل شيء وعالم بكل شيء فلا حاجة الى رب يعبد ويستمد منه المعونة والتوفيق والسداد لأن هذا كامن فيه وفي طبعه فليطلبه من طبعه ومواهبه واستعداداته ، لا يطلبه من شيء خارج عنه ، وهذا الملحد لما كان سابقا في غاية الحاجة والفقر والذل وصنف تلك الكتب مزدلفا بها الى أهل الدين ما كان يتجاسر أن يتفوه بهذا القول بل كان يصرح بعضده ، قال في اول نبذة البروق :

يا طالب الميت ما قد ظلت تطلبه وسائل الميت وقع الامر ترهبه
لو كان ذا قدرة ما كان مرتبها في الترتب اللود يلبه ويركبه

نعم لو كان ذا قدرة لم يموت ولم يمرض ولم يموت حبيبه وفلذة كبده ولم يعجز أن يدفع عن نفسه الذباب وأشباه الذباب ، فكيف يقال لمن لا يملك لنفسه نفعا ولا ضرا ولا موتا ولا حياة ولا نشورا ، انه لا يقال لشيء من الاشياء انه فوق قدرته ، سبحانه هذا بهتان عظيم ، وانه لمن أسفه السفه وأجن الجنون.

فصل

قال ، فالانسان اذن يجب أن يكون فاهما هذا الوجود مدركا كل ما فيه ادراكا وفهما تامين صحيحين ، واذا كان كذلك فلا حدود ولا قيود ، ولكن يجب أن يعلم أن هذا الادراك والفهم هما من حيث الاجلة لا من حيث الافراد فان معارف كل فرد محدودة مقدرة ومعارف الفرد دون معارف الجماعة

ومعارف الجميع ،

فيقال : أولا قولك ، ان الانسان يجب أن يكون فاهما هذا الوجود مدركا كل ما فيه ، فهذا غير مسلم ، بل ممنوع باطل ، بل هو تكليف مالا يطاق ، وكيف يفرض على الانسان أن يفهم هذا الوجود ويدرك كل ما فيه ادراكا وفهما تامين صحيحين ، كل هذا مجازفة وهذيان بارد ، فمن هو الذي يقدر على ذلك ، ان هذا الوصف لا يحيط به الا الله ، فهل أنت يا مغرور تستطيع هذا الذي ادعيت ، وهل تعرف أحدا استطاعه ، فاذكره لنا حتى نستفيد منه ويستريح العالم من هذه التخرصات وهذا الخطر المحيط ، واذا كنت لم تستطع هذا ولم تعلم أحدا يستطيعه فكيف تجود بهذه الدعاوى وتفرضها على المسلمين بدون عقل ولا حياء كأنك تخاطب اغنياء لا يفهمون شيئا ولا يعقلون ، وما اشبه هذا المختال بمجوز حى شوهاء نحيفة قبيحة مخبولة لسنة وهذا الحى قد وطئهم الزمان واشتدت عليهم الحوادث حتى تبدد شملهم وضعفت قواهم من التعب والنصب والمكابدة ، فقامت عليهم هذه الشوهاء فى يوم عصب فأخذت فى السباب والعتاب والاغراء والضجيج ، فتارة تأمر وحينئذ تنهى ووقتا تخبر وطورا ترشد قائلة ما لكم ما تقدمتم ما ارفقتم ما حاربتم ما كسبتم ، أتم نيام ، أتم مغفلون ، أتم أتم يجب ان تملكوا ، يجب أن تعلموا ، يجب أن تقدروا ، يجب أن تدركوا كل شيء ، يجب أن تقدروا على كل شيء ، الى امثال هذه الثثرة والهذيان ، هكذا صفة هذا المغرور ، فانه يكلف الناس ويفرض عليهم أشياء بمجرد ما تخطر على باله ، مع استعانتها ومع أنه أجبن الناس وأقلهم وأعجزهم فى كل شيء ، فبينما نراه يتهدد الرافضة ذلك التهديد الهائل العظيم لم تشعر الا وهو موجه سهمه الى اولئك الجماعات الدينين الذين ذكرهم فجعلهم سبابة المنتدم

أما ما ذكره أن هذا الادراك والفهم هما من حيث الجملة لا من حيث الافراد الخ فليس هذا بصحيح ، فان معارف الجماعة أو معارف الجميع اذا كانت

كلها هيئة اجتماعية موصوفة من أفراد المعارف المحدودة المقدرة فلا شك أنها محدودة مقدرة ولها حدود وقبود ، لأن هذه الافراد المحدودة المقدرة محدودة الطرفين فهي محدودة السلسلة في الماضي والمستقبل ، ولا شك أن الافراد التي تكون محدودة سلسلتها في الماضي والمستقبل وهي مقدرة أفرادها ومعارفها أنها ستكون محدودة بلا شك لا سيما وعلومها كلها اكتسابية باقرار الخصم ، فانه ذكر أنها خلقت خبيثة ظالمة شريرة جاهلة وأن ما معها من العلوم فهو مكتسب اكتسابا ، وقد صرح أيضا فيما يأتي قريبا أن أهل العصور القديمة جدا ليس معهم من العلوم شيء البتة ، فكيف يدعى مع هذا أن معارف الجملة التي هذه أفرادها لا حدود لها ولا قيود فان هذا باطل يفهمه كل عاقل . وقد ينشأ غير مرة أننا لا ننكر معارف الانسان ، وليس النزاع في اثبات معارف الانسان ، فهذا لا نزاع فيه ، فلا جدال في تقدمها في الصناعات ونحوها ولا في امكان رقيها الى حد بعيد وتطورها في ذلك ، ولكن علم الوجود أوسع من ذلك كله ، ولو أنه اقتصر على هذا لم تنازعه فيه لكن لم يطلع صدره إلا بدعوى أن الانسان يعلم كل شيء وأنه لا شيء فوق قدرته وأمثال هذا الهذيان إذا فهمت هذا فليس لنا حاجة في تتبع هذيانه في المغالاة في معارف الانسان وإلى أنه سيبلغ الى الكمال والرشد ونحو ذلك ولكن يجب أن نفهم أن كل هذه المحاولة تدور على ما ذكرنا لك من توجيه النظر اليه دون الله تعالى ، فان الانسان اذا عرف أن فيه كفاءة ذاتية توصله الى كل ما يريد كائن ما كان استكبر وأعرض عن الله وعن طلب اعانته ، ولهذا ينى عليه انكار منفعة الدعاء ، وغرضه أيضا التشنيع على المسلمين بأنهم يتكبرون معارف الانسان وتطوره وأمثال ذلك على ما سبق بيانه

فصل

ثم شرع يعظم الانسان برحمه ، ولكنه لشدة ما اعتراه من الغلو والحرص

والذهول انقلب دماغه فسه غاية السب، وانما مدح شذمة قليلة من ملاحظة العصر فقال: «هل الانسان غير عظيم، أو هل الانسان يساء به الظن»^(١) ويساء باستعداده الذاتي. إن هذا السؤال لا يمكن ولا يصح أن يجاب عنه بالألفاظ، وانما يجب أن يكون جوابه بالواقع والحقائق المشاهدة الملموسة^(٢) ان للانسان حدين من حيث وجوده، حد هو وجوده الاول يوم أن رأى ورأته هذه الأرض، وحد هو تاريخه الموجود الآن الحاضر المشهود أمامنا، وما بين هذين الحدين والطرفين هو جملة تاريخه وأعماله الواقعية التي يمكن أن تكون له، ويمكن أن تكون عليه، ويمكن أن تدل على أنه غير عظيم أو أن تدل على أنه عظيم. لا محالة ان تصور الانسان في بداية وجوده عاريا من كل معرفة كما كان عاريا من كل لباس، وعلمنا أن هذا التصور صحيح لا يحتاج الى عناء ولا بحث طويل^(٣) فانتا لا تزال تشاهد الانسان بعد بلوغه هذه الغاية العظيمة من المعارف والعلوم يأتي الى هذه الدنيا حينما يأتي عاريا من جميع المعارف، وجاء الى هذه الحياة الدنيا ولا مجال للجدال في كيف جاء، كما يحيى أطفال اليوم على أحسن تقدير، على أن من الواجب أن نعتقد أن هناك فرقا عظيما من حيث الاستعداد الكامن بين أطفال اليوم والانسان الاول لأن أطفال اليوم يحملون تراث الآباء والاجداد كله بخلاف الانسان الاول^(٤) الذي جاء لا

- (١) انت أسأت به الظن حيث جعلت قصورا طويلة كلهم لم يفهموا شيئا ولا يعرفون الكلام، فهل وراء اساءة الظن شيء أعظم من هذا
- (٢) لكن الاجابة تحتاج الى ألفاظ، بل أنت كتبت هذه الحروف لتؤدي بالألفاظ.
- (٣) بل هو تصور باطل بلا ريب. فبأي وجه يكون صحيحا، هل بمجرد الدعوى أو بالبرهان. أما الدعوى فمنوعه والبرهان غير موجود، بل البرهان قائم على تكذيب هذا كما في سائر النصوص ومنها (ينزع عنها لباسها) الآية
- (٤) هذا تصریح بأنه لا يعتقد أن الله خلق آدم بيده ونفخ فيه من روحه المقدسة فأين من نفخ الله فيه من روحه من يحمل تراث الآباء - الذي منه أنواع الخبائث والغل والحسد وغيره - من سلم من هذا كله، فقياسه ساطع كما أنه كفر صريح

يحمل معه سوى ما ورث من منته إن كان فيه ما يورث . نعم جاء الى الحياة كما يحيى أطفال اليوم من حيث التجرد من كل معرفة ومن كل لباس ، لا يعرف لغة ولا كتابة ولا إشارة دلالة على الكلام ولا زراعة ولا صناعة ولا شيئاً مما هو ضروري ، لذلك فهو لا يعرف أن يبنى بيتاً يسكنه ويأوى اليه انتقام ما تأتبه به الطبيعة ، ولا أن ينسج ويخيط له ثوباً يلبسه ولا ناراً ينضج عليها ما يأكله وتوفر له الدفء والحرارة ، بل لا يعرف وسيلة من وسائل التفاهم ، والتفاهم هو أول الخطوات ، فلا يدري ما يحول بخاطر من حوله ، بل لا يدري أن لهم خواطر تجول بالمعاني والأفكار والخطرات ، لا يدرك شيئاً مما يحيط به فيفزع من كل ظاهرة كونية ، يرى البرق فيفزع ويسمع الرعد فيطير لبه هلعاً وتنب الرمح فيقتسمه الخوف والرعب وينزل المطر فلا يعلم كيف يفعل ولا كيف يفهم ويرى جريان الانهار والمياه فيحسبها تجري بالحياة والارادة مثله ويحسبها قادرة على ابدانه ، بل يرى الظلام فيظنه يتراقص بالشباح المؤذية الهاجمة وبكل ما يخيف ويزعر ، أما طلوع الشمس وغروبها وكذلك النجوم والكواكب فأعظم ما يملأ جوائحه روعاً ، وهكذا كان لا يعلم شيئاً ولا يأمن شيئاً ، انتهى

قلت : فلينظر العاقل المنصف الغيور الى هذه المقادح الشنيعة في الانسان الاول الذي هو آدم ، فانه نص عليه في كلامه السابق بأنه الانسان الاول ، وقد أكدّه هنا بأن المراد به آدم بقوله لا محالة أن نتصور الانسان في بداية وجوده ، ومعلوم أنه لم يوجد انسان قبل آدم ، ونحن نعلم بلا ريب أنه لا يعتقد - على مقتضى كلامه هذا - وجود آدم ولا حواء على ما جاء في النصوص ولا سجود الملائكة ، ولا أن الله خلقه بيده ، بل لا يعتقد ربا ، وانما يخضع بنقل النصوص الدينية وتخضعها على ما يشاء ضرورة ونفاقاً ومكرراً ليدرج كلامه وليبقى على مكانته ، واذا كان يعتقد آدم وأنه علم أسماء كل شيء فكيف يكون الانسان الاول والقرون الاولى التي بعده على هذه الحالة ، أليس هو

أبائهم وحواء أمهم ، فمن أين جاءهم هذا البكم والجهل العظيم ، فمن المحال الايمان بوجود آدم على ما جاء في النصوص ، واعتقاد أن القرون الاولى لا يستطيعون الكلام ولا الإشارة ولا يفهمون شيئاً البتة ، هذا من أجل المحال ، لا يمكن الايمان بالنصوص السماوية والنظريات الالحادية ابداً

والله ما استويا ولن يتلاقيا حتى تشيب مفارق الغربان

ولم نعلم أحداً من الكافرين والمنافقين قبل هذا الملحد وأشباهه ادعى أن الانسان الأول عاجز عن الكلام عدة قرون لا يعلم عددها الا الله ، وأنه لا يعرف ولا يفهم شيئاً مطلقاً وحالته أخط جالاً من أدنى الحيوانات . والعجب أنه تصورهم هذا التصور المعكوس ثم أخذ يخبر عنهم كأنه واقف معهم مشاهد لأحوالهم ، بل أخذ يخبر عما يحول في ضرائهم ، فهو لم يكتف بالاعخبار عنهم بإخبار من هو سائر معهم في الاكل والشرب والمباشرة وغيرها بل تجاوز الى أن أخبر عما يحول في صدورهم وتوسوس به نفوسهم وضرائهم بدون استناد الى حجة أو أدنى شبهة . وهذه القصة والفجور والجسارة لا يقدم عليها إلا من انسلخ من العقل والدين والحياء جملة . نسأل الله التوفيق

ثم قال : « والخوف عادة وليد الجهل فان من يحمل الشيء يخافه ^(١) ، وقد نشأ عن هذا الخوف وعن هذا الجهل أن نمت فيه فكرة العبادة ^(٢) لهذه الظواهر السكونية ولهذه الاشياء المتحركة المضطربة فان الخوف يحدث التفكير في دفع ما يخافه وفي اتقائه ، والجاهل الضعيف انما يدفع عن نفسه ويتق ما يرهب بالملق ، والملق له صور كثيرة احدى هذه الصور البكاء والضراعة كما

• (١) هذا غير مسلم ، بل قد يعلم الشيء فيخافه ويحمل الشيء فلا يخافه ولا يعبأ به ، وفي الحديث « من كان بالله أعرف كان له أخوف »

(٢) هذا من آيات القصيدة المقصودة بالذات

جعل الأطفال ، والبكاء والضراعة هما أعظم مظاهر العبادة ^(١) فراح يعبد كل ما يرى ويسمع عبادة ساذجة حقيرة ^(٢) فكان الانسان اذ ذاك يختص في شيئين : بالجمل المطلق بكل شيء ، وفي عبادة كل شيء متقلب مضطرب . ونعود نقول مرة أخرى ان أحسن وأصدق صورة ترسم للانسان في ذلك العهد هو الطفل من حيث العري من كل لباس على وبدن . والآن ننقل نقلة فكرية ونرجع رجوعاً سريعاً خاطفياً من تلك العهود الموعلة في القدم ونفر بطرئ ثمانية ألف سنة أو تزيد قليلاً أو تنقص قليلاً من تاريخ هذا الانسان الطويل البطيء من غير أن نقف على مرحلة من مراحل حتى نقف وقفة طويلة محنة عند تاريخنا اليوم وعند الانسان في القرن العشرين ، ونحاول أن نلقى ما بين هذين التاريخين من تاريخ ، ولناخذ الفرق بين هذين التاريخين أو هذين العهدين أو هاتين الصورتين ، لنجعله هو مجموع ما عمله الانسان بفكره أو جسمه : إن أول نظرة الى صورتى الانسان في عهديه وتاريخيه تملاً العين وتملاً القلب ^(٣) إعجاباً بهذا الانسان الصغير البدن المحدود بالحدود المادية الضيقة ، ما نرى الآن في هذه الحياة التي تموج بأعمال الانسان ، وماذا نرى من القوى المادية والفكرية التي أوجدتها هذا المخلوق وجعلها في خدمته ملكاً له حتى استطاع الخروج من تلك الظلمات الأزلية حتى وصل الى هذا العصر ، وكيف استطاع الوصول إليه في سيرة المتعثر ، واستطاع أن يسدد وقع أقدامه المتحركة في

(١) أقول : ومن صور الملئ صنيعك في هذا الكتاب ، ثم اهدأه ليلك ثم مكاتبك التي تقول في اهدأها الى اضرع اليك ، فاذا كانت الضراعة أعظم مظاهر العبادة فقد عبده باقرارك على نفسك حيث تملقت وتضرعت فتكون من جنس هؤلاء الذين تشبع عليهم لو قدر انهم وجدوا ، ونحن نعلم أن مرادك من هذا تركيز بعض العبادة وأنها من افعال الجهلاء الأولين

(٢) مقصود هذا أن آدم يعبد الأوثان ، لأن كلامه كله في الانسان الاول رثة يسه من القرون القديمة

(٣) تملأ عينك وقلبك خاصة لأنها تنامي

للظلام بدون أن يكون له هاد الا طبيعته ومشيده إلا حاجته ^(١) ونور يصير به السيل الا أملة وبدون أن يكون له قوة دافعة الا استعداده المولد للطاقة بعد الطاقة بدون عطل وتوقف . لقد بدأ في إيجاد تاريخه وبناء حضارته بداية توجب الرثاء والاعجاب معاً . فكر في أنه محتاج الى أن يتفاهم أفرادهم ، وفي أن هناك حاجات مشتركة يريد أن يعملها كل فرد ، أو على الأصح فهم كل فرد في نفسه أنه يريد أن يفهم عن غيره وأن يفهم غيره ما في نفسه وما عنده وما يضطرب في جوانحه ، ولكن ما كان يعرف وسيلة واحدة من وسائل التفاهم ، فراح يحاول أن يخاطب وأن يتفاهم بالأصوات التي لا مقاطع ولا معاني لها كالأطفال سواء حينما يلجئون في طلب حاجاتهم بالبكاء والصراخ الذي هو تصوير فقط ، فظلت هذه وسيلة تخاطبه وتفاهمه الوحيدة أزمانا يعجز التصور عن تحديدها تحديداً دقيقاً ^(٢) . ثم ترقى درجة بقصد أو بغير قصد بأن ذهب يتخذ لنفسه طريقة للتفاهم والتخاطب أفضل من التصوير المبهم ، فذهب يتخاطب بالإشارات والحركات ، وهذه طبعاً أفضل وأوضح من الوسيلة الأولى لأنها أدنى الى التحديد والافهام ، وان الأطفال يتبعون طريقة أسلافهم في التنقل من وسيلة الى وسيلة أخرى محاولين الافهام والافصاح ، فانهم بعد أن يظلوا مدة معينة يتكلمون ويأمرون وينهون ويطلبون بالأصوات المجردة يذهبون بعدها الى الاستعانة بالإشارات والحركات . ومن العجيب أن محاولة الافصاح عن الغرض بالإشارة والحركة والتثيل البدني لا تزال ملازمة

-
- (١) هذا تصريح ظاهر منه بأن الله لم يهد عباده ولم يخرجهم من الظلمات الى النور بانزال الكتب وارسال الرسل ، بل هديهم الطبيعة وأرشدتهم الحاجة ودفعهم الأمل
- (٢) ما كان ينبغي لك أن تعترف بالعجز عن تحديدها ، فلو حددتها بما تشاء وتشتيى لكان من جنس هذه الشرثرة التي تدعيها هنا ، فليست هي في العقل بأبعد منها كما أن الشرع دل على بطلان الجميع ، هذا مع دعواك أن الانسان يعلم كل شيء

الانسان اليوم ، ثم غير أحقاباً بعد أحقاب يدأب لنفسه ويكدح لها كدحاً متواصلاً عنيفاً ويصنع التجارب تلو التجارب ويخرج الفناجج اثر الفناجج مستعيماً بوسيلتيه الأوليين الاشارة والحركة حتى ظفر بما لا يمكن تخيله من العناء والمشقة والزمان بما يصح أن يسمى أول لغة انسانية ذات مقاطع وحروف مفهومة ^(١) . وهنا يجب أن يقال بحق وصدق : لقد استطاع الانسان أن يخرج بفهم عظيم ، وأن يمضي أشواطاً هائلة في أهدافه وفي طريق هذه الحضارة التي يتمتع الانسان اليوم بها ، اذ قد استطاع بمعرفة أول لغة أن يضع حداً فاصلاً بين عهود الطفولة - أو الحيوانية على رأى آخرين - وبين العهود الأخرى ^(٢) . ويجب أن يسمى هذا العهد أول تاريخ الانسانية ^(٣) وأول نقطة استطاعت الوثوب منها . ولو أن انساناً بقى عاجزاً عن الظفر باللغة لبقى عاجزاً عن بلوغ كل ما بلغه ولبقى عاجزاً عن أن يصنع له تاريخاً يفوق تاريخ الحيوان ، انتهى كلامه في الانسان الأول وما بعده الى تاريخ ما يقارب نحو ثلثمائة ألف سنة بزرعته . وقد علمت من هذا أن آدم في عهد الطفولة

(١) هذا تصریح ظاهر في تكذيب النصوص الواردة في تعلم آدم الاسماء كلها ومخاطبة تعالى له ومخاطبته للملكة وحواء في الجنة ثم دعواته حين أخرجه منها ، كما أنه تكذيب لقوله تعالى (خلق الانسان عليه البيان) فان هذه القرون كلها من الانسان ، بل هم انسان زمانهم . وقال تعالى (وان من أمة إلا خلا فيها نذير) ومعلوم أن النذير إنما يتمكن من ابلاغ الرسالة بالكلام ، وهذه أم بلا شك

(٢) قد عرفت من هذا ومن تصريحه السابق في الانسان الأول أن آدم ومن بعده من القرون القديمة كانوا في عهد الطفولة أو الحيوانية فهم لا يستطيعون الكلام ولا غيره

(٣) هذا تصریح واضح كالشمس في أن آدم ليس في عهد تاريخ الانسانية بل هو في عهد الحيوانية أو الطفولية ، وهو كفر صريح ، فقيح الله من يروج عليه هذا الهذيان

والحيوانية^(١) فهو لا يستطيع الكلام ولا غيره بل هو كائن الحيوان ، وقد
 بنا فيما سبق أنه لا يعتقد وجود آدم ولا وجود شيء مما جاءت به النصوص
 في شأنه في القرآن والسنة ، فانه من المستحيل الجمع بين الايمان بهذا الكلام
 وبين الايمان بما ذكر الله عنه في النصوص الدينية . وهذه الفلسفة الجنونية
 الباطلة انما وجدها لبعض ملاحدة الدهرين الذين لا يرون النصوص شيئا
 معتبرا فنقلها وتصرف فيها ، وهي فلسفة باطلة بطلانا ظاهرا ، وانما يغتر بها
 (ما جاهل غبي أحق لا يعرف من الحقائق الدينية شيئا ، واما زنديق خبيث
 ملحد يتبع ما وجد لاخوانه الملاحدة من النظريات المختلفة المختلفة فيصدق
 بما يجد منها سواء وافق حقا أو باطلا ، وليس كلامنا في مثل هذه الامور مع
 هذا الملحد في هذه المباحث وغيرها مع من لا يلتفت الى النصوص ولا يصدق
 بها رأسا ، فان الله سبحانه قد كفانا التكلف في اقتناع هذا الضرب حيث قال
 في كتابه العزيز ﴿ ان الذين كفروا سواء عليهم أأنذرتهم أم لم تنذرم
 لا يؤمنون . ختم الله على قلوبهم وعلى سمعهم وعلى أبصارهم غشاوة ولم يذوق
 عظيم ﴾ وقال تعالى ﴿ انا جعلنا في أعناقهم أغلالا فهي الى الأذقان فهم
 مقمحون ، وجعلنا من بين أيديهم سدا ومن خلفهم سدا فأغشيناهم فهم
 لا يبصرون ، وسواء عليهم أأنذرتهم أم لم تنذرم لا يؤمنون ﴾ فهذا الضرب
 كالميت أو كالجماد الذي لا تفيد فيه جميع وسائل الحياة . انما الكلام مع غير
 هؤلاء . ومعلوم أن جميع الشرائع الدينية والعقول الصحيحة تشهد ببطلان هذا
 الكلام من أوله الى آخره ، أما الشرائع السماوية فان الله سبحانه قد نص على
 أنه خلق آدم من تراب يديه ثم نفخ فيه من روحه وخاطبه وأمجد له ملائكته
 وأسكنه جنته وعلبه أسماء كل شيء وخاطب الملائكة ثم خرج الى الجنة وقال
 ﴿ ربنا ظلمنا انفسنا ﴾ الآية وتلب الى الله وأتاب اليه وقال تعالى ﴿ كان الناس
 أمة واحدة فاختلفوا ﴾ وقد صح عن ابن عباس أنه قال : كان بين نوح وآدم
 عشرة قرون كلهم على شريعة من الحق ، وقصص القرآن كثير جدا في الامم
 (١) لأنه جعل أول نقطة استطاعت الانسانية الوثوب منها حين عرفت الكلام ،

وما قبل ذلك فهم في عهد الطفولة ، ومعلوم أن آدم وحواء قبل ذلك

للتقدمة وكيف كانت حالهم مع رسلهم ومخاطبتهم لهم وردم عليهم ، وقال تعالى ﴿ وَإِنْ مِنْ أُمَّةٍ إِلَّا خَلَا فِيهَا نَذِيرٌ ﴾ وهذه أمم ، وهذا أمر معروف من الدين بالضرورة . وأما العقل فنحن اذا تتبعنا تاريخ الانسان الصحيح لم نجد بين الانسان الأول فرقا صحيحا جليا يبرهن على وجود هذا التفاوت ، بل الجثث الموجودة منذ آلاف السنين ليس فيها نقص عن هذه الجثث الموجودة اليوم ^(١) ، واذا فرض أنه قد وجد في فرد جثة ونحوها نقص فقد يكون هذا النقص مختصا بهذه الجثة نفسها ولا يلزم أن يكون هذا النقص شاملا لجميع جيلها ، فانه يوجد اليوم بعض أفراد فيهم نقص ذاتي ولم يلزم من هذا أن يكون الجيل كله مشعولا بهذا النقص وقد صح في النصوص المتواترة أن الانسان الأول أكل صورة من هذا الانسان وأطول عمرا ، فانه ورد في الحديث الصحيح أن طول آدم سبعون ذراعا في السماء ، وقد قال تعالى ﴿ ولقد أرسلنا نوحا الى قومه فلبث فيهم ألف سنة إلا خمسين عاما ﴾ هذا ومن هديع عجائب القرآن وبلاغته وحكمة الله تعالى أن بين للانسان في هذا القرآن كيفية

(١) ولا يظن الظان أن علماء النفس الذين قدّموا هذا الملحد متفقون على هذه النظرية بل كثير منهم يخالف لها ، ومن أشهر هؤلاء المدعو الدكتور شلر قال في نظريته في الانسان : والرجل الحديث ليس احسن من أسلافه القدامى في جوهره وهو لا شك دون الرجل الاغريقي في أحسنه . ان الرجل الحديث من حيث عقليته ومن حيث طباعه واخلاقه لا يفتقر كثيرا عن جده الذي اتخذ من الصفوان سكنا . انه لا يزال في جبلته كجده ذاك . وقال هيلين : ان دراسة الفسوء والتزوي بالثأ كيد لا تكشف ان هناك ميلا عاما للتقدم في أى جنس كان ، بل ان ظواهر التراجع في الخلق أكثر من ظواهر التقدم وأشيع ، انتهى . وكلامهم في هذا كثير ، ونحن قد أغنانا الله بالنصوص ولكن ذكرنا هذا لبيان ان هذا الملحد انما تبع نظرية ساقطة من نظريات كثيرة مختلفة ليس عليها اثاره من علم

وجود آدم وما جرى له وبين مقدار عمر نوح لانه علم ما سيكون بسابق علمه
 أنه سيخرج في هذه الامة وغيرها سلاحيه وراذقه يدعون هذه الدلاوى
 الباطلة - التي ساقها هذا الملحد - فسد الله في وجوههم هذه الابواب الالهادية
 وبين بأوضح بيان أن الامر على خلاف ما رأوه وادعوه لكن أبى أكثر الناس
 الا كفورا ليهلك من هلك عن بينة ويحيى من حي عن بينة وان الله لسميع
 عليم ، فأنزل كتبه وأرسل رسله لئلا يكون للناس حجة بعد الرسل . ثم انه
 ينبغي أن يعلم أنه ليس لوجود الكتابة واللغة تاريخ صحيح في جيل أو عصر
 معين ، وهذا يدان على أن ذلك من ضرورات حياة الانسان فكاننا موجودين
 بوجوده ، أما اللغة فظاهر في قصة آدم فهذا برهان قاطع على أن اللغة
 موجودة بوجود آدم ، وأما الكتابة فهي تابعة للغة وآدم نبي وكذلك ابنه
 شيث ، وقد ورد أنه أعطى محصاً ، وبكل حال فالصحف موجودة بوجود
 الانبياء ولم يثبت أنها موجودة في غير وجودهم ، فالكتابة أثر من آثار الرسالة
 والنبوة فهي تابعة للوحي بالاتفاق ولهذا قال تعالى ﴿ اقرأ باسم ربك الذي
 خلق ، خلق الانسان من علق ، اقرأ وربك الأكرم الذي علم بالقلم علم
 الانسان ما لم يعلم ﴾ ففرق بين تعليمه بالقلم وبين خلقه للانسان وتعليمه من
 العلوم ما لم يعلم وفي هذا ايضا بيان انه هو الذي علمه ليس هو الذي علم من نفسه
 باستعداده ومواهبه كما يقتضيه كلام هذا الملحد ، وبكفيك دليلا عن بطلان قوله
 انه ساق هذه الدعوى العريضة المصادمة للنصوص غير مستند الى برهان يثبت
 ما ادعاه بل ساق هذه الدعوى بمجرد التخرض والقياس الباطل والظن الذي
 لا يغني من الحق شيئا مع كونه خلاف الظاهر ، فهو أولا مطالب بالبراهين
 الصريحة الصحيحة المعقولة على صدق ما ادعاه ، ومعلوم انه لا يجد هنا بحال ،
 اذ لو كان عنده شيء من ذلك لآتى به فانه يتمسك دائما بما هو اراه من خيط
 العنكبوت في كل دعوى يدعيها ، وقد علمت ان البراهين ذلك على خلافه
 والبراهين لا تنافض ، وغاية ما قدر عليه قياس جملة الانسان على فرد الطفولة

وهذا قياس معلوم الفساد والسقوط لما بينهما من الفروق الكثيرة ، ولو صح
القياس هنا لقسنا الانسان الاول بهذا الانسان وطفل الانسان الاول بطفل
اليوم فان قياس الطفل على الطفل والرجل على الرجل اقرب من قياس الرجل
على الطفل فان الطفل الاول حيثئذ يحتاج الى قياس على شيء آخر وهو لم
يذكره فافهم حالة الاطفال الاولين إذن ، فمن المعلوم أنهم إن كانوا كالأطفال
فلا بد أن يكونوا رجالا لا يكونون أطفالا على حالة واحدة ، وإن لم يكونوا
أطفالا فافهم حالتهم ، وإن كان أولئك الرجال كانوا أطفالا من أول أعمارهم
الى آخرها فهذا مناقض للمعلوم المعقول ، كما أنه مناقض لما يدعيه من التطور
ومن الانتقال ، ومخالف لجميع نواميس الحيوانات كلها ، ويجب عليه أيضا أن
يطرد هذا القياس فيدعي أن الاولين لا يتناحون ولا يتوالدون لأن الاطفال
الذين لا يبلغون سن الكلام وهو السن الذي قاس عليه كذلك ويطرد عدم
وجود الانسان والحي والشعور بل والمشي لأن هذا كله من خصائص الاطفال
ولا يقدرّون على تناول الغذاء والهداية اليه ، ومعلوم أنه لو ترك أطفال اليوم
صغارا في سن عدم الكلام في جزيرة وإن كان فيها شيء من الامور المفيدة
لماتوا ولم يعيشوا ، فالقياس الذي ذكره ساقط جدا ، هذا لو لم تأت النصوص
القطعية على خلافه فكيف والنصوص قاطعة بتكذيبه . وبالجملة فان الطفل طبع
على هذا منذ وجد الى الآن لم يختلف ، وسبب عجزه عن الكلام ليس هو
الجهل بل هو النقص الذاتي لحكمة معرفة نعمة الله عليه ، والجهل أيضا ليس
هو علة عدم النطق إلا في رأي هذا الزنديق ، فالمعتوه والمجنون يتكلمان وقد
يوجد آخرس وهو على غاية الذكاء والعقل والحكمة ومع هذا يعجز عن النطق
ويبدل على ضعف عقل هذا المغرور وخفته أنه بمجرد وجوده هذا الظن أو
الرأي الذي كان قد رآه بعض الملاحدة الدهريين اعتقده واستسلم له ونقله
واحتج به على ما فيه من أباطيل لا تعد ولا تحصى ، ومع كونه قد عارضه كثير
من الملاحدة وفيه من المناقشات والاضطراب بينهم ما لا حيلة ، وأعجب من هذا

وأطمأنه ساقه في مقام تعظيم الانسان حيث قال أول البحث : هل الانسان عظيم أو هل الانسان يساء به الظن ، ثم ساق هذا الكلام الذي نقلنا ، وأنت ترى كيف احتقره ورماه بالمقادح التي لا تبقى ولا تذر وأساء به الظن إساءة لا يعدلها شيء ، ولو أن هؤلاء من قوم الدجوى الذين أخرجوه من الأزهر وعاملوه تلك المعاملة لما فعل معهم هذا الفعل كله وأضاف إليهم هذه المقادح والبهت والزور بمجرد هواه ، ونبد ما يخالف النصوص في كرامة الانسان وتفضيله له على كثير من خلقه ، وأذن فلا بد من مجاهدة هذا الملحد والدفاع الصارم الصادق عن الانسان الأول وعن أجدادنا الأولين ، قال تعالى ﴿ ولقد كرّمنا بني آدم وحملناهم في البر والبحر ورزقناهم من الطيبات ﴾ فأى تكريم لهم على مقتضى كلام هذا الملحد اذا كانوا أحط حالا من الحيوانات العجم كما ذكره وصرح به . نعم انه مدح طائفة خاصة من انسان هذا العصر وهم الملاحدة فقط لقصد معروف ، أما غيرهم من سائر بني آدم وبخاصة أهل الدين فانهم على ما يقول لم يهبوا الحياة شيئا جديدا ولا كانوا فيها مخلوقات متألفة ، وإنما صنع الحياة المتحللون من الأديان المنحرفون عنها ، فالملاحدة هم الانسان عنده الذي يريد تعظيمه ، ولهذا فانه ما عظم أحدا غيرهم كما تقدم وكما يأتي

فصل

قال : والنفوس كنوز كما قلنا ، مدفونة كما دفنت جميع الكنوز تحتاج الى اخراج واستثمار ، والا بقيت في مدافنها كأنها غير موجودة ، فيقال : يريد بالنفوس هنا الاستعداد والمواهب التي يدعيها ، وحيث يقال وهي كنوز أيضا في معرفة الدين واستثمار علومه ومعارفه النفيسة التي لا تنفد ، وهي أيضا كنوز مختلفة في العلوم والمعارف ، وقد ينقلب بعضها كوزا خبيثة متى طغت على فطرتها السليمة أخلاق الشر والحُب كنفس هذا

المخلد ، ونحن قد قدجنا غير مرة أن في فطرة الانسان استعدادا لقبوله ما يقوّمها ويقورها ويغذيها حتى تصل من العلوم والمعارف الى حد بعيد جدا ، وان هذه الاستعدادات شاملة للعلوم الدينية والمادية والصناعية وغيرها ، وليس في علوم الدين حرف واحد يمنع من اطلاق العقل في المعرفة والتفكير والنظر في جميع العلوم النافعة أبدا ، وهذا هو نظرنا ، وليس في المسلمين من يعتمد بقوله من ينكر هذا ، وانما هو اختراع كذبا من كيبه وادعى أن المسلمين ينكرون معارف الانسان واستعداداته ومواهبه ، وهذا بهت ولجور لم يسبقه اليه أحد الى حيلة في من يسمي وليس في الكذاب حيلة من كان يخلق ما يقول فليخلق فيه قلبه ولو أن هذا المخلد اقتصر على كون الانسان مستعدا لمعرفة هذه العلوم الصناعية والمادية ونحوها ولم يتعرض للقدح في الأديان لم نعارضه بشيء ، فاننا من أعظم الناس تقديرا للإنسانية ووضعها لها في موضعها الطبيعي اللائق بها كل بحسبه ، فلا حاجة الى التلويل والتحويل ورمي المسلمين بالجهالة والبلادة وعدم تقدير الإنسانية

فصل

ثم جاء بتأدية عجيبة مدعياً أن الدول أو الأمم اذا ارتفعت في الرقي والحضارة وسعة الملك فلا يمكن أن تنزل عن مكانتها ، فان ذلك من المستحيل ولو حاول العالم كله ذلك لم يقدروا عليه ، بل لو أرادت ذلك هي بنفسها لم تقدر عليه أيضا فقال وهذا لفظه :

« ومن هذه الأمم التي أصيبت مواهبها وألهمت بالانكاش والكون الاغريق والرومان والعرب ، ويخشى على احتمال بعيد جدا أن تلحق بهم أمم من أمم هذا العصر الفتية ، غير أن هذا الاحتمال بعيد جدا لان الأمم أو الأمة اذا بلغت شأوا معينا من النمو والرفعة فقد يكون من غير الممكن

المحتمل النزول عنه حتى لو أرادت هي بل لو أراد العالم كله لها ذلك ، اذ يكون مثلها في رفعتها وتبوتها مكانها الرفيع كمثل كوكب أقلت من منطقة جذب الـ منطقة جذب أخرى حتى أصبح مستحيلا عليه وعلى العالم كله أن ينزل به عن تلك المنطقة أو أن يرحله عنها ، ويجب أن يكون معلوما أن للمعاني مناطق جذب وقوة جذب كاللادة وكاللكواكب والشموس ، والعزة للأقوى الأغلب في المعاني وفي المادة معاً ، انتهى

فيقال : ما شاء الله يا فيلسوف زمانه فما أغرر بحرك في المهازل والمخازي المضحكة ، فن هي الأمة التي ارتفعت وبقيت على ارتفاعها ولم تنزل ، فإن هذا لم يوجد ، وجميع هذه الدول الكبرى انما تأبست على أنقاض دول قبلها ، وقد عرف ابتداء ملكها وتوسعه قريبا ، ثم هي في غاية الحرص والحذر والشفقة على الاحترار بقوتها وسياستها عما يزلها من أعدائها ، ولو كانت تعلم أن إنزالها أو إزالتها من المحال كما ادعيت لم تداهن وتعاهد وتناق وتخادع وتماطل من أجل المحافظة على موقفها ، بل لو علمت ما تدعيه لاستطالت على غيرها من هو مثلها من أعدائها وقضت شأنها منهم ولم تكثر بهم ، لأنه من المستحيل على العالم كله إنزالها وإزالتها ، ومعلوم أن أشد الناس خوفا واحترارا بمحافظة على السياسة هذه الدول الكبرى لعلها بخطورة موقفها - كما ذكرنا - فما ادعاه كلام ساقط وفضول لا يتكلم به إلا تخيل العقل ، وقد كان ينبغي له بل يجب عليه أن يبعث بهذا الكلام المعزز بهذا المثل العجيب اليهم ليكونوا في طمأنينة ووثوق تام وفرح وسرور بهذه البشرية العظيمة التي توجب لهم الثقة والياس من استيلاء أعدائهم وبقاء ملكهم أيد الأبدين ، فإن هذا شيء عجزوا أو غفلوا عنه وظفر هو به بذكائه النادر لعله يفوز بجائزة عظيمة منهم أو يقدّموه في الامر فيقع ما حل به . وأعجب من هذه الدعوى تشبيهها بالكوكب ، وقد علم أن الكوكب لا يزول عن مكانه بخلاف الدول ، وأعجب من ذلك ما ذكره استطرادا في قوله ويجب أن يكون معلوما أن للمعاني مناطق

جنب وقوة ، فان هذا لا يطابق ما قبله ، إذ كلامه في الأمم وعى ليست بمعاني ، ولو قال للأمم بدل المعاني لكان هو الأولى ، إلا أن كان يريد أن المعاني كالأمم أيضا فتكون المعاني كالأكواكب أيضا ، ولعل هذا من متشابه حقائقه الأزلية الأبدية التي لا يعلم تأويلها إلا هو أو الزاحون في علمه

فصل

قال . أما معارف الإنسان اليوم وشهادتها على عظمته وعلى خيالاته بما ينتظره من الآيات العلية الانسانية فأمر من الواجب أن يكون فوق كل خلاف وجدال . لقد كادت الطبيعة أن تستسلم بلا قيد ولا شرط لعلم الإنسان وعقله ، وكادت أوقد فعلت أن تضع في يده قيادتها وتصرف فيها كيف شاء وكيف أحب . أي شيء يجز عنه هذا المخلوق الصغير العجيب . لقد هاجم كل شيء في معقله وغزاه في مكبته بانتصار مبین ساحق ، فلقد هاجم أكبر وأقدم أعداء الانسانية بل وغير الانسانية من الحيوانات والنباتات وهو المرض فقهره . لقد عرف أسباب هذا العدو القديم الشنيع الذي لازم الإنسان منذ وجد بل لازم الحياة وعرف وسائل مقاومتها ، عرف كيف نشأ ومم نشأ ، ثم عرف كيف يحاربه ويقضى عليه .

والجواب أن يقال : كل هذه مجازفات لا قيمة لها ، ولا يخفى بطلانها على أدنى عاقل . فقلوه : لقد كادت الطبيعة أن تستسلم إلى قوله . وكادت أوقد فعلت أن تضع في يده قيادتها وتصرف فيها كيف شاء وكيف أحب ، فهذا كله كذب ومكابرة مخالف للعقل والحس ، فجميع الأشياء التي قدر الإنسان عليها كنية خردل في جانب جبل بالنسبة إلى عالم يقدر عليه ، هذا الموت أعظم عدو لهؤلاء الملاحدة والماديين وأمثالهم ممن عرفوا كثيرا من هذه الأمور ، ماذا عملوا في الوقاية منه ، ولم من عالم بهذه الأسباب المادية لم يمت إلا بأسبابه التي عليها وعلم الوقاية منها ، فدعواؤه أنه يتصرف في الطبيعة كيف شاء وكيف

أحب دعوى ساقطة من مأفون لا يبالى عقلية ما يقول . وقوله : أى شيء عجز عنه هذا المخلوق الصغير العجيب ، يقال : كل شيء عجز عنه هذا المخلوق الصغير العجيب ، وكفى بعجزه وقوعه شيئا وقع فيه من المشاكل العظيمة التي أوقعت في هذه الكوارث والتكبات والحروب الطاحنة والمنازعات الدائمة ، لقد عجز عن أن يدفع عن نفسه التي هي أحب شيء لديه وعن ولده وفلذة كبده هاجم الموت إذا جاءه وهو ينظره ولو لحظة واحدة ، لقد عجز عن أن يستغنى عن حمل الغائط والبول ومسه يده وتلوثه به يوما واحدا ، وقد عجز عن إيجاد حاسة واحدة من حواسه المفقودة أو عجز عن أعضاءه أو تغيير صورته الى صورة أخرى أو أن يستقل بالوطن عن عدو يخافه ويدهنه ويصانه ، لقد عجز عن أن يستغنى لحظة واحدة عن استنشاق الهواء ووجود الغذاء في جسمه ، الى غير ذلك مما لا يعد ولا يحصى مما هو محتاج اليه من الأشياء الحقيرة التي هو مقتدر اليها بالذات ، ففقر الانسان الذاتي وعجزه الذاتي أمر مشاهد محسوس ملازم له لا ينفك عنه ولا يمكنه التخلص منه ولو أعطى من العلوم والمعارف مالا يعد ولا يحصى ، فانه انسان ليس ياله ولو بلغ ما بلغ . ولو أنه كان لا يعجز عن شيء لم يكن انسانا بل يكون لها كما تقدمت الإشارة اليه . فقولك أى شيء عجز عنه هذا المخلوق كلام ساقط يكذبه الشرع كما يكذبه العقل والحس والضرورة والوجدان ، فاعرفه بالنسبة الى ما جهله كلا شيء أو كقطرة من بحر . وكذلك دعواه أنه قهر المرض دعوى كاذبة خاطئة ، فإن الأمراض المتنوعة لا أكثر منها وجودا في كل زمان ومكان ، وإذا قدر أنه هدى الى معرفة ما يضاد بعضها فهذا لا يقال فيه انه قهر المرض ، فان هذا من باب التطور في التداوى ، وهو من العلوم القديمة التي تترقى شيئا فشيئا لانها مبنية على التجارب المتكررة ^(١) ، ثم هو يفيد وهو الاغلب في بعض الصور .

(١) لنسبة ضعف الانسان وخوفه .

وقد لا يفيد مطلقا ، وكما من مرض لم يعرف له دواء الى الآن ، ثم أيضا قد يحل محل المرض مرض آخر ، وبكل حال فهو لم يقدر على قطع الامراض بل ولا أكثرها ، وإنما خفف منها من ناحية ، ومن ناحية أخرى عمل أسبابا للهلاك والموت أضعف منها ، كما أنه عمل أسبابا لجليها وبشها . ولا شك ان النفوس البشرية التي ذهبت ضحايا هذه الحروب المنتهية التي من أسبابها إلقاء القنابل والصواريخ وغيرها أكثر عددا من النفوس التي تذهب بسبب الأمراض التي عرفت مقاومتها . ولا شك أن الامراض وإن بلغت ما بلغت على ما عرف من تأثيرها في السنين السابقة فهي أقل خطرا على الانسانية من بعض هذه الصناعات الحديثة التي استخرجت وسيلة للسيطرة والتحكم والدفاع كالطاقة الذرية فإن العالم أصبح بسببها مهددا بالفتن والدمار العام ، بخلاف تلك الامراض ، فأتسان هذا المصير لا شك أن الله قد هداه الى معرفة أمور جليلة من وسائل الراحة والهدوء واللذات ، ولكنه قد صنع ما يقابل هذه من وسائل الويلات والحزب ما ينيف على ذلك أو يكافئه ، وإذا قيل ان هذه الأمور مما يدل على علمه قلنا وهي مما يدل على ضعفه وشدة حاجته ، فإن حاجته وضعفه الشديد دفعه الى الحيلة والحيلة دفعت الى التعلم لمعرفة الوقاية من هذه الشرور والشقاء ، ولو لم يكن محتاجا وضعيفا لما وصل الى هذا . ثم ان هذه الوسائل الفظيعة كلها تقدم الزمان اشتدت وتطورت تبعا لتطور الفساد والبعث عن الدين ، ولهذا كان لا يأتي زمان الا والذي بعده شر منه كما ورد في الحديث الصحيح . ثم كون الانسان عرف حقيقة مرض الوباء وأنه على ما قيل ميكروب يقتل في جسم الانسان ، فهذا لا يدل على قدرة الانسان بل يدل على ضعفه لأنه حينئذ يكون كظرف لهذا المخلوق الذرى الصغير ، وأنه محتاج غاية الحاجة الى عارضة هذا الجند الجرثومي الضئيل الداخلى ، وأنه مضطر الى ذلك غاية الاضطرار والاقضى على حياته ، فمن هو بهذه الحالة والوضع كيف يعتمد على نفسه وذاته ولا يدعو ربه الكامل العزيز الجبار ، وكونه

عرف مقاومة هذا المرض أيضا لا يدل على كمال قدرته فان الله ما أنزل داء الا جعل له دواء فكانت معرفته للوقاية منه كعرفته للوقاية من كثير من الأمراض الداخلية والخارجية التي كانت مبادئها متقدمة ، فهذا المغرور المعجب بنفسه مضطر الى محاربة هذا الصغير الضئيل وأمثاله وإلا أفسد عليه ذاته ونكد عليه حياته وكدر عليه لذاته ، فمن هذه حالته كيف يقال فيه : أى شيء عجز عنه : ومن هذه حاله كيف يستنكف ويستكبر عن عبادة ربه العظيم المقدس الكبير المتعال القادر على كل شيء القائم على كل نفس بما كسبت الذى يعز من يشاء وينزل من يشاء ويده الخير وهو على كل شيء قدير ، فهذا هو الذى يستحق أن يعتمد عليه ويتوكل عليه وتستمد المعونة منه ويدعى ويتضرع اليه ، وهو الكريم الجواد الذى لا يخيّب من سألَه بصدق وإخلاص ، وأما اقتدار الانسان على استخراج هذه الصناعات المتنوعة الكثيرة المستخدمة فى قطع المسافات ونحوها ، فهذا لا يصح أن يكون دليلا على أنه يقدر على كل شيء ويعلم كل شيء وأن ناصية الوجود بيده كما يدعى ، فان هذه الأمور انما عرفها الانسان لأنها فى طاقته ليست فوق طاقته ، فانها أمور صناعية وجميع الأمور الصناعية فى طاقة الانسانية ، بخلاف الأمور الأخرى كاحياء الموتى وخلق الحياة فى الحيوان والنبات ونحو ذلك فان الانسان عاجز عن ذلك وسيستمر عجزه أبدا لأن هذا من خصائص الألوهية . ثم ان هذه المعارف لم تنزل فى استطاعة الانسان ومواهبه قديما متركزة فيه منذ وجوده ولكن الله يمددها بحسب حاجة الخلق لها فى الوقت الذى يناسب الحكمة والاتقان وهى كلها مؤلفة من جمادات متنوعة بالقياس على الحيوان وغيره ، وأصوله هذه الأمور قد عرفت من قديم ، وأكثرها مستمد من تعاليم الديانات كالكتابة وصنع السفن والنسيج وغيره ، ومعلوم أن الذهب والفضة والنحاس وغيرها قد عرف استخراجها من قديم الدهر ومعرفة استخراجها

من أدق المعارف ^(١) واقفه سبحانه هو الذي هدى الى معرفة هذا كله واستخراجه في الأوقات المناسبة لذلك كما هدى لمعرفة كثير من الأمور المنعوبة التي اختص بإبداعها أهل الدين كالنحو والصرف والعروض والقوافي والهندسة وأمثال ذلك ، ولا شك أن معرفة هذه لما دخل كبير في معرفة أصول الصناعات وإبداع المعاني أعظم من إبداع الصور لان إبداع الصور والاجسام متوقف على علم المعاني التي بها تستخرج هذه المعلومات ، وليست صنعة جنس (الزاديو) بأعجب من صنعة جنس الكتاب ، فان الزاديو وإن كان آلة لجلب الاصوات والاقوال المتنوعة وهو يحمل مع الانسان في كل مكان وزمان ، فكذلك الكتاب فانه ظرف بسيط لحفظ معاني وأقوال وعلوم لا تعد ولا تحصى ، وهو أمين حفيظ وأقل ثبوتة من (الزاديو) ، وهو محمول في كل مكان وزمان ، فان الانسان يأخذ هذا الشكل البسيط في جيبه أو غيره فيفتحه فيطلع على علوم لها آلاف السنين ويجد فيه من علوم الدين والسياسة والأحكام وغير ذلك ما يدهش الانسان ويحير له وهو غنى عن (الزاديو) وليس الزاديو يغنى عنه ، ولولا الكتاب لم يستخرج الزاديو ، ويستغنى كثير من الناس عن (الزاديو) ولا يستغنى أحد عنه ، وهو من الصناعات المتقدمة التي ظهرت على يد المتدينين بالاجماع إما وحيا أو الهاما ، ولكن لما كان الكتاب متقدما صار مبتذلا لم يستغرب (والزاديو) لما كان حدوثه متأخرا استغرب وجعل موضع عجب لسكون النفس تستغرب الحوادث الجديدة المخالف للعادة أعظم من القديم المبتذل ولو كان أعجب وأبداع منه ، وبهذا يبطل تطويله وتهويله للصناعات الحادثة كلها لغرض الغلو في الانسان ، وبنائه على ذلك أن الانسان غير عاجز عن شيء

(١) قال تعالى حاكيا عن فرعون (قلولا أتني عليه أسورة من ذهب) الآية ففيه دليل على أن الذهب كان موجودا من قديم ومعلوم أن استخراجه من أدق الصناعات

ومن الجائز أن يكون ذلك من أسباب خروج هذه الصناعات في هذا الوقت ، وتعليل ذلك أنه لما ضعف أمر الإسلام في السنين الأخيرة وانقطعت فتوحاته المستمرة وقلت العناية بشراء والقيام به وبه في أرجاء الأرض - وقد كان سبحانه وتعالى قد ختم النبوة بمحمد ﷺ فلا رسول بعده ، وأطراف الأرض متتابعة مملوءة بالسكان فهم في حاجة شديدة إلى ما إلى رسول وأما إلى معرفة ما جاء به هذا الرسول الكريم من الدين والكتاب المبين الكافي لهداية الخلق ، أما بعث الرسول فغير ممكن لأن حكمة الله اقتضت أن لا رسالة بعد محمد ﷺ لأن من لم يؤمن به وبما جاء به من الحق الواضح مع كمال شريعته ووضوح معجزاته وكفائتها واستمرارها فلا يمكن أن يؤمن بغيره ، لأن الحق واحد ، فتعين الثاني وهو معرفة هذا الرسول عليه الصلاة والسلام ومعرفة الشريعة الكاملة الكافية التي جاء بها - ومعلوم أنه كالمستحيل معرفة ذلك على جميع أهل الأرض من أمريكيين واسبانيون ونحوهم مع وجود الأسباب التي ذكرنا ، وربما أنه لو بلغهم ذلك لم يبلغهم على وجه الصحيح - فكان (١) من الضروري وجود ما به يحصل إبلاغهم لتقوم بذلك الحجة عليهم ، ويعلموا ما جاء به الرسول ، فهو سبحانه قد مكنتهم من الأسباب فيجب عليهم الاجتهاد في البحث والتنقيب والحرص الشديد ، لأن جميع مصلحة ذلك عائدة إليهم ولأنهم دائماً يحاربون على البحث والتنقيب والتفكير في كل ما من شأنه أن يفيدهم في التقدم وينفعهم في الدنيا كالمعادن وغيرها من مصادر الخيرات الخفية والبارزة . وعلى هذا فن كان قصده الحق وإتباعه وإثارة على نفسه وولده وماله فلا بد أن يبذل غاية جهده في الحرص على معرفة هذا الدين وفهمه وتحقيقه ، ومن حرص كل الحرص وبذل جهده في أمر يمكن كهذا الأمر عرفه ولا بد ، لأن الله يوفق من يريد الحق ، ومن كانت هذه حاله فهو الذي يمكن أن

(١) هذا جواب لما ضعف أمر الإسلام ،

يؤمن بالرسول لو وجد ، ومن لم يكن بهذه الحالة فهو لا يؤمن بالرسول لو
وجد ، لان الايمان بالرسول ليس بالأمر الهين بل لا بد أن يكون هناك
محاور دنيوية تمتع كل من لم يؤمن به ايمانا خالصا صادقا ، وحيث فالانسان
المخلص الصادق أو الأمة المخلصة الصادقة اذا بذلت جهدها في معرفة ذلك
أدركته ولا بد ، ومن كان له قصد غير هذا قامت عليه الحجة . وبكل حاله
فيما كلفه انما يحصل بوجود هذه الامور الصناعية المقربة للمسافات البعيدة إما
بالنقل وإما بالبيع أو بكليهما ، وقد حصل السبب الاكل لا بلاغ الحجة .
وكان من عناية الله ورحمته بخلقه أن هدام لمعرفة هذه الامور في الوقت
المناسب لها للحاجة . وقد ظهر أثر ذلك فكان وجود دين الاسلام معروفا
متسرا في جميع بقاع الارض ، ومن جهله فلم يعرفه على وجهه منهم فلا بد أن
يكون لتقصير فيه وتعصب على تقليد أو شيء من الهوى ، فان الله دعا عباده
وكرر عليهم مرارا بانه سيسر الذكر لمن قصد التذكر واتباع الحق حيث قال
(ولقد يسرنا القرآن للذكر فهل من مدكر) مرارا كثيرة ، ولعل السرف
تكرار هذه الآية لقطع العذر وبيان أن من طلب الحق وجدّه ، وقال (ولقد
ضللنا لهم القول لعلهم يذكر) فن اجتهد في اتباع الحق عرف الحق ولا
يد . وبالحقة قولنا وجود هذه الامور المقربة - والله أعلم - لم يوجد تبسره
ومعرفته في هذه الأطراف النائية ، أو لم يعرف على هذا الوجه مع ضعف
الاسباب ، وكان من حكمته تعالى أن جعل أكثر مبادئ هذه الاختراعات
على أيدي هؤلاء النائيين لان هذا من اسباب مصالحهم التي هم في غاية الحاجة
اليها ومن ذلك القدرة على الحج ، وليكون ذلك أبلغ في الحجة عليهم ، وقد
كان من المشاهد أن أكثر الصناعات النافعة انما هي في تقريب المسافات وأما
غيرها فدخلت تبعا كسائر الامور الجليلة فانه بخروجها لا بد أن تخرج معها
أمور أخرى لها علاقة بها ولو بعيدة ، والله أعلم .

فصل

ثم استطرد في معرفة الإنسان وتطوره في الصناعات حتى ادعى أنه عرف أول هذا الكون الى هذا الوقت الحاضر ، بل صرح بأنه عرف متى تنقضى الدنيا وأنه يعرف عمر هذا العالم وأنه عرف جميع تغيرات هذا الكون وتطوراته في الازمان الماضية السحيقة ، وقد كرر هذه الدعاوى في كتابه مرارا كثيرة ، وقد تقدم تجويله الانسان ، فانظر الى فقدان عقل هذا الرجل وشدة تخبطه واضطرابه ، وقد تقدم شيء من ذلك . وينبغي أن يعلم أن غرضه من هذا تركيز عظمة انسان هذا العصر في أذهان الناس ليحصل الاقتداء به ورفض ما عليه السلف من أمور الدين لأنهم في زعمه ليسوا على شيء من المعرفة فقال هنا : « لقد قضى على الأبعاد المكانية قضاء حاسما سماعا ورؤية وانتقالا أى أنه صار يرى ويسمع ويتنقل بدون أن يكون للابعد سلطان ، لقد هزمت الأبعاد المكانية اذن ^(١) أما الأبعاد الزمانية فكانت معركتها لا تقل عن معركة الأبعاد المكانية ولا غيرها من المعارك العلية التي اقترعها الانسان غمارها دوعة وانتصارا ، انه استطاع أن يطير على أجنحة العلم ، وأن يرجع الى الوراء الزماني آلاف الملايين من السنين ، وأن يوجد نفسه قبل أن يوجد ^(٢) بما يفوت الاعداد أو يكاد ، انه راح يولد هذا الوجود ويشهد تكوينه وتوالده ، وذهب يحدث حديث الحاضر الشاهد كيف ولدت هذه الشمس وغيرها من الشموس ، ثم راحت هذه الشموس نفسها تلد الأتباع والبنين ليحيطوا بها وليحفظوا من حولها يدورون ويتحركون ولكن لا يستطيعون الخروج من قبضتها ولا الانفصال عنها أو الابتعاد ولا الاستغناء عن سلطان جذبها ، فكانت بينهم كآب وقور ميجل بين أبناء كرام برقة.

(١) هذا غير مسلم على هذا الاطلاق

(٢) كل هذا كذب

يطفون به ليأتمروا بأمره وليفعلوا ما يحب ويشتبهى ، وراحت هي تفيض عليهم بأنوارها وحرارتها وقوتها مثل ما يفيض الأب الحكيم الرحيم على بنه أنوار الهداية وحرارة الإيمان وقوة الرجولة . انظر انه مشهد من مشاهد العلم التي لا يتندر على إبصارها والاستمتاع بها إلا هذا الانسان ، فباله من مخلوق ما أعظم حظه لو استطاع أن يعلم ذلك أو أن يفيد منه ^(١) . ثم راح يحدث كيف راحت هذه الاتباع وكيف راحت الابناء تصير من الآباء ، فقد ولدت السيارات الأفاركا ولدت الشموس السيارات فكانت السنة واحدة لا تختلف في الجماد كما هي في النبات كما هي في الحيوان . ثم رجع يشهد كل العصور التي مرت بهؤلاء الآباء والابناء والاحفاد وطفق يحكي حكاية العلم المستتب الأدوار المتقلبة التي مرت بها والتطور البديع المنظم الذي ظل يسوقها ويدفعها الى الكمال ، ويحكي كيف أخرجها هذا التطور من الحالة الغازية أو السديمية وما قبلها - ان كان لها قبل ^(٢) - الى حالة التكاثر والتكثف ، ومن حالة الاضطراب والقلق الى حالة الاستقرار والهدوء ، ومن العصور الجليدية والثارية الى عصور الاعتدال ، ومن حالة التكتل والفوضى الهندسية التي لا تمكن من سكناها ومن الانتفاع بها الى حالة التشذب والتنذب والتمهد الذي جعل فيها السهول والسهوب والأنهار والجبال والأودية والمرتفعات والمنخفضات وكل ما نشهده اليوم فيروعنا منظرا ومخبرا ، وقد وقف وهو آيب من هذه الرحلة العلمية الطويلة البديعة على عصر وجود الحياة في كوكبنا هذا وقفة غير قصيرة . فحضر بشغف واهتمام متزايدين هذا الفصل الشائق من الرواية - وهو فصل

(١) نعم لكن أنت لم تستفد منه ، فانه ما خلق الخلق إلا للاستدلال على علمه وحكمته وصفاته ، وليعبد وحده لا شريك له ، فأى شيء علمك من هذا
(٢) قولك ان كان لها قبل ، يفيد الشك ، وهو يناقض دعواك أنه علم أول هذا العالم

ظهور الحياة - وهي اللغز المعقد الذي لا يزال العلم النائب واقفا أمامه حائرا دائما على محاولة حله (١) لحضر وجود الإنسان ووجود غيبه من أنواع الأحياء ، فزعم هذه الموجودات الطريفة وعلى رأسها الإنسان ، فتدرج معه ومعها وهو وهي يجبرون في مدارج الحياة والوجود ، فوصف الإنسان ووصف أيضا غيره منذ وجوده البدائي الشقي إلى وجودنا هذا المتحضر المهذب السعيد ، فكتبه فصلا من أعجب الفصول يصف ووصفا يكاد يكون تصويرا لهذا المخلوق وكل ما شهد وهو ينتقل من طور إلى طور ومن حالة إلى حالة من حالات النعماء والبأساء حتى صعد هذه القمة الرفيعة من المدنية التي فتحت هذه الحياة هذه الألوان الزاهية (٢) من ألوان السعادة والترقب والعيش الرخي . ثم لم يقف بعلمه عند هذا ، بل ذهب مسرعا يباين هذا الوجود فيسبغه ، وذهب يخبرنا عما يتق من عمر هذا العالم وعمر هذه الحياة وهذا الوجود (٣) الذي سبق أن ولده وأن شهد نشوئه وتكوينه ، وعما يتق من عمر هذا الإنسان وغيره من الأحياء ، ويخبر عن الأحداث والحوادث التي لا تزال في طريق الوجود والتي لا تزال تترقب لتنب وتنبها . يا للعجب انه قد فرغ من علم الأرض وما فيها وما سيكون فيها (٤) ومن دراستها ودراستهم ثم رنا يبصره الحاد الطموح إلى ما هو أسمى وأعلى موضعا وأوسع وأكبر ، يخرج من كوكبه هذا الذي لم يشيع رغباته ومطامحه العلية إلى رحساب الفضاء بآلاته وأرصاده ورياضاته

(١) هذا يناقض دعواك أنه يعلم كل شيء

(٢) لا ندرى كيف أعنى الله قلبه عن تلك الألوان السود والويلات والدمار القطيع والجوع والعري في هذه السنين الآخرة في كثير من بقاع الأرض بسبب الاحداث وأهل

(٣) هذا تصریح بأن الإنسان يعلم متى الساعة ، بل هو تصریح بأنه علم ما كان وما سيكون ، وهو يناقض دعواه أنه سيقضى على الشقاء قضاء حاسما
(٤) تأمل هذه المعاني

وخياله يحويه جوبا ويرود ما فيه رودا يعدد ما فيه من عوالم ويصفه
أوضاعها وهيئاتها ومقاديرها وأبعادها وأعمارها وأنوارها وحرارتها وقوتها
وسيرها وسرعة سيرها ودورانها والتناسب القائم بينها ويميز التابع من المتبوع
والطائف من المطوف حوله والوالد من المولود ، بل يحللها حتى يعرف ما هي
مركبة منه ^(١) وما هي عناصرها وما مادتها وما غير ذلك ، ثم لا يقضى هذا
كله وطره وشهواته العلية بل يجمع أمره على ما هو أعظم وبعد العدد ويقوم
بالتجارب بعد التجارب ليتصل بهذه السموات العلويات بالرسائل الكلامية
اللاسلكية ، أو بالاتصال اليها على متن سفن سهمية تطلقها قوة العلم ^(٢)
وتوجهها حيث يريدون - نعم هم لم يصلوا حتى اليوم الى هذه الغاية ، لكن
من زعم أنهم لن يصلوا يوما ما فقد أساء الى نفسه ، انتهى كلامه ، وفيه من
التهور والمجازفة والتصديق بالحال والجنون ما لا يخفى على أدنى عاقل ، وغرضه
من هذه الثثرة الفارغة أن الانسان قد علم كل شيء ، فعلم ما كان وسيكون
ليثبت بذلك أنه يعلم كل شيء كما ادعاه ليحصل الايمان باستعداداته ومواهبه
التي في إمكانها أن توصله الى الكمال ، وأنه لا حاجة الى رب يدعو ويعبده
ويتوكل عليه ، لأن هذه الصفات الكالية كلها موجودة في الانسان فلا حاجة
الى الاعتماد على غيره ، وهذه عادته في قبول هذه الاقاويل المدخولة بالاباطيل
الواضحة ، فانه متى وجد بحثا للخذ من ملاحدة الماديين أو غيره قبله وصدق به
واحتج به وشم من خالفه ، فهو يقبله قبولا تاما أعى ويصدق به تصديقا
جازما ، ولا يكتفى بذلك بل يجعله برهانا قاطعا وان كان هناك ملاحدة
آخرون مخالفون له ، لأن الشرط الذي هو موافقته لهواه موجود ، ولا يكون

(١) قبلك الله ما أرحمن الكذب عندك وأهون القحة عليك كانك تخاطب

بهذا أنعاما لا نفهم

(٢) الأولى والأحسن أن تطلقها قوة حقائلك الأزلية الأبدية

موافقا لهواه الا اذا كان مصادما لعلماء الدين ، ففيه شبه قوى من الرفضة الذين يعرفون الباطل بكون أهل السنة يعملون به ويعرفون العكس بالعكس ، فكل ما يوافق هواء فهو الحجة والصدق والبرهان الذي لا ريب فيه ، وكل ما يخالف هواء فهو الكذب والباطل والمحال الذي لا شك فيه ، ذلك لأنه هو المقدم في كل أمر كما زعم ، ولا حاجة الى تتبع كل ما في هذا النقل من الأباطيل ومصادمة الشرائع لأن الانسان الذي يصدق به لا يلتفت الى أى حجة ولا يصنى الى أى دليل كائن ما كان ، فان مصادمة هذا النقل للنصوص الشرعية أمر ظاهر لا غبار عليه ومن يخفى عليه ذلك فهو إما جاهل غبي أحق لا يفهم الحجة ، وإما زنديق لا يقبلها .

فن خبائثه في هذه الجملة قوله ، وذهب يخبرنا عن ما بقى من عمر هذا العالم وعمر هذه الحياة وهذا الوجود ، ولا شك أن انقضاء عمر العالم هو قيام الساعة فهو صريح بأن الانسان يعلم متى الساعة التي استأثر الله بعلمها ، وهذا كفر واضح لا يشك فيه . ومن عجائب دعواه أن الانسان سيصل الى السموات إما باللاسلكي وإما بالاتقال ، وجزمه بذلك ، ثم حكه على من أنكر هذا أنه مسمى الى نفسه ، ومصادم قوله تعالى (أن الذين كذبوا بآياتنا واستكبروا عنها لا تفتح لهم أبواب السماء ولا يدخلون الجنة حتى يلج الجمل في سم الخياط) الآية ، ثم مع هذا يعترف بأنهم لم يصلوا الى ذلك فيعترف بعدم الوصول اليه والمعرفة به ثم يحزم بوقوعه في المستقبل ثم يحكم بالإساءة على من أنكر ذلك ، فانظر الى هذه المهازيل والمخازي المتتابعة وسفاهة العقل والغيث الذي لاحد له وفي الحديث « اذا لم تستح فاصنع ما شئت » . ثم ان هذه الامور التي ذكرها ونقلها وجزم بها في خلق هذا العالم وتفصيل حوادثه وتطوراته ليس هو من أهل المعرفة به وليس هذا الفن ماتعله وعرفه ، ومع هذا صدق به مع عدم احاطته بعلمه وقد قال تعالى (ولا تقف ما ليس لك به علم) ولا سيما وهو تقليد في أمر عظيم خطير وهذا هو عين الإساءة الى النفس بل هو عين الضلالة

والاغلال ، وسياق كلامه قريبا وتصرحه بأن أقوال الفقهاء كلهم ليس لها قيمة علمية ولا عقلية ولا دنيوية فهو لا يقبل منهم قولاً في آية أو حديث أو مسألة فقهية فليس لهم علم ولا عقل ولا دين - هذا مع أنه اضطر الى التملق لهم والمصانعة معهم والانتساب اليهم - أما الملاحدة فهم المتصفون بأكل الاوصاف واجلها ، فاقالوه فهو الصدق الذي لأشك فيه وما أنكروه فهو الكذب الذي لا ريب فيه بشرط أن يوافق هواه . اللهم احشره تحت أقدامهم ووله ماتولى انك سميع الدعاء

ومن قبائحه المخزية في هذا دعواه أن الانسان علم الحوادث المستقبلية وعلم ما سيكون ، فهذه المجاهرة بالفتنة والمكابرة بالفجور مما يبين لك أنه يتكلم بكل ما يخطر على باله ولو كان مما يدخل في حد الجنون ، وإذا كان الانسان يعلم هذا الذي يدعيه فما هذه المصائب والنكبات التي وقع فيها ، أفنظفه اختارها لنفسه أم غفل عنها ونسيها . ثم ما بال هذه الدول كل منها يحترس وخافته من المستقبل

وأما دعواه بعد هذا أن ، من أراد لهذا الانسان أن لا يستمر في رحلاته الكشفية العلمية فليدع أن الله لا يرضى أن لا تمضي في سبيلها ، فيقال أولاً : ليست سنة الله هي كون الانسان يصل الى السموات باللاسلكي وأن الملاحدة يدخلونها حتى يلزم هذا الذي ادعيته بل هو عظيم

ويقال ثانياً : من هو الذي أراد ماقلته ، فالمسلمون لم يقولوا هذا ولا يمكنك أن تنقل عن أحد منهم يعتمد قوله أنه ادعى بأن سنة الله لا تمضي في سبيلها . ثالثاً : لا يلزم من استمرار الانسان في علومه الكشفية وغيرها أن يعلم كل شيء ، ويقدر على كل شيء ، وان يصل الى السموات ، فان موضوعات العلم لا يحصى عددها الا الله غير الوصول الى السموات والقسمة على كل شيء ، واستمراره انما يكون في طاقته التي جعلها الله فيه ، وهذه الامور ليست في

طاقته التي جعلها الله فيه ، وهذه الامور ليست في طاقته ، ومن ادعى ذلك فقد كذب ، لان التصريح دلت على خلافه هذا وهي برهان صادق والبراهين الصادقة لا يمكن تقصيرها

رابعا : نقول ومن اراد لهذا الانسان أن يبلغ الى مساواة الربوبية في العلم والقدرة والابداع فقد جعله ربا وإلهاً ، وحاول تحويل نسبة الله التي قد خلت في عباده فكان من الكافرين

خامسا : نقول لهذا الملحد دعنا من هذه المراوغة والغفلت والصباح والجنون والهراء الذي لا طائل تحته ، ما هنا شيء دون هذا كله هو الموت ، فالموت هل قدر الانسان على قهره ، يجب أن يجعل هذا هو أول خطوة في أول السلم ، هذا الموت الذي أرغم أنوف هؤلاء الملحدين ، وهذا الهرم الذي قطع ظهورهم ، لا حاجة يا بلعام زمانه للوصول الى السموات وعلم ما كان وما سيكون وعلم خلق السموات والارض وخلق النفس وعمر العالم ونحو ذلك ، أعظم شيء هذا الموت الذي تكذب عليهم الحياة ، انه أكبر مجزوا عن دفع الموت وعن ايجاد ذباب واحد ، بل رجل ذباب أو جناح ذباب مجزوا عن ايجاده ، ثم يعلمون بكل شيء ويقدررون على كل شيء ، ما أرخص الكذب عندك وأخفه على لسانك

يا بلعام زمانه الانسان هو الانسان في أخلاقه وصورته وأكله وشربه وبوله وقائمه وموفااته وكذبه ولجوره لم يتغير عن انسانيته ، هو الانسان لم يزد في ذاته شيء ، دعنا من المغالطة واللجاجة والخصومة الفارغة والثروة والجنون ، كل هذا الذي قلته خروج عن المقصود وتخلص عن ملتقى المطرقة والسندان ولا بد من أن توضع بينهما

خذ ماتراه ودع شيئا سمعت به في طلعة الشمس ما يغنيك عن زحل وقد بينا ما يتعلق بهذه الصناعات مع أن هذا الملحد معترف بأن التطور الموجود ليس الا تطورا صناعيا فقط حيث قال في نبذته الثورة الوهاية

ص ١٢٩ ، وأما الزعم أن النفوس الانسانية ارتقت فزعم كاذب ، والواقع أكبر دليل على كذبه ، بل الانسانية تتدل بطفرة من الجهة الخلقية تدلياً لا يمكن الماراة فيه ولا الخلاف في بعد قراره ، وما يظن أنه أتى على الناس عصر فسقت فيه النفوس وتمردت واستخصبت مرتع الفجور والخروج على شرع الله ونظامه كهذا العصر ، والرقى المزعوم هو رقى صناعى صرف لاحظ للأخلاق ولا للكمال فيه ، والرقى الصناعى إن لم يصاحبه الرقى الخلقى عاد هبوطاً ونكبة على الانسانية وعلى الاخلاق وعلى الصناعة أيضاً وعلى كل شيء . وقائل غير هذا غاش أو جاهل ، وما ارتقت الانسانية في عصر من عصورها ارتقاءها في عصر الاسلام الاول ، انتهى كلامه بحروفه . وإذا كان هذا رأيه قد ادعى فيه أنه لا يمكن الماراة فيه وأن قائل خلافه إما غاش أو جاهل لأنه قطعى فهذا يأتي فينقضه من أصله ويتلاعب بعقول الناس فيريد أن يصدقه في كل ما شاء من الأفكار المتضادة ، فهذا هذيان وخيال لا يروج ويلبس الا على من سفه نفسه وهان عليه عقله ودينه .

فصل

ولما علم هذا المخدول أنه قد زلت قدمه فيما نقله وتقره به في خلق هذا العالم وغيره وعلم أن الناس يستنكرون هذا القول فيرمونه بالكفر والزندقه . وكان قد تفرس في كثير من أهل الغباء والجهالة العمياء أنهم سيصدقونه ويقترون بمخادعته متى استدبل بآية أو حديث ، فأراد أن يصدق على هؤلاء ظنه . ذهب يستدل بالآيات ليقال انه يصدق بالقرآن ويحتج به ، وقد صدق على كثير من هؤلاء الاغبياء ظنه فكانوا في أمر مريب من موقفه والتوقف في كفره ، وهؤلاء إنما أتوا من حيث بعدم عن نور الذين وعدم معرفة دين الله الذي اختاره لعباده وعدم عظيمته وجلالته في قلوبهم ووجوب تعظيمه واحترامه ، والا فلو قدروه حق قدره وعظموه حق تعظيمه لما توقفوا في

تكفير من هم عليه وضادهم نصوصه وأدعى أن عبادة الله التي خلق الخلق لاجلها - وأعظمها الدعاء - ملهاة وبصرى بحيث ، الى غير ذلك مما أشرنا عليه فيها مضى وتبقى بقية

ذهب هذا الملحد كما دته يؤيد ما ذكره من تلك الترهات في خلق السموات والارض وما جرى فيها من الحوادث من أول الدنيا وآخرها بقوله تعالى ﴿ ما أشهدهم خلق السموات والارض ولا خلق أنفسهم ﴾ قال بعد سباق هذه الآية ، فالإنسان حقيقة لم يشهد خلق هذه العوالم الكبرى لالساوية ولا الأرضية ولا لخلق فردة الاول ، لأنه إنما وجد بعد ذلك اذ البيت يوجد قبل الساكن فيه (١) فأبى الله بهذه الحقيقة الصحيحة الواضحة ، ولكنه لم يقل ما أعلمهم خلق السموات والارض ولا خلق أنفسهم بل اختار نفي الاشهاد على نفي الإعلام ، وكأنه إنما أشار بهذا الاختيار الى أن الإنسان بمشاركته الفكرية قد يعلم خلق السماوات والارض وخلق نفسه بل وخلق كل شيء (٢) كما علم بذلك سائر العلوم التي عليها والتي صارت حقائق مشهودة غير منظورة ، أما شهوده واشهاد لوجود العوالم التي خلقت قبله فغير ممكن ، والشهود والاشهاد غير العلم والإعلام ، فالاشهاد هنا يراد به الحضور ، ولو أن الله قال ما أعلمهم خلق السموات والارض لنهض أقوام من هنا وهناك يتزعمون في معارف الإنسان وينكرونها عليه ويدعون أن القرآن قد أنكرها (٣) فالشهود قد نفي بهذه الآية .

والجواب أن يقال أولا : ليس المراد بالضمير في قوله تعالى

(١) هذا غير لازم فقد يوجد الساكن أيضا قبل وجود البيت

(٢) تأمل هذا ، فهو تصريح ظاهر بأن الإنسان يعلم خلق كل شيء

(٣) نعم القرآن أنكر ما ذكره فإنه ذكر خلق السموات والارض على غير

(ما أشهدتهم) جنس الانسان حتى تستدل بالآية على اشهاد الانسان أو عليه بل الضمير عائد الى ابليس وذريته الذين اتخذهم الظالمون أولياء من دون الله ، لأن السياق فيهم ، فالضمير عائد اليهم فان الله تعالى قال ﴿ واذ قلنا للملائكة اسجدوا لآدم فسجدوا الا ابليس كان من الجن ففسق عن أمر ربه أفتتخذونه وذريته أولياء من دوني وهم لكم عدو بئس للظالمين بدلا ، ما أشهدتهم خلق السموات والارض ولا خلق انفسهم وما كنت متخذ المضلين عضدا ﴾ فهذه الضمائر المنسقة كلها في ابليس وذريته ، وهو ظاهر الآية فان الله احتج على المشركين بذلك لكونهم اتخذوهم أولياء وهم في الحقيقة عدو لهم فقال ﴿ أفتتخذونه وذريته أولياء من دوني وهم لكم عدو بئس للظالمين بدلا ما أشهدتهم خلق السموات والارض ﴾ أى حتى يكون لهم نوع شبهة في اتخاذهم أولياء فان من يحضره الله أو يشهده خلق السموات والارض فلا بد أن يكون له مكانة جليلة عنده ، ولا بد أن يكون له نوع إعانة اما بالرأى أو غيره ، ولكن الله انفرد بذلك فهو المستحق بأن يتخذ وليا وأن يدعى ويقصد ويعتمد عليه ويتوجه اليه . ثم قال ﴿ وما كنت متخذ المضلين عضدا ﴾ أى ما كنت متخذ ابليس وذريته - فإنهم رموس المضلين - عضدا أى عونائى ، بل هو سبحانه الغنى عما سواه الفقير اليه كل ما سواه فلا وجه لاتخاذهم أولياء . وهذا الرجل تبع اسلافه المشركين حيث اتخذ الملاحدة وأمثالهم من الضلال أتباع ابليس أولياء من دون الله ودعا اليهم والى علومهم الكفرية ، ورفض التوجه الى الله والاعتماد عليه ودعاه والاستعانة به فكان له الحظ الوافر من المتابعة والشبه المطابق ، وهذا - أى كون الضمير عائد الى ابليس - هو الذى فهمه جمهور المفسرين ، وحيث فلا حجة له فى الآية لا فى إشهاد ولا فى إعلام ولا غيره ثانياً : لو قدر أن المراد بذلك جنس الانسان فهو قد قال فى آية ﴿ وعلم آدم الاسماء كلها ﴾ : ان من علم الاسماء علم المسميات والا فلا فائدة فى علمه ، فتكيل له بصاعه وتقول : المقصود من الاشهاد الاعلام ، وكل شهود بلا علم

فلا فائدة فيه ، بل قولنا هنا أولى من قوله : فإن الاشهاد بلا اعلام لا فائدة فيه ، لانه كشهود البهائم والمجانين والأطفال ، فالاشهاد الذى بمعنى الرؤية المجردة ليس فيه فائدة البتة ، ويصان كلام الله عن أن يريد بذلك إشهاداً بلا اعلام ، فإن هذا هو شهود البهائم واشباهاها كما تقدم

ويقال ثالثاً : أنت صادمت الآية نصاً باللفظ ، فصرحت بأنهم شهدوا هذا العالم وأنهم حضروا خلق أنفسهم ، وهذا صريح لفظك المتقدم فصرحت بلفظ الاشهاد لا بلفظ الاعلام ، فدل على أن الاشهاد عندك هو الاعلام فكيف تخالف الى ما نهيت عنه ، فأنك قلت « انه راح يولد هذا الوجود ويشهد تكونه وتوالده » ، وذهب يحدث حديث الحاضر الشاهد كيف ولدت مادة الكون ومتى ولدت وكيف ظلت تتفاعل وتتطور الخ ، ثم قلت بعد أسطر : ثم رجع يشهد كل العصور التى مرت بهؤلاء الآباء والأبناء والاحفاد الخ ، ثم قلت أيضاً بعد قليل : فحضر وجود الانسان ووجود غيره من أنواع الأحياء ، الى آخره فصرحت بلفظ الاشهاد والحضور بأن هؤلاء شهدوا وحضروا خلق هذا العالم وتوالده وخلق أنفسهم . فان قلت مرادى أنهم علموا ، قلنا : اذن اندحرت وهدمت اعتراضك بأن الإشهاد غير الاعلام بانك صرحت بالنص المصادم لنص الآية وألغمت الحجر . ثم استنباطك من الآية اثبات علم الانسان بخلق هذا العالم استنباط ساقط ، فالآية صريحة فى الدلالة على ضد دعواك ، فان الله تعالى لم يقل انى أعلمتهم خلق السموات والارض وخلق أنفسهم وليس فيها ما يشير الى هذا كما أسلفناه فهو استدلال معكوس ، وأيضاً فهذه الامور التى ذكرتها فى خلق السموات والارض أمور غيبية وعلم الغيب عند الله ليس عند احد من الخلق شيء منه الا ما بينه الله تعالى لعباده ، ومثل هذه الامور لا تعرف صحتها الا بالنص أو البرهان العقلى وكلاهما منتف ، أما النص فقد بين الله سبحانه خلق السموات والارض على خلاف ما تدعيه وليس بينه وبين ما تدعيه أدنى مناسبة ، وأما العقل فان هذه

الأمور التي ذكرها فيها خلاف طويل عريض وكثير من الملاحظة أنفسهم يعارض في هذا ، وليس قبول قول بعضهم بأولى من قبول قول الآخر ، فكيف بعلماء الدين ، فهي أمور مبنية على التخرص والظن ، والظن لا يغني عن الحق شيئا ، وهم معترفون - أي علماء المبادأة - بأن هذه النظريات ليست بقطعية وكلامهم في هذه الأمور كثير موجود ، وأكثره مخالف لما ذكره ، وقد وصف الله سبحانه خلقه للسماوات والأرض في كتابه العزيز بأوضح عبارة وأجزلها فمن لم يقبل قلبه ماورد في هذا فلا بد أنه مريض وفيه شيء من الشك والريب ، و إذا جاء نهر الله بظل نهر معقل ، قال جل من قائل ﴿ قل إنكم لتكفرون بالذي خلق الأرض في يومين وتجعلون له أندادا ذلك رب العالمين ﴾ ، وجعل فيها رواسي من فوقها وبارك فيها وقدر فيها أقواتها في أربعة أيام سواء للسائلين . ثم استوى إلى السماء وهي دخان فقال لها وللأرض ائتيا طوعا أو كرها قالتا أتينا طائعين . فقطض من سبع سموات في يومين وأوحى في كل سما أمرها ، ووزينا السماء الدنيا بمصابيح وحفظا ، ذلك تقدير العزيز العليم ﴿ فهذه النصوص البهيمية صريحة في مناقضة ماقاله ، ومن المحال أن يجتمع في القلب تصديق ما ادعاه الملقب والتصديق بهذه الآيات فليختر الإنسان أيهما فقد تبين الرشد من الغي . وقد يقول من في قلبه مرض عن يريد أن يجمع بين المتضادات ويخلط الحقيق بالطيب : لا تنافي بينهما ، لأننا لا نعرف معنى الآيات ، فقد يكون لها احتمالات . فنقول : هذه دسيسة شيطانية . لم أعرف معنى كلام هذا الرجل النجس الملقب وجهلت كلام الله الملك القدوس الذي هو في أعلى درجات البلاغة والفصاحة ، إنما الذي حجبك وغم على قلبك هو الشك في تكذيب ما يخالف النص ، فكان هذا الرب هو الذي ران على قلبك في الحيرة فأخذت تتبع المخرج البعيدة ، والا فإذا يضرك لو ضربت بكل قول يخالف النص عرض الحائط ، واستسلمت للنصوص استسلاما كاملا ، لأنك تدعي وتعتقد أنك مسلم مصدق لكل ما جاء به الرسول ﷺ ، فكيف تصدقه في كل ما جاء به

وتعتقد أنه أعطى من القصاحة والبلاغة والنصح ما لم يعطه غيره ثم مع هذا تشك فيما أخبر به وهل هذا إلا ضعف في تصديقك والا فلو كان التصديق به والایمان خالصاً قويا نقياً للزم وجود مقتضاه وهو الاستسلام الكامل ، ولو حصل منك الاستسلام الكامل لتبين لك نور الدين واليقين الذى لا شك فيه ، وأن كل ما يعارض هذه النصوص الدينية فاسد ، وأنها هى الحق الجلى الذى هو فى غاية الصحة كما عرفه الصحابة وأهل القرون المفضلة حيث لم يكن لديهم أدنى شك فيه فكانوا أقوياء أعزة سادة موقنين

فصل

قال الملحد ، وأما العلم فقد أثبت بقوله تعالى ﴿ سنبهم آياتنا فى الآفاق وفى أنفسهم حتى يتبين لهم أنه الحق ﴾ للرؤية هنا رؤية العلم ، أو الرؤية البصرية بواسطة العلم . وليس المراد رؤية البصر العادية للأشياء العادية ، لأنهم لم يفقدوا هذه الرؤية حتى يقال أن الله سنبهم إياها ، وآيات الله فى الآفاق التى أخبر القرآن أنهم سنبهمها هى هذه الكشوف والمخترعات ، أو الآيات الكونية التى يراها الانسان بوسائله العلمية والتى لو لا هذه الوسائل لما استطاع رؤيتها ، فالجديد هو المرقى ، أو الرؤية هى الجديدة لأمور قديمة ، أو هما معا جديدان المراتب والرؤيات . ولا بد من القول بأن الآية تشير - أو أن فيها إشارة - إلى العلوم الحديثة وإلى آياتها ، والا لما كان لها معنى مفهوم يسر . والجواب أن يقال : قد فهمت أن هذا الرجل استدلل بهذه الآية على أن الانسان يعلم خلق السموات والأرض وخلق نفسه بل وخلق كل شيء كما تقدم كلامه هذا بحروفه ، وأنت ترى أن الآية بينها وبين الدلالة على هذه الدعوى كما بين السماء والأرض ، ولكنه - كما قلنا غير مرة - يريد أن يجعل القرآن دليلاً له على كل ما يشاء ويشتهى ، والله سبحانه وتعالى لم يقل سنعلمهم خلق السموات والأرض وخلق أنفسهم وخلق كل شيء ، بل قال سنبهم آياتنا

في الآفاق وفي أنفسهم ، وليست الرؤية علما بكل حال ، وهذا الملحد مصاب
 بداء التناقض حتى في الخجل القليلة ، فقد سبق قريبا قوله ، والاشهاد غير العلم
 والاعلام ، وهنا فسر الرؤية بالعلم كما ترى ، ومنع تفسير الاشهاد بالاعلام ،
 فتناقض في ثلاثة أسطر هذا التناقض الفاحش ، فنعكس على هذا المعكوس
 قوله ونقول له كما قال في الاشهاد سواء بسواء ، فانه إن دلت الرؤية على العلم
 سواء أكانت بواسطة البصر أو بدونه فكذلك الاشهاد يدل على العلم ، وقوله
 « وليس المراد رؤية البصر العادية لهذه الاشياء العادية » يقال وكذلك ليس
 المراد بالاشهاد مجرد الرؤية بالبصر العادي للاشياء العادية . ونحن لم نقل أن
 المراد مجرد الرؤية البصرية بدون علم وتفكير حتى يتكافأ لهذا النفي ، والآية
 ليس فيها ذكر للسموات والارض ، بل قال ﴿ سربهم آياتنا في الآفاق ﴾
 والآيات هي ما يحدثه الله من المظاهر العظيمة الدالة على قدرته وعلى إثبات
 النبوة ونزول القرآن ، لانه قال حتى يتبين لهم أنه الحق والمراد بذلك القرآن ،
 ومعلوم أن هذه الاشياء التي ذكرها في خلق السموات والارض ليست برهانا
 للحق ، بل هي باطلة فكيف تكون برهانا على صدق القرآن وقريش لم يكونوا
 يعرفونها ، والخطاب موجه اليهم ثم الى من بعدهم ، ثم هي أمور لو قدر صحتها
 فلا يعرفها الا النادر فكيف تكون برهانا على الحق ، أما الكشوفات الجديدة
 فادخالها هنا مغالطة ، فانك قلت على الآية السابقة ان الانسان بمشاركه الفكرية
 قد يعلم خلق السموات والارض وخلق نفسه بل وخلق كل شيء ، ونحن
 ننازعك هنا في هذه الدعوى العريضة ، اما الكشوفات فهي مسألة أخرى
 وليس بينها وبين هذه تلازم ، وليست الكشوفات العلوية هي خلق السموات
 والارض وخلق الانفس وخلق كل شيء ، بل الكشوفات اخص من ذلك فلا
 معنى للمغالطة بها ، ولا شك أنها من آيات الله التي ظهرت أخيرا في الآفاق
 وفي الانفس ، لكن ليس كل ما ادعى أنه من الكشوفات العلوية يحجب التسليم
 له بمجرد الدعوى حتى يعلم تحققه ، وخلق السموات والارض على الصفة التي

ذكرها لا يصح أن يكون داخلا في ذلك فهو لم يقم عليه دليلا ، مع كونه من علم الغيب ، وقد علمت أن استشهاد بهذه الآية باطل . ثم الكشوفات المحققة اذا كانت داخلة في هذه الآية فهي حجة عليه ، لان الله يقول ﴿ سرهم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم حتى يتبين لهم أنه الحق ﴾ وهذا جعلها دليلا على تعمية الحق وظلمه واخفائه ، ولم يجعلها دليلا على يانه . ولو أنه من هدى بورشد لاستدل بها على ثبوت النبوة ونزول القرآن واشتماله على خيرى الدنيا والآخرة ، ولاستدل بها أيضا على عاين الاسلام ولم يستدل بها على تشويه والدعاية الى خلعه ونيله . ومن العجب أنه كلما توسع الاتحاد والكفر ازداد ظهور الآيات في الآفاق وفي الانفس ليكون ذلك دليلا على صحة الدين ، ومع هذا عكس الملاحظة هذه النظرية وجعلوا ظهور هذه الكشوفات والآيات في الآفاق وفي الانفس دليلا على ضد الحق من الاتحاد ورفض الأديان والاعلال منها

وقوله : « ولا بد من أنها تشير - أو ان فيها إشارة - الى العلوم الحديثة والى آياتها والا لما كان لها معنى مفهوم يسر » فيقال : أما أن فيها إشارة الى ما ذكرته في خلق السموات والارض فباطل ، فليس فيها إشارة الى ذلك البتة ، وأما الكشوفات الحديثة فقد بينا أنها خارجة عن محل النزاع فلا حجة لك فيها . والآية قد نزلت قبل هذه الكشوفات ، وقد فرها العلماء وفهموا معناها ولم يكن ذلك بعسير عليهم ، ولم تزل الآيات الدالة على أن القرآن حق تترى وتتجدد في كل زمان ومكان منذ بعث النبي ﷺ الى هذا الوقت ، ولا شك أن الفتوحات العظيمة التي ظهرت في زمانه عليه الصلاة والسلام وزمان خلفائه من أعظم الآيات في الآفاق وفي الانفس ، وقد حدث انشقاق القمر وهو من أعظم آيات الله في الآفاق ، وآيات الله في الآفاق غير هذه الكشوفات من الامور الكونية لا يحصى عددها الى الله سبحانه وتعالى

ثم قال : « وأما الآيات في الانفس فهي الحقائق النفسية التي اكتشفها

العلم موسى أيضا الحقائق التكوينية والتشريحية والمبتكرات العلمية التي انفجرت عنها النفس البشرية وكل ما يتصل بالحياة الانسانية مما كشف عنه العلم وأعان عليه وعالم يعلم الا أخيرا .

يقال : كل هذا أيضا لا يصح دليلا على ما ذكرته في خلق السموات والارض وخلق الانسان وخلق كل شيء ، فعني الآية الذي هو ظاهر مفهوم منها كما فهمه المفسرون يرجع الى أن الله سيرهم آياته في الانفس من الابتلاء والامتحان كما قال تعالى ﴿ ولقد ارسلنا الى أمم من قبلك فأخذناهم بالبأساء والضراء لعلهم يتضرعون ﴾ وقال تعالى ﴿ ونبلوكم بالشر والخير فتنة والذين يترجعون ﴾ وقال تعالى ﴿ ولقد أخذناهم بالعذاب فما استكانوا لربهم وما يتضرعون ﴾ فهو سبحانه يبتلى عباده أولا بالبأساء والضراء لكي يرجعوا اليه فيتوبوا ، فنرجع وناب هدى وإلا ضرب على قلبه الطبع والافصال والحتم ، وقد يكون معنى قوله تعالى ﴿ وفي انفسهم ﴾ كعني قوله تعالى ﴿ وفي أنفسكم أفلا تبصرون ﴾ وقد تقدم الكلام عليها ولا تنافي بين القولين فكلامه حق ، فان الآيات تشمل هذا وهذا ، فإذكرة على الآية نصف بارد ، وهو لا يفيد شيئا ، فإنا لا ننكر تكوين الانسان وتشرجه ومبتكرات عليه وتطور علومه ومعارفه الصناعية ونحوها فان هذا كله حق ، وهو قد تناقض فيه ، انما الشأن في تفصيل ذلك والمحاقة بما ليس منه

فصل

ثم انه هجم على القرون المفضلة الذين رفعوا راية الاسلام وأبوا بسلام حسنا في نصره وعزه حتى فتح الله لهم مشارق الارض ومغاربها ، فرماهم بالجهل والبلادة والغباء وعدم العلم ، وادعى أنهم لا يعرفون شيئا من الحقائق بل كانت رؤيتهم ناقصة فلا ينفذون كثيرا عن طور الحيوانية ، وانما معرفة الحقائق عند هؤلاء المتأخرين من الملاحدة وأمثالهم ، وقد أطل في الخط

التقدم على القرون المفضلة ومن في عصرهم فيها نراه يتبدد الزلفنة ويتوحد بهم بالويل والثبور ، اذا هم منقلب معيبل زاد عليهم في الخيبة والشبان ، وكأنه يريد أن يمتح كل قرن وطبقة من هذه الامة نصيبها مما اشتمل عليه من العداوة المنكرة والغيظ الذي لم يسبقه أحد الى جنسه

فقال ، وحل الانسان وقت نزول القرآن الى طور معين في التدرج نحو الحياة ، ونحو الرشد العقلي ، وكان هذا التطور لا يعمد النظرة السطحية ، والالمام بظواهر الاشياء دون التفوذ الى باطنها ، فكان يرى رؤية قد يضبطها الاستقراء بعض الضبط ، وقد تغفلت من كل ضبط وهو الاكثر الأغلب ، فكانت أحكامه على الأمور وكانت علومه مبنية كلها على هذا الإلمام الظاهري الصادر عن الرؤية الناقصة . وكانت هذه المرحلة من وجود الانسان بمثابة النهاية أو القرب من النهاية لطور لا يبعد جددا عن التطور الحيواني الذي كانت وسائل ادراكه تنحصر في الحواس الغليظة المجردة ^(١) مع شيء غير كثير من التفكير الصادق والخيال الذي له بعض القيمة ، فأرسل الله في كتابه متحدثا عن هذا التطور قوله تعالى ﴿ يعلمون ظاهرا من الحياة الدنيا ﴾ فعلومهم كلها كانت ظاهرة يرون الظواهر الطبيعية والفلكية والنفسية والاجتماعية وسواها ، ولكن لا يدرون لماذا هي ولا ما هي ، ولا يدرون ما الأسباب وما أسباب الأسباب ^(٢) يرون الشمس والقمر وغيرها معلقة في الفضاء متحركة فاهية آتية دائرة سائرة بنظام ومواعيد لا تختلف ولا تتخلف ويرونها تبعث بالحرارة والاشعة ولكن لا يدرون لماذا ولا كيف هذا ، بل

(١) هذا تصريح ظاهر بأن من كان في زمن الرسول من الصحابة وغيرهم لا يعمدون في اخلاقهم وآرائهم عن الحيوانات العجم ، فكل هذا هؤلاء لا يعمدون عن الوصول الى طور الملكة لان قاعدة في التطور تقتضي هذا

(٢) وهل انت عرفت ان ذلك لم يبينها ولم تشرحها ليتفهم بها

لعلهم ما كانوا يفكرون في هذه الظواهر والمشاهدات لماذا لا تقع علينا وعلى الأرض ، ما الذى يسببها وينتجها من الوقوع ، ما الذى يديرها ويحركها ، ويضبط مواعيد غياها وطلوعها ، ما الذى يمدد بها هذه الانوار والحرارة التى لا تنفد ، كل هذا لا أسئلة له عند هؤلاء ، وان سألوا فلا أجوبة صحيحة (١) وكل ما يمكن أن يقولوا فى هذا أو كل ما يمكن أن يفهموا ان الإله (٢) أو الآلهة هى التى تفعل ذلك أو انها أى الشمس والكواكب هى التى تفعله بنفسها (٣) لأنها آلهة أو لأنها كائنات حية متحركة بالارادة والاختيار ، اذ قد ظل الانسان أحقادا متبادية فى الطول يعتقد أن كل متحرك إما اله وإما حى عاقل ، فكانت الكواكب المتحركة الطالعة الغائبة على حسب ما يرى آلهة فى أزمان عند أقوام وأحياء فى أزمان أخرى عند أقوام آخرين (٤) والطفل كما قلنا غير مرة يعطينا أبدا صورة كاملة لأولئك الأسلاف الماضين ، والأطفال حتى اليوم اذا رأوا شيئا يتحرك ويسير حسبوه خيا وحسبوا حركته وسيره بإرادته وقصده مثل ما يصنعون هم ، ولا تزال بقايا هذه الانسانية الظاهرية السطحية موجودة ، وكانت الانسانية منذ وجدت ترى التفاحة تسقط على الأرض وترى كل ما رأى مكتشف قانون الجاذبية ، ولكنها لم تستطع أن تخطئ الى ما فطن اليه (نيوتن) فى هذه المسئلة ، وكانت ترى كل ما رآه

(١) نحن نسألك عن هذه فاهو جوابك عليها ، وكان من الواجب عليك أن

تجيب عنها لانك المتقدم فى الأمر فيجب أن ترشد الناس

(٢) هذا الجواب لا يكفي عنده بأن الله هو الذى يديرها لهذا قرنه بالآلهة فلم

يفرق بين الله والأوثان

(٣) اذا كانت هى لا تفعله بنفسها وان الله لا يفعل ذلك بها والآلهة فلماذا تحركت

مع أنه قرر فى مواضع بأن العلم هو الذى يحكم نفسه بنفسه

(٤) كل هذا كذب لاصحة له فأين الدليل عليه

مكتشف قوة البخار والكهرباء وجميع المكتشفات والمخترعات التي قلبت حياة الإنسان^(١) غير انها كانت عاجزة عن أن ترى غير الظواهر وغير ما يرى الاطفال من مظاهر الاشياء ، وهكذا كانوا أمام جميع مظاهر الكون ، وكانوا أيضا يعلمون فتك الأمراض بالأبدان ويعلمون أعراضها ويعلمون أنها تورده موارد العطب ويعلمون شيئا كثيرا من أنواعها على حسب اختلاف أعراضها ولكنهم كانوا جميعا جاهلين بأسبابها ، جاهلين بما وراء الأعراض ، فلا يدرون من عوالم المكروبات شيئا ، فهم لذلك لا يدرون من وسائل مقاومتها شيئا أيضا ، فكانت هذه الجيوش الخفية القوية تغزوهم فيصرون رقعاتها وفعلاتها لأنها ظاهرة ولا يصرونها هي لأنها من عالم الحقائق المستورة خلف الظاهر ، فكانت دائما منتصرة عليهم وكانوا أبدا مهزومين أمامها بدون قتال^(٢) . وكانوا أيضا يرون كل الظواهر التي تؤيد قانون الوراثة وتشرحها ، والتي تدل على ما كان عليه الانسان الأول من أخلاق وطبائع وحشية ، والتي تعطى مباحث علم النفس ما شاء من مواد لبنائه وتثبيته ووضع حدوده ، غير أنهم لبثوا أمام هذه الحقائق والظواهر شاخصين بأبصارهم كاشخص الاطفال إلى القمر ، يرونه كل ليلة يحى ويذهب ويروونه يصغر ويكبر ويحيى ويموت ويفهم بضياءه الباهر وهم في بيوتهم وغنادعهم ثم لم يفهموا من هذا شيئا سوى هذه المراتى ، انتهى

والجواب أن يقال : هذا رأى هذا الجيل في السلف الصالح والقرون المفضلة وجميع من في عهد نزول القرآن لافرق بين مسلم وكافر ، واكثر هذه الأمور التي ذكرها في مسائل نظرية رياضية وما يتعلق بها ، وقد قرر فيما مضى

(١) وقلبت قلبك ودماغك ودينك أيضا

(٢) ما يزال يكرر مسألة هذا المرض لأنه لم يجد شيئا جديدا عرفوه أكبر منها

وقد بينا ما في ذلك فيما سلف

أن هذه الأمور يشترك في حلها الكافر والمسلم سواء ، هؤلاء جميعا عنده كالأطفال المساكين لا يعلمون شيئا إلا هذه الظواهر ، فهم في غاية الغباء والتفصيل ولهذا صرح بأنهم لا يبعدون جدّا عن الطور الحيواني ، فهم قريبون جدا من طور الكلاب والحيز والحنازير والقروود وما أشبه ذلك ، فإذا كانت هذه حالهم وقت نزول القرآن فكيف بحال من في وقت الخليل عليه السلام ، فكيف بوقت نوح عليه السلام ، فكيف بمن هو قريب من عهد آدم ، فلا تسأل عن حال أولئك وصرح كلامه يقتضى أن هؤلاء كلهم كالحيوان وإذا كان ناموسه التطور عنده لم يخرج الإنسانية عن طور الحيوان حتى وقت نزول القرآن فحال أولئك كحال أدنى الحيوان . وقد تقدم له نحو هذا . ولا ندرى لماذا أنزل الله عليهم الكتب السابقة والرسل دون الحيوانات . وإذا كان هو قد أقر بأن هؤلاء الذين في وقت نزول القرآن قد وصلوا الى هذه المرحلة الإنسانية فقد أخبر تعالى صريحا في القرآن أن من كان قبلهم كانوا أشد منهم قوة وآثارا في الأرض وأنهم عمروها أكثر مما عمروها ، وأنهم أحسن منهم أثارا ورثلا ، وأنهم خاطبوا برسلهم وردّوا عليهم كارد هؤلاء على رسولهم ، وفعلوا في معارضتهم كما فعل هؤلاء ، كما قال تعالى ﴿ ما يقال لك إلا كما قد قيل للرسل من قبلك ﴾ وقال تعالى ﴿ كالذين من قبلكم كانوا أشد منكم قوة وأكثر أموالا وأولادا فاستمتعوا بخلاقهم فاستمتعتم بخلاقهم كما استمتع الذين من قبلكم بخلاقهم وخضتم كالذى خاضوا ﴾ الآية ، بل ربما أن الأولين أعز نفوسا وأقوى مناعة وأصح فكرة من الآخرين الذين عارضوا الرسل ، فإن لو طأ عليه السلام قال لقومه ﴿ أتأتون الفاحشة ما سبقكم بها من أحد من العالمين ﴾ فدل على أن الأولين الذين كانوا قبلهم لم يصل بهم فسادا لاخلاق والتدل فيها الى هذه الدرجة النهائية من الخبث والفساد ، وجميع كلام هذا الملحد هنا يصادم النصوص مصادمة ظاهرة ، ونحن نعلم أن مقصوده من هذا الهذيان هو ما يحوم حوله من تأسيس كراهة كل قديم ، وتركيز عقيدة التطور في كل شيء .

في أذهان الناس ليحصل له ما يريد من كراهة السلف ورفض آرائهم واعتقادهم
 لأن أولئك الجماعات الذين ذكر أقوالهم صبروا والمجد في الأخذ بالاخلاق
 الدينية السلفية فلماذا عاكسهم وأطال فيما يتأقن هذا الأصل ، فكان غرضه
 وهدفه الذي يرمى إليه هو سب كل قديم يدعى أن أهله على غاية الانحطاط
 والجهل والفساد ، وقد طرد هذا الأصل حتى ادعى أن هؤلاء المستعمرين بخير
 من الصحابة كما تقدم كلام السيد قطب ، وهو كثيرا ما يتفوه بهذا ضد من
 يجتمع به ويباحثه في ذلك ، وإن الذي يريد يكون كالتخثير الذي يتبع
 التجاسات بشغفه زائد ومعرض عن الحقائق ولا يريد ما ينفع منها ، فعند
 هذا الملحد أن أباءنا الأولين على اختلاف أجناسهم انما اتفقوا بهذه الدنيا كما
 تمتع الاطفال ، بل كما تمتع نازر البهايم من الخمر وغيرها ، ولهذا صرح بأن
 الطفل يعطى أبدا صورة كاملة لأولئك الأسلاف الماضين ، ثم لم يكفه ذلك
 حتى قال والاطفال حتى اليوم اذا رأوا شيئا يتحرك ويسير حسبوه حيا وحسبوا
 حركته وسيره بأرادته ، فالأسلاف الأولون - على ما ذكر سابقا في تشبيههم
 بالاطفال - اذا رأوا جبلا يسبحه أحد حسبوه حية وهربوا منه واذا رأوا
 جبلا كاملا تستاقه الرياح هربوا منه ، واذا رأوا حيوانا ميتا تحركه الريح
 حسبوه حيا فلا يميزون بين الحي والميت كما لا يميزون بين الجناد وغيره بل هم
 أجهل من الاطفال فان الاطفال لا يفعلون هذا كله فهم دائما يهربون من كل
 ما يتحرك - فلا تسأل عن حالتهم أيام كثرة الرياح فان أكثر الأشياء تتراقص
 وتحرك فلعلمهم كانوا إذن يهربون موجعا فلا يستقرون أيام الرياح ولا
 يهدأون أبدا وقل أن يمر يوم ما فيه رياح ، فكل هذا تكون حالتهم أحط من
 حالة البهايم والحشرات فانها تهدأ غالبا في أوقات الرياح في جحورها ومساكنها
 بل ولا تهرب من كل متحرك مع أنه ادعى أنهم يهربون من كل شيء يجهلونه
 كما تقدم ، لقد صدق الله العظيم فيما أخبر عن هؤلاء المعرضين عن الدين في
 قوله تعالى (ألم تحسب أن أكثرهم يسمعون أو يعقلون ، إن هم الا كالأنعام

بل هم أضل سبيلا .
وهنا مشكلة وقع فيها من حيث لا يشعر ، وهي أنه قرر في كلامه الماضي أن الانسان إذ ذاك يتلخص في شيئين : في الجهل المطلق ، وفي عبادة كل شيء .
منقلب مضطرب ، هذا كلامه بحروفه ، فالانسان الأول جاهل مطلقا وعابد لكل شيء مضطرب ، ثم شبهه بالطفل حيث قال ان أصدق صورة ترسم للانسان في ذلك العهد هو الطفل من حيث العري من كل لباس على وبدن .
وكذلك قال هنا ان الطفل كما قلنا غير مرفد يعطينا أبدا صورة كاملة لأولئك الأسلاف الماضين الخ ، فالمشكلة هي أنه ادعى أن الانسان الأول جاهل مطلقا وأنه عابد لكل متحرك مضطرب ، ثم شبهه بالطفل وجعل الطفل يعطى صورة كاملة عنه تشبه تشبيها مطابقا بزمعه ، ومعلوم عند ادنى عاقل أن الطفل لا يعبد كل شيء ، بل لا يعبد شيئا مطلقا ، فانتقض تمثيله وانهدمت دعواه من أصلها وهي التي يدور عليها وقد اطال تكرارها لأنه لم يطابق التشبيه وتناقض تناقضا فاحشا يينا ، فيطالب أولا ببيان السبب الذي اختص به الأولون بعبادة كل شيء لأن العبادة هذه كانت فارقة بينهم وبين الأطفال لكن مقصوده بدعوى العبادة في الأولين وقرنها بالجهل المطلق محاولة إبطال العبادة ليقول انها من أخلاق الجهلاء الأولين ، ولكن يقال هنا حجة عليك لأنك أولا تناقضت وشبهتهم بالأطفال والأطفال لا يعبدون شيئا ، وثانيا أنها تدل على عكس ما تريده ، وذلك أن العبادة تدل على العلم لأن خلوها من الأطفال الذين هم في غاية الجهالة وملازماتها العقلاء والعلماء تدل على أنها من لوازم العسليم والعقل ، أما عبادات المشركين فانهم لما كانت عقولهم فاسدة كانت عباداتهم كذلك لأن أكثرها تقاليد على أديان محرفة قد دخلتها الأغراض والآهواء والبغى فأفسدتها ، ولهذا كان أكثر أهل الحضارة في القرون الوسطى وقبلها وبعدها متدينين ، بخلاف البعيدين عن الحضارة كالأمم المتوحشة والبعيدين عن الكتب السماوية فانهم اباحية لا يعبدون شيئا كالأطفال فكانوا منحطين

في جميع عصورهم ، فظهر من هذا أن التمثيل الذي ذكره في الطفل جاء على عكس مراده ، وهو أن الملمد أشبه شيء بالطفل الذي قرر أن الأولين أشبه شيء به ونسبهم الى غاية الجهل ، فان الطفل لا يعيد شيئا ويرى أن الاشياء الحية المتحركة أنها تتحرك لذاتها وطبيعتها وأنها كاملة لذاتها فهو أعظم الناس إيمانا بالأسباب لأنه يؤمن بها إيمانا صادقا بدون أن تتعلق بمشقة خارجة عنها فيرى فيها الكفاية الذاتية ، ولهذا فإنه يطلب كل ما يشاؤه ويشتهي من والديه لأنه يرى فيها القدرة على كل شيء ولا يقبل أى عذر منهاها كان ، ولهذا فإنه يؤكد تأكيده لا مزيد عليه بشدة صراحة تحصيل مراده لأنه يعلم أن الوسيلة الوحيدة لتحصيل حاجته هو الحث المتواصل والتأكيد عليها بذلك ، ويرى أنها إن لم يقضيا حاجته فيها لم يجتهدا في العمل ، وقد عرف أنها يستأن من بكانه لمحبتهما إياه فيعطيهما حاجته ، فالملمد والطفل قرينان في كل شيء ان لم يكن الطفل أحسن حالا ، فان الطفل لا يرى العبادات ولا يفهمها ويفهم سرها في التقدم والتأخر لان عقله ناقص وكذلك الملمد ، والطفل لا يهيمه الا ما يوافق شهوته وطبعه وكذلك الملمد ، والطفل يرى المخلوق يقدر على كل شيء ويعلم كل شيء وكذلك الملمد ، والطفل يرى كيف السوء والاباحية المطلقة وكذلك الملمد ، والطفل لا يفرق بين الرجل والمرأة في شيء من الحقوق إلا في الصورة الظاهرة الجسمية كاللثدين والشعور ونحوها وكذلك الملمد ، والطفل لا تهمة الخطب ولا الاجتماع لها ولا يراها شيئا مفيدا فلا يعرف منافعتها بل يقف متعجبا ضاحكا اذا رأى خطيئا ومصابين وكذلك الملمد ، والطفل اذا نابه شيء التفت الى الأسباب المادية واعتمد عليها ورأى فيها الكفاية ولهذا يذل غاية جهده في تصريفها في غرضه وكذلك الملمد ، والطفل يرى أن لا شيء موجود وراء المادة المحسوسة يلجأ اليه في كشف الكروب ويدعى ويستعان به وأن الأمور كلها بيديه وكذلك الملمد ، والطفل يرى الأشياء الحادثة الغريبة الجديدة فتذهب بعقله وتطير بلبه فينبهه

ويعشقها ويتعلق عليها ويترك ما وآه من كل ما هو قبلها ولو كان أنفع لله
وكذلك الملعّد ، والطفل يكره القداى فلا ينظر الى الشيوخ والكهول ولا
يراعهم شيئا كبيرا ويخاف من جنسه ومن مثله ويحطهم أعظم همه فكره الكهول
من أجل أنهم قداى ويتعلق على الصغار لأنهم من جنسه وكذلك الملعّد ،
والطفل يروج عليه الخداع والنفاق والمراوغة ولا يعرف الحقائق ومقاصد
الكلام وكذلك الملعّد ، وبالجمله فأصدق صورة ترسم للملعّد هو الطفل أبو
الحيوان ، أما المتدين فهو بعكس ذلك كله ، ولهذا لا تعبد المتدين يشبه شيئا
من الحيوان والاطفال فى خصائصهم حتى فى الأكل والشرب وغير ذلك
كالختل والنكاح ، فإن معه قارقا فى هذا كالبصوم والوضوء والتزويج ، أما الطفل
والملعّد وسائر الحيوانات فليسوا كذلك ، فالدين هو الحد الفاصل بين الطفل
والحيوان ، والعقل أن لم يصحبه الدين فسد فلا يعتد به كما نص عليه القرآن ،
وبعدم وجود الدين مع الانسان ينحط الى طور العنقودية ويرجع الى الوراء
حتى يكون كالحيوان ، وعلومه الدينية ان كان الغرض منها الوصول الى
الراحة والهدوء ورغد العيش فهذا قد يتحصل عليه الطفل المدلل المكفول فى
الجمله كما يتحصل على ذلك الملعّد فى الجمله ^(١) وأما السيطرة ان وجدت فقد
شاركة فيها كثير من الحيوانات العاذية المسيطرة على الحيوانات التى دونها ، ثم
ان أكثر هذه الأمور ليست لذات لذاتها بل هى دفع آلام الحاجة والهموم
والغموم ، وكل ملعّد أن يسلم من ذلك ، بل كل وقتة متغص مهدد مغرب ،
وهذا بخلاف علوم الدين وما يتبعها من علوم الدنيا من صناعات أو غيرها
المؤسسة على الدين فإنها دفع آلام ولذات محقة لأنها تتصل بالروح والنفس ،
وهى علوم سماوية مقدسة تركز الروح وتقويها وتقدها وهى تبقى مستمرة لا
يشوبها شيء من الخوف والوجل المفسد لجميع اللذات

(١) أى لائق الافراد فى كل من الطفل والملعّد

وبهذا يتبين لك أن الملاحدة هم الذين يرجعون الى الوراثة دائماً في أخلاقهم السيئة، وأن المتدينين هم المخلوقون في سماء التألق كل بقدر مامعه من الدين، فهم المتقدمون الى الامام في أخلاقهم وآرائهم وعلومهم وفي كل شيء وأن تقدم الملاحدة عليهم أحيانا كارتفاع الزبد وأمثال الزبد على الماء ﴿فأما الزبد فيذهب جفاء وأما ما ينفع الناس فيمكث في الأرض﴾. وكل ذى عقل يعلم أن هؤلاء الرجعيين الملاحدة الذين يدعون أنهم هم المجددون أبعد الناس عن التجديد الصحيح، بل هم المجددون لأخلاق الحيوان والفساد والسقوط، وأنت اذا تأملت كل خصلة خبيثة في الاولين الذين قص الله علينا أفعالهم وأعمالهم بمن ذمهم الله عليها وجدتها كلها بأسرها في الملاحدة الرجعيين، وهذا صحيح لا غبار عليه، فإن الموبقات التي من أخلاق الاولين لا أكثر منها في الملاحدة، والاولون قالوا في الكتب السماوية هي أساطير الاولين، وهكذا قال هؤلاء الملاحدة، والاولون قالوا ما هي الا حياتنا الدنيا نموت ونحيا، وما يهلكنا الا الدهر وكذلك الملاحدة، والاولون قالوا لرسلم اننا لفي شك بما تدعوننا اليه مريب وكذلك قال الملاحدة، والاولون اعتمدوا على الأسباب وادعوا أن فيها قدرة ذاتية وان فيهم كفاءة على قتال أعدائهم ولو كانوا مؤمنين فقاتلهم وحاربهم اعتمادا على أسبابهم وعلى أنفسهم وكذلك الملاحدة، والاولون أعظم حجة عندهم على رد الحق ورد تعاليم الدين هو شيء واحد هي الحجة بان الكفار أكثر من المؤمنين وأغنى منهم وأوسع منهم ثراء في التجارة والصناعة وغيرها، وهذه هي أكبر حجة للملاحدة اليوم، ولهذا قال الله تعالى عن الاولين ﴿واذا تتلى عليهم آياتنا بينات قال الذين كفروا الذين آمنوا أي الفريقين خيرا مقاماً وأحسن نديماً﴾ فأخبر الله أنهم يعرضون عن الآيات التي فيها بيان الحقائق ويذهبون الى شيء آخر وهي الأوهام التي هي الاحتجاج بالتقسم والتأخر بأشياء مادية، مع أن هذه الامور ليست بحجة لأنها شيء مقصود لغيره، والناس فيها في الجملة سواء.

وكثيرا ما يكون الانسان فقيرا بعد أن كان غنيا وبالعكس ، وكذلك يكون
صعلوكا بعد أن كان كبيرا ، ولو كانت حقائق ثابتة لم تتغير ، وانما ذلك في
آيات الله التي جعلها أسبابا للخير والنجاح التام فان أسباب الخير المطبوعة
أسبابا له لا بد أن تكون أسبابا للخير لأنها سنة الله وتلك هي الأخلاق الدينية
كالنعاء فان هذه اسباب - من اول الدنيا الى آخرها - لكل فلاح ونجاح فلا
توجد أمة حافظت عليها الا كانت محتفظة بسيادتها ، فاذا أفستتها وغيبتها
فسدت سيادتها وتغيرت ، وأما الأسباب المادية فهي اذا لم تصحبها الأسباب
الدينية عادت نكبة وبلاء إما عاجلا وإما آجلا ولا بد ، ولهذا لا توجد أمة
ملحدة عاشت على الاتحاد ما يقارب ستين سنة مقدار عمر الانسان المتوسط
ولم تحل بها نكبات وكوارث ، وهذا ظاهر ، وبالجمله لجميع هذا الفساد الموجود
في ملاحدة هذا العصر هو خليط من فساد الأولين بعينه لجميع فساد الأولين
المتنوع المختلف كله الآن مجتمع في الملاحدة الموجودين الآن وهذا ظاهر لا
يغالب فيه الامكابر

والمقصود أن جميع الصفات التي أسهب في تطويلها وترديدتها في الأطفال
والجهلاء محاولا الصاقها بالمتدينين ولا سيما السلف الصالح قد اتصف بها هو
وسادته ومن على شاكلته من أصناف الملاحدة وأنه كما قيل في المثل المتقدم
« رمى بدائها وانسلت » ثم العجب من استدلاله بقوله تعالى ﴿ يعلمون ظاهرا ﴾
من الحياة الدنيا ثم حملها على القرون المفضلة الموجودة وقت نزول القرآن ،
وهذا الملحد انما حمله على هذه القصة أنه رأى كثيرا من الناس حتى العامة
يحتجون بهذه الآية على الملاحدة في معرفتهم هذه الامور فأراد بعقله المعكوس
أن يعا كسهم في مدلولها فجعل هذا الملحد خير القرون وأرفعهم وأنجمهم
وأرفعهم أعمالا ما كانوا يعرفون الا ظاهرا من الحياة الدنيا ، أما حقائق هذه
الظواهر فلا يعرفها الا سادته أما سادات المسلمين فلا يعرفون من هذه
الحقائق شيئا ، ومن عمق خبثه وإلحاده أنه فصل ما أمر الله به أن يوصل

كعادته ، ولم يأت بالآية كما أمر الله لأنه خشي أن يفرض عليها في الملاحظة الذين هم عن الآخرة هم غافلون فإن الله تعالى يقول ﴿ يعلمون ظاهرا من الحياة الدنيا وهم عن الآخرة هم غافلون ﴾ فالآية صريحة بأن المراد بها الكفار لأنهم هم الغافلون عن الآخرة ، فانظر إلى صنيع هذا الملحد كيف قلب هذه الآية السكرية ، وكتابه كله على هذا الوضع ، فإنه مقلوب الحقائق لأنه صادر عن قلب منقلب ، والا فادنى عاقل يعرف أن الآية دالة على الملاحظة فإنهم لا أغفل منهم عن الآخرة ، وصاحب هذه الأغلالات كل موضوع دنايته في ما ينسى ويغفل عن الآخرة ويصد عن العمل لها ، بل جعل الإيمان بها من العوامل التي تموت عن التقدم . ومعلوم أيضا عند كل عاقل أن هذا الذي عليه كله ظاهر من الحياة الدنيا ، فإنه كله أشياء تدرك بالحواس الظاهرة أما بواسطة أو بغير واسطة فهو ظاهر بكل حال ، فالشيء الذي يدرك وتعرف حقيقته بالحواس ظاهر ليس بباطن ولا خفي ، فالظهور والبطون أمر نسبي إضافي ، فقد يكون الشيء ظاهرا عند قوم وباطنا عند آخرين ، وذلك بحسب العلوم والادراكات والعلامات والامارات ونحوها ، وهذه الأمور التي عرفوها كلها مدركة إدراكا ظاهريا حتى أنهم لا يؤمنون إلا بالظواهر ، وأمورهم كلها مبنية على الظواهر ، ولهذا كان أكثرهم يكفر بالملك والارواح وكل ما لم يكن ظاهرا لهم ، فهم يؤمنون بالظواهر من المادة كلها ويكفرون بما وراءها ، ومعلوم أن المادة كلها باتواعها أشياء ظاهرة محققة بالحواس ، فالآية حجة صريحة عليه وعلى سادته الذين اتخذهم أولياء من دون المؤمنين ، عامله الله بعنله

فكان كعنز السوء قامت بظلفها إلى مدية تحت التراب تثيرها

أما ما ذكره في مسئلة الأمراض والميكروسكوبات فقد تقدم الجواب عنه وبيننا أن هذه الأشياء قد صارت ظاهرة تدرك بالحواس ، وإنما كانت محتفية بعوارض وقد زالت ، أما الأمور التي ليست بظواهر كالارواح فإنها لما كانت

من الأمور الغيبية وهي موجودة قريبة يحجزوا عن معرفتها وأمثالها ، وأما الاجسام فانها ظواهر سواء كانت صفارا أو كبارا ، على أن في مسئلة هذه الجرائم التي كشفت بالميكروسكوبات تفصيلا لسانا بصدد شرحه ، وغاية ما في ذلك أن الأولين جهلوا شيئا موجودا خفيا وهذا ليس بما يقدر في علومهم فقد علموا ما هو أنفع منه وهؤلاء قد جهلوا أشياء كثيرة نافعة لهم ، وقد خفي عليهم الآن أكثر مما علموا فجهلوا أشياء موجودة سيظهر وجودها بعد ، فإنا نرى كل سنة بل كل شهر يكشف عن أشياء لم تكن معلومة من قبل ، وهذه الأشياء التي وجدت شيئا بعد شيء كلها قد خفيت على كل من لا يعلمها ويرأها ، فليس الجهل ببعض الأشياء الخفية من خصائص الانسان الموجود وقت نزول القرآن حتى يعاب بذلك ، هذا لا يقوله من يدري ما يقول ، ثم إن جهل هذه الأمور وعدم المعرفة بها أحسن من المعرفة بأسباب الهلاك والدمار العام كالطاقة الذرية وما يقاربها ، فإن المضرة التي تحصل من هذه على الانسانية أعظم من مضرة ذلك المرض ، وأيضا هؤلاء الذين جهلوا هذه الأمور قد عرفوا ما هو خير منها حالا ومبالا ، فانهم عرفوا أصول الدين وحقائقه النافعة فتسلحوا بهذا العلم ففتحوا به الفتوحات وسادوا به على غيرهم ونشروا العدل وأخرجوا الناس من الظلمات إلى النور حتى ظهر نور الحق لكل صغير وكبير وفي كل مكان قريب وبعيد ، بخلاف هذه الأشياء فإن أهلها جهلوا ما هو أهم منها من الأمور الدنيوية خلعت بهم المثالات وحاقت بهم التكببات وصاروا من محنة إلى محنة ، وقد عملوا أيضا ما يقابلها من أسباب للأسقام والأمراض والغازات السامة والقنابل الذرية والأسلحة المدمرة ، فاعملوا مع الانسانية من أسباب الخير والراحة والهدوء إلا مثل ما هيأوه لها من الشر وأنواع البلاء والمحن ، ولقد كان معلوما أن كثيرا من هذه الدول قد عرفت هذه الأمور معرفة فائقة لا يمكن الماراة فيها ، فإذا عملت في نفهم حين جاءهم أسباب أخرى غيرها ، فقد ماتوا في الطرق بأنواع الأمراض والأسقام

والجوع والعري وغير ذلك ، فضلا عما أصابهم من صدمات الحرب ولهب نارها ، ولو أنهم عرفوا أمور الدين الصحيح كعرفتهم لهذه الأمور كان ضمناً لهم عن الوقوع فيما وقعوا فيه بلا ريب ، فعاقبة الأخلاق الدينية لا بد أن تكون حميدة ، ولهذا فانه لا تعرف أبدا أمة حافظت على دينها محافظة تامة ولم تغيره فناها ضعف أو نكبة فظيمة ، والشأن كل الشأن في العلوم التي تكون نتائجها طيبة صحيحة نافعة وعاقبتها حميدة ، أما العلوم التي نتائجها الوبال والعذاب والدمار الفظيع فلا خير فيها ، وإن نفعت حيناً من الدهر فهو نفع نافع حقير بالنسبة الى ما بعده ، قال تعالى ﴿ أفأريت إن متعنهم سنين ثم جاءهم ما كانوا يوعدون ، ما أغنى عنهم ما كانوا يمتعون ﴾ وقال تعالى ﴿ فلا تعجبك أموالهم ولا أولادهم ، إنما يريد الله أن يعذبهم بها في الحياة الدنيا وترهق أنفسهم وهم كافرون ﴾ . أما ما ادعاه من كون الاولين يرون الشمس والقمر وغيرهما من النجوم كما يرى الأطفال هذه الأشياء فهذا من كذب الجهال الذين لا يحسنون أن يكذبوا ولا يستحيون من ارتكاب المكابرات المخالفة للبيان والحس ، ويكفيك دليلاً على كذبه أنه قد ثبت ثبوتاً لا مرية فيه أن خسوف الشمس وكسوف القمر قد عرف أسبابه الاولون وقد عرفوا نقص نور القمر بل قد عرفوا أوقات الكسوف والخسوف معرفة دقيقة بالتقريب حتى نسب هذا الى ارسطو وأتباعه ، وهم قبل نزول القرآن بل قبل المسيح بمئات السنين (١) فكيف يقال أنهم ينظرون الى القمر كما ينظر الأطفال ، والمسلمون في صدر الاسلام لم يكونوا يصرفون همهم الى هذه الأمور القليلة للفوائد ، بل جل همهم في نشر الاسلام وبت روحه في العالم وتثبيت قواعد الدين ، وهذه هي الأمور الكبيرة التي يجب الاهتمام لها وصرف الهمم اليها أما ما ذكره من الطباع والأخلاق الوحشية ونسبة ذلك الى الاولين فيقال

(١) كما ذكره الغزالي في تهافت الفلاسفة

له كما قيل في المثل :

وعين الرضا عن كل عيب كليله كما أن عين السخط تبدى المساويا
 أين أفعال هؤلاء في التدمير والخراب والظلم والعسف وإهانة الفضائل
 من أفعال المتقدمين التي لا تأتى معشار معشارها ، فقتال يوم واحد في الآخرين
 يوازي قتال أيام أو أشهر في الأولين في القتل والخراب والفظائع التي لا تعد
 ولا تحصى ، وقد قيل خبك الشيء يعنى ويصم ، ثم إن جميع ما وجد في الزمن
 السابق كالعقوبات الأولى والقرون الوسطى وغيرها من الأخلاق الوحشية
 واثارة الحروب إذا بحث عن سيئه ونقب عنه وحقق وجد أنه من مصدر
 إلحادى دخل معه التفات ، فالملاحدة والمنافقون هم مصادر البلاء والشقاء
 والعناء كما تقدم

فصل

قال هـ انهم^(١) رأوا كما رأى المتخصص اليوم بدراسة علم النفس أن الاطفال
 يولدون وهم يحملون معهم شر الاخلاق وأظلم الطباع ، وأنهم لو تركوا
 لسجاياهم لما تورعوا عن أثم ولما أنفوا من ظلم ولما فعلوا شيئا حسنا من أجل
 أنه حسن أو إن فيه ما يحفرهم على فعل الحسن ، ورأوا ما يجب أن يعملوا
 منه أن الحسنات أو الميل لفعل الحسنات والخير لم يولد مع الاطفال وإنما
 لقنوه تلقينا وارتاضوا عليه بحكم التقليد والتربية والمشاهدة والتعليم بعد
 الولادة ، وكان يجب أن يكون لهذا دلالات عديدة عندهم ، ولكنهم بقوا
 مع هذا كله يقولون ويعتقدون أن الاطفال بطبيعتهم مجبولون على الخير ، وهذا
 يدل على أشياء كثيرة لم يتفطنوا لواحدة منها ، من هذه الدلالات أن الانسان
 بطبيعته شرير نحيث ظالم وأن الانسان الأول كان كذلك في كل عهده وأن

(١) يعنى الانسان الأول الموجود وقت نزول القرآن

الأطفال يرثون هذا الشر والخبث والظلم عن أولئك الآباء الأولين الظالمين
 الأشرار ، أما الخير والاحسان وكل هذه الصفات والألفاظ الجليلة التي يتصف
 بها الإنسان والتي يدعو إليها ويمتدحها ويأمر بها فهي مكتسبة اكتساباً من
 الأديان ومن التربية التي كونها الإنسان لنفسه بحكم الضرورة والحاجة والأتانية
 أيضاً ، فإن الخير تدفع إليه الأتانية أيضاً كما سيجيء في فصل مقبل ، انتهى
 والجواب أن يقال : أما كون الإنسان الأول الموجود وقت نزول القرآن
 يرى كما يرى هذا المتخصص أن الأطفال يولدون وهم يحملون شر الاخلاق
 وأظلم الطباع ومع ذلك يرون أنهم ملائكة وانهم مجبولون مجبورون على الخير
 فهذا كله من الأكاذيب الباردة التي يستحي كثير من الكفار أن يتفوه بها
 لأنها لجور مكشوف لا شك فيه ، فمن هو الذي قاله وادعاه قبل هذا الملحد ،
 وأين الدليل عليه والواقع يكذبه كما أن الشرع أيضاً يكذبه ، وفي الحديث كل
 مولود يولد على الفطرة والفطرة هي قبول الخير كما يأتي ، ولكن هذا شأنه
 يكتب ما خطر على باله ولو خالف كل شيء من العقل والحس والضرورة
 أما دعواه أن الإنسان بطبيعته شرير حيث ظالم وان الإنسان الأول
 كان كذلك في كل عهده وأن الأطفال يرثون هذا الشر والخبث والظلم من
 أولئك الآباء الأولين وأن الواقع أنهم شياطين أشرار فهذه الدعاوى مع كونها
 من الخبائث والمغازي والمهازل التي لا يتفوه بها إلا من بلغ في القحوة والفجور
 الغاية التي لا بعدها غاية فهي تنقض جميع ما أصله في هذا المبحث وغيره ، فإن
 دعواه قائمة على ما يزعم في تعظيم الإنسان والخطأ على من لم يعظمه ولا
 يؤمن به ، بل ادعى أن الإيمان به أول ، وأنت ترى أنه سبه ورماه بأشنع
 المقادح وأفظعها ، فإن هذه الأوصاف هي أصول الشر كله والردية كلها ، ولو
 أن إنساناً قيل له صف الإنسان بأقبح الأوصاف كلها لم يزد على هذا ، فينبغي
 أن يعطى هذه الأوصاف التي اعترف بها في الإنسان فيما يختص بنفسه حيث
 اختارها ، وأما غيره فهو مدعى عليه فلا يقبل قوله فيحكم عليه هو بذلك ،

وجميع ما يدعيه من الاوصاف التي تغاير هذه يطالب باثباتها في نفسه ، وهذا الملحد يتلاعب كيف شاء بدون خجل أو حياء ، فهو أولا يقرر أن الانسان كثر من المواهب والاستعدادات الطيبة التي تدفع الى الكمال والسعادة ثم يجيء مرة أخرى فيقرر أنه ولد بطبيعته شريراً خبيثاً شيطاناً ظالماً جاهلاً ثم يقول يجب الايمان به ، ومعلوم عند كل من له عقل صحيح ان الذي طبع على الشر والخبث والظلم والجهل فإنه يجب الكفر به ، لان هذه صفة الشيطان الذي امرنا أن نكفر به ، ومعلوم ايضا أنه لا يمكن أن يكون مستعداً للكمال بل يكون مستعداً للنقص ، لأن هذه الأمور نقائص لا كماليات ، وقد قدمنا أن هذا الرجل لا يرى في تناقضه من بأس لأنه لشدة إعجابه بنفسه ورأيه فيها بأنه المفرد العلم الذي لا يعادله أحد في امكانه أن يتخلص من التناقض ويرى أن الناس لا يفهمون التناقض ، وسبب هذا أنه رأى أناساً ممن ضرب الله قلوبهم بالموت والغباء والحماة الاصلية كانوا يجتمعون به فإذا عارضوه بشيء أخذ في اللجاجة والمكر والخداع فيوافقونه على ذلك ، فمن أجل هذا ظن أن الناس كلهم مثل هؤلاء أو دونهم ففرض عليهم أن يكون هو المقدم في الامر ، فلا اعتراض على تناقضه فان له تأويلاً قد لا يعلمه الا هو أو من رسخ في علمه من فروخ الملاحدة وأشباههم فلا يسأل عما يكتب وهم يسألون

لقد كان من المعلوم أن الاستعدادات والمواهب هي التهيؤ لابرار العناصر الكامنة في الشيء إما بوزود شيء خارج عليها كإكادة الحمل في الرحم ، وأما قبوله فيكون باعثاً قوياً على نشاطها في الظهور والبروز كالقطرة الطيبة مع الاخلاق الدينية الصحيحة النقية ، وأما بقوة مودعة فيها تظهر شيئاً بعد شيء ، فان كل حيوان ونبات فيه استعداد لابرار ما في عنصره فان كان خبيثاً غثيثاً وان طيباً فطيب وان خيراً فخير وان شراً فشر ، فلو كان الانسان بهذه قطبانع التي ذكرها لكان يتقدم الى الوراثة ويرتدى في الهاوية السحيقة ، فان هذه الطباع هي أحط طباع في الوجود ، لأنه حينئذ يستزايد فيه طبع الشر

والحُبُّ شَيْئاً فُشِنَا حَتَّى يَتَطَوَّرَ وَيُدْفَعُ مَا يَرُدُّ عَلَيْهِ مِنَ الْخَيْرِ بِالقُوَّةِ الطَّبِيعِيَّةِ .
فَإِنَّ الشَّرَّ ضِدَّ الْخَيْرِ وَالْحُبُّ ضِدَّ الطَّيِّبِ وَالظُّلْمُ ضِدَّ الْعَدْلِ ، فَكَيْفَ تَكُونُ هَذِهِ
الطَّبَاعُ قَابِلَةً لَعُضْدِهَا . ثُمَّ قَوْلُهُ هَذَا يَنْقُضُ أَصُولَهُ الْفَاسِدَةَ الَّتِي هَمَّ بِهَا عَلَى الْخُطْبِ
فِي الْمَسَاجِدِ وَعَلَى أَصُولِ الدِّينِ مِنْ أَنَّ ذَلِكَ مِلْهَاءٌ وَمَصْرَفٌ خَيْثُ وَأَنَّهُ
تَخْدِيرٌ ، فَانْهَئْنَا أَقْرَبَ أَنَّ الْإِنْسَانَ شَيْطَانٌ خَيْثُ ظَالِمٌ وَإِنَّ هَذِهِ الْأَخْلَاقَ
الْحَسَنَةَ مَكْتَسِبَةٌ مِنَ الْأَدْيَانِ فَكَانَ عَلَى مَقْتَضَى مَا صَرَّحَ بِهِ لَوْ تَرَكُوا بِدُونِ
تَعَالِيمِ مَنْ دِينٍ لَظَلُّوا عَلَى طَبَاعِهِمُ الْخَيْثُ الظَّالِمَةَ ، وَمَعْلُومٌ أَنَّ الْمُلَاحَظَةَ لَا
يَعْرِفُونَ تَعَالِيمَ الدِّينِ وَلَا يَتَعَلَّمُونَهَا ، فَتَكُونُ هَذِهِ الْأَوْصَافُ مُلَازِمَةً لَهُمْ مِنْذُ
وَجَدُوا ، وَعَلَى هَذَا فَلَا بَدَّ مِنْ تَعْلِيمِ أَصُولِ الدِّينِ وَلَا بَدَّ مِنْ تَكَرُّرِ الْخُطْبِ
وَالْمَوَاعِظِ لَتَعْقِلَ هَذِهِ الطَّبَاعُ الْعَدَوَانِيَّةُ لَثَلَا تَنْطَلِقَ فِي مِيَادِينِهَا ، وَقَدْ بَيَّنَّا فِيمَا
تَقَدَّمَ أَنَّ هَذَا الْمَغْرُورَ مُصَابٌ بِدَاءِ التَّنَاقُضِ وَالْاضْطِرَابِ وَالْعَلَقُ الْفِكْرِي الَّذِي
لَا مَزِيدَ عَلَيْهِ لِأَنَّهُ مُسْرَفٌ مَرْتَابٌ ، وَقَدْ سَبَقَ قَوْلُهُ وَنَجْمِدُ الَّذِينَ صَنَعُوا الْحَيَاةَ
وَصَنَعُوا لَهَا الْعُلُومَ الْمُبْتَكِرَةَ هُمُ الْمُنْحَرِفُونَ مِنَ الْأَدْيَانِ الْمُتَحَلِّلُونَ مِنْهَا ، وَهَذَا
يَدْعِي أَنَّ مَا مَعَهُ مِنَ الْفَضَائِلِ وَالْأَخْلَاقِ الْحَسَنَةِ مَكْتَسَبٌ مِنَ الدِّيَانَاتِ إِلَى
آخِرِهِ فَسُبْحَانَ مَنْ طَبَعَ عَلَى قَلْبِهِ . ثُمَّ دَعَاوَاهُ أَنَّهُ مَكْتَسَبٌ أَيْضاً مِنَ التَّرْبِيَةِ
الَّتِي كَوْنَهَا لِنَفْسِهِ وَمِنَ الْإِنَانِيَّةِ مَنُوعٌ وَلَا يَسْتَقِيمُ عَلَى هَذِهِ الْمَقْدَمَةِ ، فَإِنَّ الْمَطْبُوعَ
عَلَى الشَّرِّ وَالْحُبِّ وَالظُّلْمِ يَمْتَنِعُ أَنْ يَكُونَ لِنَفْسِهِ تَرْبِيَةٌ حَسَنَةً فَإِنَّ التَّرْبِيَةَ الْحَسَنَةَ
إِنَّمَا تَنْتَجِ عَنْ مَحَلٍّ فِيهِ قَبُولٌ لَهَا وَعُنَاصِرٌ قَابِلَةٌ لَهَا مِنَ الْخَيْرِ ، وَهِيَ هُنَا مَفْقُودَةٌ
أَوْ مَوْجُودَةٌ ضِدَّهَا ، وَلِمَاذَا كَانَتْ الْحَيَوَانَاتُ الْخَيْثُ خَيْثُ دَائِماً فَإِنَّ غَايَةَ مَا
تُوصَفُ بِهِ فِي أَخْلَاقِهَا بِهَذِهِ الْأَوْصَافِ الَّتِي يَجْعَلُهَا هَذَا الْمَغْرُورُ عَلَى بَنِي آدَمَ
الَّذِينَ أَكْرَمَهُمُ اللَّهُ فِي قَوْلِهِ تَعَالَى ﴿ وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ ﴾ فَبِأَيِّ شَيْءٍ كَرَّمَهُمْ
إِذَا كَانُوا مَطْبُوعِينَ عَلَى هَذِهِ الْأَوْصَافِ وَالْمُتَدِينُونَ مِنْهُمْ لَمْ يَهْبُوا الْحَيَاةَ شَيْئاً
جَدِيداً وَالْمُتَحَلِّلُونَ مِنَ الْأَدْيَانِ هُمُ الَّذِينَ صَنَعُوا الْحَيَاةَ ، ظَلَمَاتٌ بَعْضُهَا فَوْقَ
بَعْضٍ ، أَمَّا التَّعَالِيمُ الدِّينِيَّةُ فَانْهَئْنَا تَطْبَعُ فِي الْإِنْسَانِ لَمَّا كَانَ فِيهِ قَبُولٌ لَهَا بِفَطَرَتِهِ

الخيرية التي هي موضع قبول دواعي الخير والاحسان ويمتنع أن يكون موضع دواعي الخير والاحسان خبيثا شريرا شيطانا وهذا ظاهر ، وقد قلنا فيما سبق أن الانسان خلق حنيفيا فيه سر فطري لقبول الدين الذي هو مادة الخيرات بأسرها ، ولنا نقول انه مطبوع على الخير والعدل والظلم بل نقول فيه فطرة مودعة لقبول الخير وان كان بجانبها نقائص كثيرة ، فان البشر لا بد من طبيعة النقص فيه لكن الله تفضل عليه بفطرة يمكنه بها أن يستمد حياته وسعادته من روح ونور الأديان السماوية التي هي الحياة الصحيحة ، والفطرة ليست هي نفس الخير بل هي تهيؤ وطبيعة قابلة لمادة الخير ، وهي محل لقبول ما يرد عليها من دواعي الخير ، لكن يجب أن يعلم أن الناس يختلفون فيها اختلافا كثيرا ، فمنهم من تكون فطرته ضعيفة جدا وتكون طباع النقص المجاورة لها قوية جدا كالعجب والظلم ونحو ذلك من الاخلاق الأخرى ، ويكون الداعي الذي يرد عليها ضعيفا ركيكا والداعي الذي يرد على تلك الحاصل الأخرى قويا بسبب البيئة التي يعيش فيها الانسان ، فمثل هذه سرعان ما تقسده نهائيا كما يفسد اللبن الذي يتلوث بالنجاسات الغليظة فانها تطفئ عليه حتى يتعدم الانتفاع به ، أو كما تقسد الحبة القابلة للنبات بورود قوة المعارض ولا سيما اذا كانت حياتها ضعيفة . ومنهم من تكون فطرته بالعكس فتكون قوية نشيطة سريعة القبول ، والداعي قوى ملائم لها ، ومضاداتها ضعيفة كما أن دواعي مضاداتها كذلك ضعيفة فتقوى هذه الطبيعة الخيرية وتكبر حتى تتلاشى فيها الطباع الأخرى . والناس مراتب على هذا التفصيل كل بحسب قوة فطرته وضعفها ، على أنه يجب أن يعرف أن للبيئات في ذلك اثرا عظيما . ثم انه يجب أن يعلم أن علماء النفس من الأولين والآخرين يختلفون في طبيعة الانسان اختلافا كثيرا فمنهم من يقول انه طبع على الشر والظلم ومنهم من يقول طبع على حب الخير والعدل كما أشار الى هذا صاحب كتاب (الوجود) السيد محمود

الفيض وغيره ، والصحيح هو ما ذكرنا (١) ولكن يعرف أن الذين قالوا انه طبع على الشر والظلم لم يدعوا في الانسان مثل ما يدعى هذا المبرور فان أكثر الكفار ينزه نفسه ويستحي أن يتفوه بمثل ما تفوه به هذا الذي جعلنا مطبوعين على الشر والحب والظلم ، ولم يكتب بذلك حتى جعلنا شياطين ، فأى فرق بين الانسان والشیطان اذن إلا بالدين وهو قد ذم الأخذ به وادعى أن الذين تركوه هم الذين صنعوا للحياة فتكون الشياطين هي التي صنعت للحياة والمقصود ان هذا الذي ذكره لا حجة له فيه وانما هو حجة عليه سواء أكان الانسان مطبوعا على ما ذكر من الشر والحب والظلم أو على الفطرة المستقيمة على ما مر تقريره .

ثم قال : وعلى هذا فن الجهل الفاضح التلفت الى الوراء بقصد الاقتداء والاحتذاء ، وانما يجب الهروب دائما من الماضي والتطلع الى المستقبل باسمه . فيقال : هذا لا يصلح أن يكون تفرعا على ما تقدم ، انما يصلح أن يقال فن الجهل الفاضح التلفت الى ما يخالف الأديان لأن من خالفها ينشأ على الشر والحب والظلم والعدوان المطلق لانك قررت أن ما مع الانسان من الاحسان انما هو مكتسب من الديانات ، ولو ترك على حاله لظل مصحوبا بهذه الطباع طول حياته ، فيجب أن تفرع على هذا وجوب الحق على ما يضاد هذه الاخلاق ويظهرها ويذهبها وهي تعاليم الدين التي هي مصادر الحياة والخير والاحسان . ولا معنى لدعواك هنا في منع التلفت الى الوراء والتطلع للمستقبل مادمت تعتقد أن الانسان مطبوع على هذه الخصال الخبيثة فانه اذا كان مطبوعا عليها فهي ملازمة له في الماضي والمستقبل والصغر والكبر ما لم

(١) ويدل على ما ذكرناه اختلاف الاطفال المميزين في الميل الى الخير والعدل والميل الى الشر والظلم والحب ، والطفل من حين يميز تظهر عليه سجاياه وأخلاقه التي تصاحبه في حياته غالبا .

يعترضها دين فيعدها بقدر قوته ، ولا شك أن آثار الديانات في الماضي أجد
واكثر وأطهر ، وكلما بعد العهد من الديانات كثرت آثار هذه الخصال
لضعف مقوماتها ، فاذن يجب على هذا تتبع أثر الديانات الصحيحة وتحصيلها
سواء كان من الماضي أو الحاضر أو المستقبل بلا فرق . والذي أوقعه في
هوة هذا التناقض والاضطراب والقلق الفاحش في هذه الجمل التي نقلناها عنه
في طباع الانسان أنه لما وجد تقرير هذا المتخصص من علماء النفس يمر به
وكبر عليه مخالفته واستعظم ذلك استظاما غلب على شعوره وعقله فلم يعبأ
بالتناقض ، فألقى ما معه من القول الأول في استعدادات الانسان ومواهبه
الطبية الى الكمال والرشد وغمض عينيه وتعلق بركاب هذا المتخصص مقبلا له
أينما توجه وكيفما قال ، ولو أن هذا القول قاله فقيه من فقهاء الامة قد بلغ
في العلم والمعرفة ما بلغ لنبذه واستهزا به وضحك منه ورماه بكل ما خطر على
باله ، وهذا هو الذي يليق بمن انسلخ من آيات الله واتبع هواه ، نسأل الله
التوفيق بمنه وكرمه

فصل

قال : « ومن هذه الدلالات الايمان بأن الانسان يتقدم ولا يتأخر ،
وأنه خلق متطورا من شر الى خير ومن نقص الى كمال .
فيقال : كل هذا كذب وكلام لا وجه له فيقابل بالمنع والرد ، لانه هذيان
لا قيمة له كما لا يخفى . ثم قال : « ومن هذه الدلالات أيضا العلم بأن ترك
الاطفال لطبايعهم بدون تعلم ولا تربية انما هو بمثابة تركهم للوحشية العريقة
الغريقة في كل ألوان العدوان وانهم يبتون بقدر ما يخلصون من تلك الطبايع
الموروثة العادية ويهدمون وتهدم أعينهم وشعوبهم بمقدار ما يبترك طم ومهم
من هذه المخلفات الموروثة » .

قلت : كل هذا على فرض تسليمه انما يدل على وجوب المحافظة على

الأخلاق الدينية لأنها هي التي تربل هذه الأخلاق وتطهرها ، فهي الطريق إلى
الرشد والتخلص من هذه الطباع الخبيثة ، وتعاليم الدين تعاليم مقدسة طاهرة
عالية زكية فهي الدواء الوحيد لها . وقوله : ان ترك الاطفال لطباعهم بدون
تعليم ولا تربية ، الخ ، يقال : وكذلك ترك غير الاطفال عن نشأوا على هذه
الطباع الخبيثة بلا تعليم دين وخطب تتكرر عليهم تعدل هذه الطباع وتذهبها
إنما هو بمنزلة تركهم للاباحية والفوضى والطباع العنوانية ، لانك قررت أن
ما معهم من الخير فهو مكتسب من الديانات ، فيجب عليك اذن الحث على
معرفة هذا المعارض القوي والعمل به لمحو هذه الطباع وآثارها القائلة

فصل

ولما كان قول المتخصص في علم النفس له وقع عظيم في نفسه وأنه شيء
كبير عنده ولا يمكن أن يستهان به مهما كان الأمر - وهذا على تقدير ثبوت
ما ذكر عنه ، وإلا فعلماء النفس لم يتفقوا على هذا الذي ادعاه - لهذا أخذ
يعزز رأي هذا المتخصص حين واقفه بالاستدلال بالآيات على تصديق ما
ادعاه ، وقد علمت بما مر أنه يوجب على الناس أن يكون معنى ما يستدل به
من النصوص على طبق هواء بكل حال ولو خالف جميع المفسرين بل ولو
خالف اللغة وقواعد الشرع ، ولهذا استدل بالنصوص على رأيه الأول ، ثم
استدل بها على رأيه الآخر مع وضوح تناقضه في الرأيين ، ومع هذا فإنه لا
يكتفى بدعوى أن الآية تدل على هذا وتشير إليه بل يدعى في كل نص يستدل
به أنه صريح في ما يدعيه وان كان النص في نفس الأمر صريحا في الدلالة على
ضده فقال مستدلا على ما ادعاه في طباع الانسان وهذا لفظه : « ويجب التنبيه
هنا على أن الاسلام قد نبه على هذه القضايا كلها تنبيها صريحا ، فنصوصه
الصريحة قوله تعالى (والله أخرجكم من بطون أمهاتكم لاتعلمون شيئا) أى
لاتعلمون شيئا من هذه الاصول المعلومة في الاخلاق وفي التربية وفي الأديان

وفي التعاليم المختلفة ، وهذه الأمور انما تعلم بالتعليم ، فمن تركوا بدون تعليم بقوا لا يعلمون شيئا وبقوا أشرارا ظالمين لانهم لا يعلمون الاصول المنافية للبشر والظلم الناهية عنها ، فالاطفال ذكورا أو اناثا يكبرون وتكبر معهم هذه الطوائع العدوانية ان لم يعلموا ،

والجواب أن يقال : ليس في الآية الكريمة ما يدل على ما ادعاه ولا ما يشير اليه ، ودعواه أنها نص صريح بهت ومكابرة ، فان الله لم يقل والله أخرجكم من بطون أمهاتكم اشرارا خبيثا ظلة شياطين حتى يكون هذا نصا فيما ادعاه ، وانما قال لا تعلمون شيئا ، وليس كل من لم يعلم شيئا يكون شريرا خبيثا ظالما كالاصم الاعشى الآخرس ، فان مثل هذا الكلام لا يقدم عليه الا مجازف لا يفكر فيما يقول ويدعى ، بل الذي ثبت أنهم خلقوا حنفاء على الفطرة فطرة الدين ، وقد دلت الآيات على عكس ما يدعيه ، وذلك أنه تعالى غرس فيهم استعدادا كاملا لقبول التوحيد كما قال تعالى ﴿ وإذ أخذ ربك من بنى آدم من ظهورهم ذريتهم وأشهدهم على أنفسهم ألست بربكم قالوا بلى شهدنا ﴾ وقد ذكر المفسرون أن الله سبحانه استخرج من ظهر آدم ذريته وأنه أشهدهم على أنفسهم بالتوحيد فشهدوا به ، وهذا هو في معنى الفطرة ولم يرد قط أنه تعالى غرس فيهم أو في طبعهم الشر والخبث والظلم في شيء من الآثار مطلقا ، وقد ادعى هذا الملحد فيما سبق أن الله ذرأ في خلقه يذوق الكمال ، فكيف يذرأ في خلقه بذور الكمال والرشد وهو خلقهم مطبوعين على الشر والخبث والظلم ، ومعلوم أن هذه الصفات نقائص لاخير فيها كما اعترف هو بذلك ، فكيف يكون من طبع على صفات النقائص مستعدا للكمال والرشد العقلي ويكون فيه بذور لذلك ، ثم كيف يتفق دعواه أن الاخلاق الخسرية مكتسبة من الديانات والتربية مع قوله فيما مضى اننا لا نحتاج الى مهياز ندفع به الانسان الى العمل ، بل هذا المهياز موجود فيه وفي طبعه ، فسبحان من أحزاه وجعل كلامه ينهار وينقض بعضه بعضا ، وهذه سنة الله في كل مراتب

ثم قال ، ومن هذه النصوص قوله تعالى ﴿ وحملها الانسان انه كان ظلوما جهولا ﴾ وقوله ﴿ قتل الانسان ما اكفره ﴾ وقوله ﴿ ان الانسان ليطغى ان رآه استغنى ﴾ وقوله ﴿ واحضرت الانفس الشح ﴾ والآيات في هذا المعنى كثيرة معلومة ،

فيقال : كل هذه الآيات ليس فيها دليل واحد يشير الى ما يدعيه ، وهو لم يبين وجه الدلالة كما في التي قبلها حتى نجيب عنه ، وليس في ظاهر هذه الآيات ما يفهم منه أن الانسان خلق مطبوعا على الشر والخير والظلم حتى يستدل بها ، بل هي كلها حجة عليه ، أما قوله تعالى ﴿ وحملها الانسان انه كان ظلوما جهولا ﴾ فليس فيها ذكر للاطفال وليست عاملة جنس الانسان ، فان الله أخبر أنه عرض الأمانة على السموات والأرض فأبين أن يحملنها وحملها الانسان لجهله وقصور نظره أو لاجتهاده المخطئ ، وهو ظلوم في تحمل هذه الأمانة لانه أضعف من السموات والأرض ، وجهول بالعواقب ولهذا جرت عليه هذه الأمانة ما جرت ، ولكن الله سبحانه لم يسكت بعدها بل بين أن هذا الانسان الذي تحمل الأمانة منقسم الى ثلاثة أقسام ^(١) قسم نبذها وضيعها وغالفها ظاهرا وباطنا ، وقسم نبذها باطنا وادعى ظاهرا أنه متحملها ، وقسم اجتهد وأدى ما في استطاعته من حملها لحملها ، فالقسمان الأولان معذبان والثالث تصيبه الرحمة والمغفرة وهم الذين استثنى الله من جنس الانسان الظلوم والجهول لانهم آمنوا وعملوا الصالحات حيث قال بعد قوله ظلوما جهولا ﴿ ليعذب الله المنافقين والمنافقات والمشركين والمشركات ويتوب الله على المؤمنين والمؤمنات وكان الله غفورا رحيما ﴾ . فهذه الآية كما في سورة التين وسورة العصر ، فالقرآن يصدق بعضه بعضا ، وكذلك قوله تعالى ﴿ قتل الانسان ما اكفره ﴾ فالمراد بذلك الكافر ، فان الله وصفه بأنه لم يقض ما أمره

(١) كما في أول سورة البقرة

الله به كما دل عليه سياق الآية بعدها فهي كقوله ﴿يَحْسِبُ الْإِنْسَانُ أَنْ لَنْ
نَجْمَعَهُ عَظَامَهُ﴾ فالآية حجة عليه لان عنده أن من قضى ما أمره الله به من
الأعمال الصالحة وصدق بالبعث فانه لا يتقدم في الحياة ، وكذلك قوله تعالى
﴿كَلَّا إِنَّ الْإِنْسَانَ لِرَبِّهِ لَآفٍ كَذِبٍ﴾ فهي حجة ظاهرة عليه ، لانه أقر
فصلا كاملا طويلا في الحث على الغنى ولم يعبا بالطغيان ، والله لم يذم هنا إلا
الانسان الطاغى ، لامن آمن وعمل صالحا ثم اهتدى فان الله قد مدحه ، فأى
حجة له في الآية حتى يحتج بها . وأما قوله ﴿وَأَحْضَرْتُ الْأَنْفُسَ الشَّحَّ﴾ فلا
ندرى من أين استنبط بفكره الدلالة منها على أن الانسان بطبعه شرير خبيث
ظالم شيطان ، فالآية بمنزل عن هذا فلا حجة فيما ذكره اصلا ، ودعواه أن هناك
آيات كثيرة معلومة تدل على ما ادعاه كذب ، فليس هناك آيات لا معلومة
ولا مجهولة ولا قليلة ولا كثيرة بل الآيات الكثيرة دلت على ضده كما سبق

فصل

قال «وفي الحديث الصحيح المشهور (كل مولود يولد على الفطرة فأبواه
يهودانه أو نصرانه أو مجسانه) وقد أكثر شراح الحديث من الكلام على
هذا الحديث كدأبهم في كل نص يقع بين أيديهم ، ولا التفات الى ما قالوه لانه
غير قائم على أصل من أصول العلم المقررة . والمعنى الذى يجب ان يفهم هو أنهم
يولدون على الفطرة الأولى ، والفطرة الأولى معروفة وهو الجهل بكل التعاليم
الموجودة اليوم عند الانسان سواء أكانت تعاليم دينية أم تعاليم أخرى ، فهم
لا يعلمون شيئا من هذه التعاليم بسجايام وطباعهم لأنها طابع اكتساب وتلقين
وانما يعلمونها اذا تلقوها وعلموها ، وكل طفل وما يلقن ويعلم ، أى انه يتجه على
حسب التوجيه الذى يصادفه وعلى حسب ما يريده وجهه ، فان كان معلمه
وموجهه ومريه نصرانيا جاء نصرانيا وان كان يهوديا جاء يهوديا وان كان
مجوسيا فكذلك وان كان مسلما فلا بد أن يكون مسلما كما يشاهد في كل زمان

ومكان . . ومعلوم أن لكل دين من هذه الأديان ولاصحابها طريقة في تعليم الاخلاق والتربية المأخوذة أكثرها من الدين نفسه ، ولو تركوا فلم يعلموا شيئا لا يهودية ولا نصرانية ولا مجوسية ولا إسلامية لبقوا على فطرتهم أى مجردين من كل دين ، وفطرتهم هى العدوان المطلق الذى لا يعرف القيد ولا الضبط ، والفطرة حينها تطلق إطلاقا ليست بمدوحة وليست خيرا (١) وإذا قيل الأمم الفطرية كان معنى ذلك تلك التى تركت بعيدة عن التعليم والتهديب فهى جاهلة والفطرة مأخوذة من الفطر وهو الذى ترك خلقته الأولى التى لا أثر للعلم والتعليم فيها وهذا لا خير فيه ، والإسلام لا يقبل شهادة الاطفال ، ونحن نفهم أنه إنما ردّ شهاداتهم لما جبلوا عليه من الكذب والتزوير والظلم والأخلاق الرديئة والجاهالة العمياء ، وأما قول بعض الفقهاء - أو قولهم كلهم - انه رد شهاداتهم لأمر أخرى ذكروها فهى من جملة أقوالهم الكثيرة التى تنوج بها الكتب موجا من غير أن يكون لها قيمة عليّة ولا عقلية ولا دينية . . انتهى كلامه على هذا الحديث

والجواب أن يقال : أولا قد حُرف متن الحديث ، فانه حذف ما بين المراد منه وبوضح معناه ، وهو مبتلى بهذه الحرفة اليهودية في التحريف ، والغالب أنه يحرف اللفظ والمعنى جميعا فلا يكتفى بأحدهما ، ولو أنه ساقه بكالّه لظهر المعنى وظهر بطلان تقريره عليه ، ونحن نسوقه بجملة ، ففى الصحيحين عن أبى سبلة أن أباه ريرة قال : قال رسول الله ﷺ : ما من مولود يولد إلا على الفطرة ، فأبواه يهودانه وينصرانه ويمجسانه ، كما تنتج البهيمة بهيمة جمعاء ، هل تحسون فيها من جدعاء . ثم يقول (فطرة الله التى فطر الناس عليها لا تبديل لخلق الله ذلك الدين القيم) فهذا الحديث كما ترى . فسر آخره . أوله ، فبين أن المراد بالفطرة قبول الدين القيم ، يوضح هذا ما

(١) سيأتى أنه يتفحص هذا من نفسه قريبا

رواه مسلم في صحيحه عن عياض المجاشعي أن رسول الله ﷺ خطب ذات يوم فقال في خطبته : « ان ربي عز وجل أمرني أن أعلِّمكم ما جهلتم بما علني في يومى هذا . كل مال غنمته عبادى حلال ، وإنى خلقت عبادى حنفاء كلهم وأنهم أتتهم الشياطين فآفستهم عن دينهم وحرمت عليهم ما أحللت لهم ، وأمرتهم أن يشركوا بي ما لم أنزل به سلطانا » الى آخر الحديث ، فهذا الخبر الصحيح صريح في أن المراد بالفطرة الاستعداد والميل الى قبول الدين الذى هو أصل كل خير ، وأنها ممدوحة لا مذمومة . ثانيا : ليس في هذا الحديث من الدلالة على ما يدعيه من أن الأطفال طبعوا على الشر والحُب والظلم ، وإنما فيه كل مولود يولد على الفطرة ، وليست « الفطرة » هي الظلم والشر والحُب في لغة العرب المعروفة إلا في لغة هذا الملحد بعد أن ارتد ، وإلا فهو قد قرر أن الفطرة هي الخير كما يأتي قريبا ، وهذه كتب اللغة وكتب التفسير وغيرها موجودة في كل مكان من المكاتب ونحوها ليس فيها شيء من ذلك ، بل الذى فهمه العلماء ودلت عليه النصوص أن الفطرة هي الاستعداد لقبول التوحيد والدين كما قال تعالى ﴿ فَأَقِمْ وَجْهَكَ لِلدِّينِ حَنِيفًا فِطْرَةَ اللَّهِ الَّتِي فَطَرَ النَّاسَ عَلَيْهَا لَا تَبْدِيلَ لِخَلْقِ اللَّهِ ذَلِكَ الدِّينُ الْقِيمُ ﴾ فالآية صريحة في أن المراد بالفطرة التى خلق الناس عليها هي إقامة الوجه للدين ، فانه فسر إقامة الوجه للدين بالفطرة لأن الله أمر نبيه عليه الصلاة والسلام بإقامة الوجه للدين حال كونه حنيفيا أى ما تلا عن كل ما سواه ، وهذه هي حقيقة التوحيد ، ولهذا كانت هذه الفطر مركوزة في جميع بنى آدم ماعدا الملاحدة ومن ضارهم من الجهمية الذين هم أصل كل ملاحدة هذه الأمة الذين ينكرون علو الله على العرش فوق العالم وينكرون كثيرا من الصفات كالكلام ، فان الخلق كلهم - عدا من ذكرناه - يقيمون الوجه للدين فيقبلونه ما تلين اليه مقرين بالخالق بصفاته ، فتراهم اذا اشتدت بهم الضراء يرفعون أيديهم الى السماء متوجهين بقلوبهم ووجوههم اليها لعلهم بان الله فوقها ، وقد نص النبي ﷺ في حديث عياض المتقدم نصا .

قاطعا بأنه سبحانه خلق عباده خفاء كلهم فإن الشياطين أتهم فأضلّتهم من فطرتهم التي خلقوا عليها وأضلّتهم عن دينهم الملائم للفطرة ، فالحديث نص قاطع في المسئلة لا يقبل أى تأويل ، ومعلوم أن الاشرار الخبيثاء الظلة ليسوا هم الخفاء ، كما أنه معلوم بالضرورة أن الشياطين لا تضلهم عن الشر والخير والظلم ، ويدل على هذا أيضا أنه قال في نفس الحديث « فأبواه يهودانه أو ينصرانه أو يمجسانه ، ولم يقل في الاسلام كما قال في اليهودية والنصرانية والمجوسية ، وهذا يدل دلالة صريحة على الفرق بين هذه الأديان وأن الاسلام بخلاف ذلك ، أى أنه الأصل الذى خلقوا له ، أى لو تركوا هم وفطرتهم لعرفوا الاسلام لما بهم من القبول والاستعداد الاصلى للملائم لتعاليمه ، ولهذا مثل النبي ﷺ اليهودية والنصرانية والمجوسية بالجدع ومعلوم ان الجذع على خلاف الأصل فهو تغير للخلقة الاصلية فقال « هل تحسون فيها من جدعاء » فتبين بهذا النص وغيره أن الاطفال خلقوا على الفطرة ، وان الفطرة هي الاستعداد لقبول الدين استعدادا كاملا بحيث أنها لو تركت لماالت اليه بالطبع عالم يمترضا بمعارض نصرها عن وجهتها ، ولا يلزم أن يكون هذا الاستعداد متساويا فيهم ، كما أنه لا يلزم من القيام برزقهم وغيره تساويهم في ذلك ، ولو وجب التساوى في كل خير لم تظهر الحكمة وللزم من ذلك أن يكون الناس جميعا كالملائكة أو كالانبياء ، وحينئذ لا يعرف الخبيث من الطيب والهدى من الضلال والبغادة من الشقاء والنور من الظلة وأين محصل العفو والصفح والعقاب والعتاب والرحمة وغير ذلك . وقد قلنا غير مرة ان هذا المغرور يطبق النصوص على وفق هواه ، فتجده يأخذ النص فيحمله على شهوته وما يريد ، ثم اذا اختلف رأيه جاء الى هذا النص بعينه فقلبه واحتج به على ضد ما احتج به في الرأى الأول . وقد يظن بعض الناس أننا نسرف في هذا والله يعلم أننا لم نظلمه أو ننسب اليه ما لم يره ولم يقله ، واليك شيئا من الشواهد على ما قلناه في نفس هذا الحديث ، فانك قد رأيت هنا أنه صرح بأن الفطرة

ليست بمدحوة وليست خيرا ، وأنه استدل بهذا الحديث على ذلك بأنها غير مدحوة وأنها شر وخبيث ، وقد ادعى في نبذته (الفصل الحاسم) أن الاجماع قائم على أن الفطرة مدحوة وانها مثنى عليها بل هي مدحوة بكل لسان ، وان تغييرها مذموم بكل لسان ، واليك عبارته بنصها (صحيفة ٥٩) فانه لما استدل بالفطرة على العلو قال : الاول الاخبار مثل قوله (فأقم وجهك للدين حنيفا فطرة الله التي فطر الناس عليها لا تبديل لخلق الله) فقد أمره بالبقاء على الفطرة ولزومها ، وأخبر أنها الدين القيم وأنها دين الناس ونهى عن تبديلها ، ومثل قوله (واذا أخذ ربك من بنى آدم من ظهورهم ذريتهم وأشهدهم على أنفسهم ألست بربكم قالوا بلى شهدنا أن تقولوا يوم القيمة اانا كنا عن هذا غافلين ، أو تقولوا إنما أشرك آبائنا من قبل وكنا ذرية من بعدهم أفثم لكنا بما فعل المبطلون) لجعل البقاء على الفطرة هو الحق والايمان ، وجعل تبديلها باتباع الآباء هو الشرك والكفران . وقال رسول الله ﷺ في الحديث الصحيح : كل مولود يولد على الفطرة فأبواه يهودانه أو ينصرانه أو يمجسانه . والحديث له روايات كثيرة تمدح الفطرة ^(١) وفي صحيح مسلم عن رسول الله ﷺ قال : قال الله تعالى : إني خلقت عبادي حنفاء لجماءتهم الشياطين فاجتالتهم ، إلى آخر الحديث ، وفي بعض رواياته : إني خلقت عبادي حنفاء مسلمين . الامر الثاني اجتماع الكلمة على مدح الفطرة والثناء على ما جاء من طريقها ، فالفطرة مدحوة بكل لسان وتغييرها مذموم بكل لسان . انتهى كلامه بحروفه ، فانظر الى هذا التناقض الفاحش والانقلاب المنكر في استدلاله بالحديث على رأيه الاول ثم استدل به على رأيه الثاني مع تضاد النظريتين ، وهذا دأبه ، يتلاعب بالنصوص كيف شاء لانه يرى أنه لا يمكن لأحد أن يساميه

(١) تأمل قوله : تمدح الفطرة . مع قوله فيما سبق والفطرة ليست مدحوة وليست خيرا .

في العلم ولا في العقل ولا في البراعة ولا في جميع الفضائل ، فهو يقول ما يريد لا معقب لما يقوله ويحكم به ، فما أجمعها من كلمة حيث قال ، لو أنصفوا كنتُ المقدم في الأمر ، ولكن الناس تساهلوا في معناها وغضوا أبصارهم عنها ، وهذه الغفلة هي التي أوجبت هذا التطور أو التحول فيها تم عنه وتدل عليه حتى اتسع الخرق على الراقع

ثم إنه من المحال في العقل والدين أن يكون المولود المطبوع على الشر والخبث والظلم فيه ميول واستعداد لقبول الدين الذي هو مصدر كل طهارة وزكاة وخيرات ، فإن هذه الطباع تضاده من كل وجه ، فهذه هي أصول الشر كله والدين أصل الخير كله ونحن انما أطلنا في هذا الموضوع الخطر لأن هذا الملحد رمى هذا الانسان الذي أكرمه الله وتفضله على كثير من خلق تفضيلا بأخبت الأوصاف وأشنعها فيجب جهاده والدفاع والنضال عن الانسان المكرم المفضل ، فهذا الأحق تارة يذكر أن الانسان أخطر رتبة من الحيوان لا يستطيع الكلام ولا يعرف شيئا مطلقا ويعبد كل شيء فهو جاهل بكل شيء عابد لكل متحرك مضطرب كما يقول ، وتارة يجعله شريرا خبيثا ظالما شيطانا ، وحينما يدعى أنه لم يعجز عن شيء وأنه لا يقال لشيء من الأشياء كائنا ما كان انه فوق قدرته وانه يعلم كل شيء ، وأحيانا يدعى أنه كنوز مملوءة بالمواهب والاستعدادات ، الى أمثال هذا الهذيان البارد ، مع أن كل ما قاله من التعظيم انما أضافه خاصة الى المتحليين من الأديان لأنهم كما يقول هم الذين صنعوا الحياة ، أما المتدينون على اختلاف أجناسهم وأنيائهم فانهم لم يهبوا الحياة شيئا جديدا ، وبكل حال فلا نعلم أحدا من الاولين والآخرين سلك مسلكه في مسألة الانسان لان ذلك كله جنون وتلاعب يستحي كل ذى عقل من أن يتفوه به كما أننا أيضا لا نعلم أحدا من الاولين والآخرين سلك مسلكه في الأديان وشدة العداوة لها ولاهها مع تلبسه بالتفاق العميق والزندقة الزائفة وقوله ، وقد أكثر شراح الحديث من الكلام على هذا الحديث كدأبهم

في كل نص يقع بين أيديهم ، ولا التفات الى ما قالوه لانه غير قائم على أصل من أصول العلم المقرب ، فهذا تصرّح منه بأن كل نص يقع بين أيديهم يكترون الكلام عليه بلا فائدة ، وهو يرمى الى أنهم مختلفون في كل شيء فيجب رفض كل ما عندهم لأن الحق لا يختلف ، وقد صرح هنا بأن كل قول يقولونه على نص يقع بين أيديهم فانه لا يلتفت اليه الا اذا كان قائما على أصول انسان اليوم ، يعني بهذا المتخصص ، لانه قال والفطرة الاولى معروفة وهي الجهل بكل التعاليم الموجودة اليوم عند الانسان ، يعني فالتعاليم التي لا تكون موجودة اليوم عند الانسان مرفوضة ، فقيده بتعاليم اليوم والا لم يكن التقيد فائدة ، فكل معرفة أو شرح حديث أو تفسير لآية يخالف الاصول المقررة اليوم عند الانسان فلا التفات اليه ، وقد كرر هذا المعنى مرارا كثيرة ، ولهذا أكدته مستطرداً في شهادة الاطفال بأنها انما ردت لهذا المعنى ، ولما كان يعلم أن الفقهاء كلهم مخالفون له في هذا الادعاء وأنهم انما ردوا شهادة الاطفال لعدم التكليف لأن العقل شرط في التكليف كما أنه شرط لصحة كل عبادة وعقد شرعى ولأن الصغير يسهر ويففل وتشبه عليه أمور كثيرة تخل بشهادته ، فلذا سلك هذا المذهب غير سبيل المؤمنين ، فخالف أقوالهم التي أجمعوا عليها وادعى أن ذلك هو بسبب كونهم مطبوعين على الحب والشر والظلم ، ثم لم يكفه هذا حتى رى كل من خالفه من الفقهاء بعدم العلم والدين والعقل ، لانه صرح أن أقوالهم التي تروج بها الكتب من جاحل ليس لها قيمة عقلية ولا علمية ولا دينية ، فهم لم يهبوا الحياة شيئاً جدياً ، وانما الذي صنع الحياة هم المتحللون من الاديان ، فلذا قدم عليهم كلهم ما أشار اليه هذا المتخصص الذي ربما أنه لم يفهم كلامه في ذلك أو كذب عليه ، فما أرخص علماء الأمة وأخف ميزانهم عنده ، وهو عندهم

كذلك بلا ريب

وها هنا نكتة هامة يجب التنظير لها ، وهي أنه أثبت بهذا الكلام أن الملاحدة المتحللين من الاديان كالاطفال أشرار خبيثاء ظالة مشتملون على كل

عدوان مطلق بدون قيد ولا ضبط ، وهذه عبارته التي تقدمت بحروفها فأنما لها
فاته قال ، ومعلوم أن لكل دين من هذه الأديان ولاصحابها طريقة في تعليم
الأخلاق والتربية المأخوذة أكثرها من الدين نفسه ، ولو تركوا لم يعلوا
شيئا لا يهودية ولا نصرانية ولا مجوسية ولا اسلامية ليقتوا على فطرتهم
مجردين من كل دين ^(١) وفطرتهم هي العدوان المطلق الذي لا يعرف القيد
ولا الضبط ، انتهى . فأنمل هذه العبارة تجدها واضحة في أن المجردين من
الأديان يبقون على فطرتهم التي قرر أنها هي الجهل والخبث والظلم والشر
والعدوان المطلق الذي لا يعرف القيد ولا الضبط ، فكيف ينسبهم الى الجهل
والشر والخبث وأنهم هم الذين صنعوا الحياة وأنهم هم أهل العلم ، ياليت من
أحسن فيه فقطع لسانه ، لقد كان فضيحة على طلبة العلم فأنما لله وأنا اليه
واجعون ، فقد رجع سهمه الذي رمى به جميع الفقهاء هنا على نفسه وعلى سادته
من حيث لا يشعر ، وهو انما قال هذا الممدح الملاحدة ولكنه ذمهم غاية الذم ،
وفي المثل وإياك وصحبة الاحق فاته يريد أن ينقمك فيضرك ، وقد نقض في
هذه الجملة جميع ما تعب عليه من خلق كل وصف جميل على سادته من الملاحدة
والزنادقة وأشباههم من المتحلين من الأديان ، فكيف يصنعون الحياة وهم
مجردون من كل دين ، وقد قررت أن المجرد من الدين هو الباقي على خلقته
من الجهل والخبث والشر والظلم والعدوان المطلق ، وأطم من هذا وأدهى
وأمر أنه ادعى أن المتدينين على اختلاف أجناسهم وأنيانهم لم يهبوا الحياة
شيئا جديدا ، وهو كما ترى قرر أن هذه التعاليم مأخوذة من الدين نفسه وأن
المجرد من الأديان يبقى على فطرتهم من الخبث والجهل والشر والعدوان المطلق
الذي لا يعرف القيد ولا الضبط . أنصفونا يا مسلمون وأنصفوا أنفسكم من
هذا الممتوه الذي كان فضيحة عليكم عند الأجانب ، فسيحان من خسف بقلبه

وجعله بهذه الحالة التي يستعيز منها كل عاقل

فصل

قال ، وما هنا يجب أن يفطن القارىء أنه لا تناقض بين دعوتنا الى الايمان بالانسان ومراهبه العديدة ، وقولنا هنا على جبله على الظلم والعدوان ، قاتنا نريد بالتولين معاً أن الانسان خلق ناقصا شريرا ظالما جاهلا^(١) ولكن خلق الى جانب ذلك معدا للتطور والسير نحو الكمال ونحو البلوغ العقلي ، فهو شر بالنسبة للماضى ، خير بالنسبة للآتى ،

فيقال ، وفسر الماء بعد الجهد بالماء ، كما في المثل ، وأدنى عاقل يعرف أن هذا الجمع في غاية السقوط ، فإنه في بداهة العقل أن يكون الانسان مطبوعا على الخبث والشر والظلم والعدوان المطلق ، وان يكون معداً للكمال والرشد العقلي والخلق ، فان هذا جمع بين التقيضين ، لانه انما يكون معدا للكمال والبلوغ العقلي اذا كان فيه بذور كامنة لهذا التطور الكمال ، أما اذا كان مطبوعا على الخبث والشر والظلم والعدوان المطلق فلا يكون الا معدا للنقص والفساد الذهني ، لان هذه الصفات نقائص ، وصفات النقص تناقض صفات الكمال لأنها ضدها ، فكيف تكون هي أساسها وأصلها ، هذا لا يقوله من يدري مما يقول^(٢) ولكن السر الذي أوجلك الى دخول هذا الضنك والمضيق العسر وأوقعك في هذا التناقض الفاحش كونك لا تبال بالتناقض في جانب متابعة المتخصص في علم النفس^(٣) ، فتابعته عندك وتقليده أمر فوق كل شيء سواء تناقضت أو لم تناقض ، فأى سماء تظلك وأى أرض تغلك لو خالفت ملحدًا

(١) كان من حقه أن يصفه بالخبث أيضا كما وصفه به أولا

(٢) وأثبت حيوان وأشره انما كان كذلك ، لانه طبع شريرا خبيثا ظالما

(٣) أى الذى رأيت ملحدًا

واحدًا واتبعت متدينًا واحدًا وأنت قد قررت أن الذين صنعوا الحياة هم المتحللون من الأديان فكيف تخالف واحدًا من هؤلاء الذين ادعيت أنهم صنعوا الحياة التي منها حياؤك وتبّع واحدًا من المتدينين الذين قررت وشهدت عليهم بأنهم جميعًا لم يهبوا الحياة شيئًا جديدًا ، هذا لا ينبغي لك على هذا الاعتقاد ، ولا عبرة لديك إذن بالتناقض في مثل هذه الأشياء ، فإن أمر المخالفة أكبر وأظم وأعظم وأجل من أمر التناقض ، لأن المخالفة لديك هي المصيبة الكبرى والعثرة التي لا تقال . وقد بينا أنه حجة عليك ولو لم تتناقض ثم انه استدرك على عاداته في المراوغة والخداع كما قال فيه السيد قطب يتوارى هنية فينكر ما تنطق به النصوص ، فاستثنى الأنبياء وقال انهم غير داخلين في هذا الأصل الذي خلق شريرا خبيثا ظالما ، وانما المراد بذلك الانسانية المتروكة لجهاالتها . ولا ينبغي مافي هذا الاستدراك من السقوط ، لأن كلامه في جنس الانسان الذين هم البشر ، ومعلوم أن الانبياء من جنس البشر كما قال تعالى ﴿ قل انما انا بشر مثلكم ﴾ فالمقدمة التي أصلها ساقطة ، وهذا الاستدراك أسقط منها ، لأن مقتضاه أن البشر خلقوا من عنصرين اثنين وهذا باطل ، ولو صح هذا لكان حجة عليه أيضا لانه يقال له اذن فالانبياء من عنصر طيب فيكون من تبعهم من المتدينين لهم الحظ الكبير من هذا الخير كل بقدر متابعتة ، ويكون ضدهم من الملاحدة من المنافقين هم الباقين على الحُب والشّر والظلم والعدوان المطلق ، واذن كيف يصنعون الحياة وكيف تكون لهم آثار طيبة وعلوم صحيحة ، فإن هذا كله يناقض مذهب مناقضة صريحة فيكون حجة عليه على كل تقدير

فصل

قال . وكانت الانسانية اذ ذاك (يعني وقت نزول القرآن) تعلم وترى أن انما تسقط وانما أخرى تقوم ، ولكنها ما كانت تعرف لماذا سقط من سقط

ولماذا ينهض ويسود من يسود ، وكل ما كان يمكن أن تملأ به هذه الظواهر هو زعمها أن الآلهة أو الإله (١) قد غضب على الأمم الساقطة الهاوية مخفر لها فأسقطها ورضى أو رضيت - أى الآلهة - على الأمم الأخرى القائمة السائدة فأقامها وسودها ، أما الأسباب الاجتماعية أو النفسية أو غيرها من الأسباب التي صارت اليوم معلومة مدروسة في قيام الأمم وسقوطها فكانت غائبة عنهم ، وكانوا عنها بعيدين ، لأن تطورهم ورشدهم كان حينذاك لم يبلغ هذا المدى .

والجواب أن يقال : أما كؤن الأولين يملون سقوط بعض الأمم ونهوضها بأن الله تعالى أسقط هذه وأقام هذه وأن أكثر الأمم الساقطة كان سقوطها بسبب ذنوبها التي أوجبت غضب الله عليها فهذا مما لا شك فيه ، وإنكار هذا كفر صريح ، فإن الله سبحانه هو الذى يعز الأمم وهو الذى يذلها ، ومجرد وجود أسباب مادية لذلك لا يبنى هذا ، فإنه يعزها ويذلها بهذه الأسباب . ومن بديع حكمته أنه كثيرا ما يعز الأمم بأسباب ، ثم يذلها ويهدمها بتلك الأسباب نفسها وموجباتها ، ليقيم الحجة بأنه المنفرد بالعز والاذلال وحده لا شريك له ، وإنما تلك أسباب مصير منافعها ومضارها بيد مسيبيها وإنما محكومة لا حاكمة ، وأما قيام الأمم فقد تقوم برضا الله سبحانه وقد تقوم قياما ليس صحيحا وهي كافرة ولكن لا بد من سقوطها ليقيم الحجة عليها على ما أسلفناه سابقا ، أما سقوطها فلا يكون أبدا إلا بموجب سخط الله عليها ، فإذا أراد الله لأمة خيرا وفقها لطاعته وللأسباب المادية التي تكون سببا لنهوضها وتقدمها ، كما أنه إذا أراد بقوم سوءا فلا مرد له ، ولا بد أن تكون لذلك أسباب من الفسوق والمعاصي وذلك لعلة سبحانه بأنهم قد فسدت

(١) انظر كيف قرن الرب الجليل العظيم مع الأوثان في هذه النظرية ، فلم يفرق بين الله وخلقته وأعدائه كالشياطين

خطرهم ولا يكون لبقائهم في الارض الا الشر والفساد كالوباء ، قال تعالى ﴿ واذا أردنا أن نهلك قرية أمرنا مترفين فيها فمسخوا فليسوا بها القوم الذين يقولون فدمرناها تدميرا ﴾ . ﴿ ولم أهلكنا من القرون من بعد نوح وكفى بربك بذنوب عباده خيرا بصيرا ﴾ . وقال عز من قائل ﴿ قد مكر الذين من قبلهم فأتى الله بنيانهم من القواعد فخر عليهم السقف من فوقهم وأتاهم العذاب من حيث لا يشعرون . فاذا قبهم الله الخزي في الحياة الدنيا ولعذاب الآخرة أكبر لو كانوا يعلمون ﴾ . وقال تعالى ﴿ وكأين من قرية عتت عن أمر ربها ورسله خاسبناها حسابا شديدا وعذبناها عذابا نكرا فذاقت وبال أمرها وكان عاقبة أمرها خسرا ﴾ . وقال تعالى ﴿ ولم قصصنا من قرية كانت ظالمة وأنشأنا بعدها قوما آخرين ﴾ . وقال تعالى ﴿ ثم أرسلنا رسلكم تترى كلما جاء أمة رسولا كذبوه فأتبعنا بعضهم بعضا وجعلناهم أحاديث فيجدوا لقوم لا يؤمنون ﴾ . وقال تعالى ﴿ قلنا آسفونا انتقمنا منهم فأغرقناهم أجمعين ﴾ . وقال تعالى ﴿ وإن تتولوا يستبدل قوما غيركم ثم لا يكونوا أمثالكم ﴾ . وقال تعالى ﴿ فمن اتبع هداى فلا يضل ولا يشقى . ومن أعرض عن ذكرى فإن له معيشة ضنكا ، ونحشره يوم القيمة أعمى ﴾ . وقال تعالى ﴿ وما كان ربك ليهلك القرى بظلم وأهلها مصلحون ﴾ . وقال تعالى ﴿ ثم ننجى رسلكم والذين آمنوا كذلك حقا علينا ننج المؤمنين ﴾ . وقال تعالى ﴿ ولينصرن الله من ينصره إن الله لقوى عزيز ، الذين إن مكناهم فى الارض أقاموا الصلاة وآتوا الزكاة وأمروا بالمعروف ونهوا عن المنكر . والله عاقبة الأمور ﴾ . والآيات فى هذا المعنى كثيرة جدا .

فمن زعم أن سقوط الأمم ونهوضها ليس بإرادة الله ، وأن الطاعة والمعاصى لا دخل لها فى ذلك وإنما ذلك راجع الى الأسباب الطبيعية المادية ونواميسها فلا شك فى كفره ، بل ولا شك فى كفر من لم يكفره ، لأن هذا تكذيب صريح للنصوص الصريحة الظاهرة ، ودعواه أن الأولين لا يعرفون الأسباب الاجتماعية والنفسية وغيرها مما يتعلق بالتقدم والتأخر فمنوع ، بل

هو كذب ظاهر يكذبه الشرع وحيلة التاريخ المتواتر ، بل الأولون من الملاحدة والمشركين أعظم الناس مغالة في الإيمان بالأسباب الاجتماعية والنفسية ، ولهذا قاتلوا الرسل وقاوموهم وحشدوا جيوشا عظيمة لقناهم ، مع اعترافهم باطنا بصدقهم ، لأنهم لا يرون للطاعات والمعاصي دخلا في التقدم والتأخر في الدنيا ، فهم معتمدون على هذه الأسباب اعتمادا لا مزيد عليه ، فالاعتماد على الأسباب هو الداء القديم في الملاحدة والمشركين ، فإن من المعلوم أن من أعظم الناس كفرا فرعون ، وقد بينا أنه من أعظم الناس تعلقا على الأسباب واعتمادا عليها ، فهو يرى فيها الكفاءة التامة ، ولا يرى للطاعات والمعاصي دخلا في تقدم ولا تأخر ، ولهذا فانه عاند موسى وراوغ في فهم كل آية حتى جمع أقصى ماله من سبب في إزالة آية موسى فعجز عن ذلك لجمع قومه وحشهم على قتال قوم موسى وأفهمهم أن فيهم الكفاءة اللازمة للقضاء على موسى ، وخطب فيهم بذلك فقال ﴿ أن هؤلاء شرمة قليلون ، وانهم لنا لغائظون ، وإنا لجميع حاذرون ﴾ وقد أتى في هذه الكلمات القليلة بجميع أصول الملاحدة في هذا الموضوع ، فوجه نظرهم الى استعدادهم ومواهبهم اللازمة فأخبر أن قوم موسى شرمة قليلون معنى هذا بيان أنه كان يعتقد أن الكثرة تغلب القلة ولا سيما اذا كانت في شدة الغيظ والحذر (١) فالحذر والصبر والكثرة هي غاية القوة النفسية في الميادين الحربية . وقال في ترتيبهم في القتال ورسم الخطة لهم ﴿ ان هذان لساحران يريدان أن يخرجاكم من أرضكم بسحرهما ويذهبوا بطريقكم المثل ، فاجعوا كيدهم ثم اثبتوا صفوا وقد افلح اليوم من استعل ﴾ وهذا عين ما يعتمد به أكثر الملاحدة في هذا العصر وهو روح ما يدعو اليه هذا بدون نظر الى أن هناك قوة غيبية قادرة على نصر من أطاعه وقهر من عصاه ، أما موسى فانه اخذ بالسبب الديني أصلا ثم بالسبب

(١) وقد تقدم قوله لذهبها قوة الحسد وقوة الغيرة والغيظ

المادى فرعا ، فانه قال فيما قال لقومه ﴿ ولبكم لا تفترؤا على الله كذبا فيسحتكم بعذاب وقد خاب من افترى ﴾ فحذرهم المعصية التى هى من أسباب الفشل والهزيمة وأمرهم بالصدق والاخلاص لانها يوجبان الاعتماد على الله وحسن المعاملة معه وذلك هو سبب النصر ، وقال ايضا ﴿ استعينوا بالله واصبروا ان الارض لله يورثها من يشاء من عباده والعاقبة للمتقين ﴾ فأمرهم بالاستعانة بالله واستمداد النصر منه بالدعاء ، وأمرهم مع ذلك بالصبر وبين أن هذا الشيء الذى يد فرعون ويد غيره ليس ملكا له بل هو ملك لله يؤتیه من يشاء من عباده فيطلب ذلك بطاعته فمن أطاعه فقد فعل السبب الذى به يستحصل ما ينفعه ، ومن عصاه فهو من الهالكين المسلوبين النعمة فى الدنيا والآخرة ، ولهذا نفع موسى سيده وحصل له النصر والنجاح مع كونه أقل عددا وأضعف أسبابا مادية من فرعون فى قومه ، وأما فرعون فذهبت أسبابه وهلك وكان من الخاسرين . وقد كان من المعلوم أن الفرس والروم قاتلوا الصحابة ومن بعدهم بأقصى ما عندهم من الأسباب المادية معتمدين عليها ، وأن الصحابة قاتلهم معتمدين على الله عاملين بالأسباب المادية معتمدين على ربهم ، فكان ذكر الله لا يفتر من أفواههم ، فمؤلا الروم والفرس ما قاتلهم بهذه الأسباب إلا لانهم يعتقدون الأسباب الاجتماعية النفسية ، ولو كان الأولون أى الموجودون وقت نزول القرآن أو من قبلهم لا يرون الأسباب الاجتماعية والنفسية شيئا فى التقدم والتأخر والسقوط والنهوض لما فعلوا ذلك بل لجلس المسلمون فى بيوتهم ينتظرون النصر من جون عميل ، وجلس المشركون فى مساكنهم ينتظرون التقديم بدون قتال ، فكيف يتجاسر من يدعى العقل أن يتفوه بهذا الهذيان بأن الأولين غازبة عنهم هذه الأمور وأنهم بعيدون عنها ثم يعمل ذلك بتعليل عليل وهو كونهم لم يبلغوا رشدهم ولم يبعدوا كثيرا عن طور الحيوانية على مقتضى ناموس التطور ، ثم انه مع هذا قد أقر أن انسان هذا العصر قد كاد أن يبلغ الرشد وهذه الأمم التى فى غاية الاستواء والنضج

في هذه العلوم - كما يدعى - قد سقطوا ، ومن لم يسقط فهو مهدد بالسقوط وخائف منه

فصل

قال هكذا كانت الانسانية يوم نزول القرآن : ترى ولا تعلم ، أو تنظر ولا تبصر كما جاء في الكتاب الكريم ﴿ وترام ينظرون إليك وهم لا يبصرون ﴾ وما أجل هذا النقي والاثبات مجتمعين ، وما أروعها متوازيين ، وقد جاءت إشارة الكتاب الكريم الى هذا المعنى في آية أخرى أوضح وأجلى وهي قوله تعالى ﴿ فانها لا تعمى الابصار ، ولكن تعمى القلوب التي في الصدور ﴾ وقد كان القرآن ناعيا على الانسان نقصه وحاله حينما قال ﴿ يعلمون ظاهرا من الحياة الدنيا ﴾ لان الله يريد بهذا المخلوق المختار الكمال وبلوغ الرشده ، وهذا لا يكون الا بعلم البواطن والتفوذ الى ادراك الحقائق ، أما الوقوف عند الظواهر فهو شأن الطفولة ، والطفولة بلاريب ليست هي القصد من الوجود ^(١) وليست غايته ، وانما هي طريقه وبدايته ، وجاء في الكتاب في سورة أخرى ﴿ وكأين من آية في السموات والأرض يمرون عليها وهم عنها معرضون ﴾ ^(٢) ولا يمر بالآيات مع الاعراض عنها إلا من لم يستطيعوا تجاوز الطور النظري المجرد ، لان الحاسة العقلية عندهم التي تنفذ في الاشياء متجاوزة مجرد النظر ضعيفة أو مفقودة أو ساكنة سكونا يمنعها تأديتها وظيفتها ، ويشارك في هذا النظر الظاهري ثلاثة أصناف على ثلاث درجات : الحيوان ، ثم الاطفال ، ثم الامم البدائية أو الامم التي أصيب عقلها العام بمحمود يشبه الموت ،

(١) واذن فما بالك تدعو الى أخلاق الطفولة التي هي أخلاق الملاحدة كما مر تقريره

(٢) الآية صريحة في المشركين ، فلا معنى للاتيان بها هنا

والجواب أن يقال : مقصوده بهذا التطويل والتحويل الفارغ والبهت المكشوف في الخط على الانسان الموجود وقت نزول القرآن تصغير شأن الصحابة وكل من في عصرهم والشك فيهم وفي علومهم وأنهم على جهالة وضلالة وعدم اطلاع على الحقائق ، ولهذا ادعى في المبحث العاشر أن الطريقة الوحيدة للشك فيهم وعدم الثقة بهم هو أن يعلم هؤلاء الكفر بهم والشك فيهم وأنهم ليسوا على ما يظن بهم . ولا تنس ايضا أننا قلنا فيما سبق إن هدفه الاكبر الذي هو موضع جميع السب والخط والقدح هم أولئك الجماعات الذين يقولون طريق المجد هو الأخذ بالأخلاق السلفية الدينية واتباع ما كان عليه السلف الصالح ، فأراد هذا المعكوس أن يعاكسهم في هذه النظرية فأخذ يشوه سمعة السلف ويرميهم بالعظائم التي حصلها الجهل والغباء والبلادة . ولما كان هذا الملحد يعلم أن تعظيم السلف في قلوب الناس قد رسخ رسوخا عظيما أطال وأسبب في إزالة هذا التعظيم ، وقد أكثر من تكرار ثبوت التطور حتى تجاوز به الغلو الى أن ادعى صريحا أن الانسان الأول لا يعرف الكلام ولا اللغة ولا الكتابة الخ ما ادعاه كما تقدم ، وادعى هنا أن الانسان الذي كان وقت نزول القرآن لا يتعد كثيرا عن طور الحيوانية ، لانه اذا قرر هذا الاصل يزعمه الذي هو السير الى سبيل الرشده والكمال سهل عليه العناية الى ان هؤلاء المعصيين أكل من الصحابة وأقرب الى الرشده ، لأن هذه على ما يزعم قاعدة التطور الذي أطار عقله ، هذا هو مقصوده من هذا الاسهاب والاطناب وإطالة الكتاب في الخط على الأولين وتعظيم شأن المتأخرين ، فافهم هذا فانه مهم ، وبه تعرف مغزاه ومرماه في جميع ما ادعاه في هذا المبحث وغيره . وليعلم أننا لا ننكر التطور المعقول في نحو الصناعات ، فان الكلام في مسئلة التطور طويل عريض ، وليس كل ما يدعيه في التطور مسلّم له بل كثير من العارفين بهذه الأمور المادية لا يقولون بقوله ، وقد قدمنا كلامه الذي ادعاه في الثورة الوهاية وتصريحه بأن زعم التطور زعم كاذب بلا ريب ، وانما:

التطور تطور صناعي فقط ، وأما الاخلاق فانها تتدلى تدليا لا يمكن المساهمة فيه ولا في بعد قراره ، وان قاتل غير هذا إما غاش أو جاهل . هذا كلامه على ما تقدم ، فقد شهد على نفسه بأن القاتل بالتطور في غير الصناعات إما غاش وأما جاهل ﴿ ستكتب شهادتهم ويستلون ﴾ فهذا المسكين مصاب بالقلق والاضطراب والتناقض المنكر في كل أقواله وآرائه ، وذلك نتيجة الريب والشك وانطاس البصيرة

إذا علمت هذا في هذا الكلام الذي علقه على هذه الآيات من الحقائق والتحريف ما لا يعد ولا يحصى ، والمعجب أنه ألف كتابا في الرد على الرافضة في قدحهم في السلف ، ثم انه توعدهم وتهددهم بأعظم الوعيد والتهديد ، ثم أخرج هذه الاغلال التي شدها في عنقه ويديه وخرّ لوجهه ، فزاد عليهم في هذه الحصة ، بل وغيرها مما هو أعظم وأطم بلا شك على ما معهم من سخافة الرأي وسوء الاعتقاد

أما قوله : هكذا كانت الانسانية يوم نزول القرآن ، ترى ولا تعلم ، أو تنظر ولا تبصر ، واستشهاده على ذلك بقوله تعالى ﴿ وتراهم ينظرون اليك وهم لا يبصرون ﴾ فهذه الدعوى من أكذب الدعاوى وأجورها ، فكيف يكون الصحابة ينظرون الى النبي ﷺ وهم لا يبصرونه فاذن هم كالأصنام بلا شك ، اذ هذه حالتها بلا فرق . ثم قوله : وما أجمل هذا النفي والاثبات ، نقول : وما أقبح تشويه هذا الجليل بالتحريف والكذب ووضع في غير موضعه ، فكان عليك عهدا أن لا تدع في هذه الشريعة الغراء جميلا إلا شوته ، ولا مستقيما إلا حرفته ، ولا صحيحا إلا أفدته في أغلالك التي هي عنوان خيالك . وهذه الآية فيها قولان : أحدهما أن المراد بالضمير في قوله تعالى ﴿ وتراهم ينظرون اليك وهم لا يبصرون ﴾ الأوثان المعبودة من دون الله تعالى ، فان الله سبحانه يقول ﴿ والذين تدعون من دون الله لا يستطيعون نصركم ولا أنفسهم ينصرون ، وان تدعوه الى الهدى لا يسمعون ، وتراهم

ينظرون اليك وهم لا يبصرون) لأن في هذه الأوثان التي هي رموز للمعبودين من المخلوقات ما هو مصور على صورة ذلك الانسان المعبود ، فهي تنظر ولا تبصر . والقول الثاني أن المراد بذلك الكفار ، لانهم ينظرون الى الرسول نظرا مجردا وهم لا يبصرون ما جاء به من النور والكتاب المبين ، والذي ينظر الى مجرد صورة الشيء ولا يعرف حقيقته ومعناه لا شك أنه جاهل به ، فنظرة كمنظر الأصنام أو نظر البهائم ، وهذا منطبق على الملاحظة ، فانهم ينظرون الى هذه الأخلاق الدينية والى أهلها ولا يبصرون ما عند أهلها وما فيها من المنافع العظيمة الجليلة التي لا تعد ولا تحصى ، ولهذا كانوا يسخرون منهم ومن عباداتهم وخطيئهم ودعائهم ، لانهم لا يبصرون ، فالكفار الأولون ينظرون الى النبي ﷺ والى أصحابه في عباداتهم وأخلاقهم الدينية ولا يبصرون ما في ذلك من الفوائد الجليلة بل يستهزئون بهم ، وهكذا كان ورثتهم من الملاحدة ينظرون الى أهل الدين كما تنظر البهائم والأصنام اليهم ، ولكن لا يبصرون ما عندهم وما في هذه العبادات المقدسة من الفوائد العلية والعملية . وهذا القول الأخير هو الراجح ، وهو لا ينافي الأول ، فهو شامل لكل من ينظر الى الرسول والى أتباعه وهو لا يبصر ما لديه من العلم والعمل ، ولهذا شبههم الله سبحانه وتعالى في هذه السورة نفسها بالانعام ^(١) وأما كون الصحابة داخلين فيها فهذا شيء لا يجرؤ عليه الا من هو في غاية الزندقة والعدوان للدين وأهله ، بل الآية حجة عليه كما تقدم فانه ينظر ولكن لا يبصر الحق ، فهو ينظر الى القرآن والى أهله والى كتب الدين ولكن لا يبصر ما فيها من الآيات الكونية والعبر العظيمة ، وينظر أيضا الى هذا الوجود ولكن لا يبصر ما فيه من الدلالات الواضحة على قدرة الله وتغييره للأسباب والتحكم في مسياتها

(١) أى في قوله تعالى (ولقد ذرأنا لجهنم كثيرا من الجن والانس لم يلقوا الموت) يفهمون بها (الى قوله (أولئك كالانعام بل هم أضل ، أولئك هم الفاعلون)

وتتائجها ، فلا يعرف العبر الدالة على التوحيد والتقصد والتوجه الى الله تعالى ودعائه والتضرع اليه وأنه هو المنفرد بحكم هذا العالم دون النواميس الطبيعية ودون المادة ، فهو الذى يحكم العالم بنفسه ويدير الأمر من السماء الى الارض والناواميس تجري بأمره وبمحشيته ، فهي محكومة لا حاككة فى شيء مطلقا ، وهو الذى يعز من أطاعه ويتصره ويؤيده ويعين من استعان به وصدق فى معاملته ولجأ اليه ، وهو ولى المؤمنين والمتقين ، وانه لنعم المولى ونعم النصير ، وهو المنتقم من أعدائه وهو المتكبد المنتقص عليهم الذى لا يرد بأسه ولا يبطئه عن القوم المجرمين ، كل هذا لا ينتظر اليه هذا المغلول المعكوس كما لا ينتظر اليه الملاحدة المتعردون على أوامر الله تعالى ، فهذا ومن على شاكلته أولى الناس بالدخول فى قوله تعالى ﴿ وكأين من آية فى السموات والارض يمررون عليها وهم عنها معرضون ﴾ ، كما أنهم أولى الناس بالدخول فى قوله تعالى ﴿ وتراهم ينظرون إليك وهم لا يبصرون ﴾ وفى قوله ﴿ فانها لا تسمى الابصار ولكن تسمى القلوب التى فى الصدور ﴾ وهذا الملحد لم نعلم أحدا بلغ مبلغه فى العماية والانتكاس والمعاندة للحق ، فهو من أشد خلق الله تكبرا وتمردا واعراضا عن آيات الله كما يدل على هذا كلامه ومراميه

وكذلك استشهاده بقوله تعالى ﴿ فانها لا تسمى الابصار ولكن تسمى القلوب التى فى الصدور ﴾ فهي حجة عليه كما سبق ، فان العمى هنا هو عمى البصيرة ، وذلك هو الاعراض عن ذكر الله ، فان الاعراض عن ذكره هو أوضح برهان على عمى البصيرة كما قال تعالى ﴿ ومن أعرض عن ذكرى فان له معيشة ضنكا ونحشره يوم القيمة أعمى ﴾ ، قال رب لم حشرتني أعمى وقد كنت بصيرا ، قال كذلك أتتك آياتنا فنسيتها وكذلك اليوم تنسى ﴾ وهذا المغرور لم يكتف بالاعراض عن الذكر إذ جاءه ، بل أعرض عنه وحرقه وشوّه سمعته ثم دعا الى الاعراض عنه ورفضه ، فيكون من أعمى الله قلبه وأضله عن سواء السبيل

وأما دعواه أن النظر الظاهري لثلاثة أصناف إلى آخره ، فقد بينا بالدلائل الصادقة أنه هو وأمثاله من الملاحظة في درجة الحيوان والاطفال ، لما ذكرنا من الاتفاق في التشابه المطابق بين الملحد والطفل ، ويترك في ذلك الحيوان ، لا سيما إذا كان الملحد اشتراكيا لا يحصل له من المعيشة الا بمقابل تعب فانه يكون كالبيمة بدون أدنى فرق ، ولهذا وصف الله الملاحدة والمشركين بأنهم شرّ الدواب وأنهم أضل من الأنعام بصريح النص ، ومسوخ من راوغ واحتال ولم يتبع ظاهر النص في النهي - قرودة وخنازير ، وهذا هو الواقع المشاهد ، يعرف ذلك كل ذى عقل سليم ، بخلاف أهل الدين فان الله وجه خطابه كله اليهم في قوله ﴿ يا أيها الذين آمنوا ﴾ إلا في آية واحدة من القرآن ، ولهذا قال في آيات كثيرة جدا ﴿ ان في ذلك لآيات لقوم يؤمنون ﴾ ، ﴿ يعقلون ﴾ ، ﴿ للمتقين ﴾ ، ﴿ للمؤمنين ﴾ حتى جعلهم مع الملثكة والانياء داخلين في الجملة على حسب أعمالهم ومراتبهم كما في قوله تعالى ﴿ شهد الله أنه لا إله إلا هو والملثكة وأولو العلم قائما بالقسط ﴾ ومعلوم أن الكفار والملاحدة غير داخلين في ذلك فأدخل المؤمنين هنا مع الانبياء في هذه الشهادة وكفى بها فضيلة ، وأما المنافقون وأمثاله من الكافرين فأنهى عنهم وأصمهم وأعمى أبصارهم ، وأخبر أنهم ملعونون أينما تقفوا ، وهذا ظاهر لا ريب فيه

فصل

ثم قال : « كان هذا الطور الذي بلغته الانسانية يوم نزول القرآن ، وقد عمل الاسلام ^(١) أعمالا باهرة لا تكفر لنقل الانسانية من طورها هذا الى ما هو أكل وأفضل ، فكان له من التأثير في هذا التصحج البشري الذي نشاهد

(١) هنا احتاج الى التقدمة ، وبعد هتية يرجع ويتكر ما يتعلق به النصوص . وهكذا

اليوم ما هو معروف ، فقد خطت الانسانية بعد ذلك الطور الذى نعامه القرآن عليها خطوات فانت فى سرعتها وقوتها كل حساب وظن ،

قلت : هكذا حاله ، اذا أسرف فى الكذب والفجور والخروج من العقل والدين ، وظن أن الناس قد عرفوا مغزاه ومرماه لجأ الى الخداع والمراوغة والمكر ، لأنه قد عرف أن هناك حميراً تدخل هذه المداجاة عقولها ويروج هذا عليها لتضع عقولها وبصائرهما . فنقول اذا كان الأمر كما ذكرت فيجب أن تبين هذه الأعمال التى عملها الاسلام بإيضاح وتفصيل ، وتصرف همتهك اليها وتبحث على العمل بها . وما رأيانك فعلت من هذا شيئا ، بل جعلت همتهك فى محاربة دعاء الله والذين يذكرونه ويسبحونه ويحمدونه على المنابر والذين يعبدونه فى المساجد ، وادعيت أن ذلك شر ما يؤدى ، فاذا كان هذا عمل الاسلام عندك فعلى عقلك العفاء وهو كذلك ، واذا كان أيضا دين الاسلام قد عمل أعمالا فى نقل الانسانية من ذلك الطور الى هذا الطور فى النضج البشرى المشاهد اليوم ، وأن هذا الاسلام قد خطا بالانسانية خطوات فانت فى سرعتها وقوتها كل حساب وظن فكيف تدعى أن المتدينين على اختلاف أجناسهم وديارهم وأنبيائهم وأمرجتهم لم يهبوا الحياة شيئا جديدا ولم يكونوا فيها مخلوقات متألقه ، وأن الذين صنعوا لهذه الانسانية العلوم وصنعوا لها الحياة هم المحتلون من الاديان المنحرفون منها ، فاهذه المناقضة الظاهرة وما هذا الخداع الواضح وما هذا المكر السيء وما هذه المراوغات الثعلبية والتلونات الحربائية ، أفنتظن أن الامة الاسلامية أنعام لا تفهم شيئا ولا تعقل شيئا حتى تلعب بعقولها وتموه على أبصارها وبصائرهما ، بثما سولت لك نفسك وبثما ابتعت به دينك ، لقد كنت أشد الناس دخولا فىمن اشتروا الضلالة بالهدى فاربحت تجارتهم وما كانوا مهتدين

فصل

ثم قال: «فالإنسان اليوم قد خلف وراءه عصر الظواهر وأصبح لا يقنعه ولا يشبع نهمة إلا أن يعلم كل شيء علم ظاهراً وباطناً، أنه لم يكتفِ بأن يعلم كل نواميس هذه الطبيعة»^(١) بل ذهب يتحكم في هذه الحلايا والعناصر والذرات، أنه لم يرض بأن تقدم له مائدة عليها ألوان الطعام الشهى الواهب للجسم كل ما يحتاج إليه»^(٢) بل رأى أنه لا بد أن يعلم العناصر التي يتألف منها هذا الطعام ويعلم نسبها ومقاديرها، ثم راح يؤلف من هذه العناصر أطعمة صناعية تفوق في جودتها وحسنها وفائدتها ومذاقها الأطعمة الطبيعية، أنه قد حصر كل هذه الموجودات أمامه في عناصر عينها وعددها، لجاءت حوالى ميتين وتسعين عنصراً، فكان هذا الانتصار في معركة فاصلة ترتب عليه كل ما يترتب على الانتصار في المعارك الفاصلة، وقد طفق من أجل ذلك يشارك الطبيعة ويسامياها في كل أفعالها وعجائبها»^(٣) وصار من المعروف المألوف أن يقال هذا طبيعي وهذا صناعي أى طبيعي وإنساني، وأصبح البترول الصناعي والمطاط الصناعي والخشب الصناعي وكل شيء صناعي لا يقل في منظره ومخبره عن أخيه الطبيعي. «واننا لنخشى أو نرجو، وقد تحقق الأيام أى الأمرين أحسن»^(٤) أن يأتى الزمان الذى يقال فيه الإنسان الصناعي والحيوان الصناعي،

(١) هذا تصريح منه بأن الإنسان اليوم قد علم نواميس الطبيعة كلها

(٢) كل هذا كذب، فلماذا إذن يقع الموت

(٣) يعنى يسامى الله تعالى في أفعاله، ليت شرى بأى شيء سامى الطبيعة وهو لم يفعل شيئاً إلا بها ومنها وفيها

(٤) لاشك أنك ترجو وإن الرجاء أحسن لتصدق دعواك في كون الإنسان يقدر على كل شيء، فهذا هو الأحسن لديك

وهذا مما لا يزال العلم أمامه حيران عاجزا ، ولكنه لم يصترف بالعجز ولم يفكر في الاستسلام للاخفاق ، بل ما قى بهاجم ويثاقل بعزم من يعلم أنه منتصر لا محالة . ومحاولة صنع المادة الحية أو إيجاد الحياة في المادة لا يزال من المعارك الملتحمة التي لم يكتب للعلم حتى اليوم الظفر بها ، اذ يكاد يكون سر الحياة من أسرار الطبيعة التي لم يرفع عنها العلم الأستار ، ولكن الإنسان يقول (١) أنه قد انتصر في نضال هو أشد من هذا النضال الدائر الحاسم من أجل الانتصار على سر الحياة ولغزها ، وعلينا نحن أن ننظر وان نلزم الحياء حتى نرى لمن يكتب النصر .

والجواب أن يقال : لما فرغ هذا الملحد من سب الإنسان الأول ، وأضاف إليه ما شاء من التنقيص والانهام ، ثم أعقبه بسب الصحابة ومن في عصرهم بوقت نزول القرآن ، وأنهم لا يعمدون كثيرا عن الطور الحيواني ، وأنهم لا يعرفون إلا ظاهراً من الحياة الدنيا ، وأنهم ينظرون الى الرسول وهم لا يبصرون ، ورمائم بكل معاني الجهالة والضلالة ، شرع في مدح إنسان هتبا العصر لأنه هو المقصود بالذات في الايمان به ، فقد عرفت من هذا الكلام من أوله الى آخره الدعاية الى رفض ما يدعو اليه أولئك الجماعات المذكورون في صدر الكتاب من أن المجد ينحصر في الأخلاق الدينية الأولى الخ والاعتماد على آراء ملاحدة هذا العصر ، وأن معنى الايمان بالإنسان الايمان بملاحدة هذا العصر ، وإلا فجميع أناسي العصور المتقدمة قد كفر بهم كفرا عظيماً شنيعاً ، وأضاف اليهم أخبث ضروب المقادح الانسانية كاسلف ، وقد تضمن هذا الكلام الذي ذكره هنا من الكذب والافتراء والمجازفة بل والكفر الفظيع ما لا يخفى على من له بصيرة في دينه . ومن العجب أنه لشدة مجازفته في الغلو فيه

(١) هذا من كيسك لم يقله أحد معروف ، فان كنت حاذقة فأشر لنا عن واحد معروف قال بهذه الامور

لم يذكر عنه أكثر من معرفتها لصنع الطعام ونحوه ، وقد حاول أرسطو
المكابرة في مسألة خلق الحياة فصدقته الحقيقة والواقع ، فأخذ يتخبط ههنا
لتخبط الزائف ، فمن أكاذيبه وجورده في هذه الجملة دعواه أن الصنف الصناعي
في هذه الأمور التي ذكرها يفوق على الصنف الطبيعي وأن ما خلقه من المطاط
والخشب والصوف والفلز لا يقل في عجزه عن الصنف الطبيعي . فها هنا
الكذب البارد والعجز المكشوف لا يتكلم به إلا من يظن أنه يخاطب
أغبياء جهلاء حق ، وإلا فأكثر الناس لا سيما من له دخل في هذه الأشياء
يعرف أن بينها في العجز وغيره فرقا بعيدا حتى أنهم يعملون خلطها من الغش
المردود ، وهذا الفلز الصناعي مع تطوره في دقة تركيبه بالطبيعي عجزوا عن
مساواته به من كل وجه بحيث يستحيل التمييز بينها ، وكذلك الصوف والخشب
وغیره ، وليس في هذا كبر أمر فأصول الغش في هذه المعادن وغيرها
كأحجار الكريمة موجودة من قديم فهذا الباد زهر^(١) يغش ويصنع له جنس
يقارب جنسه الطبيعي من قديم ، وكذلك غيره من الأحجار والعقاقير
الكثيرة ، ولهذا كان كثير من العقاقير توجد مغشوشة فيوجد فيها الصناعي
والطبيعي ، فأصول هذه الأشياء كانت موجودة من قديم وإنما تطورت ،
وإنشاء الأصلي أعظم في الدلالة على العلم وقوة التفكير من التفرع عليه
والتوسع فيه ، فؤلاء إنما تطوروا في معرفة هذه الأمور لكثرة التجارب
بخلاف الأبداع الأول فإنه يحتاج إلى دقة تفكير وصحة قياس وقوة تطبيق ، ومن
حكته تعالى أنه جعل بينها فرقا ولو غامضا لئلا يلتبس ما صنعه بقدرته الغيبية
بما صنعه بقدرته على يد عباده ، فإنه سبحانه هو الذي خلقهم وما يعملون
تخلقهم وخلق عقولهم وآلاتهم وصنعتهم ، ولا يظن ذو عقل أن هذه الأشياء
الصناعية تشابه خلق الله الذي اختص به ، أو أنهم قدروا أو سيقدرون على

(١) ويسمى الباكزه وهو حجر فيه خواص كثيرة للسموم وغيرها

ما يشابه خلق الله من كل وجه بما انفرد به ، فإن هذا لا يمكن أبداً ، والله سبحانه وتعالى بين ما يمكن صناعته وبين ما لا يقدر عليه إلا هو وحده . وهذه الأشياء الصناعية ليس في الشريعة نفي لقدرتهم عليها بل في الشريعة نفي لقدرتهم على إحياء الموتي وخلق الحياة والنبات وأمثال ذلك ، وهذا لم يقدرُوا على أقل جزء منه . ولا شك أن الأمور الصناعية كلها ترجع إلى مبادئ أساسية متقدمة وإلى أصول كامنة خفية موجودة خلقها الله سبحانه وتعالى وإنما هدى هؤلاء إلى استخراجها في أوقات تناسبها ، فإن من سنة الله في خلقه أن جعل آياته متعاقب على هذا العالم فيبدل ما شاء ويغير ما شاء ويحول ما شاء ويرفع ما شاء كما قال تعالى ﴿ كل يوم هو في شأن ﴾ وقال تعالى ﴿ يحو ما يشاء ويثبت وعنده أم الكتاب ﴾ فكل جيل لا بد أن يظهر له ما يناسبه وتقوم عليه الحاجة به من الآيات المتجددة المصدقة لآيات الله الثابتة الشرعية والكونية ، فأياته مناسبة لحكمته وحاجة خلقه ، ثم هي كلها ترجع إلى شيئين الجَمْع والتفريق ، فالجمع ضم شيء إلى شيء آخر مناسب له على قانون ونسق متناسب طبق ما يتصوره الذهن على مقتضى الحاجة المدفوعة بالفقر الذاتي ، فالحاجة الشديدة في الإنسان التي يتكون منها الخوف والرجاء هي التي تدفع الإنسان إلى الحيلة والحيلة تدفعه إلى التفكير في طلب الخلاص من الضرر ، والتفكير ينظر إلى السبل والطرق التي يمكن بها الخلاص فيصورها بصور كثيرة صحيحة وفاسدة . والفاسدة أكثر لكنها بعد تجربتها تُلغى ويؤخذ بالصحيحة ، ثم تتكرر عليها . الأفكار بالتجديد ، وكل فكر يلقى عليها من التجديد أو التحويل ما في مقدوره وأكثر استمدادها بالقياس أو بالوسى ، فالضم هو نقل موجودات مخلوقات إلى مثلاً ، فليس هو اختراع في الأصل إنما هو اختراع في التشكيل أى في كيفية التأليف فيؤلف على حسب الغرض والقصد ، وأما التفريق فهو إزالة عوائق وعوارض غير مناسبة ، وذلك كجمع السفينة من عناصر مختلفة وتأييدها على قانون منظم ، وكناء البيت فإنه ضم عناصر مختلفة على قياس

منظم فهي تختلف في ثلاثة أشياء : كثرة العناصر والمواد وقتها ، وكبرها وصغرها ، واختلاف التركيب : فالسفينة شكل جمع من عناصر متنوعة كالخشب والحديد والحبال والقطن والزفت وغير ذلك ، وضم بعضها الى بعض على نسق موزون ، فاجتماع هذه الأمور صارت سفينة قابلة لأن تندفع بالهوام المنحصر ، فانها عرفت أولا بالقياس ، فان اللوح الواحد إذا ألقى في الماء حمله الماء سواء كان كبيرا أو صغيرا ، فجمعت ألواح كثيرة وشد بعضها ببعض فصارت كاللوح الواحد ، وكذلك الطائرة فانها جمعت من عناصر مختلفة كلها أبدعها الله من العدم الى الوجود فركبت على قانون معين بالقياس على الطائرة ، فان الطائرة سواء كان كبيرا أو صغيرا انما يحمله الهواء المسكون من حركته ولهذا لو كسر جناح الطائرة سقط ولم يستطع الطيران ، وكذلك الطائرة فانها بهذا التركيب الهندسى صارت قابلة لأن تتماكب على ظهر الهواء القوى المنفعل عن قوة الحركة المسكونة عن قوة الحرارة التي خالصها وروحها النور الذي هو أصل في القوى كلها ، وكل من السفينة والطائرة في امكان الانسان أن يهدمها ويقلبها شكلا أو أشكالا أخرى على صور متعددة ، وهذا بخلاف خلق الله الذي اختص به بقدرته الغيبية فانه خلق شكل بسيط متفاعل يكبر ويصغر بإرادة غيبية فوق الاسباب الكونية كلها ، وبالجلة فالصناعات كلها جمادات مؤلفة على أشكال كثيرة لا يعدها ولا يحصيها الا الله ، ولم تزل أصول هذه الأمور موجودة في السابق من الانسان الأول ، وحيث انها تتجدد بكثرة التجارب ، واكثر التجارب تتجدد أيضا بسبب تجمد الحاجات والضرورات والمصائب المتنوعة ، وبهذا صارت تتجدد شيئا فشيئا لتوارد العقول عليها وعلى موضوعاتها ، وكل عقل لا بد له من ميزة على غيره في شيء ما ، ولا يلزم من تطور الأمور الصناعية تطور غيرها لعلنا أن الأخلاق بحالها ، كما أن الأكل والشرب والهضم والشهوة في السكاح وأمثال ذلك بحاله ، وبالجلة فانه سبحانه هو الذي انفرد بأبداع أصول هذه الأشياء وبتنميتها فأخرجها من

العدم الى الوجود وذراها بين خلقه لينتفعوا بها ولتقوم عليهم الحجة باكمال نعمه عليهم ، ولهذا كان أكثر هذه الصناعات تأتي غالبا في الاوقات المناسبة لمحبتها والمقصود أن المخلوقات نوعان : نوع صناعي وهو مختص بالجمادات وحقيقته تأليف مواد جهادية على أشكال منظمة ، فهذا مما جعل الله في الانسان القدرة عليه لحكم كثيرة منها الدلالة على أن المصنوعات تدل على وجوب وجود صانع لها ، ولأن في ذلك نوع تكليف اذا حصل معه نية كان في ذلك أجر للمعامل كأموال الجهاد ونحوها ، ولأن في ذلك أيضا اظهارة للفرق بالمعلم والمعرفة وامتحان الخلق فيمن يعتمد على الأسباب من يعتمد على مسببها الى أمثال ذلك ، وقد أخبر الله سبحانه بأن هذه الاموال والاولاد (١) فتنة ، وأخبر أن زهرة الحياة الدنيا فتنة ، فهذا كله فتنة ليتبين المطيع المخلص من المبطل الكاذب ، وقد أخبر سبحانه بأن هذا النوع في قدرة الانسان عمله كافي قوله تعالى ﴿ وأوحينا اليه أن اصنع الفلأب بأعيننا ﴾ وقال ﴿ وعلمناه صنعة لبوس لكم ﴾ . والنوع الثاني مما اختص الله سبحانه وتعالى بابداعه وخلقته وتأليفه بقدرته القوية التي هي فوق جميع الاسباب ، وذلك كأبداع أصول المواد كلها وخلق السحاب والمطر وخلق الحيوان وخلق الحياة فيه وخلق بنور النبات واخراج الحب من القصب والثمار من خشبها ، وخلق الأمور المعنوية كالذاكرة والفهم والعقل والشهوة وخلق الخواص كالقوة الباطنة وقوة السمع وهداية القلوب وتقليبها وأمثال ذلك فهذا النوع لا يمكن بحال من الاحوال أن يقدر عليه مخلوق ، كما أنه لا يمكن بحال أن يقدر مخلوق على أن يأتي بمثل معجزة واحدة من معجزات الانبياء ، وبهذا يتبين لك الفرق بين الصناعي والطبيعي ، فالصناعي ليس بالكثير من تأليف المواد المخلوقة أو تفريقها على نظام مخصوص ، فهو يقل مخلوق لمخلوق من موضع الى موضع

(١) وهي داخلة في الاموال

آخر ، والتفريق تمحيضه وتخليضه من شوائبه وهوارضه وما لا يلائمه .
 فاستخراج البترول ليس هو خلق له بل هو بفضة موجود سواء كان صناعيا
 أو طبيعيا ، فان الأشياء التي ليس فيها من هذه المادة شيء لا يمكن أن يستخرج
 منها شيء أبدا ، فهو كاستخراج دهن النسيجم من بذوره لأنه موجود فيها
 فاستعمل له طريقة يستخرج بها ، وأما الاخشار والحبوب التي ليست فيها هذه
 المادة فلا يستخرج منها شيء من جنسه ، وكذلك الذهب والفضة والرائق
 وغيرها فانها لا تستخرج إلا من المواضع الكامنة فيها ، بل آياته سبحانه التي
 يظهرها في إيجاد نفسه لا يمكن لأحد أن يقتدر على الاتيان بمثليها كبساط سليمان
 عليه السلام فانه شكل من جنس أشكال كثيرة مصنوعة لا يميز عليها بمادة
 من المواد ولا بتركيب ، وهو جماد جملة الله يطير في الهواء بسبب غيبي غير
 مفهوم ولا معقول ولا محسوس ولا يمكن أن يفهم أو أن يدرك بخال ، وهو
 بخلاف الطائرة فانها شكل من أشكال كثيرة ، فكل من عرف أسباب طيرانها
 أطارها من مسلم أو كافر كالمنشئة الرياضية ، والبساط ليس كذلك فهو ركب
 غير سليمان لم يطربه ، فكان البساط معجزة لا يمكن أن يقتدر على صنع مثلها
 أحد من العالمين لأنه معجزة وسبق معجزة أبدا الأبدية ، فان معجزات
 الأنبياء لا يمكن أن يأتي بمثليها أحد منها بلخ ، سنة الله التي لا تبدل ولا تحول ،
 وأنتم ترى على كثرة هذه الصناعات وتطورها قد عجز أهلها كل العجز أن
 يأتوا بمثل معجزة من معجزات الأنبياء من كل وجه على كثرتها كهذا البساط
 وهو في شيء جماد فكيف بالحيوان الذي كان قطرة مائة تنقلب ميلا بديما
 كاملا في معناه وهيئته الصورية يشبه عليكم كاملة منتظمة بملكها ووزرائه
 وأمرائه وموظفيه وجميع ما يحتاج إليه فيها مدة قيامها ، ثم هذا الهيكل على
 عظمتهم في دقة التركيب وحسنه وانسجامه وتناسبه مشتمل على عظام وأعصاب
 وعروق ولحوم ودماء وغيرها ومع هذا يقبل ويدير بنفسه وعيشى ويحس
 ويضطجع ويفكر ويعلم ويعقل ويخالف ويرجو ويشتى ويحنو وينقبض

ويوالى ويمادى ويماند ويصادق ويمحاي ويمجتهد ويقلد ويدافع عن نفسه ويمكر
 ويمحتال ويمخادع ويمتافق ويلحد ويوحد ويشرك ويصدق وينصح ويفش ويمجادله
 ويسمع ويبصر ويشير ويعبر عما يوسوس في نفسه ويمخالج ضميره لجنسه ولغير
 جنسه ، وله أبواب كل باب له وظيفة خاصة لا يصلح الا لها وفيه أنهار مختلفة
 الطعوم والروائح والألوان ، وهو يحملته على ألوان مختلفة من أبيض وأحمر
 وأسمر وأصفر وأسود ويمتخلط الى غير ذلك من الصفات التي هي في غاية
 الاحكام والابداع فتبارك الله أحسن الخالقين ، وأصل هذا كله قطرة ماء
 مشاهدة محسوسة ليست شيئا يذكر ، وكل عاقل يعلم بالضرورة من نفسه أن
 من عجز أن يمنع الموت من حلول جسم كامل التنظيم والمزاج ، ويعوضه حاسة
 واحدة مفقودة من حواسه أى نفس الحاسة المعنوية كالقوة الباصرة فأولى
 أن يعجز غاية العجز عن إيجاد أضعف حيوان . وهذه قضايا ثابتة ظاهرة لا
 يجادل فيها إلا مكابر مصاب في دينه وعقله كهذا الرجل ، وبهذا يبطل قوله
 « واننا لنخشى أو نرجو وقد تحقق الأيام أى الامرين أحسن أن يأتى الزمان
 الذى يقال فيه الانسان الصناعى والحيوان الصناعى » . فلا يخش ولا يرج ،
 فلن تحقق الأيام هذا أبدا ، فان حكم الله حق لا معقب لحكمه ولا مبدل
 لكلماته ، ونحن نعلم بالضرورة أن من عجز عن خلق حبة شعير تنبت أو حبة
 دخن أو أدنى حبة من حبوب الأرض انه عاجز عن خلق ذباب ، فكيف
 بالانسان . وقد حكم الله سبحانه بعدم وجود ذلك وعدم قدرة المخلوق عليه قال
 تعالى ﴿ أم جعلوا لله شركاء خلقوا كخلقه فتشابه الخلق عليهم ، قل الله خالق
 كل شيء وهو الواحد القهار ﴾ فاحتج سبحانه على المشركين بأن هؤلاء
 المعبودات على اختلاف أجناسها لا يمكنها أن تخلق شيئا يضاهى خلقه بحيث
 يتشابه الخلق عليهم ، ثم أخبر أنه هو الواحد القهار ، فهو المنفرد بالخلق الذى
 لا يشاركه أحد في خصائص الألوهية التى منها الخلق والابداع ، اذ لو شاركه
 أحد في هذه الخصائص لكان الها وهو ممنوع ، لأنه اذا كان مثله لم يكن واحدا

قهارا بل يكونان السهين كل منهما قد قهر الآخر فيها مقهوران والمقهوران عاجزان والعاجز لا يصلح للربوبية ، وقال تعالى ﴿ أن الذين تدعون من دون الله لن يخلقوا ذبابا ولو اجتمعوا له ، وإن يسلبهم الذباب شيئا لا يستنقذوه منه ، ضعف الطالب والمطلوب ﴾ فقوله تعالى ﴿ تدعون من دون الله ﴾ أى غيره ، وهذا شامل لجميع المخلوقات فإن في المشركين من يدعوا الملكة والانيام والجن وغير ذلك ، فإذا كانت الملكة على اختلاف أصنافها وعظمتها وقوتها وطهارتها عاجزة عن أن تخلق ذبابا فكيف بمن يبول الذباب على أنفه ، وفي الحديث الصحيح عن النبي ﷺ أنه قال « قال الله تعالى : ومن أظلم ممن ذهب يخلق كخلقى ، فليخلقوا ذرة وليخلقوا شعيرة » وهذا تحد وتعجيز ظاهر لهم ، لأنه سبحانه يعلم ما كان وما يكون وما لم يكن لو كان كيف يكون ، فقد علم أنهم لا يقدرُونَ على شيء من ذلك مها حاولوا وبلغوا ، وهكذا كان الواقع ، فإن من عجز عن منع الروح من خروجها في الجسم الكامل لا شك أنه عاجز عن إيجاد الروح في الجسم أو إيجاد الروح والجسم معا ، وهذا أبعد ، بل جناح الذباب أو رجليه لا يمكن لأى مخلوق أن يخترع عوضا عنها ويجعلها بدلا منها ، وكل هؤلاء الذى عملوا ما شاء الله من الصناعات المدهشة عجزوا غاية العجز عن إبداع حبة من سائر الحبوب تثبت فتكون كخلق الله تعالى ، ومن المحال فى العقل والدين أن يتحدى الله الناس بشيء وهو يعلم أنهم سيفعلونه ، فإن هذا يتنافى عليه بما سيكون ، وهذا كفر ظاهر ، وهذا الذى قاله هذا الملحد صريح فى أن خلق الحيوان غير مستحيل ، فإن المستحيل لا يقال فيه نخشى أو نرجو بل يقال نيتس أو نحو ذلك من العبارات ، وإنما يقال نخشى أو نرجو فى الشيء الممكن وقوعه الذى يتساوى فيه الوجود وعدمه ، وهذا ظاهر لا غبار عليه . إذا علم هذا فمن اعتقد أن مخلوقا يقدر على إيجاد شيء من الحيوان بعوضه فما فوقها أو من النبات حبة شعير فما فوقها فهو كافر خارج من ملة الاسلام ، لأنه صادم النصوص ، وأشرك بالله فجعل معه إلها يخلق كخلق الله .

وفي قوله « وقد تحقق الأيام أى الأمرين أحسن »، يعنى الخشية والرجاء، وهذا تصريح مؤكد لما قبله فى تجويز ذلك، وبأن الأيام ستحققه أو يمكن أن تحققه ومعلوم أن الأيام لا تحقق المستحيل أبداً، وهذا واضح، ولولا غربة الإسلام لم نحتاج أن نطول الكلام على مثل هذا لوضوح بطلانه . وقوله « وهذا ما لا يزال العلم أمامه حيزان عاجزا »، يقال : هذا دليل على نقص عقلك وخفته وعلى طيشك وجنونك إذ ادعيت ما لم تحط به علما ولم يوجد، وهو من الأمور العظام التى تتعلق بأصل الدين، فلم لم تسكت وتصبر وتلزم الحياء حتى يتبين لك ما تخشاه أو ترجوه، ولو كنت مع هذا الاتحاد والنفاق والمخادعة عاقلا للزمت السكوت واعتصمت بالصبر حتى يظهر لك ما به يمكنك أن تقول به وتصول، ولكن أبى الله إلا أن يفضح من تعرض لدينه وأتبع هواه

فصل

ثم ذكر مسألة تطور السفن وقاس عليها التطور فى الصناعات، وقد تقدم الكلام على هذا، ويكفيك اعترافه بأن التطور تطور صناعى فقط، والذى يقول غير هذا إما غاش أو جاهل كما تقدمت عبارته فى ذلك، فلا حاجة إلى تكرار الجواب، وقد بنى على هذا أن الإنسان عظيم

ثم قال : « إن من السخف المبين أن يظل خطباءونا ووعاظنا وجميع رجال الدين وغير رجال الدين ينشدوننا الأناشيد ويقذفوننا بالخطب تلو الخطب وبالمقالات إثر المقالات مؤكدين لنا بأن الإنسان ما خلق ليهكون عالما ولا ليكون شيئا كبيرا ولا ليغال الطبيعة ولا ليتنازع الله فى علمه وقوته (١) ولا ليخرج من طبيعته، وإنما خلق عبدا ضعيفا جاهلا ليقبأ أبدا ضعيفا جاهلا، وإنما خلق من التراب وسيبقى أبدا فى التراب، وإنما خلق ليثبت له ويبين أنه

(١) تأمل هذا الكفر الفظيع

ان يستطيع ان يكون عالما كما يقول أحد الشيخ الذين أوردنا كلامهم أنه ما خلق ليحل المشكلات ولا يقضى على الآراء بولا. ليدخل التفسير الكبير على شيء من هذا الوجود الجبار الذي منحه الله نظامه (١) وان من السخف المبين أيضا أن نظل نخاضعون لهذه الثقافة الميتة علينا وعلى مواهبنا الانسانية بالاعدام من غير أن نحاول التجديد فيها ولا الخروج عليها ولا التبديل في نفسها أو روحها.

قلت : هذا الموضوع من المواضيع التي صرع فيها ، وتخططه الشيطان من المس . ولولا أن المدارس الكبيرة الواسعة الطويلة العريضة والمكاتب التي لا تحصى والمعارف التي هي أشهر من نار على علم ومجالس التدريس التي لا تحصى كل ذلك أشهر من أن يذكر في كل بلاد الاسلام لاحتجنا أن نطول الكلام في تكذيبه وحضله وعداوته للإسلام ، ولكن وجود هذه الأمور وغيرها ورويتها وشهرتها تبين أن التطويل في ذلك ، وبقائه العجب كيف يدعى هذا الملحد على المسلمين من الخطباء والوعاظ ورجال الدين بل وغير رجال الدين (٢) كما يقول أنهم يقولون إن الانسان ما خلق ليكون عالما ولا شيئا كبيرا وأنه سيقى أبدا جاهلا وأنه إنما خلق ليثبت له وبين أنه لا يستطيع أن يكون عالما الخ : أنصفونا يا مسلمون وأنصفوا انفسكم ، أما للدين رجال ، أما في المسلمين رجال . نحن نتألف هذا المجنون المأفون : لماذا أسست الجمعيات في جميع العلوم ولماذا بنيت المدارس ولماذا جعلت المعارف في جميع البلدان الاسلامية ولماذا أفقت الامم والاعمال في هذه السبل العلية اذا كانوا كلهم يقولون ان الانسان ما خلق ليكون عالما وأنه سيقى أبدا جاهلا . أيها المسلمون ، أيها المسلمون ، ما كنا نظن أن دعيا ملحدنا زنديقا يصرخ على رموس الأشهاد في وسط أمة

(١) احتاج هنا الى المخاضعة

(٢) لا معنى للاتيان بنفي رجال الدين هنا

عربية اسلامية يستمعها وينسب اليها أشنع ضروب المقادح فيدعى عليها أن
خطباءها ووعاظها ورجال دينها يقذفونها بالخطب تلو الخطب وبالاناشيد تلو
الاناشيد وبالمقالات إثر المقالات أن الانسان ما خلق ليكون عالما ، ويدعى
أنهم يقولون ويعتقدون أن العلم حجاب وأن الجهالة أم الفضائل ، وأنهم
يقولون في وعظهم وفي خطبهم وأنشيدهم ان الانسان سيبقى أبدا جاهلا ،
وأنه لن يستطيع أن يكون عالما ، وأنه ما خلق ليكون عالما . أيها المسلمون ،
ان ترك مثل هذا جنائية كبرى على الدين وعلى الأمة وعلى الأدب وعلى التاريخ
وعلى جميع الفضائل . أيها المسلمون ان كان هذا الرجل مجنونا حين رى
المسلمين بهذه المقادح التي لا تبقى ولا تندر فليعامل معاملة المجانين ، وان كان
ملحدآ زنديقا منافقا عدوآ للإسلام وللعرب وللفضائل كلها فليعامل بما يعامل
به جنسه . أيها المسلمون لو أن أكفر يهودى أو أعدى عدو للأمة الاسلامية
رى المسلمين بأن خطباءهم ووعاظهم ورجال دينهم يلقون اليهم في كل مقالة وفي
كل موعظة وخطبة أن الانسان ما خلق ليكون عالما وسيبقى أبدا جاهلا ، وان
العلم حجاب ، وان الجهالة أم الفضائل هل تسكتون عنه أو هل يعامل بهذا
السكوت والتقدير ، افرضوا أن يهوديا فعل هذا فقط فكيف وهذه خطبة
واحدة من فظائع هذه الأغلال . لاشك أنه لو تكلم بهذا يهودى لضج المسلمون
من هذا القول ، ولعاملوا قائمه بما أمكنهم من المعاملة الصارمة . ولعمري لقد
صدق على كثير من الناس ظنه اذ تصورهم حينما عمل هذه الأغلال والدام
العضال لا يفهمون الحقائق وأنهم سيحسنون به الظن وأنهم سيقبلون كل ما
يقوله من خداع ونفاق ومكر ، وهكذا كان الواقع ، أم تحسب أن أكثرهم
يسمعون أو يعقلون ، ان هم الا كانهام بل هم أضل سبيلا
يا صاحب الأغلال البويلة والقيود الثقيلة ، من هم هؤلاء الخطباء والوعاظ
ورجال الدين وغيرهم ممن يعتد بأقوالهم فضلا عن علماء المسلمين كلهم وخطبائهم
ورجال دينهم وغير رجال دينهم قال في خطبه ووعظه أو مقالته إن الانسان

ما خلق ليكون علما وسبق أبدأ جهلا . لهذا كنت صادقا فأشر إلى طائفة
مسئلة من هؤلاء الاصناف المذكورين . خلا عن جميع الرعاظ ورجال الدين
وغيرهم من يعتد بقوله ، ولكنك تعرف أنك كاذب متلاعب ، وجدت جورا
خاليا فأخذت تقول فيه ما تشاء ، وكيف تقزز في صرايحك صرعه الله أنه
ليس المسلم هو الذى يتبع أغلاط الغالطين وأخطاء الخطئين ، وهنا تجاوزت
هذا الى اختراع اليهت والكذب فى مسبة دين المسلمين وصفات رب العالمين ،
بل الصدق الذى لا ريب فيه أن العلماء والرعاظ والخطباء ورجال الدين فى
خطبهم ومواظمتهم ومقالاتهم وغيرها يؤكدون للانسان أن الخير كل الخير فى
العلم ، وأن الشر كل الشر فى الجهل ، ويبينون أنه يجب على الإنسان أن يتعلم
ما ينفعه فى دينه ودنياه ، هذا أمر ظاهر يعرفه أدنى العامة ، فأدنى كتاب أو
خطبة أو مقالة دينية أو ادية يجد فيها الانسان دعاية الى هذا الامر ، وهذا
شئ أشهر من الشمس ، ونحن نفهم أنه يشير الى أن جميع علوم الدين وما
يتعلق بها من أمور الدنيا ليس من العلم فى شئ بل هو الجهل بعينه ، وانما للعلم
النافع هو علم الشطرنج والموسيقى والمنطق ونواميس الطبيعة ونحو ذلك كما
يأتى تصريحه بذلك فى البحث الآتى . ومن أعظم المكابرة فى الكذب قوله فى
هذه الجملة ، وانما خلق ليثبت له ويبين أنه ان يستطيع أن يكون عالما كما يقول
أحمد الشيوخ الذين نقلنا كلامهم أنه ما خلق ليحل المشكلات ، فهذا كذب
وجور ظاهر ، ما قاله أحد من الشيوخ ولا نقله فى كتابه الاغلال أبدا بهذا
اللفظ ، والذي نقله عن الزعزرى والرازى وابن أبى الحديد والشهرستاني
وغيرهم هو ما أثبتناه برمته ، وقد رأيت كلامهم وأنه ليس فيه حرف واحد من
هذا الذى ادعاه البتة ، وكلامهم بمزول عن هذا الذى يدعيه ، وبينه وبين ما
يقصد كما بين السماء والارض كما اوضحناه سابقا بما فيه كفاية . والبلية والمصيبة
كونه جعل من السخف الميين قول الخطباء والرعاظ ورجال الدين أنه لا يجوز
أن ينزع الله فى علمه وقوته وقدرته ، لجهل هذا الزنديق هذا القول الذى هو

من أعظم أصول التوحيد سحقاً مينا ، ثم لم يكفه هذا الكفر حتى جعله ثقافة .
 ميتة يجب التبديل في نصها أو روحها فعنده أنه يجب وجوباً قطعياً أن ينازع
 الله في عله وقوته وقدرته ، لأن السخف المبين يجب اجتنابه ومضاداته وجوباً
 لا مربية فيه ، وهل يخفى ما في هذا من الكفر الغليظ . ولكن من يرد الله فثنته
 فلن تملك له من الله شيئاً

فصل

ثم أخذ في تقرير هذا الأصل الخيبي في إيجاب هدم هذه الآراء التي
 يقولها الخطباء والوعاظ ورجال الدين بزعمه وأن تنشأ ثقافة بدلها . ولا شك
 أن تبديلها رفض الدين وخلعه ، لأنه ذكر أن عدم منازعة الله في عله وقوته
 وقدرته سخف مبين ، فلا بد إذن من تبديلها بأن ينازع في عله وقوته وقدرته ،
 ومعنى هذا أنه ينازع في ربوبيته والهيبة ، لأن عله وقدرته وقوته من أعظم
 خصائص الربوبية والآلهية ، فإذا نوزع في ذلك فقد نوزع في الربوبية .
 قائله الله ما أجرأه وأجرحه حيث قال : إن أقل ما يجب أن نفعله الآن أن
 نشيد ثقافة جديدة كل الجدة ، منتزعة من روحنا المضغوطة تحت هذه الثقافة
 الخبيثة القائلة ، انتهى . فقد علمت أنه صرح بأن هذه الثقافة التي منها تحرم
 منازعة الله في عله وقوته وقدرته ثقافة خبيثة قائمة يجب رفضاً وتبديلاً ، أما
 نقله عن الخطباء وغيرهم تحريم التعليم ونحوه فقد بينا أنه كذب ، وإنما أدخل
 هذه المسئلة مع تلك المسائل مغالطة وتليسا ومخادعة . ثم دعواه أنه يجب أن
 نشيئ ثقافة جديدة بدلاً عن هذه الثقافة دعوى قد بينا ما فيها ، وأنه يقصد
 بذلك رفض ثقافة كون الله لا ينازع في عله وقوته وقدرته ، لأنه جعل ذلك
 من السخف المبين . ثم لو سلمت له هذه الدعوى فقد سد طرق الثقافات كلها
 سداً محكما إلا طريقاً واحداً وهو أن تكون هذه الثقافة الجديدة مبنية على
 الأخذ بأغلاله التي يقول أنها حقائق أزلية أبدية ، وقد صرح بأن النهوض

موقوف على الأخذ بها ، والسقوط موقوف على تركها ، وأنه لن يستغنى عنها مسلم ، فكيف نحاول انشاء ثقافة تتضمن ترك ما في هذه الاغلال ، فان ذلك يفضى الى السقوط ، فحالة انشاء ثقافة غيره ضرب من العبث بل ضرب من الجنون والتهور وفساد العقل ، فان الذى يطلب ثقافة جديدة من غير الحقائق الازلية الابدية ويتخطى ما النهوض معلق على الأخذ به والسقوط معلق على تركه لا شك أنه مجنون متهور فى غاية الحق والجهالة ، ونعوذ بالله من ذلك

وأكبر من هذا وأطم قوله بعد هذا : وأن نقيم قواعد هذه الثقافة على روح الإيمان بالانسان وبمواهبه التى لا تحصى ، ليتسنى لنا بعد هذا الإيمان الاتجاه الى استغلال هذه المواهب والى الانتفاع بها ، فقد رأيت أنه صرح بأن هذه الثقافة التى يريد انشاءها يجب أن تكون قواعدا مقامة على الإيمان بالانسان وبمواهبه ، لأن الثقافة التى يريد ازلتها كانت مبنية قواعدا على الإيمان بالله وقدرته الكاملة وعلمه الشامل وقوته التى لا مرد لها ، فلا يمكن أن يتنازع فى علمه وقوته وقدرته ، فيجب - كما يقول - ابدال هذه الثقافة الدينية التى جعلها بحجة مبنية بثقافة بدلها وهى ابدال الإيمان بالخالق ايمانا بالمخلوق ، فيجب الكفر بالخالق ورفض دينه الذى هو الثقافة الأولى لأن الإيمان بذلك صار سدا منيعا وحجابا كثيفا عن الإيمان بالانسان واستخراج مواهبه ، فلا يمكن أن يجتمع فى القلب الإيمان بالانسان المخلوق بأنه يعلم كل شيء ويقدر على كل شيء والإيمان بالخالق كذلك فلا بد من الترجيح لازالة التردد والشك والريب ، وهذا الترجيح برعمه هو أن نرفض الإيمان بالرب العظيم الكبير القهار المتعال المقدس ونؤمن بأبن الحىض بأنه على كل شيء قدير وأنه بكل شيء عليم ^(١) ولذا قال : ليتسنى لنا بعد هذا الإيمان الاتجاه الى استغلال هذه المواهب والى الانتفاع بها ، وهذا صريح فى أنه يرى أن الإيمان بالله أعظم

(١) ولا سيما ملاحظة هذا العصر

مانع للاتجاه الى استغلال هذه المواهب ، فيجب ازالة هذا الحجاب بالايمن بالانسان فانه لا يزال إلا بذلك ، وهو تصرّح ظاهر بأن الايمان بالله وحده كان نكبة على البشر كما نقله عن بعض الملاحدة كما يأتي ، فصار الايمان بالله على رأى هذا الملحد هو الذى منعهم عن استغلال مواهبهم ، فلعنه الله كما لعن أصحاب السبت ما أجرأه على الله ودينه وعباده المؤمنين

وهذا التعليل الخبيث الذى علل به هذه الدعوى من أن الايمان بالانسان يوجب الاتجاه الى استغلال المواهب تعليل باطل مضروب به وجه ، فانا نقول قولاً صحيحاً معقولاً لا شك في صحته أنه لا يمكن بحال أن تتجه الى استغلال المواهب ما دمتا مؤمنين بالانسان وانه يقدر على كل شيء ويعلم كل شيء ، فان هذا الايمان يوجب القلق والاضطراب والشك والريب ، فان اكون الانسان يخاطب بما لا يعقله وبما لا تقبله فطرته أمر يوجب له هذه الأمور ويوجب له الوهن العظيم ، فانه لا بد لهذا المخاطب من أمرين : اما أن يكون بليداً فربما يصدق بهذا ، ومعلوم أن البليد لا يظهر نتيجة صحيحة كبيرة (كقواما أن يكون ذكياً فلا يمكن أن يؤمن بأن الانسان يعلم كل شيء ويقدر على كل شيء وهو يرى نفسه وجميع جنسه قد عجزوا عن أشياء في نفوسهم وأبدانهم وأولادهم وأموالهم ونفوس غيرهم وأبدانهم وأولادهم وأموالهم لا تعد ولا تحصى ، كيف يؤمن الاعمى والأعرج والشيخ الكبير وأماهم بقدرة الانسان على كل شيء وهو يرى ما هو فيه من العجز والضعف وعدم القدرة ، وكيف يؤمن الشاب الذكي الذى يتوقد ذكاه والهموم تشتعل اشتعالاً في قلبه في طلب

(١) ثم انه لا بد أن يكون هذا الايمان وبالا عليه من ناحية عمله ، فانه يبقى خائفاً من عدوه لانه اعتقد أن الانسان على كل شيء قدراً فربما يضره عدوه في عقله أو صورته أو جسمه أو قلبه أو غير ذلك لانه صار معادياً لمن يقدر على كل شيء ويعلم بكل شيء وليس له رحمة ولا عدل يمنه من ذلك

معشوق أو دنيا من مال أو جاه أو غير ذلك ، ومع ذلك قد عجز غاية العجز عن حصول شيء من ذلك ، وكل هؤلاء وأمثالهم قد علوا بالضرورة أنهم عاجزون عن إزالة كل ما يحصل لهم في كل وقت وحين من مصائب الدنيا ، وعاجزون عن نيل كل ما يتمنونونه ، فالإيمان بالإنسان على النحو الذي يدعو إليه أكثف حجاب وأعظم سد في الحيلولة بين الاتجاه للعلم واستغلال المواهب ، والطريق الوحيد التي لا طريق سواها ولا شك في نجاح الإنسان بها في الاتجاه للعمل واستغلال المواهب هو الإيمان بالله سبحانه وتعالى بأنه قادر على كل شيء وأنه الكريم الجواد الذي لا يخيّب من سألّه واستعان به وصدق في معاملته واستسلم لما أمر به وأنه خلق هذا المخلوق وسخر له ما في الأرض ، وأنه فتح له الطريق في كل ما يمكن من صناعة وزراعة وتجارة وغيرها ، وأعطاه عقلا مطلقا يتصرف به كيف شاء في هذا الميدان ، وأنه أمر بالعمل الديني والديني ووعده بالإجابة والاعانة ، وهو سبحانه يقدر على إعانته متى توجه إليه واعتمده ، فانه القادر على كل شيء العالم بكل شيء ، فعلى الإنسان أن يستحصل كل ما في حاجته بواسطة طاعته تعالى وامتناله وأمره ، فإيمانه بهذا يلب في قلبه حرارة لا حد لها في القوة والاستقامة على التسابق في الأعمال والمصابرة عليها وتقليب الأفكار والانظار في التجربة والابداع ، ويورث من الشجاعة وثبات النفس والقوة ما لا حد له ، لانه علق آماله العظيم الطويلة القوية على رب عظيم قوى كريم رحيم له القدرة الكاملة والقوة الكاملة والكرم والجود والرحمة الكاملة . وأما الإيمان بالإنسان على المعنى الذي ذكره فهو وهم مردول ساقط لا يقبله إلا مردول ساقط ، وبهذا كان السقوط والاندناء وضعف الهمة ملازما للمؤمنين بالإنسان ، والشجاعة والثبات والسميت القوي وصحة النظر والفكر ملازمة للمؤمنين بالله إيمانا صادقا غلصا قويا ، فلا يجد أكثر المؤمنين بالإنسان الاكل مشغول بخاصة نفسه وبما يوافق شهوته وهواه ، لأن إيمانه كان ضيقا محصورا في المخلوق ، فيجب أن يسعى فيما يرضى هذا المخلوق .

الذى آمن به ، فلا توجد الرشوة والحيثانة والكذب والفجور والزندقه والاحساد ولا غير ذلك من الاخلاق الرديئة الويلة كالقيادة والديانة وجميع الفواحش الا في المؤمنين بالانسان ومن يؤمن بهم ، ولا يوجد الورع والعفة والصيانة والصدق والنصح في الأقوال والأعمال والثبات فيها والشجاعة والصرامة وجميع الاخلاق العالية التزينة إلا في المؤمنين بالله المعتمدين عليه ، وهذا أمر يعرف بالبدهة والواقع لا يتنازع فيه إلا مكابر
ثم قال بعد هذا : ثم أن نعد أن هؤلاء الذين يدعوننا الى الكفر بالانسان مجرمون ، لا يستحقون منا إلا مثل ما يستحق أصحاب الدعوات والمبادئ الهدامة ،

فيقال : قد بينا أننا لا نكفر بالانسان ولا تؤمن به على المعنى الذى تريده وتدعو اليه بل تنزله في منزله الطبيعي الذى وضعه الله فيه ، فقد رنا حق قدره وقلنا انه أكرم المخلوقات على الله ما دام معتصما به ، وانه خلق حنيفيا مستقيما الفطرة قابلا للكمال الممكن في حقه ، وأنه أعطى من المواهب والاستعداد فيما يتعلق بالصناعات ونحوها ما لا يدخل تحت حصر ، ولكن لا يمكن بحال أن يساوى الله في شيء من خصائصه ، هذا هو اعتقادنا في الانسان ، وأما أنت فكفرت ببعض الانسان أشنع الكفر وأبشعه ، وآمنت ببعضه أفسد الايمان وأبطله ، فجمعت بين الكفر والايمان ، فكفرت بمن يستحقون الايمان المعقول من السلف الصالح الموجودين وقت نزول القرآن والتابعين لهم ، وآمنت بملاحدة العصر . وأما القرون الاولى فجعلتهم أدنى حالا من البهائم والحشرات بحيث انهم لا يستطيعون الكلام ولا الفهم ولا غيره ، بل يعبدون كل متحرك لذاته ، وهذا أكفر الكفر بالانسان . وهكذا عملت مع كل القرون الاولى الى هذا العصر فلم تؤمن ولا بعشر عشر معشار الانسان ، بل الانسان الذى آمنت به كشجرة بيضاء في جلد ثور أسود بالنسبة الى من كفرت به بل أقل من ذلك ، ثم ادعيت مع هذا أن الواقع أن الانسان خيبت شرير

ظالم شيطان وليس وراء هذا الكفر بالإنسان والقدح فيه كفر وقدح فكيف تدعى أنه في الواقع شيطان وتدعو إلى الإيمان به ، فأنت إذن تدعو إلى الإيمان بالشياطين الخبيثاء الأشرار الظالة وتدعو إلى الكفر بالمؤمنين الطيبين الخيرين العدول ، لأنك ادعيت أن المتدينين على اختلاف أجناسهم ما وهبوا الحياة شيئا جديدا ، ومن العجب أنك قررت أن المجرّد من كل دين يبقى كذلك على الشر والخبث والظلم والجهل ، مع تقريرك بأن المتحلل من الأديان هو الذي صنع الحياة وصنع لها العلوم المبتكرة ، فسبحان واهب العقول . وبالجملة فإن حقيقة مذهبك واعتقادك بمقتضى كلامك هذا وغيره أنك كفرت بالإنسان المؤمن بآله المتدين بدينه وأمنت بالكافر به وبدينه ، ثم رجعت فكفرت بمن أمنت به وبقيت على الكفر به ، فكفرت أولا بنوع وأمنت بنوع آخر ، ثم رجعت فكفرت بمن أمنت به وأمنت بمن كفرت به ثم رجعت فكفرت بالجميع كما أنك كفرت بآله كذلك في عملية هذه الأغلal وغيرها ، فما أشبهك بمن قال الله فيهم ﴿ إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا ثُمَّ كَفَرُوا ثُمَّ آمَنُوا ثُمَّ كَفَرُوا ثُمَّ أزدادوا كفرا لم يكن الله ليغفر لهم ولا ليهديهم سبيلا . بشر المنافقين بأن لهم عذابا أليما ، الذين يتخذون الكافرين أولياء من دون المؤمنين أيبتغون عندهم العزة فان العزة لله جميعا ﴾ وهذا هو الواقع من حال هذا المبطل ، فما ادعاه فهو حجة عليه ، فانه من اعظم الهدامين للمبادئ والاسس السليمة القوية ، عامله الله بعذله

فصل

ثم قال ، انه لو اعتقد انسان اعتقادا قائما على الوهم أنه مقيد بقيود لا يستطيع التغلب عليها ولا الخلاص منها لبق قاعدا مستسلها هذه القيود الوهمية ولما حاول النهوض ولا المسير ، ولو اعتقد أنه لا يقدر على القيام لظل قاعدا ، ولو وضع في مكان ثم أفهم بأن ذلك المكان مغلق وأنه لا يمكنه الخروج منه

بحيلة من الخيل لألزمة ذلك المكان والاغلاق الوهمي مكانه ولما أمكن أن يلتصق
الوسائل للنجاة والافات ، إلا أن يكون لديه منفذ للأمل يتعلق به ، وكذلك
الجماعات والشعوب التي تعتقد خطأ بأن قواها العقلية مقيدة بقيود وهمية أو
أنها مقيدة أو أنها موصدة عليها الأبواب تظل خاضعة لهذه الاوهام ما دامت
خاضعة للإيمان بها ،

فيقال على وجه النقص : هذا رمى في الهواء ومخاطبة للشياخ التي لا وجود
لها ، فانه مبنى على أن المسلمين يقولون ان الانسان عاجز مقعد لا يمكن أن
يعلم ولا يمكن أن يفهم أن يعمل ، وأنه لا يستطيع تعلم الصناعات ، وان عقله
مقيد بقيود محدودة ليس في امكانه ان يتجاوزها ، بل انه مبنى على أن الانسان
لا يستطيع أن يعمل شيئا مطلقا كالمقعد والمقيد ، وكل هذا لم يقل به أحد من
المسلمين ولا من المتدينين الذين يؤخذ بأقوالهم ، بل المسلمون يعلمون أن
الانسان مأمور بالعلم ومأمور بالعمل ومأمور بأن يطلق عقله اطلاقا كاملا في
كل ما هو في استطاعته وفي طوره ومقدرته ، أما اطلاقه فسيما لا يمكن ولا
يستطاع فهذا ما يوهنه ويقطع عليه الوقت بل ويضره ، فهو كاطلاق العامل
في محاولة مالا يطيقه ويعجز عنه ، فان ذلك ينهك قواه ويفوت عليه امورا لا
يمكن استدراكها ، وكل هذا الذي ادعاه قول زائف لا محل له البتة فهو - كما
ذكرناه عنه غير مرة - يتوهم أو هاما على حسب ما يتمنى ويريد ، ثم يرمى بهجة
الأوهام المسلمين ، ثم يدعى عليهم أنهم يقولونها ويعتقدونها كي يأخذ في
التحامل على هذه الأوهام والمخاربة لها ، فهو أشجع الشجعان في محاربة أو هامة
التي يتصورها على ما يشاؤه وبشبهه

ونقول على وجه المعارضة انه لو اعتقد انسان اعتقادا جازما قائما على الوهم
أن في استطاعته أن يطير في السماء بنفسه وأنه سيظل حيا دائما وأنه يمكنه أن
يفنى هذا العالم كله أو يملك هذا العالم كله أو أنه يستطيع التغلب على الموت
والخلاص منه أو أنه لا يمكن أن يحتاج لأكل وشرب أو أنه لا يحتاج الى بوله

واستفراغ وأنه لا شيء فوق قدرته وأنه يعلم بكل شيء - نقول انه لو اعتقد هذا كله أو بعضه أو شيئا منه - لم ينفعه هذا الاعتقاد ولم يضر سعيه له بمجرد اعتقاده ولم ينفعه كل ما يحاوله فيما لا يقدر عليه كما لا ينفعه أن يحاول أن يكون جسمه اكبر من الجبل وأن يكون أقوى من الحديد ، وكل محاولة يحاولها الانسان فوق استطاعته المحدودة لا بد ان تحبط وأن لا يحصل له الا الحية والخسران ، ان محاولة كل مستحيل نقص ظاهر في العقل ، ولو أن انسانا صدم صخرة برأسه معتقدا أن رأسه سيفلق الصخرة حتما لا تكسر رأسه وظهر دماغه مع أذنيه أو منخرينه ولم ينفعه اعتقاده شيئا بل يضره غاية الضرر ، ولو أن انسانا ألقي بنفسه من شاطئ محالوا بوجهه أنه لن يضره ذلك لم ينفعه هذا الوهم والاعتقاد ، ولو أن انسانا ألقي بنفسه في نار بدون ما يقيه لم ينفعه ذلك ، بل كل هذا ربما يقضى على حياته ، ولذلك كان عاقبة الذين آمنوا بهذه الأوهام السخيفة - بدون قياس وفكر موزون - الدمار والسقوط والهلاك ، لانهم آمنوا بهذا الايمان الذي يدعيه فاعتقدوا أنهم سيحصلون على كل ما شاموا وأن قدرتهم ستبهم كل شيء وتوصلهم الى كل أمل ، ان المسلمين لا يمتنعون السعي وبذل الجهد في سبيل وسائل المجد انما يمتنعون كون اعتقاد الانسان وأمله في كل شيء سيوصله اليه ولو كان مستحيلا ، فان هذا يخالف لفرضية العقل ، فالمستحيل مستحيل والممكن ممكن والواجب واجب والحقائق ثابتة في نفسها ، فمن هو الذي يقدر أن يغير صورته الى صورة أخرى أو جسمه الى جسم آخر أو روحه أو عقله الى روح أو عقل آخر بل أن يغير صوته الى صوت آخر بحيث يلتبس به ، ولو أن انسانا وضع في مكان مغلق محكم الاغلاق من كل وجه ثم حاول التخلص منه بحيلة واعتقد أنه سيخرج لا غالة لم ينفعه مجرد اعتقاده أبدا انما ينفعه في النادر اذا فكر ثم رأى بفكره أن هذا الشيء غير مستحيل ثم سعى في التخلص بكل ما يقدر عليه من حيث الجهة التي هي ممكنة فقط ، أما اذا كان المحل مغلقا والعقل محكما وليس عنده ولا لديه

أحد فلا يمكنه الخروج أبداً إلا أن يكون بخارق عادة ، وهذا إنما يحصل بالطاعات وهي عنده لها نتائج أخرى هي الملهاة والمصرف الخبيث . ولو أن مقعدنا حاول النهوض والمشي بمجرد وهمه واعتقاده أنه قادر على ذلك لم ينفعه اعتقاده ووهمه بل يبقى مقعداً على حاله وذهب اعتقاده ومحاولته هباءً وبالجملة فجرد اعتقاد الإنسان بأنه يصل إلى كل شيء وأنه يتغلب على كل شيء لا ينفع أبداً بل يوقع في القلق والاضطراب وفساد الرأي ، وكذلك اليأس لا ينفع إنما ينفع بذل الجهد فيما يمكن الوصول إليه ، وهذا هو قولنا ، فإدعاء هنا وزخرفة بالتقوية والسكذب والمجازفة كلام ساقط لا يعتمد به كما هو ظاهر

فصل

ثم قال : « وأخيراً لقد زعم هؤلاء أن الرسول الكريم قال : من عرف نفسه فقد عرف ربه ، ثم زعموا أن معناه من عرف نفسه متصفه باضداد صفات الباري - أي بالجهل والغياء والحقارة والفضالة والضعف والافتقار والفقر وبكل الصفات المردولة - فقد عرف ربه بالعلم والقوة والغنى وكل صفات الكمال ،

والجواب أن يقال : (على نفسها تجني براقتش) هكذا زعم ساداتك الملاحدة الذين دخلوا في الإسلام كيداً له ولأهله ليشوهوا سمعته بذلك فإن هذا لا يكاد يعرف في كتاب من كتب المسلمين على اختلاف مذاهبهم ، وإنما يقال أنه يوجد في كتب الاتحادية الذي رموا بالالحاد والقذح في الأديان ، فهؤلاء الملاحدة الاتحادية من الجهمية وغلاة الصوفية إنما دخل غلاتهم في دين المسلمين مريبين بأهله الدوائر باذلين جهودهم في تشويهه والإيقاع بأهله ، وإذا سئلوا عما كتبوه من الألفاظ الاتحادية الكفرية في كتبهم المزخرفة بالتقوية ودعوى أنهم يؤمنون بالله واليوم الآخر أجابوا بأن الناس لم يفهموا كلامهم وأن لهم اصطلاحاً خاصاً وأنهم محسودون عليها ، وذهبوا في المراوغة

والنفاق والتأويل البعيد كل مذهب، وقالوا انما نعى كذا وكذا، ولكن الناس لم يعلموا المراد الذى نقصده . فمؤلاء الزنادقة الهدامون وأمثالهم هم ساداتك وأسلافك في هذه الميادين الاحادية ، فانك اقتضيت آثارهم واتبعت آراءهم ، فما كان ينبغي لك أن تشنع على أئمتك وساداتك الذين مهدوا لك الطريق . وسلكت سبيلهم في هذا المضيق ، أما المسلمون فانهم لا يقولون هذا القول ولا يفسرون هذا الحديث بهذا التفسير ، فانهم يفسرونه على تقدير ثبوته بان المراد من عرف نفسه وما فيها من التركيب البديع العجيب والنظام المحكم عرف ربه ، فان المخلوق لا بد له من خالق فافيه من الاجكام دل على العلم والقدرة والحكمة والإرادة ودل أيضا هذا الوضع على أنه سبحانه رحيم رموف دائم الاحسان ، فمن عرف نفسه عرف ربه لما هو به من هذه النعمة العظيمة الدالة على الاحسان وعلى صفات الكمال ، فعنى هذا الحديث كعنى الآية المتقدمة (وفي أنفسكم أفلا تبصرون) وقد تقدم الكلام على هذه الآية . أما كون المسلمين يدعون أن معناه على ما ذكره فراء ظاهر لا يشك فيه مسلم ، وقد كان من المعلوم عند المسلمين أنه قد ثبت عن النبي ﷺ أنه قال : ان الله كريم يحب الكرم ، جواد يحب الجود ، وانه جميل يحب الجمال ، فهم يحبون الكرم والجود والجمال كما يحبون الرحمة والعدل والحكمة والاحسان والعلم وأمثال ذلك ، وكل هذه الصفات قد وصف الله بها نفسه على ما يليق به ويختص به لا على ما يليق بخلقه ويختص بهم ، فكيف يدعى هذا الملبد أنهم يرجون على الانسان أن يتصف بصد صفاته تعالى على ما ذكره . أما التكبر والقهر والتعذيب بالنار ونحو ذلك فانهم لا يميزون للانسان الاتصاف بها لأن ذلك مما ينافي العبودية المطلوبة منهم ولأن ذلك ليس لهم منه منفعة بل مضرة ، وهذا مع العلم بأن العلم والرحمة والحكمة ونحوها مما أمر الله تعالى بالاتصاف به ليست من جنس صفات الله تعالى التي اختص بها ، بل هي صفات تليق بهم بقدر حالتهم ، كما أن صفاته تعالى تليق به مع ثبوت حقائقها في حقه تعالى وتقدس

ثم انه أخذ يشهور في معنى هذا الحديث فحمله على ما يوافق هواه وشهوته فقال أيضا في معناه : والتفسير الصحيح لهذا القول لو كان صحيحا أن المراد من عرف نفسه على حقيقتها عرف مواهبها العديدة الكامنة وخصبها العجيب فاستثمرها عرف ربه معرفة صحيحة الخ

فيقال : لكن الشأن في معرفة المقصود من المواهب والاستعداد ومعرفة الاستثمار ما هو ؟ والله سبحانه قد أوضح ذلك أيضا لا آيين منه ، فأخبر تعالى أن الحكمة في خلق الجن والإنس والغاية المطلوبة منهم عبادته وحده لا شريك له كما قال تعالى ﴿ وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون ﴾ أخبر أن الدعاء من أعظم أركان العبادة كما قال تعالى ﴿ قل ما يعبدكم ربى لولا دعاؤكم فقد كفرتم فسوف يكون لزاما ﴾ وأنت جعلت هذا لا فائدة فيه ، وأخبر الله أن الفطرة التي فطر الناس عليها هي قبول الدين والعمل به ، وأنت جعلت الفطرة التي هي الاستعداد والمواهب تحثا وشرا وظلما وجهلا ، فكيف يمكن أن تستثمر من الخبث والنشر والظلم الخيرات وطرق الرشد والكمال ، فانت لم تعرف ربك بهذا الاعتبار ولا بغيره أيضا لأنك سلكت في هذه المواهب والاستعدادات مسلكا غير مسلك المسلمين ، بل سلكت مسلك الملحدين ، لأنك دعوت الى خلع الدين ورفضه وأتباع سبيل الملحدين وطريق المنافقين فكان المسلك الذى سلكته في هذه المواهب مسلكا خبيثا ملتويا بعيدا فضلا ، لأن حقيقته كما قلنا رفض الدين وجعلت ذلك طريقا الى الترقى في علوم الصناعات والتوسع فيها فصادمت كتاب الله وستة نفيه ﷺ وأخذت تتخبط في ظلمات الشك والريب كمن مثله في الظلمات ليس بخارج منها ، كذلك زين للمصرفين ما كانوا يعملون

الكلام على المبحث الثالث

قال الملحد :

« العلم حجاب - الجهالة أم الفضائل - أكثر أهل الجنة طلبة - هكذا قالوا .
روى جماعة منهم الحاكم وصححه أن الرسول عليه السلام قال : لا تنزلوا النساء
الغرف ولا تعلمن من الكتابة واستعينوا عليهن بالمفسر وسورة النور ،
وروي أن علي بن أبي طالب مرّ بامرأة تعلم الكتابة فقال : أفنى تسقى سما ،
وروي أن النبي عليه السلام قال : ان البيان والبذاء من اتفاق ، وان العي
والبذاءة من الأيمان ، وأنه قال : ان الله يكره البليغ من الرجال ،

والجواب أن يقال : أما دعواه أن المسلمين ^(١) يقولون ويعتقدون أن
العلم حجاب وأن الجهالة أم الفضائل ، فيكفي في رد هذه الدعوى برهان
الضرورة والمشاهدة والحس ، فان هذا أكبر برهان ، وهو وجود الكتب
المتنوعة في كل فن بما لا يعمده ولا يحصىه إلا الله تعالى ، فهذه الكتب قد ملأت
المكاتب ونحوها من المجلات والجرائد وكلها مملوءة بمدح العلم وذم الجهل ، ولو
كانت لأذى عامي من المسلمين أنت جاهل لم يرض بذلك لأنه يرى الجهل عيبا
والعلم فضيلة ، فوجود هذه الكتب والمجلات والجرائد ووجود المدارس منذ
ثلاثة عشر قرنا في هذه الأمة المحمدية وهذه المدارس في جميع بلاد الاسلام
من أكبر البروت وأوسعها وأطولها واحبها كاف في تكذيب هذه الدعوى .
ولو أن الله أعنى عبيده كما أعنى قلبه وأصم اذنيه كما أصم قلبه لكان له نوع من
العذر ، أما كونه يدخل المدارس ويخرج منها وينظرها وقد دخل الأزهر
وطرد منه وحشا كتبه الأولى كلها عما يخالف هذا فلا حاجة الى الاطالة في
جداله ونقض دعواه . وهذا الجواب وهذا البرهان الحقيقي كاف في ما لو أن

(١) لأن موضوع أغلاله في الأسباب التي أغرت المسلمين خاصة على ما يزعم

أكفر يهودى وأعدى عدو للإسلام والعرب نشر وادعى أن المسلمين يرون العلم حجاباً ويرون الجبهة أم الفضائل فلا يرد عليه في تكذيب هذه الدعوى. باكثر من هذا ، لأن المكابرة في جحود هذه الحقائق سفسطة وهذيان وجنون.

وليس يصح في الازعاج شيء. اذا احتاج النهار الى دليل
وأما الأحاديث التي ذكرها فالجواب عنها من وجهين مجمل ومفصل ، أما
المجمل فنقول لا تخلو هذه الأحاديث من ثلاثة فروض اما أن تكون كلها صحيحة
أو تكون ضعيفة أو يكون بعضها صحيحاً وبعضها غير صحيح ، فان كان الأول
- اى صحيحة كلها - فلا حاجة الى أن يرد على المسلمين العاملين بها ويشنع عليهم
- ان كان قد عمل بها أحد - وبذمهم ، لانه حيثئذ انما يرد على من قالها عليه
السلام ، لأن التشنيع بها وجعلها حلقة من حلق أغلاله وسيبها من أسباب
التأخر دليل على رذها والاستهزاء بها ، واذا كان الأمر كذلك على هذا
الافتراض فهو انما يرد على هذا الرسول الكريم لا على أتباعه من المسلمين ،
لانه ساق الأحاديث نصاً ثم جعلها موضع الانتقاد ، واذا لجأ الى الخداع
وادعى أن المسلمين لم يفهموا معناها لأنهم عنده لا يفهمون شيئاً ولا يعقلون
لان العلم حجاب عندهم قيل يجب عليك أولاً أن تبين بالبراهين وجه دلالتها
على مقتضى أصول اللغة والشرع ثم تبين فهم العلماء لها ثم تبين فهمك أنت لها
وترد ما يعارضه ومخالفه بالبراهين والدلائل المعقولة فنفيض في شرحها كما
أفضت في شرح كلمة ذلك المتخصص في علم النفس ، وكما أفضت في شرح حالة
وزارة القومين المصرية حيث لم تجب طلبك على الفور في بيع الورق ، في نحو
خمس صحائف ، وكما أفضت في شرح كلمة جستاف الذي نقلت عنه أنه يقول
ان الايمان بالله وحده كان نكبة على البشر ، وأخذت تمطط بهذه الكلمة وتعلق
عليها ذلك التعليق المناسب لحبك وعداوتك للإسلام ، فانت اذن لم تفعل
شيئاً مما ذكرنا على هذا الحديث . واذا كان الغرض الثاني وهو كونها غير
صحيحة فعليك أن تبين قبل كل شيء من قال بها من الناس ، ثم تبين ضعفها

وضعف ما بنى عليها وذلك بذكر رجال اسانيدها وما قيل فيهم ، وتذكر كلام اهل المعرفة بهذا الفن في بيان ضعفها وعدم الاعتماد عليها ، ولا يكتفى بمجرد الدعوى بالضعف ، وانت إذن لم تفعل شيئا من هذا . واذا كان الغرض الثالث فيجب عليك أن تميز الصحيح من الضعيف من الباطل وتعطى كل حديث منها حقه من إيضاح الدلالة ، وانت لم تفعل شيئا من هذا أيضا ، فسقط إيرادك لها من كل وجه . فرجل يريد أن يهجم على أمة عظيمة يدعى أن عددها يبلغ اربعمائة مليون نفس فينسب اليها أمورا باطلة ومقادح شنيعة ويظعن في آرائها وعقائدها وعلومها ، ثم يأتي الى أحاديث مكتوبة في بعض كتبها على ما يزعم فينقلها ، ثم يضيف الى ذلك رميها بالجهالة والغباوة والحقى بدون بيان أصول وقواعد ومقدمات صحيحة ثابتة ينتمى عليها في مثل هذه الأحاديث وغيرها ، لا شك انه رجل ملوؤ بالحققد والمقت الشديد للإسلام وأهله ، ولا ريب أنه متلاعب مخادع عاث بالدين وباحترام أهله . هذا ما نقوله اجمالا على هذه الأحاديث

وأما ما نقوله في الوجه الثاني المفصل ، فالحديث الأول لا حجة له فيه سواء كان صحيحا أو ضعيفا لأنه ليس فيه دلالة على ما يقصده من أن العلم حجاب وأن الجهالة أم الفضائل عند المسلمين ، بل هو حجة عليه لأنه تضمن الأمر بتعليم سورة النور ، ولا شك أن هذه السورة الكريمة العظيمة على مقتضى اسمها النور فانها مشتملة على أصول علوم لا حد لها ولا نهاية من التوحيد والآداب والأخلاق والفضائل والحث على العمل وغير ذلك مما لا يعد ولا يحصى ولكنه استصغرها واحتقرها ورأى أنها ليست بشيء ، ولهذا جعلها موضع الانتقاد ، فمن علم سورة النور فهو على نور من ربه وبصيرة من أمره سواء كان رجلا أو امرأة ، مع أن الحديث لم يذكر فيه الا المرأة ، وهو استدلال به على جنس الانسان ، فكيف مع هذا يستشهد به على أن العلم حجاب وأن الجهالة أم الفضائل ، وهو ينقض هذا الاستشهاد أعظم النقص ، وهل

هذا إلا عكس للحقائق الجليلة . وأما الكتابة فسيأتي الجواب عنها ، مع أن النهي هنا خاص بالنساء ، وفي الحديث أيضا ما يشير أنه لا ممانع من العمل للنساء - بل وغيرهن بطريق الأولى - لأن المنزل من مبادئ الأعمال الصناعية الدقيقة ذات الأهمية ، اذ هو من مبادئ أصول النسيج المناسب لذلك الوقت

وأما الحديث الثاني فهو أولا موقوف والموقوف لا حجة فيه ، وثانيا هو خاص بالكتابة ، وليس العلم كله في الكتابة ، فإن أكثر الناس يلحق علم الكتابة بالعلوم الصناعية ، فالكتابة نوع من أنواع العلم فهو أوسع منها ، فكم من عالم لم يكتب ولم يعرف الكتابة ، وقد قال تعالى ﴿ وما كنت تستلو من قبله من كتاب ولا تخطه يمينك اذأ لارتاب المبطلون ﴾ ، بل هو آيات بينات في صدور الذين أوتوا العلم وما يحسد بأياتنا الا الظالمون ﴾ ولا شك أن الرسول عليه الصلاة والسلام أفضل البشر ، وما نقص من جلالته شيء لعدم معرفته الكتابة ، فالكتابة عمل جليل من ضرورات الدول والشعوب ، لكن كون العلم محصورا فيها غير صحيح ، بل هي نوع جليل من أنواع العلم ، وكثير من العلوم أهم منها ، وما رأيك تحت على شيء منه بل ندعه غاية الدم كالدماء وغيره . ثم ان هذا الذي حكاه رواية عن علي ليس فيه ما يفيد العلوم ، ولعل هذه المرأة كانت تعلم كتابة خاصة فاسدة أو أنه تفرس فيها أن لها قصدا سيئا في تعليمها ، فهي قضية عين لا عموم لها ، ويدل على هذا دلالة كالمشمس أن عليا رضي الله عنه كان يدعو الى العلم والتعليم فقد ثبت عنه في حديث صحيح أنه قال على منبر الكوفة وهو يخاطب « سلوني قبل أن تفقدوني » وهذا غاية الحث على العلم والتعليم ، فهذا أصح وأصرح من تلك الرواية التي تضمنت الكتابة خاصة في شخص معين ، فهل يسوغ في العقل والدين أن يقال ان عدم تعليم امرأة من النساء الكتابة دليل على جهالة الامة كلها ، فالكتابة من الامور الصناعية الضرورية التي تكون فرضا على مجموع الامة لا على كل فرد منها ،

فانه يوجد كثير من الرجال الذميمة العقلاء في كثير من الشئون السياسية وغيرها وهم من أولى الضرر ، ولو أن رجلا حافظ على فروض دينه لم يسأل يوم القيمة عن عدم معرفة الكتابة وانما يسأل عن العلم النافع المنجى ، فليست الكتابة علما دينيا يتقرب به الى الله بذاته ، بل هي بحسب علاقتها بما يقارنها من العمل والقصد والنية فهي فرع على غيرها بالقصد لا بالذات

واما حديث « ان البيان والبذاء من التفارق وان الى والبذاءة من الايمان » فهذا الحديث على تقدير ثبوته ليس فيه شاهد لما يدعيه على أن العلم حجاب ، فان البذاء ليس بعلم بل هو خلق خبيث كما في الحديث الآخر « ان الله يفيض الفاحش البذيء » فقرنه بالفحش ، ومعلوم أن الفحش ليس بعلم ، الا إن كان عند هذا الرجل فانه ادعى فيما يأتى أن علم الشطرنج من العلوم التي يجب تعلمها . وأما البيان فالمراد به البلاغة المذكورة فيما يأتى . وأما البذاءة فهي عدم التكلف في بعض الأمور الدنيوية كالرثانة في الثياب ونحوها ، ومعلوم أن الانسان الذي يجعل همه في خدمة جسمه وملبسه دون دينه وأمه أرعن قاصر النظر ضعيف الهمة لا خير فيه

وأما حديث « ان الله يكره البليغ من الرجال » فهو حديث صحيح ، ولكنه سلط عليه سلاحه في الحرفة اليهودية ، فانها بضاعته في هذه الاغلال ، فقطع نصفه الذي يقطع ظهره ، فان متن الحديث هكذا « ان الله يكره البليغ من الرجال الذي يتخلل بلسانه كما يتخلل البقرة بلسانها » فبين في هذا الحديث نفسه أن البيان المكروه من الرجال هو الموصوف بهذه الصفة المنكرة بأنه الذي يصنع صاحبه كما تصنع البقرة بلسانها ، ومعلوم أن الرجل الذي يبلغ الى هذه الغاية على غاية من ضعف العقل وسوء الأدب لأنه تكلف في نطقه بما لا فائدة فيه ، وهو يتأني حسن الخلق المأمور به شرعا ، فاي حجة له في هذه الأحاديث حتى يأتى بها مستدلا بها على بهته للمسلمين بانهم يرون العلم حجابا والجهالة أم الفضائل . فقد تبين لك من هذا أنه لا تعلق له بشيء من هذه الآثار البتة

والعجب أنه أعرض عن جميع النصوص القرآنية والأحاديث النبوية في الحث على العلم والأمر به والترغيب فيه وتعلق بهذه الآثار الضئيلة الغامضة التي هي عند التحقيق حجة عليه . وهذا من البراهين الظاهرة على أنه عن زاع قلبه فأخذ يتبع المتشابه والغامض الذي لا حجة له فيه ، ولا عجب فالمضطرب يأكل ما وجده .

فصل

قال : ورووا أنه عليه الصلاة والسلام رأى التوراة مع أحد أصحابه فاستشاط غيظا وقال : امتهوكون آتيم ، الحديث . ونقلوا روايات كثيرة مشهورة جاء فيها أن عمر بن الخطاب كان يمنع من قراءة كتب الأوائل وقراءة التوراة والإنجيل ويعاقب على ذلك ، وأنه كان يقول في كل كتاب يحاولون قراءته : أيوافق ما فيه القرآن ، إن كان يوافقه فإن القرآن يغبينا ، ولا معنى حينئذ لقراءته ، وإن كان يخالفه قال : لا خير في شيء يخالف القرآن . وهناك الرواية المشهورة التي ذكرها بعض هؤلاء مستحسنا لها ومفتخرا بها منهم المقرري ومن لا يقلون عنه وهي الرواية التي قيل فيها إن عمر أمر بتحريق مكتبة الاسكندرية قائلا إن كان ما في المكتبة موافقا للقرآن أغنانا القرآن عنها ولا حاجة بنا إليها ، وإن كان مخالفا لها قلن نبقى على شيء يخالف القرآن ، وإنها أحرقت ، وقد طار بهذه الحكاية المختلفة بعض من يحملون على العرب والاسلام فرجا .

والجواب أن يقال : يتبين للقارئ من سياق هذا الرجل لهذه الروايات أن كتب أهل الذمة والملاحدة الأولين هي العلم الذي يراه المسلمون حجبا وأن عدم درستها ومعرفتها والعمل بها هو الجهل الذي هو أم الفضائل أو أمورها الذي عناءه في غنائه السابق . وهذه الروايات التي ذكرها هنا - مع عدم الإفاضة في تمحيصها - لا حجة لها فيها ، بل هي من أعظم الحجج عليه ،

ذلك لأنها كلها دلت على الحضي على وجوب التشك بالقرآن وعدم الالتفات الى ما يخالفه ، ولا شك أن سياقه لهذه الآثار يقتضى أنه لا يرى في مخالفة القرآن من بأس بل يرى أن القرآن ليس فيه شيء من العلم النافع ، وحيث قد فليصرح بهذا هنا ليستريح ويبدأ وليتنازل عن ثقافته في الاحتجاج به وافساد معانيه . وكل ذى عقل ودين يعلم أن قول عمر هذا ورأيه من أعظم الدعاية الى العلم النافع وسد الطرق التي تشوش عليه وتدخل الرب فيه ، فان الشيء الثابت الصحيح القطعي لا يسوغ لمعاقل أن ينسب فسادا بوجوب التشك فيه والاضطراب في مذلوله ولا سيما وأكثر الناس حديثا عهد بكفر ، وقد لاحظ هذا الأصل العظيم أمير المؤمنين فاروق هذه الامة عمر بن الخطاب رضى الله عنه بدعائه ونور بصيرته فنع ورد هذه الجرائم القاطنة على هذا الدواء الجديد الطاهر النقي السماوى ، ورد هذه الشبهات والشكوك على هذا النور الواضح الجلى ، والحق الذى لا ريب فيه ، وأجاب من نازعه في هذه النظرية الصحيحة بالجواب المسكت الموجز المذكور ، فأدعن له المنازع لما ظهرت عليه الحجة . فان قوله « لا خير في شيء يخالف القرآن » قول في غاية الصحة ، فان من اعتقد صدق القرآن وأن فيه الكفاية التامة يمتنع أن يزعم أنه يتطلب الحق مما يخالفه ^(١) ومن شك فيه فهو كافر وهذا له شأن آخر . وهذا الملحد انتقد على هذا الخليفة الراشد قوله « لا خير في شيء يخالف القرآن » فمضى هذا الانتقاد أن فيه خيرا ويجوز مخالفته ، والا فلماذا انتقده ، ومن أعجب العجبة أن هذا الملحد ادعى فيما تقدم أن أقوال الفقهاء تخرج بها الكتب فوجا من

(١) وينبغى أن يلاحظ قوله « لا خير في شيء يخالف القرآن » ولم يقل لا خير في شيء غير القرآن ، فان المخالفة معناها المضادة ، ومعلوم أن اتباع القرآن وصدق به يجب عليه أن يعتقد هذا ، بخلاف غير القرآن كالمعلوم التي تتعلق به فمذه تكون تابعة له فيما صح منها لأنه أرشد الى ذلك

غير أن يكون لها قيمة عليية ولا عقلية ولا دينية ، وهذا قدح صريح فيها ، ثم زاد الطين بلة في البحث العاشر كما يأتي وهم على جميع كتب الدين الأولى وادعى أنها ضرر كبير وأنها من أعظم العوامل في التأخر ، فيقال لهذا الزنديق هلا جعلت هذه الكتب التي قيل أنها أحرقت من جنس كتب هؤلاء الفقهاء ونحوهم التي هجمت عليها هجوما عنيفا وادعيت أنها ضرر محض ليس لها قيمة عليية ولا عقلية ولا دينية كيف تنتقد على عمر الفاروق وتدعى أن يكون إيمانك مثل إيمانه ثم تهجم على كتب علماء المسلمين وتضيف إليها كل ما خطر على بالك من سب وإتهام ، ووالله أنك لو قدرت عليها لأحرقتها وذريتها في يوم عاصف لجرد مخالفتها رأيك وأغلاك ، ثم تنتقد على عمر فيما نسب إليه عن كتب لا يدري ماذا اشتملت عليه من الكفر والشرك المنافي للقرآن . واكبر من هذا وأطم أنك ادعيت أن الانسان الموجود وقت نزول القرآن لا يبعد كثيرا عن الطور الحيواني فالذين قبله لا شك أنهم في طور الحيوانية فلا بد أن تكون كتبهم مضرّة بكل حال لأن نظرهم قاصرة فلا يعملون الا ظاهرا من الحياة الدنيا فهي بمقتضى قاعدتك في التطور أشنع من كتب هؤلاء الفقهاء الذين هجمت على كتبهم كلها وجعلتها ليس لها قيمة في العقل والدين والعلم ، أتريد أن تنتقد فاروق الامة خليفة رسو لها في العمل الجليل وتسوغ لنفسك ذلك الرأي الويل ، وقد ظهر الشر الذي خشي عمر وقوعه وهو أن كتب الاوائل هذه لما خرجت في وقت المأمون وانذفع الناس اليها وغسروا في أصول القرآن صار ما صار على المسلمين وتحول الاسلام وقت ظهورها وتعريبها على يد هذا الخليفة ، ومن وقته الى هذا الوقت الحاضر والاسلام يتحول فزل من تلك القمة الرفيعة في وقته بسبب هذه الكتب التي جرت الى مذهب الجهمية والمعتزلة فكانت أعظم سبب في هدم الاسلام ، وهذا عما يدل دلالة صريحة على صحة نظر عمر رضي الله عنه وأن فعله هذا لمو صحت الحادثة بعد من محاسبته الكبيرى ، ثم أن هذا الخليفة قد نصره الله وسدّد

رأيه ، فكيف ينتقده في هذا العمل الجليل ، ثم يتجاهل ويطن في الرواية الأخيرة بدون حجة . وبذلك أيضا دلالة صريحة صحيحة على أن هذا العمل من عمر من الاعمال السديدة الموفقة أن علوم الأوائل وكذلك التوراة والانجيل لا تغلو من قسمين اما أن تكون موافقة للقرآن وهذا نوعان أحدهما ان تكون موافقة له نصا أو ظاهرا كما أكثر مسائل أصول الدين ، وثانيها أن تكون موافقة له في القاعدة والاصل والقياس كما أكثر مسائل المعاملات والمباحات ويدخل في ذلك الامور الصناعية والتجارية والاقتصادية والمادية وأمثال ذلك ، وهذا لم يته عنه عمر وإنما نهى عما يخالف القرآن فقط وكونه منع هذه الكتب لأن ضررها وقتئذ أكثر من نفعها والناس اذ ذاك ليسوا في حاجة اليها لأن النصوص الشرعية مفهومة لديهم فيها بينا صحيحا ، فانه ليس هناك ملاحدة بينهم ولا جهمية يحرفون الكلم عن مواضعه ولا سيما صفات الله تعالى كملوه على عرشه فيدعى أن ظاهر القرآن لا يمتد به أو لا يفيد اليقين بل لا بد من تحريفه الذي يسميه تأويلا بمجرد أن عقله المعكوس دله على هذا فعارض بعقله كلام الله مع أن عقله هذا فيما يزعم دله على صحة ما جاء به الرسول عليه الصلاة والسلام وأنه لا يقول الا الحق وأنه أعطى كمال الفصاحة والبلاغة وكال الصدق والنصح في كل ما بلغ به كما هو دعوى الجهمية . ومن دخل معهم في هذا الباب

والمقصود أن فعل عمر هذا وقوله في غاية السداد ، وما نحن نرى هضم الدول التي تحافظ على مبادئها التي ليست من الدين في شيء تشدد المراقبة على الكتب والمجلات والجرائد التي تدخل بلادها فاذا وجدت شيئا يخالف مبادئها لم تسمح بدخوله مطلقا ، فما باله لا ينتقد هؤلاء بل أعظم ما لديه من التسميه والقبح موجه دائما الى هؤلاء المسلمين ولا سيما أهل العلم والدين . والقسم الثاني أن يكون ما اشتملت عليه هذه الكتب مخالفا للقرآن ، ولا شك عند كل مسلم أن ما خالف القرآن في النص والظاهر بل والقاعدة فيجب

على كل مسلم اجتنابه لانه لا خير فيه بل هو الشر والخبث بعينه كما دل على ذلك خروج هذه الكتب أيام المأمون فكان ذلك يرمانا قاطعا على صحة ما تقدم . وقوله وقد طار بهذه الحكاية المختلفة بعض من يحملون على العرب والاسلام فرحا ، فيقال أنت من أعظم الطائرين بها فرحا ، فانك التقطتها وحفظتها وجعلتها في أغلاك التي هي عندك الحقائق الازلية الابدية وجعلتها قاعدة لبحث مستقل في القدح في الاسلام وأن أهله يرون العلم حجابا والجهالة أم الفضائل ، ولم يكفك ذلك حتى انتقدت على الخليفة الملهم رضى الله عنه صنيعه البديع الجليل الخليل فانه رضى الله عنه كان عارفا حكيما في حماية الاسلام وحفظه وابعاد ما يمس طهارته وكرامته

فصل

قاله وقد تكلموا كثيرا في تحريم المنطق والفلسفة وألقوا في ذلك كتبها منها كتاب الاسيوطى المشهور أقوال اهل المشرق في تحريم المنطق وقد حكى في هذا الكتاب الاجماع أو شبه الاجماع على تحريمه ومن العبارات المشهورة عندهم في هذا قولهم من تمنطق فقد توندق وفي الكتب المدروسة :

(فابن الصلاح والثراوى حرما) (١)

والجواب أن يقال : وهذا أيضا من نمط ما قبله في الانتقاد الذى لا محل له ، وسياقه لهذه الجملة مما يدل على أنه يرى أن العلم أو اعظم فنون العلم علم المنطق ، وقد تقدم في الجلة الاولى ما ذكره في علوم الأوائل وكذلك التوراة والانجيل وسياقى لإدخاله علم الشطرنج والموسيقى ونحوهما في العلوم التي يشنع على المسلمين بأنهم جهلواها ويدعى عنهم أن العلم حجاب وأن الجهالة أم الفضائل أما القرآن وجميع كتب السنة فضرب عنها صفحا ونبذها وراء ظهرها بل

(١) تمام البيت : وقال قوم ينبغي أن يعلموا

أصرح بأن كتب الفقه ليس لها قيمة علمية ولا عقلية ولا دينية وتعليم علم المنطق فيه خلاف مشهور وكثير منهم يرى جوازه ، وقد اعترف هذا الملحد أنه من الكتب المدروسة في الأزهر حيث استشهد لسطر الليث الذي فيه ذكر الخلاف ، وقد استعمل فيه الحرفة اليهودية لحرفة تحريفاً منكراً حيث حذف ما ينقض كلامه مع أن السطر الذي ذكره لم يذكر فيه غير اثنين من العلماء وهو ادعى أن المسلمين كلهم يحرّمونه لأنه أضاف إليهم التحريم ولم يذكر الخلاف ، ولو ذكر الآيات المرتبطة بعضها ببعض لا اقتضح ولم ينل لذة التحريف التي اعتادها ، والآيات هي :

فأين الصلاح والنواوي حراماً وقال قوم ينبغي أن يعلم
والقولة المشهورة الصحيحة جوازها لكامل القريحة

فانظر إلى ظهور تحريف هذا الملحد في حذف ثلاثة أرباع الجملة المفيدة بوضعها واقتصاره على ربمها وهي مرتبطة بعضها ببعض تحريفاً على الناس بأن هذا الشعر المدروس يقتضي أن الناس يحرّمونه وقد علمت من هذه الآيات أن صاحبها ممن يجب تعمله ومع ذلك احتج به على عكس ما يراه الناظم وقد أقر بأنها مدروسة في الأزهر فكيف يدعى أنهم يحرّمونه وهم يدرسونه في الأزهر جاعلين في دروسهم هذه المنظومة ، وحيث يقال إن كان تعليم المنطق جائزاً فهو قول لبعضهم أو لجمهورهم وما دام مدرّساً في الأزهر فلا معنى للحث عليه ورميهم بالعناء والجهالة والحققة بدعوى أنهم تركوه ، وإن كان تعمله حراماً بطل اعتراضك وقد قال به بعضهم والذين قالوا بتحريمه قد بينوا وجه تحريمه فيجب عليك أن تبطل حجة من حرّمه ولا تقتصر على التشنيع فقط فإن هذا ليس فيه فائدة ، وقد قال بعض المحققين في علم المنطق أن تعمله ومعرفة لا تفيد البليد ، وجهه لا يضر الذكي ، وهذا هو الصحيح ، فإن كثيراً من أكابر العلماء والعظماء من أهل الصدر الأول ومن بعدهم لم يعرفوه ولم يضرهم ذلك شيئاً ، وكثير من الأغنياء تعلموه وما تفهمهم شيء بل قطع

عليهم أوقاتا ثمينة لو صرفوها في غيره من العلوم النافعة لكان خيرا لهم ، فلماذا
كلن الراجع عند المحققين المنع من تعلمه

فصل

قال ، وقد شنعوا على الخلفاء العباسيين الذي وجهوا عنايتهم الى تعريب
كتب الاقدمين وعدوا هذه العناية من مثالب بني العباس لأنهم في زعمهم
نقلوا الى المسلمين علم الكفار وساعدوا الزنادقة والاحاد على الانتشار ،
فيقال : أما دعواه أن المسلمين شنعوا على الخلفاء العباسيين الخ فهذا
كذب ظاهر على هذا الوضع ، لأنه يفهم منه أن الخلفاء العباسيين كلهم أو
أكثرهم فعلوا ذلك ، والواقع ليس كذلك بل الواقع أن الذي فعل هذا هو
الخليفة الضال المأمون فهو أول من وجه همته لهذه النظرية الخبيثة التي جرت
على الاسلام الويل والحزب والدمار الذي لم يحصل للمسلمين حياة صحيحة
بعده ، فانه بسبب هذه العلوم كان أول من غير دين الله في هذه الأمة
الاسلامية فأنزلهما من أعلى قمة وصل اليها وسعى في هدم الاسلام حتى هدمه
والناس ينظرون ، فانه لا خلاف بين العلماء كلهم بان أرفع ما وصل اليه
الاسلام في الدولة العباسية في الرقي هو في وقت الرشيد فلما تولى المأمون لم
يتغير شيء من حالة الاسلام ، فلما سعى هذا الخليفة في حبس العلماء وضربهم
وتعذيبهم وقتلهم وجد في بث الدعاية الى تحريف الصفات وانكار أن الله تكلم
بالقرآن وأنه ليس على العرش فوق السموات وأنكر كثيرا من الصفات
وسلك طريقة الجهمية والمعتزلة وقرّبهم منه وأبعد أئمة اهل الحديث كالامام
احمد والبويطي الشافعي ومحمد بن نوح وغيرهم وعذبهم ونكل بهم فضرب
الاسلام في صميمه بهذه السهام الخبيثة وتحول الاسلام في هذا الوقت نفسه
فأخذ يتحول كلما زاد هذا الوباء فيه الى أن وصل الى هذه الحالة الحاضرة ،
وقد قرب هذا الخليفة الضال ملاحدة المعتزلة كالرئيسي وابن ابي دواد وغيرهما

واكرمهم ورفع منازلهم وشرّد علماء الدين من أهل الحديث وغيرهم وسامهم سوء العذاب حتى أخذّه الله فكيف لا يشنع ولا يرمى بالضلال والزيغ وسوء الاعتقاد من هذا صنيعه

ومما ينبغي ملاحظته أن هذا الملحد ادعى سابقا أن الأولين ليسوا على شيء من العلم والمعرفة حتى ادعى أن من في وقت نزول القرآن لا يبعدون كثيرا عن الطور الحيواني وأن تلك المرحلة هي المرحلة التي وصلت إليها الإنسانية في ذلك العهد ، فإذا كانت هذه حال هؤلاء الأوائل وأنهم ليسوا على شيء من العلم والمعرفة فكيف تشنع على من شنع على من أحيا كتبهم وعلّمها وتعلّمها واعتمدها وبذل بها قواعد الدين ، وكيف يعيب على المسلمين انتقادهم على المأمون الذي أخرج كتب هؤلاء الذين وصفهم بأنهم لا يبعدون عن طور الحيوان بزعمه ، بل كتب الأوائل في عهد طور الحيوان على مقتضى قاعدته وكلامه ، ومن قواعد رفض القديم والتعلق بالجديد ، فلماذا هدم قاعدته وتناقض . والعجب كل العجب أن هذا الملحد أفرغ أقصى ما لديه من السب والاتهام على هؤلاء الذين يتعلمون هذه الكتب القديمة كما يأتي في البحث العاشر وأطال وأطنب وأسهب في هذا الموضوع وجعل من فعل هذا لا عقل له ولا فهم لديه ، والمأمون قد فعل هذا الفعل نفسه فأخذ كتب الأوائل وعربها ودعا وقائل عليها ، فلماذا حامي عنه هذه المحاماة ، ولكنه أراد أن يعاكس أئمة الدين في كل شيء ولو تناقض ، كما أنه مبتلى بحب كل من أساء إليه وبغض كل من أحسن إليه لأن نفسه نفس خبيثة تتطلب كل ما يناسبها من الخبث في الاخلاق والاقوال والأعمال

فصل

ثم قال : وجاء في كتاب مطبوع حديث التأليف أن أحد العلماء المشهورين جدا قال كل ما يسمى علما بما ليس في الكتاب ولا في السنة ومما

ليس من علوم المسلمين فهو لا يخلو من أحد احتمالين أحد الاحتمالين أن يكون غير علم وأن تكون تسميته بالعلم من تسمية الجبل بالعلم خطأ ، وثانيهما أن يكون علما حقيقة ولكنه علم ضار فلا يجوز للمسلمين تعلمه ولا قبوله ، والجواب أن يقال : هذا الثقل أيضا لا يدل على ما ادعاه من أنهم يرون العلم حجبا ، ولا فيه ما يتعلق به أصلا ، بل هو حجة عليه ، فإن هذا القائل ذكر أن ما كان ضارا غير نافع مما ليس في الكتاب والسنة ولا في علوم المسلمين فلا يجوز للمسلمين تعلمه ولا قبوله ، وهذا هو عين الحق ، وكلام هذا القائل تضمن أن تعلم الصناعات والأمور الاقتصادية والتجارية والمادية جائز لانه قيد ما لا يجوز تعلمه بأن يكون ضارا غير نافع ، وهذه قد ثبت أنها نافعة اذا أجريت على وجهها الصحيح ، فإن الكتاب والسنة دلا على أن ما كان نافعا غير ضار فهو مباح فعله واستعماله ، ودلا على أن الاصل في هذه الأمور الاباحة والجواز الا ما دل الدليل على منعه ، وهو هنا لم يدل دليل على منع هذه الأمور في الجملة ولم يدع المسلمون أنه يوجد أدلة تمنعه وقد قدمنا أن من القواعد الاصولية أن ما لا يتم الواجب الا به فهو واجب ، ومعلوم أن الجهاد والدفاع عن الاسلام من أوجب الأمور ، وهذا لا يتم الا بتعلم الوسائل العلمية المادية التي تعين على ذلك ، فأى وجه لانتقاده على هذا النقل الجليل الجليل ، ولكنه مصاب ببغض كل جميل وكرهته ومقته مبتلى بحب الخبائث وتبعها فكما كان القول أشد خبثا كان أشد حبا له وكلما كان القول أحسن تحقيقا وإفادة كان أشد كرها له ونفرة منه ، ولهذا كان روح كتابه بغض القرآن ، وهذا الملهذ ادعى أن الدعاء ملهية ومصرف خيث ومفسدة وتعويق ، فأبغض روح العبادة الذي هو الدعاء ، وقد حاسب الزمخشري على قوله « العلم للرحمن جل جلاله ، الى آخره » ، وشنع عليه ذلك التشنيع المرء ونقل كلام جستانف الذي قال « ان الايمان بالله وحده كان نكبة على البشر » واستشهد به وانشرح له صدره وعلق عليه وأخذ يشرحه ويدور حوله بل

كانت روح اغلاله هي معنى هذه الكلمة غير أن الفرق بينها أن ذلك غسير يحتاج الى التفات مثل هذا فواد هذا عليه بما أدخله من التفات بمقتضى الحاجة فكان أغلظ منه كفرا كما أنه أحط نقبا وأخبت عقيدة

فصل

ثم قال : وجاء في الكتب الدينية المشهورة المحترمة جدا في معرض تقسيم الأفكار في الصناعات الدقيقة التي لا تنفع بل تضر كالفسكر في الشطرنج والموسيقى وأنواع الأشكال والتصاوير والفكر في العلوم التي لو كانت صحيحة لم يعط الفكر فيها النفس كالا ولا شرا كالفكر في دقائق المنطق والعلم الرياضي والطبي وأكثر علوم الفلسفة التي لو بلغ الانسان ضايتها لم يكمل ذلك ولم يزك نفسه - الى أن قال : فكل هذه الأفكار مضرتها أرجح من منفعتها ، ويكفي في مضرتها شغلها عن الفكر فيما هو أولى وأعود عليها بالنفع عاجلا وآجلا ، والجواب أن يقال : وهذا النقل أيضا من جنس ما قبله لا حجة له فيه أصلا ، مع أنه نقله ولم يبين من قال به ولا مصدره وقد حذف منه كما اشار إليه ، ومع هذا كله فهو حجة وفضيحة عليه ، فانه أنكر على هذا القائل أن علم الشطرنج والموسيقى وما في معنى ذلك لا يتفاد بل يضر ، وبهذا يبين للقارىء تلك النتيجة التي يدعو إليها هذا الملحد من العلم والحث عليه كما يتبين له معنى الجهل الذي يرمى به المسلمين وهو أن هذا العلم هو علم الشطرنج والموسيقى وما في معنى ذلك من دقائق المنطق والفلسفة وأن الجهل الذي يريده هو الجهل بهذا ، فما أشبه حال هذا المغرور بحال قوم لوط اذ قالوا أخرجوا آل لوط من قريبتكم انهم أناس يتطهرون . قال قتادة طابوم بغير عيب . وهذا الملحد على شدة تعنته وعناده وكذبه الكدح الذي لا مزيد عليه عجز عن أن يحدد ما يؤيد افتراءه على المسلمين والتفكير عن الاسلام من كون العلم عند أهله حجاب والجهالة أم الفضائل - الا بهذه الأقوال القليلة الضئيلة المجهولة مصادرها ، ومع

ذلك فهي حجة عليه لاله ، وقد تقدم الكلام على المنطق ، وأما الفلسفة فهذا
القائل لم ينكر الا ما كان من دقائقها لا متفعة فيه بما يشغل الفكر بلا فائدة ،
أما خلاف هذا ففهوم كلامه أنه لا بأس به ، فأى حجة له في هذا النقل حتى
يحتاج به

فصل

ثم قال : وكتب ابن عربي والشعراني وغيرهما ملأى بمذمة التعلم والعلم ،
ومن الأقوال المشهورة عندهم (العلم حجاب)

فيقال : قد علمت أيها القارئ المنصف أنه اعتمد فيما ادعاه على المسلمين
وعنون به هذا المبحث على هذه الكلمة التي ذكرها عن كتب ابن عربي والشعراني
ولم يذكر قائلها ولا في أى كتاب هي ، فلم يجد ما يؤيد هذه المقادح الا هذه
الكلمة التي يدعى أنه وجدها في كتبهم مع أن في صحتها عنهم نظراً ولو صححت
فهم يريدون بها معنى آخر على ما عرف من اصطلاحهم فهم يستعملونها فيما
يتعلق بالالهيات لا في ما يتعلق بغير ذلك ، وبهذا وأمثاله يتبين لك أن هذا
الرجل يتذرع بكل وسيلة مها بلغت في البعد والخفاء والضعف والضلالة الى
القدح في الاسلام وأهله بدون خوف أو حياء ، ودعواه أنها من أقوالهم
المشهورة كذب وفجور ظاهر ، بل أقوالهم المشهورة ألحث على العلم والتعليم
وكتب ابن عربي والشعراني وأمثالها مملوءة بالدعاية الى العلم وهي موجودة
مشهورة ، بل نفس تأليفهم للكتب يدل على الترغيب فيه والا فلماذا ألفوها
وحثوا على مطالعتها والاستفادة منها ، وهذا كله لو قدر أن ابن عربي يعتقد
بقوله ، والا فقد علم أن كثيرا من العلماء يكفرونه ويرمونه بالزيف والاحاد
والاتحاد حتى قال ابن المقرئ من لم يكفر ابن عربي وطائفته أو شك في كفرهم
فهو كافر ، وما كان ينبغي لهذا الرجل أن ينتقد على ابن عربي وأمثاله فانه قد
قدم في كثير من الخصال الحثية فهم سلفه فيها ولهذا شابههم في تلبيس الكلام

وتعمية القصد ودعوى أن الناس لم يفهموا مراده ، وكثير من هؤلاء الاتحادية إنما قصدوا بكتبهم وانتسابهم إلى الاسلام هدم الدين وتشويه سمعته فأدخلوا في كتبهم من النفاق والمخادعة وتعمية القصد ما يروج على جهلاء أزمانهم وديارهم ولهذا تبعهم هذا الملحد في هذه الطريقة وسار عليها ، غير أنه زاد عليهم بأنواع الكفر والضلال ، فهم لم يتجاسروا أن يدعوا أن دعاء الله خبيث وأن المتحللين من الأديان هم الذين صنعوا الحياة وأن المتدينين ما وهبوا الحياة شيئا جديدا وأن المساجد شر ما يؤدي ، وما يدلك على أن هذا الملحد موافق لابن عربي وأمثاله فيما يختص بالالحاد أنه لم ينتقده في شيء من كلامه في الاتحاد ولا بلفظة واحدة ، ومعلوم أن في كتب ابن عربي كثير آ من صرائح الحاد وكان يجب على كل من يريد أن يتكلم في تصحيح آراء المسلمين في الأمور أن ينبه عليها ، ولكنه أغضى عن هذا كله وتعلق بكلمة مشبهة غامضة وفي كتبهم بما يدل على خلافها ما لا يعد ولا يحصى ، وهل هذا إلا من أعظم الزيغ وأبعد الضلال

فصل

ثم قال : ومن البلاء حقا أنهم لم يقتصروا في امتداح الجهالة ، بل قاموا ببلالة كثيفة يمتدحون الجنون والبُله والبُله والمجانين ، فيقال : إن صح هذا فكله من أخلاق أئمتك في سلوك طريقة الحاد وخططها بالنفاق ، فلا يحق لك أن تعيب المسلمين بأخلاقك وأخلاق ساداتك ، يا صاحب الحقائق الأزلية الابدية والدر الذي في لجج البحر لا حاجة إلى الخداع فقد علم أن كثيرا منهم إنما أدخلوا في كتبهم بعض النصوص مناقضة ومخادعة ، وإلا فقصدوا هدم الاسلام وتشويه سمعته ، ومن تأمل كتبهم علم يقينا أن بينها وبين أغلاك أخبث منها بكثير ، فما كان في هؤلاء من المعايير والنفاق ، غير أن أغلاك أخبث منها بكثير ، فما كان في هؤلاء من المعايير

فأنت أولى به كما ذكرنا ، ومن طلب المسلمين بمجرد وجود قول لبعض الملاحدة في كتبهم فهو كمن طابم وقدح فيهم وادعى أنهم يسبون الصحابة لوجود كلام لبعض الرافضة في كتبهم بمجرد انتسابهم الى الاسلام ، بل ما ذكره في هذا أشنع وأبشع

ثم قال : فرووا أنه عليه السلام قال : أكثر أهل الجنة البله ،

فيقال : هذا الحديث قد رواه البزار في مستنده وأشار السيوطي في الجامع الصغير الى أنه ضعيف ، فعلى هذا فلا حجة له فيه ولا وجه لأيراده وجعله عنوانا لهذا البحث ، وعلى تقدير ثبوته فليس فيه ما ينكر أصلا ، فليس فيه ترغيب وحث على البله كما أنه قد ورد في من عمى بصره أو مات ولده أو أصيب في ماله أو حاله أحاديث كثيرة تتضمن الأجر والثواب ولم يكن ذلك عيبا فيمن تجرى عليه هذه الامور ، وليس فيه حث على العمى وقتل الاولاد فان هذه الاحاديث اخبار لا أمر ، ولما كان البله نقصا طبيعيا يبتلى به بعض الناس كان من رحمة الله وأحسانه وكرمه وفضاله بأنه رحم هؤلاء وعفا عنهم فيما جهلوا من الامور الجزئية ، وهذا من محاسن الشريعة الاسلامية ومظهر من مظاهر الرحمة ، فانه تعالى لما خلق عباده وجعل منهم اذكيا ومنهم متوسطين في الذكاء ومنهم من به بله وجعل منهم مجانين كان من رحمته أن رحم هؤلاء الضعفاء من البله الذين أدوا ما في وسعهم ، وهذا غاية الكرم والاحسان ، فحاشا كالتفاه والزندقة والاحاد حتى يعاقبوا عليه ، وانما يعاقب الانسان على الاوامر الشرعية والبله ليس من هذه الامور فلا يعد ذنبا ، ونحن نسأله هل البله ذنب أو غير ذنب ، فان كان ذنبا فأين الدليل عليه ، وإن كان غير ذنب فكيف يكون أهله من أهل النار من غير ذنب ، ومن الجائز أن يكون سبب كونهم أكثر أهل الجنة لانه يوجد فيهم من العفة وسلامة الصدور وعدم الحقد والحب والبغض والتفاه والكبر والعجب والحسد أكثر مما يوجد في

غيرهم ، وقل أن يوجد أبه معجبا بنفسه متكبرا مزهوا ، والكبر والعجب هو الداء الويل الذى يقضى على صاحبه كما وقع لهذا الرجل ، ولهذا كان كثير من الاذكياء يعتمد على نفسه ويرى أن فيها الكفاية الذاتية والكمال ، فذلك يصاب بالزيغ والضلال ، وهذا بخلاف البله ، والمسلون لم يقولوا إن البله أفضل من غيرهم ، لكن يقولون أنهم مأجورون كما يثاب غيرهم عن ابتلى بشيء من النقص فى حاله أو ماله أو ولده ، ولا يقولون إن الاعمال الجليلة تناط بهم وتسد اليهم ، وإنما دل الحديث على اثباتهم فقط ، ولكن هذا الملحد أراد أن يحسدهم ويدخل بينهم وبين الله تعالى وينازع الله فى رحمته لهم ، فجعل كونهم من أهل الجنة لا يبنى ولا يسوغ وليس من الموافق فلم تسمع بذلك نفسه ولم يسهه السكوت والتسليم ^(١) ، وإلا فلم يشنع بهذا التشيع البارد ، والظاهر أنه لم يكرههم هذه الكراهية ويمقتهم هذا المقت المتكر إلا من أجل أنهم لا يحسنون الشطرنج وعلوم المنطق ودقائق الفلسفة ، وهذا هو أكبر ذنب عنده ، كما تقدم تشييعه على من أنكر ذلك فلهذا استغرب دخولهم الجنة جدا وهم جهلاء فى هذه الأمور عازبون عنها . وليس وجود البله مضرا فى الدول والشعوب أصلا ، فلا يمكن وجود شعب أو دولة إلا وفيها بله كثيرون ، فلو قدر أنهم يجهلون شيئا من الأمور الصناعية والمادية ونحوها فمن الممكن أن تنتفع بهم الدولة فى أمور أو وظائف أخرى تليق بهم فإن حاجات الأمم والشعوب فى الأمور الاقتصادية والزراعية وتنمية الأموال وغيرها أكثر من أن تحصى ، فهذا الحديث الذى جعله هذا الملحد مهزلة وشنع على المسلمين لوجوده فى كتاب من كتبهم - على تقدير ثبوته - ليس فيه ما ينكر ، بل هو عين العدل ، وهو حجة عليه كما هو ظاهر

(١) ولكنه وسعه السكوت عن أهل الفجور والفسوق وفساد الأخلاق التى

لا نغصى

فصل

ثم قال : « وأنه قال : المؤمن غرّ كريم ، والمنافق خبّ لئيم ،
فيقال : هذا الحديث رواه أبو داود والترمذى والحاكم ، فإن كان يعتقد
صحة هذا الحديث فهو انما يردّ على من قاله ، وإن كان لا يعتقد فعلية أن يبين
وجه ضعفه ووجه الانتقاد عليه ، وهو لم يذكر شيئا من هذا بل جاء به في
موضع التهم والاستهزاء بحسب ، والحديث ليس فيه ما يدل على ما ادعاه من
كون المسلمين يذمون العلم ويمدحون الجهل ، ولعله استعظم كون المنافق خبا
لئيم لان التفاف عنده أصل من أصول العلم كما يأتي ، فلهذا استنكر كون صاحبه
موصوفا بالثوم ، وهذا الحديث انما فيه إخبار بان المؤمن غرّ كريم أى سليم
الصدر من الخداع والتفاف فيحمل الناس على بحبته أحيانا فربما يفتتر بمن
ظاهره خلاف باطنه ، فأى دليل في هذا الحديث على مدح الجنون والمجانين
أو مدح الجهل وذم العلم كما ادعاه هذا الكاذب ، وهو أيضا إخبار لا أمر ، فإن
الله تعالى أمر بالخير واخذ الحيلة التامة وإساءة الظن بمن ظهر منه شيء من
أمارات الخب والتفاف والخداع والكيد كما قال تعالى ﴿ يا أيها الذين آمنوا
خذوا حذرکم ﴾ وفي حديث أنس مرفوعا المؤمن كيس فطن حذر ، ^(١) وفي
الحديث الآخر احتسروا من الناس بسوء الظن ، رواه الطبراني وغيره عن
أنس رضى الله عنه ، وروى الامام أحمد مرفوعا ، احذروا كل منافق عليم
اللسان .

فصل

ثم قال : « وأنه قال : ان الله يدخل قوما الجنة كأن قلوبهم الطير ، أى في
الساجدة والسلامة من المكر والخب ومن الدهاء والذكاء ،

(١) رواه ابن منيع . ١ هـ . جامع صغير

والجواب أن يقال : كأن هذا الملقب يريد بهذه الترهات أن تكون الجنة
 حلكا له يدخل فيها من يشاء ويحرم منها من يشاء ، فيالله العجب ، أى شيء في
 هذه الأحاديث التي يذكر فيها أن هؤلاء يدخلون الجنة ، أيريد أنهم لا
 يدخلونها وأن يعلمهم الله ويغضب عليهم ويطردهم من رحمته ، أم ماذا يريد ،
 فهل فيها إلا الاخبار بأن من هذه صفتهم فإن الله قد يرحمهم ويدخلهم الجنة ،
 ولم يقل أن الجنة لهم خاصة بل أخبر عليه الصلاة والسلام أن الله يدخل قوما
 الجنة على هذه الحلة التي ذكرها من أن قلوبهم كأنها الطير ، فإن كان يرى هذا
 كفرا فعليه أن يثبت أن من كان هذا حاله فهو كافر حتى يتبين أنه لا يستحق
 الجنة ، أما كونه يعتمد الى حديث فيه اخبار بأن أناسا يدخلون الجنة ثم
 يعترض به ويشنع على المسلمين به ثم لا يتكلم في سنده ولا في معناه فهذا مما
 يدل على أنه خبيث متهم بالشريعة الاسلامية وأهلها ، وهو انما يورد هذا
 الانتقاد على الرسول ﷺ لأنه لم يبين ضعف الحديث ، بل هو انتقاد على الله
 تعالى اذ كيف يدخل أقواما الجنة وهم قد خليت قلوبهم من المكر والخبث
 ومن الدهاء والذكاء كما هو صريح كلامه ، فهو يريد بهذا أن هؤلاء لا يدخلونها بل
 هم في النار لأنهم حرموا من المكر والخبث والدهاء والذكاء ، فالمكر والدهاء
 عنده من أعظم الفضائل وأصل من أصول العلم ، ولهذا اختارهما كما ترى
 وقرنها مع الدهاء والذكاء من جميع الأخلاق وعمل لها هذه الاغلال ، وهذا
 مما يدل دلالة صريحة واضحة على أن العلم الذي أطال وأطنب وأسهب في الحديث
 عليه هو المكر والخبث ، وأن الجهالة التي عاند وجادل وغالط في التحذير منها
 هي جهل أساليب المكر والخبث ، فالمكر والخبث هما جماع السياسة كلها
 والفضائل كلها وجماع كل تقدم في هذه الدنيا ، وأما الصدق والنصح والثبات
 التي هي أضداد المكر والخبث فإنها عنده جهالات وأوهام مرفولة أضرت
 بالمسلمين وحلتهم المصائب ، ولهذا جهل سلامة الصدر من المكر والخبث
 أكبر عيب وأعظم مصيبة يصاب بها الانسان ، بل هي أعظم من الكفر لأنه

لم يعتقد الكفر الذى لا يدخل أهله الجنة بل انتقد هذا الحديث الذى تضمن
أن السلامة منها سبب فى دخول الجنة ، ومن أجل هذا كان شديد التمسك
بهذين الخلقين اللذين هما المكر والحُب فى كل كتابه ، فهو إذا أخذ فى
الاطناب والاسهاب فى القدر فى الشرائع السماوية وشمها وشم أهلها وأوغل
فى ذلك رجع هنيهة وجاء بملق واحتجاج يوم ظاهره أنه لا يريد ما يفهم من
قوله الكلام الأول ، لأنه لما اعتقد أن المكر والحُب من أرفع الفضائل فلا
بد أن يتمسك بها ، ثم هو متى نوقش فى هذا الكتاب الذى هو الاغلال
يدعى أن مراده ليس هو ما يفهم الناس منه بل له معنى آخر فيقول : أن
الناس لم يفهموا كلامى ، وأنا لى قصد حسن فى تأليفه ، وإنما أعنى كذا
وكذا ، لأنه ما دام يعتقد أن المكر والحُب هو جماع العلم والعقل وأصل كل
وقى وتقدم فانه سيلزم عليه ، لكن فاته ان ترك ذكر المكر والحُب هنا على
الحديث من المكر والحُب ، لان قريحته المفتوحة أوقعت فى المكر والحُب
لأنه مضطرب القلب منكوسه . والحاصل ان انتقاده على هذا الحديث مما يدل
على زسوخه فى الغياء والجهالة العمياء ، اذ لو كان عنده أدنى مسكة من عقل
لتجنب هذه الأمور وحث على العمل بحسب ، اذ لا طائل تحت هذا التلبيك
والاستهزاء والسخرية الفارغة ، ومعنى هذا الحديث كعنى الحديثين اللذين قبله

فصل

ثم قال : وراحوا كالمصروعين ينشبدون فى امتداح الجنون والمجانين :
مجانين إلا أنت سرّ جنونهم عظيم على أبوابه يسجد العقل
فيقال ان كان هذا أحد من الاتحادية فهم أسلافك فى هذه الأمور .
إن قائل هذا القول اذا سئل عنه قال مرادى غير ما يفهم الناس منه ، هذا له
معنى آخر هو كيت وكيت ، كما تقوله أنت سواء بسواء ، ولهذا شابهتهم
مخفبت تمدح الحُب والمكر والتناق والمطرب والموسيقى بل والاحياء .

ومعلوم أن مدح الجنون أسهل من مدح هذه الفنون
ثم قال ، وجاء في النهاية لابن الأثير **مفسرا البُله** الذين هم أكثر أهل
الجنة : هم الذين غلبت عليهم سلامة الصدور وجسم الفطن لأنهم أغفلوا أمر
دنياهم فجعلوا حلق التصرف فيها وأقبلوا على آخرتهم فشتغلوا أنفسهم بها
فاستحقوا أن يكونوا أكثر أهل الجنة ، وهكذا قال غير ابن الأثير ، انتهى
فيقال : فعلى هذا يكون حاصل الكلام أنهم عالمون بدينهم جاهلون بحقائق
التصرف في دنياهم ، فليسوا جاهلين بالدنيا إنما هم جاهلون بالخلق فقط ، فأى
شئ في هذا ، وهل هذا يعد ذما للعلم ومدحا للجبل ، ومعلوم عند جميع الناس
حاشا الملاحظة أن العالم بدينه الجاهل بدنيته أحسن عاقبة وخير عند الله وعند
المؤمنين من خلقه من العالم بدنيته الجاهل بدينه ، ثم العلم بالدين كما ينبغي في
الجملة يستلزم العلم ببعض الوسائل التي بها يحصل النفع للدنيا وللإسلام من
صناعة وغيرها ، ولجوى كلام الملحد يتضمن أن العالم بدينه الجاهل بدنيته لا
يعد عالما بل جاهلا ، وإنما العالم عنده هو عكسه العالم بدنيته الجاهل بدينه ،
وهذا هو اللاتق بحاله وأغلاله

فصل

قال دوفي النهاية لابن الأثير أيضا : المؤمن غر كريم ، أى ليس بذي
نكر فهو يتخددج لا تقياده وليته ، وهو ضد الخبث ، يريد أن المؤمن المحمود
من طبعه الغرارة وقلة الفطنة للشر وترك البحث عنه ، ومنه حديث قول الجنة :
يدخلني غرة الناس أى البُله الذين لم يحربوا الأمور فهم قليلو الشر يتقادون ،
فإن من أثر الخول وإصلاح نفسه والتزود لمعادته ونيز أمور الدنيا فليس غرا
فيما قصد له ولا مذموما بنوع من الذم ،
قلت : وهذا أيضا من جنس ما قبله من الانتقاد الذى لا وجه له فليس في
كلام ابن الأثير في تفسير الغر ولا الأبله ما يفيد شيئا فإنه قال : المؤمن غر

كريم اى ليس بنى نكر اى ليس بصاحب منكر وخبت ، فان النكر هو المنكر والخبث لما جبل عليه من السجايا الحميدة ، فأى انتقاد فى هذا ، ولكنه جرى على قاعدته أن المنكر والخبث أصل من أصول العلم ، وقوله فهو ينخدع لانقياده وليته ليس فيه ما يشبه به ، فانه لم يقل ينخدع بل قال ينخدع ، وفرق ظاهر بين اللغظين ، فان الذى ينخدع قليل الفطنة فرمما يؤخذ من غير أن يشعر بخلاف الذى ينخدع فهو الذى يترك ما لنفسه من الاستحقاق فى بعض الأمور الشخصية من الاشياء الثافيه من أمور الدنيا ، وهذا من باب السباحة والسكرم وحسن الخلق ، وكل هذه أخلاق طيبة مخالفة لأخلاق المنافقين من الشح والبلع والجشع وسوء الملكة ، فالمؤمن ليس بنى جشع ولا هلع ولهك على الدنيا ، ولهذا قال : فهو ضد الخبث ، ومعلوم أن ضد الخبث هو الطيب والعلم والفطنة فان الخبث أصل البلاهة والجهل والعلم النافع انما يكون فى الطيبين الطاهرين ، ولهذا كان الانبياء عليهم الصلاة والسلام أوسع الخلق معرفة وعلماً وكذلك الملكة ، وموضع الانتقاد الذى أخرج صدره قول ابن الاثير هو ضد الخبث فانه أعظم هذا وأكبره وضاق به ذرعاً ، اذ كيف يكون المؤمن الغر ضد الخبث ، لأن الخبث عنده رأس الأمر كله فلهاذا عمل أغلاله كلها على الخبث ، ولما أراد أن يؤمن بالانسان ونسبه الى القدرة على كل شيء والعلم بكل شيء ادعى أنه بطبعه خبيث شرير ظالم ، فالخبث عنده هو أكل الأخلاق التى تقدم أهلها ، وهو عنده العلم الصحيح لا ريب فيه ، وقول ابن الاثير ونبت أمور الدنيا لا تعلق أيضاً للملحد فيه بشيء ، فان أمور الدنيا المحضة هى مما لا تعلق له بالدين كأموال الشهوات على اختلاف أنواعها مما لا يدخله القصد الدينى ولا فائدة فيها أما ما يجب اتخاذه فهذا واجب دينى بحسب النية والقصد ، ثم ان ابن الاثير ذكر أن مثل هذا ليس بمنجوم بنوع من الذم ، وهذا الملحد جعله هو الهدف الاكبر للذم والورم ، وقد تقدم الحديث الذى فيه : المؤمن كيس فطن حذر ، وحديث : احترسوا من الناس بسوء الظن ، وامثال هذه

الآثار والنصوص الكثيرة وقد أعرض عنها وتعلق بما يظن أنه مفيد في قصده.
في تشويه سمعة الاسلام وأهله

فصل

إذا علمت أن هذا هو حاصل ما لديه وغاية ما قدر عليه من الأمور التي
اعتمد عليها في تشويه سمعة الاسلام وأهله وأنهم يكرهون العلم ويدعون أنه
حجاب وأن الجهالة أم الفضائل ، فاعلم أن المسلمين كلهم قد حشوا على العلم
ونشروا فضله وزغبوا فيه وأوجبوا تعلمه حتى جعلوا من أقسام الردة والكفر
الاعراض عن دين الله لا يعلمه ولا يتعلمه ^(١) كما قال تعالى ﴿ ومن أظلم ممن ذكر بآيات ربه ثم أعرض عنها إنا من المجرمين متباعدون ﴾ وماى شيء أبلغ من
هذا . وقد رغبوا في جميع العلوم الدينية والدنيوية ، وما من فن من فنون العلم
إلا وفيه مصنفات مشهورة معروفة ، وأدنى كتاب من كتب المسلمين يتناوله
الانسان يحده علوة بما ذكرناه من الترغيب في العلم والتحذير من الجهل فلا
حاجة الى الأطناب في الاستدلال على هذا الموضوع

أما استدلال هذا الملحد وأضرابه من الزنادقة بوجود أخطاء في بعض
الكتب لبعض الناس واستدلاله بذلك على تشويه سمعة الاسلام فهو استدلال
ساقط لا يفعله إلا مفرط في الجهل وسوء النية والقصد ، ويكفى في إبطال هذه
الدعوى ما قرره هو بنفسه حجة عليه الى يوم القيمة حيث قال في كتابه
الصراع ص ٣١٨ ج ٢ ما نصه : « اننا قد قلنا مرات انه ليس كل ما كتب حجة
على المسلم وقلنا أيضا مرات ان الضلال والخطأ يطبع وينشر ويقرأ ويحفل به
الجاهل والخلق الكثير وان الشيخ الكبير والعلم من العلماء قد يقول ما لا
علم له به وما يعجز أن يقيم عليه الحجة والبرهان . وماذا ينفع الباطل وأهله

(١) كما ذكر ذلك شيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب في نواقض الاسلام العشرة

عند أهل الحق وأهله أن يحدد الباطل من يقوله وأن يحدد من يكتبه وينشره
وأن يحدد من يطبعه ، وماذا يحدد المخطئ أن يحدد له سلفاً في الخطأ وشيعة في
الباطل ، وماذا يحدّيه أن يقلد في هذا كله . لا يحدّ شيئا ولكن الذي يحدّ
هو البرهان وإن كان لا قاتل به والحجة الظاهرة وإن كانت قليلة الانصار
والاغوان ، انتهى

وقال أيضا ص ٣٢٠ ، فالمسلم الصحيح الاسلام ليس هو من يتبع اخطاء
المخطئين وأغلاط الغالطين ليقاوم بها وحى الله ورسالة نبيه ^(١) ونصوص
كتابه المبين ، الى أن قال ، ولكن المسلم حقا هو الذي يستمع القول فيأخذ
أحسنه ولا أحسن من قول الله ومن قول نبيه عليه الصلاة والسلام ، الى أن
قال ، والذي يعلم أن من ذهب يؤلف لنفسه عقيدة ولعقيدته مذهباً من
أغلاط الغالطين وأخطاء المخطئين فقد اختار لنفسه شر العقائد وعقيدته شر
المذاهب ، لأنه يقلّ أن يسلم عالم من أن يغلط ويخطئ . ويذهب مذهباً لم
يشعره الله ورسوله ، كما أنه يقلّ أن يسلم انسان من أن يقسarf إحدى
المخالفات ويلامس واحدة من المحرمات لضعفه الجبلي وتقصه المحتوم ^(٢) ، فن
بنى مذهبه على أغلاط العلماء فقد جمع لنفسه الشر والنقصان والجهل ^(٣) المفرق
في الامم والشعوب ومن أجهل وأقص خطا من فعل ذلك ^(٤) انتهى كلامه
وقد فعل كل هذا الذي نهى عنه وانكب على وجهه في هذه الأغللال كما ترى
انقلابا كاملا فتشيع أدنى وأشنع شواذ الغلطات التي رويت عن بعض

(١) هو ذا أنت والله بلا شك

(٢) انظر كيف صرح بأن الانسان مجبور على الضعف والنقص وهذا يناقض
ما ادعاه في المبحث السابق

(٣) سكتب شهادتهم ويستلون

(٤) هو ذا أنت فعلته في هذه الاعلال

الاتحادية فرمى بها المسلمين وأخذ يبيع عليهم بذلك مع ما أضافه اليه بالبهتان والزور ، فلهذا قل بعد أن نقل تلك الأقوال التي أجبنا عليها :

« لقد تبين بهذا أن الفساد الفكري عند هؤلاء فساد عام وكان قسدا أصيلا ، فهم لم يكتفوا بمدح الفقر والمرض والجوع وكل ألوان الشقاء كما سيأتي بل امتدحوا كما رأى القارئ الجبل والغباء ، ثم لم يكتفوا بهذا أيضا بل امتدحوا الجنون وضميف العقل والعجز عن التصرف في الحياة ، انتهى فلي نظر المسلم الى هذا البهتان والفجور الزائد ، وقد قلنا فيما سبق ان أدنى كتاب من كتب المسلمين يتصفحه الانسان يجد فيه من مدح العلم والعمل وذم الجبل ما فيه كفاية ، ونحن نسأل هذا الملحد ما هو الذي يقرر في هذه المدارس والجوامع والكتاتيب وغيرها ، هل هو علم أو جهل ، وما هو المقصود من تأسيس ذلك واتفاق الأئمة والاطالقة في سبيله ، فالتك الله ما أرخص الكذب عندك وأخفه على لسانك ، فسقوط هذه الدعوى أظهر من أن يطالب في ردها ، ولو ادعاها كافر يهودي لم يحتج المسلمون الى ردها بأكثر من هذا أو ما هو معناه ، ولو أن أدنى عالم قيل له إنك مجنون جاهل غي لم يرض بذلك فكيف بأمم يبلغ عددها على ما يقول اربعمائة مليون ترضى لنفسها ذلك وتراه فضيلة بل أم الفضائل ، وفي الحديث « اذا لم تسح فاصنع ما شئت » ، وقد أطال هذا الملحد في التشكيك على المسلمين بأنهم أحبوا الجمل وحاربوا العلم كماداته في الاسباب على ما يخترعه من الكذب والفجور ، وهو يشير الى أن الاتحاد هو العلم الحقيقي وأنهم حاربوه ولكنه سماه علما ترويعيا لباطله كما سمى الجهمية مذهبهم في الصفات تنزيها وعباد القبور ما يفعلونه من الشرك عندها توسلا ، والاسماء لا تغير الحقائق ، وكل هؤلاء دونه في ما انتحل من الزندقة والاتحاد والتفاني

ثم ذكر أن أوروبا لم تتقدم إلا بأن وجهت نظرها الى علوم الفلسفة والرياضة والطبيعة ، ونحن انما تأخرنا لجهلنا بذلك ، وباليقين هذا الملحد يعرف

فأما ما ضربنا بهذا التأخر والذل إلا بسبب آثار علوم الفلسفة اليونانية وأمثالها
 بما يخالف أصول الدين ولا سيما ما يضاد صفات البارئ سبحانه وتعالى ، فإن
 الأمة الإسلامية ما زالت مستقيمة قوية عزيزة مبنية حتى دخلت فيها جرائم
 هذه العلوم الخبيثة كما أشرنا الى ذلك فيما سبق ، أما علوم الطبيعة والفلسفة
 الصحيحة فقد بينا أنه ليس في علماء المسلمين من يعتد بقوله من ينكرها أو
 ينهى عنها ، واكثر العلماء إنما نهى عن علوم الفلسفة فيما يتعلق بأصول الدين
 لأنها أمور مبنية على السمع ، أما غير ذلك مما يتعلق بالأمور الصناعية فقد
 رغب فيه المسلمون وكتب الطب والزراعة وغيرها موجودة بين المسلمين وهي
 مشتملة على كثير من أقوالهم وآرائهم ومدرسة في كل مكان من المدارس
 ونحوها ولم ينكرها أحد من المسلمين ، وإنما أنكروا ما يتعلق بأصول الدين ،
 ومعلوم أنه لا فائدة فيها من هذه الناحية ، فإن الله أغنانا بكتابه العزيز وسنة
 نبيه المطهرة فيما يتعلق بصفاته وعبادته تعالى وتقدس ، فذكر فكذب والجور
 واضح لا يخفى إلا على أحمق مدخول في عقله ودينه ، هذا مع أنه يناقض
 دعواه في نبذته التي سماها (كيف ذل المسلمون) فإنه هناك اعترف بأن علوم
 أوروبا الصناعية ونحوها إنما أخذت عن المسلمين ، فكيف هنا يدعى أن المسلمين
 تركوها وأنها مأخوذة عن الفلاسفة . ومن العجب أنه ذكر أن المسلمين
 تحاموا كتب الفلاسفة المنتسبين الى الاسلام كابن بكر الرازي والحسن بن
 الهيثم وجابر بن حيان والسكندی ، وهذا كذب ظاهر بل كلامهم في الطب
 والكيمياء والرياضة ونحو ذلك موجود منقول في الكتب المصنفة في هذا
 الشأن بل رغبة كثير من أنصار المعتزلة ومن نحا نحوم من الجهمية كالطوسي
 وغيره فيها أعظم من رغبتهم في كتب التوحيد والحديث والتفسير ، وهذا
 كتب ابن سينا وأمثاله موجودة بكثرة مع أنه أقرب منهم الى الالحاد ، ولو
 أن هذا الملمد أراد أن يتكلم بالصدق لعلم أن الدولة التركية وكثيرا ممن تبع
 مذاهب الجهمية وغيرهم قد تحاموا كتب شيخ الاسلام ابن تيمية وأمثاله

وهي الكنوز الذهبية والكبريت الأحمر وخلق بمن تحامى كتب هذا الامام أن يهوى من حالى وأن يصل الى هذه الحالة المشاهدة ، فأصل تأخر المسلمين لم يأت إلا من جهة أمرين أحدهما شيوع مذهب الجهمية والمعتزلة في العقائد وفي الصفات حتى كان ذلك هو المشهور في كثير من الأمصار بسبب سعى بعض الملوك والرؤساء في تعزيز ذلك ونشره والدعاية اليه ، والأمر الثانى الغلو في الأموات من الصالحين وغيرهم حتى عم ذلك غالب بلاد الاسلام ، فصدر الأمر الاول علوم الفاسفة التي أدخلها المأمون بسبب الجهمية والمعتزلة في أصل الدين ، ومصدر الثانى أى الغلو في الأموات كان أصله من الرافضة ، وقد بين ذلك الاستاذ المحقق عبد العزيز المراغى في ترجمة الامام ابن تيمية وحقق هذه الامور تحقيقاً لا مزيد عليه وبين أن هذه من أعظم الأسباب التي أخرت المسلمين ، ولقد اجاد في تلك الترجمة وأفاد ، وهذا الذى قاله صحيح بلا ريب ، فان المسلمين لم يتقدموا ويحصلوا هذا العز الا بروح الاسلام ، فالدولة الاسلامية كجسم نشأ على روح الدين الطاهرة القوية ، فكما ضعفت الروح ضعف الجسم ، وكلما تأثرت تأثر الجسم وبقدرة تأثر الروح يتأثر الجسم ، وان ذهب ذهب الجسم كله ، وبهذا يعرف الفرق بين الدولة الاسلامية وغيرها من سائر الدول أو الحكومات الاخرى ، فان تلك الحكومات انما قامت دولها على تعاليم موجودة فيها اليوم وأنظمة معمول بها بحسب واجتهاد ومحافضة زائدة ، فليست مؤسسة على أديان أهملت وضعف الأخذ بها ، وأما الدول الاسلامية فبنهم من ترك هذا المبدأ وليس معه إلا اسمه فقط ومنهم من ضعف أخذه به فستقل من ذلك ومستكثر

فصل

ثم أطال في التشجيع على الذين يتكرون علوم الفلسفة وذمهم غاية الذم وقد بينا التفصيل في ذلك وأن المسلمين لا يذمون منها الا ما لا يمت الى

الاسلام بصله بما هو مناقض لأصول الدين ، وأما غير ذلك فانهم لم يذموا بل كتبهم مشحونة به .

ثم قال : ومن الاوهام العظيمة ايضا التي جعلتهم يذمون الاشتغال بالعلوم التي لا تتصل بعلوم الدين والعبادات اعتقادهم أن الانسان انما خلق لينفق كل جهوده وأعماله وأوقاته في العبادة ، أما ما سوى ذلك فالاشتغال به من الاشتغال بالباطل الذي يؤاخذ الله ويعاقب عليه ، واعتقادهم أن من اشتغل بالعلوم الدنيوية أو التي تفيد الدنيا فقد اشتغل بخدمة الباطل ، والباطل هو الدنيا وكل ما يعمل لها ومن أجلها ، ولا أضل عندهم من عبد خلق لعبادة الله فتركها واشتغل بعبادة الدنيا وعبادة نفسه من طريق الدنيا . فمن أعظم الضلال في رأيهم اتفاق شيء ما من القوة والأوقات والأعمال التي انما وجدت تصرف كلها في خدمة الله - في خدمة الدنيا أو في خدمة ما يخدم الدنيا ، هذه الاوهام والاسباب المنكرة أشاع هؤلاء الثناء على الجهالة وعلى الجنون والبله وضعف العقل وأشاعوا مذمة العلم والذكاء وقوة العقل حتى صار الناس الذين قضى عليهم بقرأة كتبهم والايمان بها ينظرون الى العلوم نظرا هو الخشية والحذر ، ثم أطال من هذا الهذيان ، وغرضه من هذا البهت والخبث والتفجور الزائد هو تركيز كراهية علماء الدين في نفوس الرؤساء الذين لا يعرفون حقيقة ما لدى هؤلاء العلماء من العلم والعقل والدين ، وفي نفوس الأجانب للقضاء عليهم والتنفير منهم ، وفي نفوس الجماهير الجهلاء من الفساق وأمثالهم الذين لا يعرفون الامور الدينية على وجهها ، وقد قدمنا لك أن هذه الاكغلال دعاية خبيثة ملعونة ملتوية ضد روح الأديان وبخاصة روح الاسلام ، وأنها منابذة صريحة وعداوة منكرة لرجال الاسلام وعلمائه ، ونحن نتحدى هذا الزنديق بأن يبرز لنا كلاما لواحد من العلماء الذين يعتد بقولهم أنه قال أن من اشتغل بشيء من علوم الدنيا أو التي تفيد الدنيا فقد اشتغل بخدمة الباطل أو أن أحدا منهم امتدح الجهالة والجنون ، ولو أن أكفر يهودى ادعى على

المسلمين أنهم يمدحون الجنون والجهل وشؤون العمل فإذا يصنع المسلمون ،
فلا حول ولا قوة الا بالله كيف يعني بما في هذا الكلام من الخبث العميق
والعداوة المنكرة للإسلام وأهله ، فإنها لا تعنى إلا بصار ولكن تعنى
القلوب التي في الصدور

ومن العجائب بل من المصائب قوله ، ولا أضل عندهم من عبد خلق
لعبادة الله فتركها واشتغل لعبادة الدنيا أو لعبادة نفسه عن طريق الدنيا ،
فنقول نعم إنه لا أضل من هذا إلا من أنكر ضلاله وهو يشك في ضلال من
ترك عبادة الله وعبد الدنيا وعبد نفسه ، بل وهل يشك مسلم في كفره ، وكيف
يشك في كفر من ترك عبادة الله واشتغل بعبادة الدنيا ، وإذا كان هذا عندك
ليس بضلال فما هو الكفر والضلال ، إذا كان ترك عبادة الله ليس بكفر كما
هو صريح كلامه فهذا الملحد لا يرى أن ترك عبادة الله والاشتغال بعبادة
الدنيا وعبادة النفس لأجل الدنيا كفر ، لأنه جعل هذا من الأوهام العظيمة
كما هو صريح أول الجملة ، وجعله من الأسباب المنكرة في آخر الجملة ، فادعى
هذا الملحد صريحاً أن من الأوهام العظيمة والأسباب المنكرة عند المسلمين أنهم
يرون أنه لا أضل من عبد خلق لعبادة الله فتركها واشتغل بعبادة الدنيا أو
بعبادة نفسه عن طريق الدنيا ، فذه الجملة التي قالها صريحة في كفره صراحة لا
تقبل التأويل إلا تأويل اليهود الذي اتخذ له نفقا وملجأ يهرب إليه ، وفي هذه
الدعوى التي نقلناها هنا من الخلط والتخليط والفجور ما لا يخفى على أدنى
عقل ، ولا شك أن الله سبحانه خلق عباده ليعبدوه كما قال تعالى (وما خلقت
الجن والإنس الا ليعبدون) وقال تعالى (ولقد بعثنا في كل أمة رسولا أن
اعبدوا الله واجتنبوا الطاغوت) ولا يشاق عبادة الله الاشتغال بشيء من
أمور الدنيا بما أباحه الله تعالى لعباده ، بل الإنسان مأجور على عمله للدنيا إذا
كان يقصد بذلك ما يتعلق بالطاعة كما تقدم ، وأما مدح الجنون والجهل فقد
بيننا أنه مجور لا يقدم عليه إلا من هو مثله ، والله سبحانه بين لعباده العبادة ،

فقرض فروضا وواجبات وعين صفاتها وأوقاتها وهي لا تستغرق من حياة الانسان إلا أقل القليل ، وبين سننا ومباحات ، وبين أن العبد لا ينبغي له أن ينسى نصيبه من الدنيا ، ولا شك أن الأمور الصناعية والتجارية وما يتعلق بذلك من أمور الجهاد والدفاع عن الدين تكون من الواجب عند الحاجة ، والمسلمون كلهم يفرقون بين الواجب والمستحب والمباح ، وأدنى رجل من المسلمين يعلم بلا أدنى ريب أن تأخر المسلمين ليس سببه كونهم عاكفين في المساجد منهمكين في العبادة متابعين الصوم والصلاة قد رفضوا الدنيا وزهدوا فيها وأنه لا يوجد فيهم من يشتغل بشيء من أمور الدنيا كما صورهم هذا الملحد بهذه الصورة عند من لم يعرف حالتهم فجعل مناط التأخر والذل وعدم الاستقلال كله الأعمال الصالحة والذكر والدعاء والعبادة ، فحمل جميع مصائب الاسلام على عبادة الله ، وهو يعلم أن الواقع الذي لا ريب فيه خلاف هذا ، ومن عمق خبثه والحادة وشدة عداوته للاسلام أنه لم يتعرض لهذه الجواهر المشتغلة في الفسوق بالرقص والغناء والفجور والدعارة والحلابة والتلصص والنهب وغير ذلك من الامور القبيحة ، فكل هذا أعرض عنه ولم يتكلم فيه بكلمة واحدة كما أنه لم يتكلم في الأمور الشركية وتحريف الصفات وأكل أموال الناس بالباطل في هذا السبيل وغيرها وهو يعلم أن هذه الأمور هي أعظم العوامل التي تشغل عن العمل للجهاد والصناعة والتجارة وغير ذلك ، بل جعل همته محاربة هؤلاء الذين يدعون الى الله والى عبادته على ما هم فيه من الخن والمصائب في هذا الوقت العصيب ، ثم لو سلم لهذا الملحد أن أحدا منهم دعا الى عبادة الله ونهى عن الاشتغال بالدنيا فهو بكل حال أحسن حالا من الملاحدة الذين يقولون يجب أن تنفق الجهود في العمل للدنيا وأن الاشتغال بعبادة الله لا تنفع فيه بل هو ملهاة ومصرف خييت ولا نسبة بين من دعا الى الله وعمل صالحا ممن كتب بآيات الله وصدق عنها ، فان هذا كافر قاتل غير الحق ضار أمته بل ضار الانسانية كلها ولن يوفقه الله ابدا بل سيصبيه صفار

عند الله وعذاب شديد بسبب مكروه ، وأما ذلك فانه اذا قال مثل هذا القول لم يضر شيئا في دينه بل ولا في دنياه فانه لا يطاع في مثل هذه الامور الدينية المحض الا في دون واقل مما أمر به كما هو الواقع

فصل

قال : يجب أن تكون تعاليمنا وثقافتنا كلها قائمة على أنه لا يوجد علم يضير ولا جهل ينفع ، وأن كل شر انما يرجع الى الجهل ، وكل خير انما يصدر عن العلم ، والعلم هو العلم المطلق ، العلم بكل شيء ، واننا لا يمكن أن ننال بالجهل شيئا ولا أن يفوتنا بالعلم شيء ، وانه لا رجاء في الاخلاق ولا في دين ، ولا في شيء من الاشياء الخجلة الا بالمعرفة ،

والجواب أن يقال : اما العلم المطلق الصحيح النافع الذي أننى الله عليه وعلى أهله فهو علم الدين وما يتعلق به ، ولا يسمى علما مطلقا إلا علم الدين ، وأما العلوم التي ليس لها اتصال بعلوم الدين فلا تسمى علما الا بالاضافة الى موضوعاتها ولا يصح ان يطلق على أهلها اسم العلماء كما سيأتى بيانه مفصلا . وقوله انه لا يوجد علم يضير ولا جهل ينفع ممنوع بل باطل ، وهو قد نقض هذه الدعوى بنفسه فقال في نبذته (البروق) ما نصه ص ٣ ، ولكن ما كل علم محمود ، فرب علم خير منه الجهل ، ويقظة خير منها المنام ، وتذكرة أحسن حنبا الغفلة ، وبصر أفضل منه العمى ، وذكاة أجمل منه الغباء ، فكم من علم هوى بصاحبه في الهوان وأعقبه النذل والخسران وخطئه في العذاب والشهوان وأغضب عليه الرحمن والانسان ، هذا كلامه بحروفه وكأنها رؤيا رآها فكانت عمليته لهذه الاغلال تأويلا لها . قال : فاشرف العلوم على الاطلاق ما دل على الآخرة وبصر بالباقية التي الغبن فيها شر غبن والضلال فيها أقيح الضلال والزلل في طريقها أقتل زلل والعمى عن سبيلها أصرع عمى لا يقبل فيها استقالة ولا تنفع وسيلة ولا شفاعة ، إما نار أبدا لأبدن أو جنة عوض العائضين ، فربق

في الجنة وفريق في السعير ، انتهى . فابن هذه الروح من تلك ، ولكن لا حول ولا قوة الا بالله ، ومن طالع نيفته (كيف ذل المسبلون) ونظر آخرها واستنزله لتلك اللعنات ثم نظر الى هذه الاغلال وخروجه بعدها عرف . من أين جاءه البلاء نسل الله السلامة بمنه وكرمه

ثم قال : « وان ضعف المسلمين وتأخرهم وفقدت كل أنواع الاستقلال والسيادة لا يعود الى فساد في الاخلاق ولا الى خلاف في الرأي ولا الى شيء مما يحسبه الجاهلون ، وانما يعود الى شيء واحد فقط ، يعود الى الجهل بما به قوة الآخرين أي الجهل بقوة الطبيعة ونواميسها ،

والجواب أن يقال : لما فرغ من تهجين العبادة وتسفيه آراء الذين يرون أنهم خلقوا لها والتهم بهم والاستهزاء بمعتقدهم أخذ يمدح ما يقصده من عبادة الطبيعة والاعتماد عليها ، فحصر أسباب تأخرنا كلها في شيء واحد وهو للجهل بقوى الطبيعة ونواميسها ، فالرق والتقدم والعز والتمكين كله منوط بمعرفة هذا الشيء الواحد الذي هو قوى الطبيعة ونواميسها ، وقد صرح بأن فساد الاخلاق والاختلاف في الرأي لا تأثير له في ذلك ، ففساد الاخلاق من الكفر والفواحش والاستتار بالشرائع والمجون والحلاعة وغير ذلك لا دخل له في التأخر كما أن الخلاف في الرأي الذي هو أساس التفريق والشحناء والبغضاء لا اثر له في تأخرنا وعدم استقلالنا ، وأما الشيء الذي يحسبه الجاهلون فهو ما قاله علماء المسلمين أن ذلك هو سبب تقصيرنا في الأخذ بالدين والعمل بالكتاب والسنة فهذا كله عنده ليس هو السبب في التأخر انما السبب كله عائد الى هذا الشيء الواحد وهو الجهل بقوى الطبيعة ونواميسها ، وقد تقدم كلامه أن الله خلق خلقه للكمال فيكون خلقهم لمعرفة قوى الطبيعة ونواميسها ، وقد بين الوسيلة التي بها تعرف نواميسها في المشكلة التي لم تحل وهي الاعتقاد بأن الاسباب آلية طبيعية ليس قه ولا لفيره أن يقف في سبيلها أو أن يتحكم في نهايتها وقرر في بحث التوكل أن اعتقاد كون الله

يتصرف في الاسباب فيجعلها ان شاء اسبابا وان شاء جعلها غير اسباب سبعة
وفوضى لا ضابط لها ، فمعرفة قوى الطبيعة ونواميسها موقوف على شيء واحد
موقوف على الاعتقاد بأن الله لا يتصرف في الاسباب فيجعلها ان شاء اسبابا
وان شاء غير اسباب ، فلا يتحكم في نهاياتها ولا تقف مشيئته في سبيلها ، فلا
بد من الكفر بالمشيئة العليا المتصرفة في الكون بالقطع والوصل والعز والذل
والرفع والخفض ، وما دام الانسان مؤمنا بهذه المشيئة وأنه كل يوم هو في
شان وأنه يحرم ما يشاء ويثبت وأنه يعز من يشاء ويذل من يشاء فانه لا يعرف
قوانين الطبيعة ونواميسها ، وحينئذ لا يحصل له التقدم بل لا بد أن يتأخر
ويضعف ، فالإيمان بالمشيئة هو أصل الضعف والتأخر وهو الجهل الذي أطال
وأطنب وأسهب في ذمه ، والعلم بقوى الطبيعة هو من أعظم العلم الذي أطنب
في مدحه وما سوى ذلك مما لا تعاق لهذا الاصل به من أمور العبادة فهو جهل
وخرافات وأوهام ، ولهذا شن الغارة على جملة الشريعة المطهرة من أولهم الى
آخرهم ، ورمم بقوى واحدة بالجهل والبلادة والرجوع الى الوراء لانهم
جهلوا قوانين الطبيعة ونواميسها الذي هو مادة الرقي كله ، كما أنهم جهلوا المكر
والخبث وعلم الشطرنج والموسيقى الذي هو من توابع هذا الاصل عنده ومدح
أعداء الله من الملاحدة والزنادقة وسائر الكفرة عن لهم معرفة بهذه الامور
وعنى عن جميع ما حل بأكثرهم من المثلث وأنواع المصائب والعقوبات التي
لا تعد ولا تحصى ، ولو أن ربيع هذه العقوبات حل بمن يعبد الله لجعل ذلك
من أعظم البراهين على أن العبادة والدعاء لا ينفع ، فانه شنع على الدماء مع
تواتر نفعه وخلع على أهل المعرفة بقوى الطبيعة ونواميسها أحسن الالقاب
وأغرم الثناء كما أن ما ناله أهل الدين والتقوى من العز والمجد والسيادة في الدنيا
لم يغير فكرته في القدح في العبادة والدعاء مع وضوح ذلك كله ثم انه حمل عبدة
التأخر كله بأجمعه على رجال الدين ولم يلتفت الى ما معهم من الفضائل وما
حصل بسببهم من النور والهدى وإلى ما حصل على يد غيرهم من هدم الاسلام

والتمثيل به وجرم الولايات المتابعة على الانسانية بل أخذ أعمالهم الخبيثة
وأضافها الى رجال الدين ، وأخذ فضائل رجال الدين وأضافها الى الملاحة ،
وهذا غاية الخبث والزندقة والعداوة للإسلام ، وبالجملة فانه لم يلتفت الى علماء
الدين ولم ينظر الى ما فعلوه من الأيادي الجليلة الجميلة في سبيل حماية الأمة بل
أعرض عن هذا كله وكفر به وجعلهم موضع السب واللموم والذم ، وأما
أولئك الخبيثاء من الملاحة والمنافقين فانه لم يكتف بمدحهم بالدهاء والمعرفة
بل منحهم اسم العلماء والعقلاء لأنهم عرفوا هذا الشيء الذي ادعاه وغض
طرفه عن كل ما فعلوه من أعمال فظيعة وفساد في الاخلاق وغير ذلك فإن
هذا كله مغفور لهم في جانب توحيده الذي يدعو اليه من معرفة قوانين الطبيعة
ونواميسها . ولا بد للمنافق أن تكون حالته هكذا وإلا فما هو النفاق إذن ،
فلا يعرف النفاق بغير هذه الصورة ، كما لا تعرف الزندقة الا بها

ثم قال : كيف نصبر بعد اليوم على قوم يذمون لنا العلوم الرياضية
والطبيعية والكيمائية والفلكية والفلسفية .

فيقال اولاً : ان علماء المسلمين لم يذموا العلوم النافعة من الفلسفة ولا
الطب ولا الكيمياء ولا الرياضية ولا الفلكية ، بل كل ما فيه منفعة للإسلام
من هذه العلوم أو منفعة راجحة على مضرتة فقد أمروا بفعله فلا حاجة الى
هذا الطيش والجنون واللاجاجة الفارغة . ويقال ثانياً ها أنت لم تصبر عليهم
بل وجهت اليهم وإلى دينهم أقصى ما لديك من ذم وسب واتهام ، فرميتهم
بالبلادة والجهالة والحقاقة والغباء والجنون وغير ذلك ، وهذا غاية ما تقدر
عليه ، فانك لا تقدر على غير هذا النباح والصياح انتقاماً لآهتك التي توجهت
اليها واعتمدت عليها من قوانين الطبيعة ونواميسها ظناً منك أن هؤلاء يسبوننا
فما أشبه حالك بحال من قال الله فيهم ﴿ ولا تسبوا الذين يدعون من دون الله
فيسبوا الله عدواً بغير علم ﴾ ومن سب الدين وأهله فقد سب الله تعالى ، ثم
إنك مع هذا صبرت غاية الصبر على الذين يذمون العلوم الدنيوية من التوحيد

والحديث والتفسير والفقه ولم تدافع عنها بكلمة واحدة بل كنت اعظم عدو
لهذه العلوم وأهلها وأعظم قاذح فيها ومهجن لها من كل كافر . ويقال ثالثا :
إذا أنت لم تصبر على ذم هذه العلوم مع كونها ليست مما أمر الله تعالى به بل
غايبتها أن تكون مباحة في الاصل ، فكيف نصير نحن على ملاحدة وزنادقة
يذمون لنا العلوم الدينية من التوحيد والحديث والتفسير والاصول والفقه مع
انها هي التي أمر الله بها ، ويمدحون لنا الشطرنج والموسيقى والخبز والمكر
وأمثال ذلك ، بل الواجب علينا أن نجاهد هؤلاء الجاحدين الخيلاء اعداء
الله ورسوله ونعاملهم المعاملة اللائقة بهم (ولن انتصر بعد ظلمه فاولئك ما
عليهم من سبيل)

فصل

قال : « ان الله جلت قدرته إنما نظم هذا العالم هذا النظام العظيم الرائع ،
وحكمه هذا الحكم الذي لا اختلاف فيه ولا اضطراب ، بالعلم وببؤاميسه
وقوانينه وقواه وأسراره ، واننا نحن أبدا لن نحكمه أو نحكم شيئا فيه ولن
ننظمه أو ننظم شيئا فيه الا بهذا العلم أيضا ، وان أنفسنا ووجودنا منه فلن
نحكمها اذن الا بالعلم الطبيعي أى بعلمها من ناحيتها الطبيعية .
والجواب أن يقال : الله اكبر (يا الدر الذي في لجج البحر) ما أحد
ذهنك في معرفة القياس وما أدق تحقيقك في صحة الحكم ، ولعل هذه الجملة التي
تكلفتها من أقصى دماغك من أبدع آيات حقائقك الازلية الابدية التي ألفت
في روعك ، فبعداً لك ما أخفف عقلك ، ونحن نحييك عن هذا الذي أعجبت
به فنقول اولاً : اطلاق كون الله انما نظم هذا العالم بعلمه به وببؤاميسه
وقوانينه وقواه وأسراره فيه من القصور وركاكة التعبير وسوء الأدب ما لا
يخفى على قارئ بصير ، فان العلم بالشئ من جميع نواحيه لا يوجب حكمه ، بل
لا بد من القدرة عليه وعدم المعارض لمن يحكمه ، وهذا مفقود في بني آدم

فانتقض القياس من أصله ، ولا يقال انه نظمه بفعله بل نظمه بمشيئته الصادرة عن قدرته وعلمه ، فلا بد من استناد التنظيم الى الارادة أو المشيئة ، ولكن هذا ينفر من المشيئة كما تنفر الحر من القسورة فلم يذكر المشيئة العليا في كل أغلاله إلا على وجه الذم أو في سياق الذم ، وبالله العجب كيف يقبس حكمه تعالى وتنظيمه لهذا العالم بحكم المخلوق ومعرفة بعض نظام الطبيعة ، ثم كيف يريد منا أن نحكمه وهو يذكر أن الله قد حكمه ، فاما أن يريد أن يكون حكمنا قابعا لحكم الله فيبطل كلامه في مضادة القدر ويكون الانسان لا يشاء الا ما يشاؤه الله ، وإما أن يريد أن يكون حكمنا مضادا لحكم الله وحيثئذ يفترض لان هذا تشريك في التدبير واستقلال ببعض الملك ، فبطل كلامه على كلا التقديرين . وهذه المقدمة التي ذكرها عن الله في تنظيم العالم انما أراد نتيجتها وهي قوله وانا لن نحكم هذا العالم أو نحكم شيئا فيه ولن ننظمه أو لنظم شيئا فيه الا بهذا العلم أيضا ، وقد فرسه بالعلم الطبيعي ، أما الدين فله نتيجة أخرى فلا دخل له في ذلك ، فالنتيجة الحقيقية في رأيه أنه يجب اذن علينا أن نتعلم نواميس هذه الطبيعة وقوانينها لتكون مثل الله الذي حكم هذا العالم حين علم قوانينه ونواميسه ، وهذه النتيجة ساقطة جدا لانها مبنية على ان في امكاننا أن نعلم كعلم الله وان تقدر كقدرته وتريد كارادته ، فكل هذه المقدمات التي يريدونها باطلة لانها تقضى بتكليف ما لا يطاق ، ولأنها تقتضي مساواة العبد بالمعبود والخالق بالمخلوق وهو محال ، ولا تتمشي إلا على قواعد من أن الانسان يقدر على كل شيء ويعلم كل شيء ، وهو مع كونه كفرا فهو تشبيه يقصد به التعطيل المحض ، ومعلوم أنه سبحانه علم العالم وعلم نظامه وما سيكون فيه قبل أن يخلقه بخلاف المخلوق الذي ما جاء الا بعد أن خلق ونظم بأبداع النظام الثام كله . واذا كنت معترفا بأنه تعالى حكم هذا العالم المحكوم ونظمه بالعلم به فلا شك أننا جزء من هذا العالم المحكوم المبكر فيمتنع في بدهة العقول أن يكون الجزء الصغير المحكوم حاكما على الكل ، اذ معناه أن

ينقلب الجزء الصغير المحكوم جزءا كبيرا حاكما على كل الجملة ، وهذا قلب للحقائق وسفسطة ظاهرة ، وإذن فالحاكم الأول والجزء الأول هل يكون صغيرا أو عدما أو ثابوتا مع الأصغر المحكوم ، إنما الصحيح على هذا أن يكون الجزء المحكوم حاكما على مافى دائرة جزئه فقط حكما مقيدا تابعا لحكم الجزء الأكبر لأنه يحكم الوضع والمقدمات الصحيحة محكوم ، والمحكوم الذى هو جزء من مجموع محكومات لا بد أن يكون مقيدا ، ولا بد إذن من أن تكون دائرته صغيرة جدا ، إذ هو جنس واحد داخلا فى جنس واحد ، وكل جنس من هذا وهذا من أجناس لا يحصى عددها إلا الله تعالى فقيها من هو أقوى منه وأعلم فى الجملة منه فتكون دائرته فى غاية الصغر والضآلة بالنسبة إليه كما ذكرنا ، ومع هذا الصغر التهاى لا بد أن تكون داخلة فى حكم الدائرة الكبرى تحت الحكم المطلق ، وإذا ثبت هذا - وهو ثابت بلا ريب - انتكست نتيجته عليه ، لأنه يجب علينا إذن أن تنقيد بنظام الحاكم الأكبر الذى نحن تحت قبضته فإنا جزء محكوم لا يستحصل على شئ إلا بأن يجرى على نظام الحاكم الذى فوقه فنعيد هذا الحكيم العالم الحاكم وتوجهه إليه وتدعوم ونطلب منه أن يسخر لنا ما هو فى ملكه عما هو تحت قدرتنا المحكومة لائنا محكومون ، ومن المفارقة والخسارة الترمذية أن تتمرد على هذا الحاكم الأكبر الذى حكمنا وحكم الكل بنظامه وقدرته وعلمه ، فنخرج عن نظامه الذى شرعه لنا فنصادم نظامه ونعارضه وتدعى سفسفا أن نظامه ملهاة ومصرف خبيث وأنه شر ما يؤدى ، فتكون مصادمين لهذا النظام والقانون والناموس لأن حركة كل دائرة صغرى لا بد أن تكون مربوطة بحركة دائرة كبرى لا بد فى سلامتها من الدمار وحصول نتيجتها أن تكون حركتها تابعة لحركة الدائرة الكبرى ونظامها غير معاكسة لها ، فانه لو عكست حركتها النظامية أو حاول محكوم أن يعكس حركتها الأصلية التابعة للحركة الكبرى بقوته الضئيلة لفسدت وخربت خرابا نهائيا ما لم يكن بها شئ باق على مجراه الأصلى فتكون حركتها

ضعيفة بمقدار اتباعها وانسجامها مع الحركة الكبرى ، وهكذا من استكبر عن عبادة الله تعالى وعارض شرعه المطهر الذي ربط به سير الكون وخرج عن نظامه مع اقراره بانه محكوم أو لم يقر - فانه في الواقع محكوم حكما قهريا ، وانما جعل له بعض الاختيار المقيد في دائرته كما تقدم - فانه حينئذ يكون مصادما لحاكمه معارضا له معاكسا لقانونه ، فلا بد من وقوع دماره وفساده ، فلا بد لمن يريد أن يحكم دائرته حكما منظما أن يكون نظامه موافقا ونابعا للنظام الذي شرعه ونص عليه الحاكم الأكبر الذي حكم الدائرة الكبرى التي هو داخل فيها لكي يتسجم نظامه الأصغر بالنظام الأكبر فيحصل التناسب الكلي وهذا عين النجاح ، فالقوانين العقلية والنواميس العقلية دلت دلالة صريحة على أن من خرج عن نظام الله وتمرد عليه وهو عبد محكوم مقهور فلا بد أن تكون نهايته الدمار والحرب والفساد والفوضى ، وبمقدار ما يكون معه من الاتباع لهذه القوانين والنواميس يكون مقداره من السلامة والحياة الصحيحة والاستقامة فستقل من ذلك ومستكثر ، وما جاء الناس النقص ولا جاء الدمار ولا جاء الموت الشنيع ولا الفوضى الا بخروجهم عن متابعة هذا النظام العادل الجبار القهري وإتيانهم الأمور معكوسة معاكسة لهذا القانون ودخولهم فيها من غير أبوابها ، بل من الأبواب المقلوبة ، واذن فما ذكره وأعجب به فهو حجة عليه بالحقائق المعقولة الواضحة

فصل

ثم شرع يمدح العلم ، واستشهد بقوله تعالى ﴿ وقالوا لو كنا نسمع أو نعقل ما كنا في أصحاب السعير ﴾ وبقوله تعالى ﴿ وحملها الانسان انه كان ظلوما جهولا ﴾ ولا حجة له في ذلك . ومدح العلم أمر معروف عند الخاص والعام ، ليس العلم هو الذي يريد من الشرطي والمنكر والخبث والموسيقى ودقائق الفلسفة ، ولا هو تعلم الطبيعة ونواميسها ، وليس في الآيات ما يدل على

هذا ، فمسئلة مدح العلم وذم الجهل مسئلة لا يناع فيها أحد ، لكن الشأن أن هذا الملحد جعل علوم الدين التي هي أساس الحيات كلها هي الجهل ، فانه جعل ذكر الله على المنابر والصلاة في المساجد شر ما يؤدى وجعل دعاءه ملهاة ومصرفا خبيثا وجعل العلم محصورا في الأمور التي ذكرنا

ثم قال مستدلا على مدح العلم وهذا نص كلامه « بل حكى (١) في موضع من مواضع الاشارة بالعلم قوله تعالى (انما يخشى الله من عباده العلماء) لحكم بأن العلماء سيخشون الله لا بحالة ، وان من ليسوا علماء فلن يخشوه ، لان تركيب هذه الآية اللفظي يرجع الى (لا يخشى الله الا العلماء) والقرآن بالاجمال قائم على جملتين : الثناء على العقل والعلم ، وذم الجهل وضعف العقل ، انتهى كلامه بحروفه . فقد رأيت أنه اعترف بأنه لا يخشى الله الا العلماء ، فقرر أن العلماء هم المتصفون بخشية الله تعالى ، ومن لم يخش الله فليس بعالم ، فيكون مقتضى هذا وصريحه أن الملاحدة ليسوا بعلماء وأنهم غير داخلين في معنى العلماء ، لأن الملاحدة بلا ريب لا يخشون الله مطلقا . فهذه الآية وبهذا الاعتراف والتقرير الصريح الذي ادعاه انفلتت منه ثمرة كتابه انفلت الطائر من يد صائده ، فان ثمرة كله التي اجتهد وحاول تحصيلها أن الملاحدة هم العلماء ليكون من سوام جهلاء ، لانه اذا ثبت هذا صح له أن يصح دعواه أن المتحللين من الأديان هم أهل العلم الذين صنعوا الحياة وصنعوا لها العلوم المبتكرة ، وأنهم هم المخلوقات المتألقة فيجب تعظيمهم والاقتران بهم وبغض ما يخالف ذلك من آراء السلف وأتباعهم المضادين لهم من كل وجه ، فكيف هنا يدعى أن العلماء هم الذين يخشون الله ومن لم يخش الله فليس بعالم ، وبصرح فيها معنى بان المتحللين من الأديان هم الذين صنعوا الحياة فكيف يتفق أن يكونوا موصوفين بخشية الله وموصوفين بالعلم المذكور في الآية ويكونون مع

ذلك موصوفين بالتحلل من الدين وبالاخفاف عنه ، فهل يتفق التحلل من الدين وخشية الله في عقل أدنى عاقل ، وكيف يتفق أيضا دعوى أن العلم الموصوفين بالعلم هم الذين يخشون الله مع دعواه أن المتدينين على اختلاف أجناسهم وانبيائهم لم يهبوا الحياة شيئا جديدا ولم يكونوا فيها مخلوقات متألفة ، ومعلوم أن هؤلاء هم أهل خشية الله ، لأن هؤلاء هم ضد الملاحدة ، فالتناس في الجملة إما ملحد دهرى أو متدين فكيف هؤلاء العلماء أهل الخشية لم يهبوا الحياة شيئا جديدا وأنت تقرر أن الذين وهبوا الحياة الشيء الجديد هم العلماء ثم تقرر أن العلماء هم أهل خشية الله ثم تنكب على وجهك فتقرر أن الذين صنعوا الحياة هم المتحللون من الأديان ، يا ويلك من عليك هذه القواعد المنطقية والحقائق الازلية الابدية ، فسبحان من أخراك وجملك بهذه الحالة التي يستعيز كل عاقل منها . والعجب أنه لشدة كراهته ومقته لعلماء الدين ونفوره منهم وحيه ومتابعته للملاحدة أتى بهذه الآية مستدلا بها تمهيدا للنتيجة التي سيرقررها قريبا وهي أن اسم العلماء إنما يختص به الملاحدة ومن هذا حظهم وأنهم أولى بوصف العلم ، ولكنه لحظله وخطأه وعظم ما أصابه من الحرص غلب عليه الذهول حتى انقلب دماغه فانعكس قصده ومراده فأثبت لعلماء الدين أنهم هم المستحقون لوصف العلم الممدوح في القرآن والسنة ونفى عن سادته وأوليائه الملحدون الذين لا يخشون الله هذا الاسم الجليل الجليل - كما ترى تقريره صريحا - وقد تقدم المثل ، اياك وصحة الاحق فانه يريد أن ينفعك فيضرك ، فتبين أن هذا الاسم الشريف الجليل الممدوح في القرآن العزيز لا حظ للملاحدة فيه سواء كان هؤلاء الملاحدة من أهل المعرفة بالطبيعة ونواميسها أو من أهل التجارة والصناعة أو الاقتصاد أو الأدب أو غير ذلك ، لأن القيد الضابط للعلماء الممدوحين هو خشية الله فاذ انتفى هذا القيد انتفى موجهه ، وليس كل من عرف شيئا من علوم الطبيعة والمادة يكون ملحدا فان هذا موضع تفصيل ، فن عرف شيئا من أمور الطبيعة على وجهها

الثابت في نفس الأمر وعمل بواجبه الديني فهو مثاب وهو من العلماء بقدر ما عرفه من أمر دينه وخشي الله به ، لأنه جئته من أهل الخشية ، وليس علم الطبيعة إلحاداً ولكن الإلحاد فيها هو استناد الحوادث إليها دون مشيئة الله وقدرته ، فمن أسند حدوث الحوادث إلى الطبيعة وتفاعلها واعتمد عليها أو قدم ما رآه بعقله فيها على النصوص الدينية فهو ملحد ، ونحن لا نشك في أنه ليس في علم الطبيعة الثابت الصحيح ما يخالف النصوص أبداً وإنما يحصل الغلط من تصور الفكر وجعل الشيء الموهوم حقيقة ثابتة ثم يعارض به ما دل عليه ظاهر النص الشرعي لأنه حينئذ يكون في شك من صحة دلالة النصوص أو في ريب من الدلالة الصريحة بأعنه - أي الرب والشك - عدم الجزم والقطع بطلان ما يخالف مدلول النص أو يكون بأعنه ضعف إرادته في نفي ما صادم النص مهما كان من أي نظر أو تفكير ، فإن الإنبان متى علم واعتقد اعتقاداً جازماً صادقاً خالصاً بأن النصوص الدينية كافية في بيان الحق والدلالة عليه هان عليه إذن تبد ما يخالفها ، لأن البراهين العقلية الثابتة لا تتناقض بحال ، فإن الإنسان إذا اعتقد صحة الشيء فلا بد أن يعتقد بطلان ما يضاده فلا يصديق بمرهاتين متناقضتين أبداً ، ولكن إذا ضعف الاعتقاد نشأ عنه الشك في الدلالة وأنها غير كافية في إيضاح هذا الشيء فيقع في التردد والحيرة والقلق فيزيد ذلك حتى يفسد العقل ويفسد الدين ، ويقع في التناقض بحسب ما في القلب من القلق والشك والريب ، وكثيراً ما يقوى هذا فيكون نفاقاً ، لأنه لا بد إن لم يصدق بأحد الأمرين (١) سبقي معه بقية من الأمر الآخر فيحصل النفاق ، فمن الرب والشك تأتى النكبة ، فالشك والريب من أعظم أمراض القلوب التي ذكر الله سبحانه وتعالى وبين في كتابه بأنه سبب في حرمان النفع بما جاء من النور والكتاب المبين ، وأنه سبب في انقلاب القلب وفساد العقل وسبب في

(١) أي تصديقاً جازماً قوياً

كل ما يحصل على الإنسان من بلاء ووباء . فقد عرفت من هذا أن النفاق هو التذبذب بين الشيئين المتضادين أو الأشياء المتضادة وهو إذا أطلق في الشرع في النفاق الاعتقادي فهو التذبذب بين الدين والكفر ^(١) ومنشأه القلق والاضطراب ومنشأهما الشك ، وسببه ضعف اليقين ، وباعت هذا عدم التصديق الجازم القاطع الثابت القوي الذي لا يتزعزع بما جاء في النصوص

أما دعواه أن الله تعالى أثنى على العقل فهذا لا نزاع فيه ، كما لا حجة له فيه ، ونحن لم نقل قط أن الله ذم العقل بل العقل بمدوح كالعلم ، ولكن الشأن في بيان العقل المدوح من العقل المذموم ، ولا شك أن العقول تختلف اختلافا كثيرا لا ينضبط فهل يظن أن الله أثنى عليها كلها أم أثنى على الصحيح منها ، وحينئذ فالجدال منه في الصحيح ، ونحن وثقه الحمد وزنا العقل الصحيح بموافقته للنص ، فإن النصوص في غاية الصدق والصحة ، ومعلوم أن العقل المطابق للصحيح الصادق هو الصحيح الصادق لأن مطابقته دليل على صحته وسلامة فطرته ، وإذا خالفه دل على فساد ، وبغير هذا لا يمكن أن ينضبط العقل الصحيح ، فكل أحد في إمكانه أن يدعى أن عقله أصح من عقل غيره ، فلا بد من الميزان الصادق ، لكن الأشياء التي لم يكن فيها نص فالدلالة على صحة العقل فيها مطابقته للواقع إما بالتصريح به وإما بإقامة البراهين الضرورية الحسية التي يكون إنكارها حجة أو مكابرة ، ونحن إنما تنازع في المسائل الدينية ومنها يتعلق بها فإذا اخطأ العقل في بعض الأمور المسائل الدينية فهو أهون من غيره لأنه لا بد من وجود من يبين هذا الخطأ ولا بد من وجود من ينشره ويشيعه ويحذر منه ، لأن الناس مدفوعون دفعا عثيفا إلى المحاماة عن سياساتهم وعن أخطائهم الدينية المحضة ، بخلاف الدين فإن الدفاع عما يصادم روحه وأصوله ضعيف جدا ولا سيما في هذه الأزمنة الأخيرة التي فتحت فيها أبواب

(١) وهذا هو عين ما فعله هذا في أغلاله

حرية الفكر حتى في الإلحاد ، وقد فصل الله هذا الأمر الأخير أعظم التفصيل وأوضحه وأبينه وكرره في القرآن بأنواع الأساليب الرائعة ، لانه سبحانه علم ما سيكون من تساهل الناس في هذا الأمر وحرصهم على الأمر الأول اذا تقرر هذا فنقول : ان الأدلة العقلية الصحيحة تفيد اليقين ، وليس في الشريعة المحمدية حرف واحد يخالف صريح العقل أبدا كما تقدم إيضاحه في مواضع كثيرة . وهذا الملحد وأشباهه أبعد الناس عن العقل الصحيح الذي أنبى الله عليه ، بل هم كما قال الله تعالى في أسلافهم ﴿ وقالوا لو كتبنا نسمع أو نعقل ما كنا في أصحاب السعير ﴾ فلا سمع لديهم ولا عقل لديهم ، فان السمع الذي هو العنصر الديني هم أبعد الناس عنه فان هذا رفضه وانسلخ منه ، ويكفي شاهدا على فساد عقله أغلاله هذه ، ويكفي من أغلاله دعواه في هذا البحث نفسه أن تأخرنا ليس له علة إلا شيء واحد وهو الجهل بقوى الطبيعة ونواميسها فقط ، وهو يرى أمما ودولا عظيمة الشأن عرفت من هذه الأمور ما لم يعرفه غيرها وقد صارت تحت أقدام أعدائهم ممن هم دونهم في معرفة هذا الشيء الواحد الذي يدعيه ، ويكفي شاهدا من هذا البحث نفسه ما أذاع في هذه الصحيفة نفسها أن العلم هو المعرفة من حيث هي ، أى من دون نظر الى متعلقها ، ثم بنى على هذا أن كل ذى معرفة يسمى عالما ، وان العلماء الممدوحين في النصوص لا يختصون بعلماء الدين بل كل ذى معرفة من حيث هي فهو عالم ، فعلى هذا تكون الكلاب والحير والقردة والخنازير علماء ، أو من العلماء الممدوحين ، لان كلامنا من هذه الحيوانات وأشباهها معه من المعرفة والخلق والدهاء مما يتعلق بحياته وشهواته ومعيشته مالا يقدر عليه كثير من بنى آدم ، فالقرد عالم والضب عالم والديك عالم على مقتضى قواعد الازلية ، هذا هو عقل هذا المختال الفخور ، فما ذكر الله سبحانه في ذم الجبل وضعف العقل صحيح ولكن هو من أعظم الواقعين في هذا الذم لانه من الجهلاء ولا سيما في ما يتعلق بأمر الدين ، وهذا هو الذى ذمه الله أعظم الذم ، كما أنه أيضا واقع فيما

هو أعظم من ذلك من التفاف والحناء وتولى الظالمين ، وكل ذم في النصوص فهو موجه الى هذه الاخلاق وأهلها ، وكلها مجتمعة فيه فيكون نصيبه من الذم أوفر نصيب

فصل

قال : « ومن العبث محاولة اثبات هذه القضية (بمعنى قضية مدح العلم وذم الجهل) بالشواهد ، فانها قضية مبسلة لا خلاف فيها ولا خفاء ، فيقال : قولك لا خلاف فيها ولا خفاء يناقض دعواك أول البحث أن المسلمين يرون العلم حجاباً والجهالة أم الفضائل وغير ذلك مما نسبته اليهم من كونهم يذمون العلم ويمدحون الجهل والجنون »

ثم قال : « ولكن الخلاف قد يقع في المراد بالعلم حينما يطلقه القرآن ، فقد يحسب كثيرون من انحرافوا عن فهم كل شيء أن المراد به هو العلم الديني فقط أي العلم بالنصوص وشروح الشراح وتعليقات المعلقين القائمة هذا خلال وذلك حرام وهكذا ولكن لا ريب أن هذا المصير في فهم العلم القرآني خطأ ، فيقال : اذا كان خطأ فأت اذن من انحرافوا عن فهم كل شيء وأخطأوا ، »

فانك قررت صريحا أن العلم الممدوح هو علم من يخشى الله فقط كما هو صريح كلامك الماضي ، ومعلوم أن العلم في النصوص وشروح الشراح والحسب والحرمان هو علم الذين يخشون الله لأنهم هم المتدينون فهم علماء الدين ، فيكون العلم الممدوح هو عليهم وهو العلم الديني فقط على تعدد أنواعه ، وعلوم جميع الملاحدة ليست بعلم ممدوح لانك قررت أن الخشية شرط في العلم الممدوح فتكون علوم الملاحدة كلها مذمومة لا سيما فيما اختصوا به فيكونون مذمومين هم وعلومهم فلا يمدحون ولا يثنى عليهم بها ، لأن العلم الذي يستحق المدح هو علم من يخشى الله كما هو صريح كلامك ، فتكون منحرفا عن فهم كل شيء ومخطئا خطأ فاضحا ، وهكذا كان الواقع فيك طبق ما قررت

ثم قال : بل المراد بالعلم حيث أطلق ما هو أعم وأشمل ، أى يراد به المعرفة من حيث هى بلا نظر الى موضوعها ، بكل معرفة علم ، والقرآن قد أطلق العلم ولم يقيد بالعلم الدينى ، ومن قيده فقد قيد اطلاق الله واطلاق كتابه ، بل ان سياق ألفاظ العلم فى الكتاب ووضعا فى مواضعها صريح فى أن المراد ما هو أعم وأشمل ^(١) .

فيقال أولا : لأن الله سبحانه قيد العلم الذى أتى على أهله بأنه علم من يخشون الله تعالى ، وهذا قيد من الله لا من الناس ، فإله هو الذى قيده

وثانيا : أنك أنت قيده بقيدتين متناقضتين فقررت فيما سبق أن العلماء هم الذى يخشون الله ، فقيدت العلماء المدوحين بأنهم هم الذين يخشون الله وهذا قيد صحيح قيدت به نفسك ، ثم قيده فيما يأتى بعلم الملاحدة وأخرجت علماء الدين منه فكان غيلا فى عنقك سقطت به وسقط كلامك حيث تناقضت فيه هذا التناقض المتباين ، فكان تقييدك الأول كن ارتفع ليكون أشنع لسقوطه

ثالثا : قولك أن المراد بالعلم حيث أطلق أنه المعرفة من حيث هى معرفة من غير نظر الى موضوعها ، وان كل معرفة علم ، يقال لك أتريد أن كل ذى معرفة وعلم بشئ يسمى عالما وأن الجماعة من هذه الأفراد المنتصفة بهذه المعرفة أو العلم تسمى علماء أو أهل علم ، أم تريد أنها ذات معرفة أو علم فى شئونها فقط ولا يطلق عليها اسم العلماء ولا أهل العلم ، فإن عين الأول لزمك أن تدخل أكثر الحيوانات أو كلها فى هذا الاسم فتسمى الجماعات منها علماء أو أهل علم والفرديتها فإلى قسم جماعه القرود والكلاب والسنابير أو غيرها علماء أو أهل علم ، لأن هذه الحيوانات لها معرفة بيته ودهام ومكر وخبث فى كثير من شئونها وفى كثير من الأمور التى يعجز الانسان ولو كان من علماء

(١) لكن لو فرض هذا فإنه لا يتناول الملاحدة ، لأن الحشية التى هى شرط فى العلم المدوح متفية عنهم

الطبيعة ونواميسها عن معرفتها والوصول إليها ، فإذا كانت المعرفة من حيث هي بلا نظر إلى موضوعها يكون صاحبها من العلماء وأهل العلم فيطلق عليه اسم عالم واجمع من أفرادها يطلق عليهم اسم العلماء أو أهل العلم لزم أن تكون الجماعات من هذه الحيوانات علماء أو من أهل العلم ولزم أن يكون كل من القرد والكلب والسنور والجرد وغيرها عالما فإما من حيوان يوجد الأول معرفة خاصة وحظ في أشياء كثيرة دقيقة مما يتعلق بأمور حياته كأكله وشربه ومسكنه ومنكحه وخوفه ورجائه وهربه وطلبه ودفاعه عن نفسه وغير ذلك ، وكل علوم الملاحظة المعيشية راجعة إلى هذه الأمور فقط ، وفيها أنواع كثيرة معه من المكر والحث والدهاء ^(١) والمراوغة والخذاع شيء كثير ، وهذا أمر معلوم ، وقد كتب العلماء في هذا الموضوع كتباً خاصة ، وإذا انهمز هذا المبني وحاول الانفلات من هذا الغل المشدود في عنقه وادعى أن ليس كل ذي معرفة يسمى عالماً وأنه لا يقال للجمع ممن معهم معرفة مطلقة أنهم علماء ولا للفرد منهم أنه عالم سقط استدلاله وكلامه الذي ادعاه في الجملة المتقدمة من أصله فإنه ما ساقها إلا تمهيداً لما يريد أن يقوله بأن الملاحظة معهم معرفة في شئونها وإن المعرفة هي العلم فيلزم أن يكونوا من العلماء ويتخلص من هذا القيد الثقيل الذي سيرده إلى أسفل سافلين . فإذا عاند هذا الملحد وكابر وقال أن الحيوانات لا تدخل في هذا سقط في جفرة أخرى في التناقض وهي أننا نقول له على فرض التسليم يلزمك على هذا أيضاً أن تدعى أن بني آدم كلهم علماء صغيرهم وكبيرهم كافراً ومسلمهم لأنه ما من آدمي الأول معرفة وعلم بشيء كثير ، بل كثير من العامة لهم معارف خاصة دقيقة غامضة وموضوعات العلوم الدينية لا يحصى غناها إلا الله وما من موضوع من الأعمال سواء أكان دينياً أو دنيوياً مباحاً كان أو محرماً إلا وله أهل عالمون به فيلزم أن

(١) وهذه الأمور عندك من أعظم أصول العلم كما تقدم

يكونوا كلهم علماء أو أهل علم فيجب أن يكون بنو آدم كلهم علماء مدوحين في القرآن لأن المعرفة عندك هي العلم ، بلا نظر الى موضوعها ، وأن العلماء ليسوا مختصين بعلماء الدين ، واذن من هم الجهلاء المذمومون ومن هم الذين قال الله فيهم ﴿ أم تحسب أن أكثرهم يسمعون أو يعقلون إن هم إلا كالانعام بل هم أضل سبيلا ﴾ هل هم علماء الدين أو عاقلون ، يجب أن تجيب على هذا السؤال ، فأنك ليست على ضعفاء البضائر بدعواك أن العلم هو المعرفة من حيث هي مطلقا ، وهذا تصريح واضح منك بأن العلماء هم العارفون مطلقا من غير نظر الى موضوع علمهم ومعرفتهم ، فدخل بنو آدم كلهم في تعريفك كما هو ظاهر . وقد قال تعالى ﴿ ولكن أكثر الناس لا يعلمون ﴾ وقال تعالى ﴿ ولا تتبع أهواء الذين لا يعلمون ﴾ وأمثال ذلك كثير ، ومعلوم أن المراد بنبي العلم هنا عن هؤلاء أنهم جهلوا أمور دينهم ، هذا مع أن هناك فرقا بين إطلاق العلم والمعرفة وأنه ليس كل موضوع يطلق فيه العلم يراد به المعرفة ، ففي هذا مناقشات لا حاجة الى ذكرها ، لكن كل هذا على فرض التسليم على أن المعرفة هي العلم كما يقول . فظهر بهذا أن ما ادعاه في العلم والعلماء باطل بطلانا ظاهرا وأن هذا الملحد يتدفع بكل وسيلة مها كانت من الضعف والغفوض الى اثبات كون الملاحدة الذين عرفوا شيئا من هذه الصناعات ونحوها هم العلماء وأنهم هم أهل العلم المدوحون في القرآن وغيره ، فانه لما رأى هذا الاسم الجليل الجليل وهذه الفضيلة العالية حسد أهل الدين عليها فأراد أن يختلسها ويمنحها سادته بسخاء نادى حتى ظن عليهم أن يشاركهم فيها أهل الدين ، وهذه حقيقة الانحياز والتولي ، وهذه النية أو الاخلاص أو السرقة المنكرة المبكرة لم نعلم ملحداً سبقه اليها لظهور هجتها وقبحها وخبثها ، ولما كان قلبه مناسباً لها في القبح والخبث وهجنة الرأي حرص عليها لأن قلبه مضطر الى حصول ما يلائمه من الخبث من اعتقاد وسماع وغل وحسد وغير ذلك

إذا عرف هذا فاعلم أن الله سبحانه وتعالى بين في كتابه العزيز بياناً كافياً شافياً بأوضح بيان وأصح برهان أن العلماء وأهل العلم الممدوحين في النصوص هم علماء الدين خاصة وأن من سواهم فليسوا علماء ولا أهل علم ممدوحين ، فالعلم الممدوح هو العلم الديني واسم العلماء أو أهل العلم إذا أطلق في النصوص وكتب الدين فالمراد به علماء الدين فقط ، بخلاف ما إذا قيد مضافاً إلى أهله فهذا شيء آخر فهو بحسب ما يضاف إليه ، فإن كان مضافاً إلى ممدوح فهو ممدوح والا فهو مذموم ، قال الله تعالى ﴿ شهد الله أنه لا إله إلا هو والملائكة وأولو العلم قائماً بالقسط لا إله إلا هو العزيز الحكيم ﴾ ومعلوم عند كل طافل أنه سبحانه إنما أراد علماء الدين ، فإنه من المحال في العقل والدين أن يدخل الملاحظة معه ومعه الملائكة في هذه الشهادة العظمى التي هي أصل الأصول فإن الملاحظة أعداؤه وإن بلغوا ما بلغوا في المعرفة ، فكيف يدخل معه أعداءه في هذا المقام العظيم ، وهو قد أعد لهم جهنم وسامت مصيراً ، فإن هذا من أجل المحال ، ثم هم لا يشهدون هذه الشهادة لأنهم ملاحدة ، وقد شمل هذا اللفظ أي إطلاق العلم الرسل والأنبياء وأتباعهم ، فلا يجوز في العقل أن يقرن معهم أعداءهم وإلزام أن يكون إبليس داخلًا معهم لأن معه علماً ومعرفة في أمور كثيرة ، ولا شك أن أتباعه من الملاحدة ونحوهم مثله في ذلك ، وهذا ظاهر لا خفاء به ، وقال تعالى ﴿ إنما يخشى الله من عباده العلماء ﴾ فإنه أخبر سبحانه أن العلماء هم الذين يخشونه ، وأن من لم يخش الله فليس بعالم ، ومعلوم أن من كفر به فإنه لم يخش الله وإن أبعد الناس عن الخشية هم الملاحدة . وقال تعالى ﴿ أو لم يكن لهم آية أن يعلمه علماء بني إسرائيل ﴾ ومعلوم أنه إنما أراد الذين علموا القرآن أو الرسول ، وأنهم إنما علموه بما عندهم من العلم الديني الذي بين أيديهم في التوراة والإنجيل ، وقال تعالى ﴿ يرفع الله الذين آمنوا منكم والذين أوتوا العلم درجات ﴾ ومعلوم أنه سبحانه قد أخبر أن من لم يؤمن ولم يعمل صالحاً فهو مردود إلى أسفل

سافلين فكيف يكون المردود الى أسفل سافلين مرفوعا درجات فإن هذا قلب للحقائق ، وقال تعالى ﴿ ويرى الذين أوتوا العلم الذي أنزل إليك من ربك هو الحق ويهدي الى صراط الحميد ﴾ فاجبر سبحانه أن الذين أوتوا العلم يرون أن ما أنزله الله من القرآن هو الحق ، فمن لم ير النصوص حقا فليس من أهل العلم بنص الآية ، ومعلوم أن الملاحظة لا يرون ذلك بل هذا الملحد نفسه ادعى أن المتدينين على اختلاف أجناسهم وأديانهم لم يهبوا الحياة شيئا جديدا ، فهم لم يهبوا حقا ، وأخبر أن الاخلاق الدينية لها نتائج غير نتائج الحميد ، وفسرها في الموضوع الآخر بأنها الملهاة والشركا تقدم وجميع الآيات وجميع الأحاديث التي منها مدح العلم والعلماء فالمراد بذلك علماء الدين ، وجميع أئمة الاسلام إذا أطلقوا العلماء فائما يريدون بهم علماء الدين بخلاف ما لو قالوا علماء كذا وكذا مضيقين العلم الى فن أو صنعة أو غير ذلك ، ونحن إنما نتكلم على العلم المطلق والعلماء وأهل العلم بالاطلاق لأن النصوص ليس فيها مدح الاطولاء وهو أمر أشهر من الشمس

وانما أخذ هذا المارق هذه الدسيسة الخسيسة عن بعض ملاحدة العصر الذين يأخذون الأسماء الجليلة التي شاع مدح أهلها فيضعونها في غير موضوعاتها الشرعية ويذهبون أن كل مدح بهذه الصفة فهو هذا المسمى ترغيبا لقبول دعايتهم الكاذبة وفلذاهبهم وشيعهم الباطلة ، ومن الأسف الشديد أننا نرى من هنا ومن هناك ممن ينتسبون الى نصر السنة من اشتبه عليه هذا الضلال ، فقد شغل أناس كثيرون بقبول مثل هذه الدعايات المضلة أشباه هذا ممن سحروا بما سحر به من اختيار العمى على الهدى فراج ذلك على من قل نصيبه من العقل والدين فلم يعرف حدود ما أنزل الله على رسوله من الأسماء والمسميات الشرعية فأضلوا كثيرا وضلوا عن سواه السيل

فصل

ثم أخذ في تقرير ما ادعاه من أن العلماء لا يخصصون بعلماء الدين فقال :
 « وهذا جلي عند من تتبع موارد الآيات ، ولينظر القارئ الى قوله تعالى
 ﴿ كُتِبَ عَلَيْكُمُ الْقِتَالُ وَهُوَ كَرْهٌ لَّكُمْ وَعَسَى أَنْ تَكْرَهُوا شَيْئًا وَهُوَ خَيْرٌ لَّكُمْ
 وَعَسَى أَنْ تُحِبُّوا شَيْئًا وَهُوَ شَرٌّ لَّكُمْ وَاللَّهُ يَعْلَمُ وَأَنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ ﴾ وليس من
 الممكن أن يدعى أن العلم هنا هو الدين بل علم الاجتماع والنفس ، فهو الذي
 يدل على أن الحروب وإن كانت في ظاهرها وفي أوائلها القريبة شرا وبلاء إلا
 أنها قد تكون في عواقبها ونتائجها الأخيرة خيرا إذ قد تقدم الانسان وتخدم
 المعارف والمخترعات التي تبنى فوائدها وقد تكون إصلاحا وتطهيرا لكثير
 من اخلاق المتحاربين وردعا لمطامعهم ومفيدة لأشياء كثيرة يدرسها علماء
 النفس والاجتماع والتاريخ وليس يخفى اليوم على أحد من العلماء أن هذه الحرب
 لم تصب البشرية بحرب أشد منها هولا ^(١) تنطوي على فوائد علمية وخلقية
 ونفسية وقانونية لا تحصى ، وكذلك كانت الحرب الماضية وكذلك ستكون
 الحرب المقبلة ^(٢) ومن هنا كان قوله تعالى ﴿ كُتِبَ عَلَيْكُمُ ﴾ الآية .. من الناحية
 الاجتماعية العلمية في غاية من السمو وصدق الدلالة ، وإن مما يدخل في دائرة
 الإعجاز أن يكتشف مثل هذه النظرية في الجزيرة العربية منذ ثلاثة عشر قرنا
 من الزمان ، فلا مفر من الإذعان لمنزله ، انتهى كلامه على هذه الآية ، وفيه
 من الهديان والخطب والتخطيط ما لا يخفى إلا على أعمى البصيرة وإنما سقنا كلامه
 كله على هذه الآية وإن كان لا فائدة كبيرة في نقله لتعلم أن جرأته على تحريف
 للنصوص عن مواضعها أعظم من جرأة اليهود وأشنع من جرأة القرامطة

- (١) هذا من الأدلة عليك على أن الشر يزيد ، فإن الحروب للغير الدينية شر بلا
 ريب ، وهو يناقض دعاويه السابقة بأن الحروب في عصور الجاهلية أكثر وأعظم
 (٢) فإذن يجب متابعة الحروب لزيادة هذه العلوم كما تدعى

وملاحظة الباطنية الذين يحرقون النص من على حسب أغراضهم وأهوائهم .
 وجميع ما ذكره على الآية لا يفيد شيئا البته ، أما أولا فلأن القتال المأمور به
 في الآية المراد به القتال الشرعي بالاجماع ، فإنه هو المكتوب ليس كل قتال
 مكتوبا ، فليس المراد به الكوفي ، هذا لا يقوله أدنى عاقل ، وهو انما أراد
 به هذا فيلزم على ارادته وجوب الحرب دائما وأن كل قتال فهو محمود العاقبة
 وأن ترك القتال في الناس يوجب تأخر المعارف ، ثانيا أن العلم المذكور هنا
 علم مطلق ، ونحن لم ننكر وجود لفظ العلم مطلقا في القرآن على غير الدين ،
 لانما النزاع في كونه ورد في القرآن أو السنة مدح العلم الذي هو غير الدين ،
 وقد قدمنا أنه ليس كل من علم شيئا يسمى عالما فلا وجه لاستشهاده بالآية ،
 وتطويله وتحويله عليها مع بعدها عما قصده وما أراد ، وهذا ظاهر لا يحتاج
 الى إطناب

فصل

قال : « ثم لينظر القارىء الى قوله تعالى من سورة النساء وهو يقسم
 للمؤاريث (أنباؤكم أو أبنائكم لا تدرون أيهم أقرب لبيكم نفعا فريضة من الله
 ان الله كان عليما حكما) ولينظر القارىء ما المراد بالدراية المنفية عنهم هنا ،
 وما المراد بالعلم المثبت لله ، لا شك أن المراد بها إدراية وعلم غير الإدراية
 والعلم الديني ،

فيقال : الجواب عن هذا هو الجواب عما قبله ، فإنا لا نتنازع في وجود
 لفظ الإدراية أو لفظ العلم أو المعرفة في القرآن ، وقد بينا أنه ليس كل من علم
 شيئا يسمى عالما مدحيا في الشرع ، وليس كل من درى شيئا من الأشياء يسمى
 عالما مستحقا للثناء ، فإن هدهد سليمان درى عن أشياء لم يطلع عليها كثير من
 الناس فقال لسليمان (أحطت بما لم تحيط به) ، فهل ترى أن الهدهد بهذه
 الإدراية يستحق أن يسمى عالما ، وهكذا كثير من الحيوانات بل بنو آدم

ليس فيهم أحد لا يدري شيئا مطلقا ، فاطرد هذا الاصل وقل انهم كلهم علماء
واقف الجهل عنهم مطلقا والا فلا حجة لك في الآية بوجه من الوجوه
ثم قال ، وقال تعالى انباء عن يوسف الصديق (قال اجعلني على خزائن
الارض اني خفيظ عليم) وعليم هنا لا يراد به العلم بالاحلال والحرام
والواجبات والمستحبات الشرعية ولكن هو العليم بالشئون الاقتصادية والمالية
وبطرق الجباية وتنمية موارد الثروة تجارية وزراعية وصناعية ، بل يمكننا أن
نقول بدون أن نخشى الغلط ان كل مورد ذكر فيه العلم والعقل عمدوحين والجهل
والبله مذمومين في القرآن لا يراد به العلم والعقل في الدين ولا الجهل فيه وانما
يراد به شيء آخر ،

فيقال : استدلاله بهذه الآية على غرضه من أعظم المكابرة والبهت المضاد
للحقائق ، فن أئنه أن ، عليم ، هنا لا يقصد به العلم الديني كالعلم بالاحلال
والحرام ونحو ذلك ، وهذا الملحد لم يحترم مقام النبوة بل جعل علم يوسف
عليه السلام الذي ذكر في هذه الآية ليس علما دينيا ، فهل يوجد أقبح من هذا
البهت والمكابرة ، والآية صريحة جدا في أن العلم هنا المراد به علم الدين فانه
من المحال أن يخبر هذا النبي الكريم عن نفسه بانه عليم بأمور الدنيا خاصة
من دون أن يعلم بأمور دينه ، ومعلوم أنه ما طلب ذلك الا تقربا الى الله
بهذا العلم ليشكره به ، وعلوم الانبياء بأمور الدنيا مربوطة بعلوم دينهم فهي
فروع عنها ، لأنهم يتصرفون فيها بالوحي وبما فهموه بالوحي الذي أوحى اليهم
من العلم الديني ، فكيف يقال ان العلم هنا ليس هو العلم الديني ولهذا قال (اني
خفيظ عليم) فالحفظ احراز المال والعلم معرفة طرق جبايته وتفريقه في
مواضعه المشروعة ، ومعلوم أن أخذه وتفريقه يحتاج الى معرفة الاحلال
والحرام فليس كل جباية حلالا كما أنه ليس كل تفريق واعطاء حلالا ،
وتصريف المال يتناول مقادير الزكاة التي هي أحد أركان الدين وكيفية أخذها
ومعرفة مقدار ما يجب فيه وأجرة العامل والناقل والحافظ وغيرهم وكذلك

تفريقه ووضعه يحتاج الى معرفة المستحق ووجه الاستحقاق وغير ذلك ، وهذا هو عين فن الفقه الذي هو من أجل علوم الدين ، فكيف يدعى أن علم الصديق عليه السلام هنا ليس علما دينيا ولا يقصد به الحلال والحرام ، ولعل سبب ضلاله في معرفة معنى هذه الآية أنه ظن أن الشئون الاقتصادية والتجارية وتنمية موارد الثروة ونحو ذلك لا يدخل فيها حلال ولا حرام ولا يحتاج من يباشرها الى معرفة الحلال والحرام ثم ركب على هذا أنها لا يمكن أن تدخل تبعا للأمور الدينية ، وهذا مقدار عقله ، وإلا فمعلوم أن الشئون الاقتصادية والمالية ان كانت مباحة فهي محتاجة الى إجرائها على الوجه الشرعى من الحلال والحرام ، وهذا علم ديني ، وان لم تكن مباحة فالانبياء منزّهون عن الدخول فيها وطلبها ، فما ذكره على هذه الآية هذيان وضلال ظاهر ، والطامة قوله ، بل يمكننا أن نقول بدون أن نخشى الغلط ان كل مورد ذكر فيه العلم والعقل عمدتوحين والجهل والبله مذمومين في القرآن لا يراد به العلم والعقل في الدين الخ ،

فيقال له هذا يمكنك أن تقوله ، وهو سهل يسير عليك ، لان الذي يدعى أن النهوض موقوف على الأخذ بكتابه والسقوط موقوف على ترك كتابه لا يمكن أن يغلط بحال من الأحوال ولا ينبغي له أن يخشى الغلط ، فلا بد إذن من أن يقول هذا القول ولأنه من لوازم الحيث والمكر والنفاق وهي من أقسام العلم عندك ، ولكن الذي لا يمكنك هو تصحيحه على ما ادعيت ، وليس كل من جسر على قول ثم قاله يمكنه أن يصححه ، ولهذا كان قولك مجازفة مجردة لا أساس لها ، وانما كان أساسا كونك لم تخش الغلط ، والسبب في كونك لم تخش الغلط عدم الخوف والحياء فيك فلماذا غلطت بل وسقطت ، ولو انك تستحي أو تخشى الغلط لما أقدمت على هذا الغلط وكذبت على الله وكتابه ودينه وعباده المؤمنين . والعجب من كذبك على القرآن بمجاهرة بأن فيه ذكر البله ، ففي أي آية أو سورة وجدت ذكر البله ، بل ذكر البله هنا

برهان على أن غلطك غلط ظاهر فاحش بل دسيسة خبيثة . ودعواك أن كل مورد ذكر فيه العلم والعقل مدوحين في القرآن لا يراد بها العلم والعقل في الدين ، فيقال وهنا أيضا وقعت في الغلط بل والبهت والزور فلا يمكنك بحال من الاحوال أن تصحح هذه الدعوى ، وغاية ما عندك هي هذه الاستدلالات الواهية وهي حجة عليك لو صحت ، وخلق بمن حاول أن ينزع اسم العلماء الممدوحين في القرآن عن الانبياء وأتباعهم أن يسقط وأن يغلط وأن يفرط في الغي والاحاد والكفر ، وقد ظهر لك مما مر من النصوص السابقة في قوله تعالى ﴿ شهد انه لا إله إلا هو والملائكة وأولو العلم قائما بالقسط ﴾ الآية وما بعدها من الآيات أن العلماء الممدوحين في القرآن والنصوص الدينية هم علماء الدين خاصة دون غيرهم ، وهي نصوص قطعية فلا حاجة الى اعادتها والاسباب في هذه المسائل ، وقد علمت أيضا أنه انعكس خصده وذهب يستدل على نفسه فوقع في التناقض كما وقع في التحريف وبهتك حرمة النصوص المقدسة

فصل

قال : وما من ريب في أن من يعلم الأشياء بالوسائل العلمية التجريبية أحق بوصف العلم من يعلم ذلك من طريق الالفاظ دون فهم وعن يعلم الحلال والحرام الدينيين من غير حكمة . أيها أحق بوصف العلم ، الذي يعلم خبث الزنا والربا والخمر وغيرها وأضرارها الصحية والعقلية والاجتماعية والنفسية والقانونية بالوسائل العلمية والتجريبية والاستقرائية أم الذي يعلم ذلك من طريق النص بدون عقل ومن طريق الشروح والجدل الفقهي ،

فيقال : قولك وما من ريب الخ يقال كل الريب فيما ذكرته ، بل الذي يعلم تحريم هذه الأشياء بالنص أعلم من الذي يعلم تحريمها بالتجربة والطرق الصحية بلا أدنى ريب ، فإن من صدق الرسول تصديقا جازما واعتقد أنه لا

يقول إلا الحق فمن لازم ذلك أن يدعى ويصدق لما جاء به بدون قيد ولا شرط فلا يجد في نفسه حرجا بما قاله وسلم تبلي كمالا ، ومن توقف في تصديقه في تحريم شيء أو تحليله حتى يوافق قوله بجرية حجة أو نحوها فإنه لم يصدقه تصديق إيمان وإذعان بل إنما صدقه لأجل شهادة الطيب أو المادى أو غيره ، ومن كانت هذه حاله فلا يسمى مسلما فضلا عن أن يسمى عالما إلا على أصول هذا الملحد الذى لا يما بالتصوص ، وأما على أصول الشرح فإنه لا يكون الا منافقا زنديقا ، لأنه جعل قول الرسول غير معتبر حتى يشهد لصحة ما قاله طيب أو غيره فيكون مقدما قول المادى أو الطيب على قول الرسول عليه الصلاة والسلام . ويقول له أيضا إما أن يكون ورود النص كافيا في تحريم الزنا مثلا أولا يكون كافيا ، فإن كان كافيا في إفاة التحريم حصل العلم بتحريمه بالنص وهو المطلوب ، وإن لم يكن كافيا إلا بشهادة التمهيص والتجربة له فهذا ليس بعلم ديني ، بل يكون التحريم حيثئذ ليس مستفادا من الشرع بل مستفادا من قانون أو غيره . ومثل هذا لا دخل له في الدين فلا يجب اتباعه تدينا ، فلا تكون المسئلة والعلم بها من العلم الديني بل من أمور أخرى ، وهذا شيء خارج عن نفس النزاع هنا ، فإنه في العلم الممدوح في القرآن ، أما العلوم التي ليست بشرعية فقد تقدم الكلام فيها وفي العالمين بها . ويقول أيضا : تحريم الزنا مثلا إما أن يعرف بطريق النص أو بطريق العقل أو بها جميعا ، فهل العلم بتحريمه بطريق النص يوجب العلم بتحريمه مطلقا بدون توقف أولا يوجب ذلك ، فإن قلت بالأول أفاد العلم بتحريمه وهو المطلوب ، وإن قلت بالثاني قيل لك في أى شيء يجب التحريم ، إذا كان بطريق العقل فهل عينا بطريق العقل مستقل بتحريمه أو تابع لتحريمه بطريق النص ، فإن قلت بالاستقلال قيل لك فهل هذا في كل شيء ولو لم يأت بتحريمه نص ، أو في هذا وحده ، فإن قلت بالأول لم يمكنك طرد هذه القاعدة ، لأنه حيثئذ يكون مناط التحريم هو العقل فهو المحلل والمحرّم وجده ، فاذن من هو عقله الذى يرجع

أليه في هذا الأصل ، فإن العقول تختلف اختلافا لا ينضبط ، وقل أن توجد
مسئلة اتفقت العقول كلها على تحريمها ، بل لا يوجد شيء اتفقت العقول كلها
على تحريمه بدون نظر الى دين ، فإن هذا غير ممكن فلا يمكن القول به ، وإن
قلت بالآول وهو أن تحريمه تابع للنص فهو كالمسئلة الاولى التي يكتفى فيها
بالنص ، وإن قلت بالثالث وهو موافقة العقل للنص والعمل بهما جميعا قيل
لك متى ثبت الاتفاق فلا مانع من العمل به فأنسا نكون حينئذ مستفيدين
التحريم بالنص وقد وافقه العقل ، فكان في ذلك زيادة علم وليس علما بأصل
التحريم لان الأصل هو العلم بالنص لما تقدم من الترجيح ، وبهذا يبطل قوله
ان العلم بالوسائل التجريبية أحق بوصف العلم ، فانه مردود لانه خلاف
أصول الدين وخلاف أصول المعقولات الصحيحة ، فانه لا ينضبط ، ولأن
الوسائل لا يتحصل عليها في كل مكان ، وأصول الشرع كليات عامة والنص
كاف في ذلك ، ولو كانت التجارب هي المرجع لوجب الغاء الدين ولشاعت
الفوضى التي لا ضابط لها ، لأن التجارب لم تزل من أول الدنيا ولم يقع اتفاق
بسببها مع الحرص عليها ، وأما النصوص فانما وقع مخالفتها من أجل البغي
واختيار العمى على الهدى كما قال تعالى ﴿ وما اختلفوا حتى جاءهم العلم بغيا
بينهم ﴾ في آيات كثيرة صريحة في أن الشرائع كافية في بيان الهدى ، وانما جاء
الاختلاف بسبب البغي كما قال تعالى ﴿ ولقد آتينا بني اسرائيل الكتاب والحكم
والنبرة ورزقناهم من الطيبات وفضلناهم على العالمين ، وآتيناهم بينات من الأمر
فما اختلفوا حتى جاءهم العلم بغيا بينهم ، ان ربك يقضى بينهم يوم القيمة فيما
كانوا فيه يختلفون ، ثم جعلناك على شريعة من الأمر فاتبعها ولا تتبع أهواء
الذين لا يعلمون ، انهم لن يغفوا عنك من الله شيئا وإن الظالمين بعضهم
أولياء بعض والله ولى المتقين ، هذا بصائر للناس وهدى ورحمة لقوم يوقنون .
أم حسب الذين اجترأوا السيئات أن نجعلهم كالذين آمنوا وعملوا الصالحات
سواء محياهم ومماتهم ساء ما يحكمون ، وخلق الله السموات والارض بالحق

ولتجزى كل نفس بما كسبت وهم لا يظنون . أفرأيت من اتخذوا الشبه هراء
وأضلّه الله على علم وختم على سمعه وقلبه وجعل على بصره غشاوة ، فمن
يهديه من بعد الله أفلا تذكرون . وقالوا ما هي إلا حياتنا الدنيا نموت ونحيا
وما يهلكنا إلا الدهر وما لهم بذلك من علم إن هم إلا يظنون ﴿ فتأمل هذه
الآيات وما فيها من النور والعبر العظيمة ، فانه سبحانه أخبر أنه آتى بنى
إسرائيل الكتاب والحكم والنبوة ، أى آتاهم ما فيه كفاية لإرشادهم وحصولهم
على الخير كله ورزقهم من الطيبات فأكل لهم نعمة الدين ونعمة المادة مع شرف
المنزلة ولكنهم اختلفوا ، لماذا ، من أجل البغى لا من أجل قصور فيها جاءهم
من الله من الحكم والنبوة أو غرض فى الدلالة بل بسبب البغى والاعتداء
فكانت عاقبتهم ما كانت ، ثم بين سبحانه أنه أنزل على عبده محمد ﷺ هذه
الشرعة الكاملة الكافية الصحيحة العالية ثم أمره باتباعها ففيها الكفاية التامة ،
وهكذا وقع ، فانه لما عمل بها جاءت المكافأة التى أدهشت العالم كله ، فلما أن
احتقرت وفرط فيها ولوثت بأراء الجهمية والزنادقة والملاحدة ضعفت كشأن
كل قوى عظيم يدخل فيه ما يفسده ويغيره ، فأمره سبحانه أن يتبع هذه
الشرعة الغراء ونهاه أن يتبع أهواء الذين لا يعلمون لئلا تكون عاقبتهم عاقبة
من قبلهم ، وهذا صريح فإن من خالفها فانه من الذين لا يعلمون ، فإن الذى
ينحرف عن طريق الرشد والهُوى ويختار طريقة الغواية والزدى لا شك أنه
لا يعلم ، وبجرد وجود شيء معه من العلم فيها يختص بمعيشته كجود وجود
شيء من العلم مع كثير من البهائم فى أمور معيشتها . ثم بين سبحانه أن
هؤلاء الذين لا يتبعون هذه الشرعة لا يعلمون ، وأنهم لن يغفوا عنه من الله
شيئا ، لأنهم ليسوا منه ولا هو منهم ولأنهم ضعفاء مقهورون ومن كان
كذلك فانه ان يغنى شيئا فلا داعى الى اتباع ما لا يغنى شيئا ، ثم بين أن الظالمين
بعضهم أولياء بعض لانهم من جنسهم فقيه بيان أن من لم يتبع هذه الشرعة
فلا بد أن يتبع أهواء الذين لا يعلمون وانه لا يعلم ولا بد أن يكون ظالما وانه

سيتولى عليه ظالمون لأنه اتبع أهواءهم واختارها على هذه الشريعة التي لا بد أن يتولى الله من اتبعها وأن الظالمين مع ذلك لن يغنوا عنه من الله شيئا فلا يفعلونه لأنهم ظالمون فلا ينال إلا عكس ما قصده من اتباع أهوائهم كفقوا انبيهم ونحوها ، فلهذا قيل :

فأمن يد إلا يد الله فوقها ولا ظالم إلا سبيل بظالم

وقد بين سبحانه أنه ولي المتقين وكفى به وليا وكفى به نصيرا . فأين من وليه ظالم طاغ عاجز عن وليه عادل رحيم قادر قهار رءوف رحيم لطيف خبير ونعم المولى ونعم النصير ، ومن التجأ الى غيره واعتمد على نفسه دونه فإنه قد أساء به الظن ولم يرفيه الكفاية ولم ير أنه نعم المولى ونعم النصير ، ثم بين سبحانه أن هذه الشريعة فيها كفاية تامة ونور تام في الهداية تأكيداً لما قبله . فقال ﴿ هذا بصائر للناس وهدى ورحمة ﴾ ، وهذه هي أصول الحسب كله ، فالْبصائر هي التي يبصر بها الانسان طريقه في كل شيء من أموره ، والهدى هو الذي يهتدى به فيعصمه من الضلال ، والرحمة هي اللذة والسرور والروح والفرح والحياة الصحيحة ، ومن كان بهذه المنزلة فلا يخشى الا الله ، ولكن من ترك البصائر والهدى والرحمة فخلق أن يسير في ظلمة وأن يضل وأن يشقى . يلا ريب ، وبقدرة تركه لذلك يحصل له من ذلك بمقدار ما تركه ، ثم أخبر سبحانه أنه ليس بصائر وهدى ورحمة لكل أحد من الناس ، لا بل ذلك إنما يكون لقوم يوقنون ، وأما الذين في قلوبهم شك وريب وقلق وضيق وعدم انشراح له فهو عليهم عى ، أولئك ينادون من مكان بعيد لأن أوكئك في قلوبهم مرض ففيها أخلاط خبيثة من الشكوك والريب . فلا تقبل هذه البصائر ولا هذا الهدى ولا هذه الرحمة ، ثم بين سبحانه وتعالى ما يقطع ظهور جميع الملاحدة وجميع أهواء الذين لا يعقلون وجميع ما في قلوب الذين لا يوقنون من الشك والريب بقوله تعالى ﴿ أم حسب الذين اجترحوا السيئات أن نجعلهم كالذين آمنوا وصدقوا بالصلوات سواء بحياهم ومماتهم ساء ما يحكمون ﴾

فانه سبحانه علم أن هؤلاء الذين لا يعلمون ولا يؤمنون سيقولون إنه لا فرق بين من عمل الصالحات ومن عمل السيئات في هذه الدنيا بل النتيجة واحدة هي سواء قام بعملها المسلم أم قام بعملها الكافر ، وأن الأعمال الصالحة لها نتائج أخرى غير التقدم في الحياة ، وأن التقدم منوط بالأسباب الطبيعية لا تدخل للأسباب المادية في ذلك ، فآخبر أن هذا الحكم الجائر الأهوج لا يليق بالله بل هو جور وظلم عظيم لا يليق بحكمة الله ، فكيف يجعل الذين آمنوا وصدقوا الله تصديقاً جازماً لا يداخله ريب ولا شك ، وعملوا الأعمال الصالحة التي أمروا بها ، كن اجتروا السيئات فاستكبروا عن الإيمان به ، وشمخوا بأنوفهم عن اتباع هذه الشريعة والبصائر والهدى والرحمة ، واتبعوا أهواءهم وأغراضهم وشهواتهم فاجترأوا السيئات ، فإن هذا لا يليق بحكمة أحكم الحاكمين وأرحم الراحمين ، لأن العدل قائم على مجازاة كل نفس بما كسبت ، فكل نفس تعطى حساباً جزاءً وفاً ، ليس هناك ظلم في أدنى حبة من خردل ، فهو سبحانه قائم بالقسط ليجزي الذين أساءوا بما عملوا ويجزي الذين أحسنوا بالحسنى ، فلا يجعل من تمرّد عن طاعته وعن عبادته ودعائه كمن اتبع هواه وبدّل نعمة الله كفراً . ثم بين سبحانه أن هذا الكون لم يخلق عبثاً ، بل خلق بالحق ، وأن من الحق أن تجزي كل نفس بما كسبت ، وهذا صريح في أنه سبحانه ربط سننه الدينية بسننه الكونية وجعل الكونية تدور على مقتضى الدينية فن اتبع سننه الدينية وسار معها استثمر مصالح سننه الكونية وانتفع بها وصارت نتائجه صحيحة سليمة قوية مستمرة ، وأن من عاكسها وعااندها وصادمها وذهب يتخطى سنن الله الدينية ليأخذ مصالح سننه الكونية فإنه لن ينتفع بذلك بل لا بد أن ينهار ولا يد من أن يتكذّب وأن يتنقص وأن لا ينتفع بما استحصل عليه انتفاعاً صحيحاً قوياً . ثم بين سبحانه أن هؤلاء الذين لا يعلمون وهؤلاء الذين لا يوقنون من أعرضوا عن هذه الشريعة التي هي البصائر والهدى والرحمة وجعلوا الذين آمنوا وعملوا الصالحات كن اجترح السيئات في حكم

العدم قد عوقبوا بأشنع ضروب العقوبات القلبية اللاتئة بهم ، فانهم أبوا الا المعاندة والعمى عن الهدى فقال تعالى ﴿ أفأريت من اتخذ إلهه هواه وأضله الله على علم وختم على سمعه وقلبه وجعل على بصره غشاوة فمن يهديه من بعد الله أفلا تذكرون ﴾ ففي هذا بيان أن كل من خالف الشريعة فانه لا يعلم شيئا بل هو على غاية الجهالة والضلالة وعمى القلب فلا حظ له من العلم البتة ، فان هذا لم يقبل شريعة الله وبصائرهم ، بل قبل شريعة هواه ، فانه لما لم يقبل الله إلهه وربهم فلم يعتمد عليه ويرى فيه الكفاية التامة اتخذ إلهه هواه فاعتمد على نفسه ورأى أن فيها الاستعدادات والمواهب الكامنة الكاملة وأن في ذاته استعدادا كاملا بأن يقدر على كل شيء ويعلم كل شيء ويحصل على كل شيء ويتغلب على كل شيء فاتخذ هواه الإله الذي يعتمد عليه ، فان الإله هو الذي يعتمد عليه اعتمادا مطلقا وتصرف اليه الرغبة والرغبة مطلقا ، فهو هو الإله الذي له يعادى وبه يأخذ ويعطى ويتبع ويأمر وينهى وينقاد ، فهو معبوده ، فأضله الله على علم به جل وعلا بانه ساقط خيث مستحق للطرد والابغاد واللعنة ، لانه لم يقبل الطيب بل هرب منه وانصاع الى ضده ، فلماذا ختم الله على حواسه الصحيحة لانها كانت مفتحة بفطرتها لقبول البصائر والهدى والرحمة التي خلقت لها ولم تقبل ذلك ، لجوزى بالختم عليها لانه اختار هذا العمى على الهدى فختم الله على سمعه وقلبه وجعل على بصره غشاوة ، فمن يهديه من بعد الله أفلا تذكرون . ثم أخبر سبحانه عن حالة هؤلاء بأنهم يقولون ﴿ ما هي الا حياتنا الدنيا نموت ونحى ﴾ أى يموت أناس ويحيى بدلهم أناس آخرون ﴿ وما يهلكنا الا الدهر ﴾ أى بتعاقبه لانهم يقولون أسباب الموت وكذلك الحياة طبيعية فقط ، ثم قال تعالى ﴿ وما لهم بذلك من علم ﴾ يستندون عليه سوى ما يرونه ويشاهدونه من الإحياء والاماتة ، وأما الحقائق الدينية التي تبين ذلك فانهم في معزل عنها فليس معهم من العلم غير الظن والتخمين الذي أكثر ما يوجد في الأوهام والباطيل كما يتوهم الجاهل أن المراب ماء

خافه بظنه ما. ولا يعلم حقيقته لهذا يبنى على ظنه أنه حقائق ظاهرة وهذا ظاهر والمقصود أن ما ذكره من أن العمدة على التجارب والطب من إفادة العلم بالتحليل والتحرير إنما يتمشى على قواعد الملاحظة الذين لا يرون الشرائع شيئا معتبرا يجب التزامه كما هو رأى هذا الرجل ، ثم قوله أما الذى يعلم ذلك من طريق النص بدون عقل ، كلام ساقط ، فإنه مبنى على رأى ساقط وهو رفض النص حتى يشهد له العقل ، وهذا أيضا مبنى على أصل أسقط منه وهو ثبوت وجود التعارض بين صريح العقل ومجيب النص وأن الشرع حرّم ما يوجب العقل تحليله ، وهذا كله ممنوع بل باطل ، فالمسلمون يعلمون من حيث الجملة أن ما حرّمه الله ورسوله فهو موافق للعقل والفطرة ، فدعوا هنا ساقطة كما هي مغالطة محضة . وقوله أى الرجلين أقرب الى اجتناب هذه الخبائث وتركها (لأنه مقتنع بخبثها) وأى الناس أولى بنعت العلم الذين يتركون الشرك وعبادة الأصنام والمخلوقين لأنهم علوا فساد ذلك ومضاره الاجتماعية والنفسية والعقلية أم الذين لقنوا تحريم ذلك تلقينا مجردا من الإدراك الحقيقى . فيقال : أما عند العقلاء من المسلمين الذين يعلمون أن النصوص كافية فى التحريم وأنه يجب اتباعها فانهم يعلمون أن الرجل الذى تركها لموجب النص أعلم وأعقل ، وأن الذى لم يتركها إلا لأجل عليه بالوسائل التجريبية ونحوها أنه ليس بنى علم ولا عقل ولا دين ، لأنه لم يعمل بالنص فى نفس الأمر وإنما عمل به من أجل شهادة التجربة ونحوها ، ومن لم يعمل بالنصوص ولا سيما فى أصول الدين كترك الشرك وعبادة الأصنام إلا بشهادة التجارب ونحوها لها فليس بعالم ولا عاقل ، بل هو جاهل ، بل زنديق كافر ، لأنه لم يتبع الأصل الذى جاء به الرسول ﷺ ، ولم يؤمن به إيمانا صادقا جازما ، ويقطع بأن ما جاء به هو الحق ، وأنه لا يقول على الله الالحق ، وأن أمره بالشىء مصلحة لا شك فيها ، وأن اتباع أوامره الشرعية يتضمن الوسائل التجريبية ويتضمن المصالح الاجتماعية والنفسية وغيرها ، فكل ما أمرنا به

فنحن نعلم أنه خير محض ، وكل ما نهانا عنه فلا شك أنه شر محض ، وكيف
نصدق الطبيب الذي نعرف فسادَه في نفسه وفي أكثر أموره ونشك بقوله في
أبسط دواء ونشك في ربنا ومالكنا الذي أوجدنا من العدم على هذه الحالة
التي هي أحسن التكوين ، وتابع علينا النعم التي لا تحصى ، وكيف نصدق الطبيب
الذي يعجز عن اجتنب القاذورات مطلقاً ونشك في رب الطبيب الذي خلقه
وخلق طبيعته ، وكذلك غير الطبيب عن هو مثله أو دونه ، فن آمن بما جاء به
الرسول بشرط أن توافق أقواله أقوال علماء النفس أو الاجتماع ونحوم فهو
مرتاب شك وهذا لا شك في كفره كما لا شك في تكفير من لم يكفره ، فكل
من لم يؤمن بالرسول عليه الصلاة والسلام ويصدق بما جاء به تصديقاً جازماً
لا يخالجه شك ولا ريب فهو كافر ، لأن هذا ليس بمؤمن باجماع المسلمين . ثم
إن ما ذكره من الشرك وعبادة الأصنام ظاهر في أنه لا ينكر ذلك بل لا بد
من علم فساد ذلك ومضاره الاجتماعية والنفسية بالطرق الاجتماعية والنفسية
من جهة أهلها ، والا فالنص لا يكفي عنده كما هو ظاهر كلامه ، فانه لم ير النص
كافياً في ذلك ، ومعلوم أن اقناع الناس بأن الشرك وعبادة الأصنام باطل
بالوسائل التجريبية أو بأقوال أهل المعرفة بعلم النفس والاجتماع أمر لا يمكن
ولا يحصل به نفع البتة ، وهذا الملحد بنفسه قد نقل عن سيده جستاف لوبون
أن البشرية لم تتقدم الا في عهد الوثنية وعبادة الأصنام كما يأتي ، ومعلوم
أيضاً أن أنصار هذه الأمور الشريكة يدعون أن هذه الأعمال ليس فيها مضار
ولا مفسد بل هي النفع بعينه عندهم وأنها موافقة للعقول لأغراض وأهواء
كثيرة لا تحصى . هذا ما نقوله عن عقلاء المسلمين وعلمائهم وأما الذين في
قلوبهم مرض فلا شك أنهم يرون أن الذي يتجنب الأمور المحرمة لأجل
شهادة الماديين ونحوم نجسها لا من أجل النص أولى بوصف العلم لأن النص
عندهم ليس بعلم وليس شيئاً معتبراً ، فإن هذا هو مقتضى أصولهم الخبيثة ،
ولهذا كان للجهمية حظ كبير من هذا الأصل فانهم يقدمون عقولهم على

بعض النصوص فيؤمنون ببعض ويكفرون ببعض فيكفرون صفات الله سبحانه وتعالى كالعالم على العرش وكلامه سبحانه ونحو ذلك من الصفات المنصوص عليها من آيات وأحاديث لا تحصى بمجرد أن عقولهم المنكوسة دلت على خلافها فحكوا عقولهم في صفاته تعالى ونبدوا كلام الله وراء ظهورهم كأنهم لا يعلمون

وقوله : وإيهم أجدر بهذا الوصف الجليل (يعني المسلم) أقوم وهبهم الله عقولا كبيرة عبقرية فتشخصوها ثم استخدموها في اختراع أشياء عظيمة أسعدت الإنسانية كلها ونجت بها من ويلات كانت تعانيها منذ وجدت وقدمت إليها أمورا كانت محرومة منها أيضا منذ وجدت ، أم قوم ذوو عقول ضيقة حرفة تقليدية عكفوا على زوايا مجهولة متبذرة وراحوا يهنون ويكتبون وليس لهم من سامع ومن مفكر فيهم وفيما يكتبون سوى الغباوة ، وراحوا يكتبون في تكفير من يصنع كيت وكيت وفي تفسيق وتضليل من يأتي كذا وكذا وفي تقسيم الأحزاب والاوراد اليومية والشهرية والصلحية والمسائية وتعديدها ،

فيقال في جوابه :

يها أنت بالحكم السخري حكومت ولا الأصيل ولا ذى الرأي والجليل أما لو كانت هذه الأوضاع والأوصاف الشرعية واللغوية في يدك وتحت ملكك تعطى من تشاء وتمنع من تشاء فلا بأس أن تجود بهذه الاسماء الجليلة الجليلة وهذه الألقاب العالية السامية لسادتك وأوليائك الملاجدة ، أما إذا كانت هذه الأوصاف والأوضاع لها أهل ولها قوانين وقواعد وقبود وحدود رسمها الله ورسوله فلا يمكن للملحد أن يتعداها ويتخطاها ، فلا شك أن الذين وهبهم الله عقولا عظيمة واسعة نيرة أناروا بها الطريق وأقاموا بها السبل وأسعدوا بها الحياة فأرشدوا إلى أكل سعادة وأصح حياة فأخرجوا الناس من الظلمات إلى النور ومن الجهل إلى العلم ومن الجور والظلم والفوضى

والمنازعات الحيفة الى العدل والاحسان والاخوة الطيبة الكريمة وأخرجوهم عما كانوا يعانونه من البأساء والضراء الى النعماء والسراء ومن الشقاء والبلاء والجحيم والهموم والنحوم الى الأفراح والسرور والهناء والنعم فأنقذوا ميزان العدل والقسط والنظام الصحيح كل ذلك بعلمهم وإيمانهم وسيرهم على الشرائع السماوية والأخلاق الدينية - أولى بالعلم والعقل وكل وصف جميل جليل ، فأين هؤلاء العلماء والكرماء العظماء من قوم لعنهم الله فأصمهم وأعمى أبصارهم حتى ضرب بعضهم ببعض وخسف بقلوبهم حتى كانوا ذوى عقول خبيثة مظلمة ضيقة منحلة جرت على الانسانية بل وغير الانسانية من أصناف المخلوقات الأحوال والويلات والجور والمرى والظلم والفساد والقهر المنكر والدمار القطيع والمنازعات الدائمة وإماتة الفضائل والأخلاق السامية فصار العالم فى اضطراب مزيج وقلق دائم وفناء متوقع فلا سامع لضعيف ولا ناصر منهم لمظلوم ولا معارض لقوى ، اسما باسم العدالة ومساها بالظلم والاستعباد انما هم أحدهم تقديم مصلحته وتنفيذ ارادته الشخصية ولو فى فيها بعض العالم وما قدمت لها شيئا من وسائل الراحة واللذة الا اتبعته واضعافه من وسائل الخراب والدمار والازعاج والعذاب والبلاء والحزن ، قدمت للانسانية أشياء تافهة قد استغنت عنها عصور نيرة زاهرة منعمة وما ضرها فقدتها ، ولو أنها اقتصرت عليها فربما كان فى ذلك نوع شبهة ولكنها قدمت لها خلال هذه فظائع وألوانا من العذاب كان سالمة آمنة منها منذ وجدت من القلاع الجوية والغزات السامة وأنواع الأسلحة الواسعة النطاق صارت أكثر أهدافها الأطفال والشيوخ والعجائز وغيرها من الطوائف الانسانية الضعيفة ، فإ كانت الانسانية الأولى فى عهد من عهود الدين الصحيح ترى فى الستين بعد الستين تئن تحت انقراض الهدم والخراب ، وما كانت ترى تساق كاتساق البهائم بل كاتساق الخير ويعمل بها أعمال لا تعملها البهائم والوحوش مع أجناسها الى غير ذلك من الاعمال الخبيثة التى مصدر خباثتها الكفر والالحاد والبعد

عن الآديان السماوية

فأى الفريقين أحق بوصف العلم والعقل ، لا شك عند كل ذى بصيرة من أمره أن علماء الدين هم أولى بوصف العلم والعقل وكل وصف كريم ، وأن الملاحظة أولى بوصف الجهل والغباء والخبث وكل وصف قبيح أما مغالطته بأحوال بعض اتحادية الصوفية فقد بينا أنه هو أحق بكل ما فهم من انتقاد ، فإن الاتحاد ووحدة الوجود والتجهم وأمثال هذه الطرائق الخيثة كلها من شعب الاتحاد ، وهى متفرعة من أصله ، فافهم من خبث فهو مستمد منه ، وعلماء هذه الطرائق ليسوا من علماء الدين بل هم كفار مرتدون كما تقدم بيانه ، وقد نقل الامام أحمد فى رسالته الى مسدد الاجماع على كفر الجهمية كما نقله شيخ الاسلام ابن تيمية وابن القيم وعبد الله بن الامام أحمد فى كتاب السنة والدارى وغيرهم ، فلا يجوز له ولا ينبغي أن يدخل سادته الملاحظة مع المسلمين فيشنع عليهم بما يوجد فيهم من عيوب لإخوانه وأوليائه الملاحظة ، فإن هذا لا يفعله الا من هو مثله منسلخ من الدين والعقل وكل فضيلة ، وأما أئمتنا وسادتنا فقد بينا أنهم الصحابة رضوان الله عليهم أجمعين وأئمة أهل القرون المفضلة المعروفون بالدراية والرواية والثبات ومكارم الاخلاق الذين رفعوا راية الاسلام والعدل وانتقموا من أنصار الجور والظلم ، وما كان اليهود لديهم الا كأخس طبقات الناس لأن هذا هو موضعهم اللائق بهم ، وأما فى عهد سادتك وأوليائك الذين أضفت اليهم اسم العلم فقد رأيت ما رأيت من الشرور والمظالم التى لا تحصى ، ونحن نعلم وتيقن أن ما يصيب المسلمين من تقدم اليهود وأمثالهم لا يهلك بل يقرر عينك ، فانك صرحت على رموس الأشهاد بأن المسلمين ضالون فى قتالهم كما يأتى فهم عندك أولى من غيرهم فإن شئبه الشئب منجذب اليه كما هو المعروف ، ولأنهم كما قلت أهل عقول كبيرة أسعدوا بها الانسانية ، وقد تقدم ما صرحت به عند الاستاذ قطب وغيره من أن هؤلاء الأجانب قوم مصلحون لا

مستمعون ، وكل من يعرفك ينقل عنك ما هو أقبح من هذا ، وكفى بأفلاك هذه شاهدا على خيبتك وعداوتك للإسلام والاديان السماوية كلها كما هو واضح

فصل

ثم قال : ومن الأحاديث الدالة على أن العلم في إطلاق الشرع غير ما ذهب اليه هؤلاء قوله عليه السلام في قصة تلقيح النخل : « أنتم أعلم بأمركم دنياكم » . فيقال ليس في هذا ما يدل على ما ادعيت ، غاية ما فيه إطلاق لفظ العلم ، ونحن لم نمنع هذا ، إنما نمنع أن يكون كل من علم شيئا يسمى عالما مدوحا ، والعلم هنا علم مضاف إلى الدنيا ، ولهذا لم يقل أنتم العلماء أو أهل العلم ، فدل على أنه يريد أنتم أعلم بهذا الأمر الديني ، كما يقال فلان أدرى من هذا وأعرف وأعلم بهذا الشيء ، وإذا كنت تكتفي بمجرد إطلاق العلم فقد قال تعالى في الكلاب ﴿ تعلمونهم عما عليكم الله ﴾ فدل على أنهم يعلمون ، الذي لا يعلم لا يعلم ، فالتزم هذا وقل إن الكلب عالم وإن الكلاب العالمات بالصيد علماء أو أهل العلم أو من الذين أوثوا العلم والإبطل احتجاجك وتطويلك وتهويلك ، وسيأتي الكلام على ما يتعلق بمعنى الحديث وإنما جاء به هنا من أجل لفظ العلم وقد رأيت أنه لا حجة له فيه

فصل

قال : وما يجب التنبيه إليه هنا - لأن الذين ورثوا عن هؤلاء الشيوخ كراهية المعارف لا يفتأون يغلطون ويخطئون فيه - أن العلم (١) لا يمكن أن يكون شرا ولا أن يكون داعيا إلى الشر والفساد والاجرام والظلم ، والجواب أن يقال : هذا العلم الذي تريده وتقصده قد بينا أنه الجهل

(١) يريد بالعلم هنا علم الملاحظة كعادته

والظلام ، فقد صار شرا وجرأ الى الاجرام والفساد والطفيان كما وقع ذلك
بالمشاهدة والحس وانكاره مكابرة ، لأنه في الحقيقة ليس بعلم ديني نافع وانما
هو جهل مبني على الحقد والحسد والأخلاق البغيضة ، وتسميتك له بالعلم من
باب قلب الحقائق والمسميات الى أضدادها ، وأغلالك هذه كلها مقبولة تبعاً
لقلبك المنقلب ، والاسماء لا تغير الحقائق ، والعلم الذي لا يكون شرا ولا
داعياً الى الشر وهو الخير المحض والحياة الصحيحة هو علم الدين ولوازمه وما
يلتحق به ، وأما أضداد ذلك من العلوم فهو الشر والمصائب والبلاء والوباء كما
وقع ذلك بالمشاهدة

ثم قال ، وذلك أنهم هبوا وخاصة في هذه الأيام التي تفاقمت فيها ويلات
الحرب يصرخون منادين بسقوط العلم^(١) زاعمين أنه هو الذي يشب الحروب
وهو الذي يقدم لها الوقود ويزداد اضطرابها والتهابها ، وقد نادى كثير من
خطباء المساجد وخطباء الجمعيات في هذه الايام بمقاطعة علم أوروبا والبرادة منه
وسألوا الله مخلصين على ما زعموا أن يخلص العالم والانسانية من هذا العلم ومن
أهله ، ثم ختموا دعاءهم وادعاهم بمطالبة المسلمين والمخلصين بالرجوع
الى الدين ونبت كل شيء سواه ،^(٢)

والجواب أن يقال : يتبين للقارئ هنا بالبرهان الواضح أنه كان عدواً
لجميع هؤلاء الذين يطالبون المسلمين بالأخذ بالدين ونبت كل شيء سواه كما
هو صريح كلامه ، وبهذا وأمثاله عدوه عدواً للإسلام والمسلمين ، وهو
أمر ظاهر لا شك فيه ، فرجل يرد على علماء يطالبون بالأخذ بالدين ونبت
ما يخالفه لا شك أنه رجل كافر عدو للإسلام متربص به الدوائر ، وكيف

(١) ثبت لك من هذا أنه يريد علم الاتحاد ، لانهم انما نادوا بسقوطه

(٢) يظهر هنا لنا أنه يريد به علوم البشقة والاتحاد ، لانها هي التي نودي
بسقوطها اذ ذاك

صاغ لهذا الملحد أن يجاهر بالرد على هؤلاء العلماء وهم لم يقولوا الا خيرا
وحقا ويسوق كلام جستاف لوبون الذى يقول ان الايمان بالله وحده كان نكبة
على البشر ثم لا يرده ولا يعارضه بشئ بل يستشهد به بل يصف قائله بأنه
فيلسوف عظيم ، وأما سهل بن عبد الله التستري فيدعى أنه صنم من أصنام
التصوفية بل يرد على الرعشى الذى يقول العلم للرحمن جل جلاله ، الخ .
فلينظر المسلم الغيور على دينه الى هذا التحيز والعداوة المنكرة للدين وأهله
والولاء الخالص للالحاد وأهله ، وهؤلاء العلماء العقلاء لم يقولوا الا حقا لأنهم
رأوا بالمشاهدة وعلموا بالضرورة ما فعلت هذه العلوم بأصحابها حين تركوا
علوم الدين الأساسية وازدروا بها وأهلها ماذا أصابهم ، وأكثر هذه العلوم
الالحادية هي ما يدعو اليه هذا الملحد من الاعتقاد على النفس والعداوة للملاد
والخطب والصلاة وإنكار القضاء والقدر وكون الله لا يغير في الأسباب وكون
نواميس الطبيعة هي التي تحكم هذا العالم وأمثال هذا الهذيان ، فهذه كلها من
أصول اللحاد ورفض الأديان ، وقد علم هؤلاء الراسخون في العلم أن هذه
العلوم اللحادية هي التي جرت على الإنسانية هذه الفظائع الكبرى ، فلهذا
دعوا وطالبوا المسلمين ببذها والأخذ بطريقة الدين النيرة القوية الصحيحة
الآمنة التي تفيد الانسان ديناً ودنياً فانها تطلق العقل في جميع العلوم الصناعية
والمادية والتجارية والاقتصادية وتقوى الأخلاق وتركز النفس ، فعلوم الدين
هي الأساس القوى الذي من بني عليه أموره نجح بلا ريب ، فانتقده هذا
المخول على هؤلاء العلماء الأجلاء انتقاد ساقط لا محل له

ثم قال : فكأن الدعاية ^(١) ضد العلم ^(٢) لا تزال قائمة ولا تزال متصلة
الحلقات منذ كان أولئك الشيوخ هم الطرف الأول وكان هؤلاء الخطباء

(١) أى دعاية الأخذ بالدين وبذ ما سواه
(٢) تقدم تصريحه بأنه علم أوربا فهو العلم عنده

والوعاظ هم الطرف الآخر لها .

فيقال : نعم إن هذه الدعاية الدينية تحت علم الاتحاد ، وقد صرحت بأنه علم أوربا فهو العلم عندك ، لا تزال قائمة متصلة الحلقات - منذ هيبت هذه الشريعة الطاهرة العالية الى أن يرث الله الأرض ومن عليها - هؤلاء الشيوخ الخطباء الأمناء النبلاء يرض الله وجوههم ورفع منازلهم ، ولا تزال هذه الطائفة قائمة على الحق لا يضرهم من خذلهم ولا من خالفهم حتى يأتي أمر الله وهم على ذلك . نعم إن هذه الدعاية الناجحة - من هؤلاء الشيوخ الفضلاء ضد الاتحاد والمبادئ الهدامة - لا تزال قائمة ولا تزال متصلة الحلقات منذ كان أولئك الشيوخ الأولون هم الطرف الأول لهذه الحلقات المحكمة وكان هؤلاء الخطباء والوعاظ هم الطرف الآخر لها . فلا تزال هذه السلسلة الجارية المتصلة حلقاتها سلسلة وأغلا لا مشدودة في عنقك لا يحبس ولا يخلص لك منها حتى تموت خنقا وحنقا وغظا وبنفاك وإحداك أن شاء الله تعالى لأنك اخترت ذلك لنفسك ورضيته لها .

فصل

قال ، والذي يجب أن يقال وأن يعلم ردا على هؤلاء وبياننا للحقيقة أن العلم ليس هو الذي أوقد هذه الحروب ، ولا هو الذي أمر بها ، ولا هو الذي دعا الى إلقاء القنابل على المدن ولا على غيرها ، ولكن الذي أمر بذلك كله هي الاحقاد والمطامع والأناية والميل الشريرة الموروثة من عصور الجاهلية . فيقال : هذا حجة عليك ونقض لكلامك الماضي في دعواك أن هؤلاء هم الذين صنعوا الخلية وأسعدوا الانسانية كلها وأنجوها من ويلات كانت تعانها فكيف يتفق أن يكون علماء كبيرة عقولهم صنعوا الحياة وأسعدوا الانسانية ومع هذا فقد أذاقوها الويلات والدمار القطيع ومعهم هذه الخصال الحبيثة الموروثة من عصور الجاهلية من الاحقاد والمطامع والميل الشريرة ، فإين

العلم والحياة والسعادة والنور والصحة وغير ذلك من الأخلاق التي أضفتها اليهم
 زورا وجورا ، فما أقبح هذا التناقض ، بل السبب الوحيد أن هؤلاء أرادوا
 أن يستغنوا بهذه العلوم الالحادية عن علوم الدين في رغد العيش والطمانينة
 والراحة واستعظموا عبادة الله واستكبروا عنها ورأوا أنها لا تنفعهم بل
 تضرم فانقلب عليهم هذه العلوم بلاء وعذابا حيث طلبوا منها ضد ما وقع
 منها ، فلا نجاة للإنسانية أبدا الا بوجود الدين السماوي الصحيح يسرون على
 ضوته ويمتدون عليه ويرتبطون به فيسيروا على نظامه ، فالدين هو العاصم
 الوحيد من ذلك فانه يحارب هذه الاخلاق الخبيثة من المطامع والانانية
 والاحقاد والميول الشريرة ، فلا دواء لهذه الادواء الفتالة ولا شفاء منها الا
 بالاعتماد عليه والاعتباس من ضوته ونوره ، فان تعاليمه الصحيحة المقدسة
 تزيل هذه الاعراض الخبيثة وتبدها وتبددها ، فتقضي بان يكون الناس
 كنفس واحدة إخوانا وكالاعضاء في الجسم اذا اشتكى منه عضو تداعى له
 الجسد كله باخى والسهر ، ولا شك أن هذه الادواء الخبيثة عنصرها الالحاد ،
 كما أن هذا الشفاء مصدره النور والروح السماوية ، وقد تقدمت دعواه أن
 الانسان خلق بطبعة شريرا خبيثا ظلما وأن ما معه من الأخلاق الحسنة
 مقتبس من الديانات ، فكيف يتناقض هنا ويشنع على العلماء الذين يطالبون
 المسلمين بالآخذ بالدين ونبت ما سواء ، فهي موروثه عن الملاحدة واشباههم
 سواء كانوا في عصور الجاهلية أو غيرها ، فالالحاد هو عين الخبث ونقطة
 دائرته ، أما ذناب الله منه بمنه وكرمه

فصل

قال : ووظيفة العلم والعقل هو إنارة الطريق وفتح الحجب ،

فيقال : هذا كلام غير صحيح ، فقد نقضته أيضا في صحيفة ١٦٩ من هذه
 الأغلal بقرائك . ولكن الناس يعلمون جميعا أن مبدأ الاعمال كلها الاعتقاد

وأن العامل انما يتجه ويسير ويعمل على مقتضى ما يوجه له معتقده ، فهذا تصريح منك بأن الانسان انما يعمل على ما يوجهه معتقده ، ومعلوم أن المعتقد هو العلم الجازم المتيقن الذى يعتمد عليه الانسان فيعقله ، فاذا كان هذا العلم هو الذى يوجه ويسير ويعمل على مقتضاه فكيف تدعى هنا أنه يسير الطريق لحسب وأن الطباع هى التى تعين سلوكه ^(١) ومعلوم أن الانسان انما يتعلم ليعلم فيعمل لانه قد ثبت لديه أن العلم يوجب العمل ويدفع اليه ما لم يوجد معارض ، وكل عمل من مكلف إنما يصدر عن علمه الذى يعقله ويعتقده ، فانه اذا علم الشيء فاعتقده قصده ، والناس انما يتعلمون لاجل أن يعملوا وإلا فلا فائدة في تعلمهم ، لأن المقصود من معرفة الخير اتباعه ومن علم الشر اجتنابه ، فالاعتقاد الجازم والارادة الجسامة والقدرة توجب وجود الفعل ما لم يمتنع من ذلك مانع ، ولما كان علم هؤلاء ليس علما دينيا وانما هو علم مضاد لعلوم الدين أساسه الاغراض والاهواء والمنافسة والحقد والمكر والنفاق كانت طاقته وثمرته هذه الفظائع والعذاب والدمار والخوف والجوع والعري ، لأن كل ثمرة فانها تكون من جنس أصلها الذى تمنحنت منه ، وأصول هذه الثمرة هو هذه العلوم الحديثة ، ولو كان الاصل هو العلوم الدينية لكانت ثمرتها الحياة السعيدة والعاقبة الحسنة

ثم قال : وهذا كقوله تعالى ﴿ وهديناه النجدين ﴾ أى الطريقين طريق الخير والشر ، وقوله تعالى ﴿ فألهما فجوراها وتقواها ﴾ وقوله ﴿ انا هديناه السبيل إما شاكرا وإما كفورا ﴾ والعلم والعقل لا يفعلان غير ذلك وطباع الانسان هى التى تعين سلوكه واتجاهه ،

فيقال : استشهاد بهذه الآيات على مراده هنا من أكبر الأدلة على كثافة حجابه ، اذ قاس الله تعالى على أعراض تقوم بالانسان ، فكيف يقاس القائم

(١) سيأتى انظره بهذا قريبا

بنفسه والقائم على كل نفس بما كنيت على أعراض تقوم بغيرها من المخلوقات ، والآيات لادلاله فيها لإعلى إنارة الطريق فقط ، فان الهداية نوعان هداية بيان وإرشاد ، وهداية خلق فعمل في الانسان . فالأول كقوله تعالى ﴿وانك لتهدى الى صراط مستقيم﴾ والثاني كقوله تعالى ﴿انك لا تهدى من أحببت ولكن الله يهدي من يشاء وهو أعلم بالمهتدين﴾ وجميع الآيات التي استدل بها هي من النوع الثاني ، فقوله تعالى ﴿وهديناه النجدين﴾ أي يبين له وخلقنا فيه الهداية لهذا أو هنا ، وهذا يناقض دعواه في العلم فانه عنده لا تأثير له مع أنه نقضه كما تقدم ، وكذلك قوله تعالى ﴿فألهبها فجورها وتقواها﴾ ففيه دليل على أنه سبحانه هو الذي خلق فيها الإلهام فانه أضافه الى نفسه الكريمة فهي تعمل على مقتضى هذا الإلهام المخلوق فيها من تقوى أو فجور ، وكذلك قوله تعالى ﴿انا هديناه السبيل إما شاكرا وإما كفورا﴾ فعناه بمعنى آية ﴿انا هديناه النجدين﴾ فانه سبحانه هو الذي يخلق في العبد الفعل كما يخلق في نفسه الاختيار فهو فاعل مختار بمشيئة الله تعالى ، وليس خلق الفعل هو جبره واضطراره الى خلاف ما يريد وخلاف ما يناسب طبعه ويستحقه ، فالاجبار هو قسر الانسان على خلاف ما يريد ويميل اليه ، وأما خلق الفعل فليس كذلك فانه خلق القدرة والارادة والاختيار ، فاذا كان الانسان خيث الطبع قد قسدت فطرته فانه يميل الى ما يناسبه من الشر ويليق به بمشيئة الله فلا يريد الخير ولا يميل اليه ولا يحبه بل يكرهه وينفر منه ، فانه سبحانه أنزل كتبه وأرسل رسله وخلق في الانسان فطرة قابلة لما أنزله وجعل في الانسان طبيعة غريزية في طلب ما يحبه والحرب بما يضره ، فاذا ترك الانسان قبول ما جاءه من الله كان تركه هذا دليلا على عدم رغبته وميوله الى الخير ، فلا يكون الله قد قسره على الشر وهو يريد الخير ، لكن الله تعالى لو علم فيه خيرا لأنماهه على نفسه ، ولكنه ترك الانقياد وترك دعاء الله وطلبه واعاذه ، فكان غالبا من قبول الخير فاذا ترك الحق كان تركه هذا باختياره من نفسه وإشاره الباطل

على الحق ، وكل عاقل يمين بين فعل المختار وبين فعل الجبر ، ولو أن رجلاً ضرب
تأديماً من أجل جرمة فعلها لشكر الناس من أذنه ، ولو ضرب من أجل لونه
أو صورته لكان الذي ضربه ظالماً عند جميع الناس من المقي بالقدر والمنكر
له . فالتفريق بين الفعلين بداهة ، والجدال في ذلك هوس ، وكل انسلن يفرق
بين من يحسن إليه ومن يسيء إليه وإن كان يقر بالقدر ، وما دام كذلك فلن
يسوغ له أن يجادل فيه ، وأكثر ما يحجى الخذلان من مخالفة التصوص والجدال
في ذلك كما قال تعالى ﴿ ذلك بأنهم كرهوا ما أنزل الله ، فأحبط أعمالهم ﴾ وكما
قال تعالى ﴿ ذلك بأنهم اتبعوا ما أحبط الله وكرهوا رضوانه فأحبط أعمالهم ﴾
وقال تعالى ﴿ فلما زاحقوا أزاع الله قلوبهم ﴾ وقال تعالى ﴿ فأما نوح وفهدينا ،
فاستجبوا لعمى على الهدى ﴾ وقال تعالى ﴿ وتقلب أقدتهم وأبصارهم كالم
يؤمنوا به أول مرة وتذرم في طغيانهم يعمهون ﴾ فتبين بهذا أنه سبحانه يخلق
فعل العبد الاضلال والهداية ، ولكنه سبحانه لا يخلق الاضلال الا في القلب
القابل للاضلال المائل اليه المرید له ، لا يخلقه فيمن ليس كذلك ، ويخلق
الهداية في قلب من يطلبها ويريدها ويميل اليها . وبذلك دلالة صريحة على هذا
الاصل العظيم وأن من يطلب الهداية يصدق واخلاص يعطاها قوله تعالى
﴿ ويهدي اليه من ييب ﴾ ومعلوم أنه أمر بان تطلب منه وهو لم يأمر بذلك
إلا ليعطيها من يطلبها يصدق واخلاص ، وأما من استكبر عنها وأعرض فقد
خسده طبعه ، والله سبحانه عدل لا يضع الهداية إلا في موضعها القابل لها ،
فالقلب اذا كان صحيحاً حياً كان فيه ميل الى الهداية لأن فطرته تميل الى ما
يناسبها فلا بد أن يطلبها من مصدرها ولا بد أن يعطاها ، بخلاف من كان
قلبه ملوماً يخلط من الشكوك والشبهات والشهوات والآهواء والأغراض فلا
بد أن تكون هذه الامراض مؤثرة في صحته وحياته فلا يكون فيه قبول فلا
يميل بل يعرض فلا ينال شيئاً من الهداية الا بقدر طلبه وميله وحياته ، فله
سبحانه أحكم الحاكمين فلا يضع الأشياء إلا في مواضعها إلا أنه بها كما قال

تعالى ﴿ لو علم الله فيهم خيراً لاسمهم ولو أسمهم لتولوا وهم معرضون ﴾
 فأخبر تعالى أنه ليس فيهم قبول للخير البتة وأنه لو كان فيهم قبول له لأعطاهم
 من هذا السمع الطيب الطاهر ما فيه كفاية ، ولكن لو أعطاهم لتولوا ، فإن
 موضع القبول قد فسد كالعود اليابس أو الجسم الفاسد الذي لا يقبل الدواء
 فلا ينبغي أن يجعل فيه ما ليس قابلاً له لأنه وضع للأشياء في غير مواضعها ،
 ومن كان طبعه غير مستقيم ولا قابل للحياة الصحيحة ولا المصادر الطيبة فلا
 بد أن يكون قابلاً لضدها لأنه لا بد أن يكون هابطاً سفلياً فلا بد له من قبول
 لما يناسبه من الأعمال والأخلاق والأقوال والأفعال . وسأنتي تمة لهذا في
 مبحث القضاء والقدر ، ولكن يجب هنا أن يعلم أن الله سبحانه وتعالى كريم
 جواد رحيم وودود رءوف بالعباد ، فن صدق معه وأخلص عمله وطلب الهداية
 صادقاً مخلصاً له لا بد أن يعطاها فلا يخيب من سألها ، أما من أعرض عنه
 واستكبر ورأى أن في نفسه الكفاية فقد يكله الى نفسه ويولييه ما تولى والله
 يصير بالعباد

وأما قوله : وطباع الانسان هي التي تعين سلوكه واتجاهه ،

فيقال : قد تقدم الكلام على هذا ، وبيننا أن تعاليم الانسان تؤثر في طبعه
 الذي ينشأ عليه ويتربى عليه ، ولولا ذلك لما كان في التعليم فائدة ، فالعلم لا بد
 أن يتبين أثره في الأعمال التي تثيرها الغرائز والعواطف ، فإذا كان العلم
 صحيحاً كعلم الدين بان أثره في الهداية والصحة والنتائج الحسنة ، وإذا كان
 بالعكس كان أثره بالعكس ، وهكذا كان الواقع ، فانه لما كان هذا العلم الذي
 يدعيه ليس هو في الحقيقة بعلم بل هو الجهل - فانه آراء معكوسة مظلمة خبيثة
 مبناها على الاطماع والحقد والحسد لا على إقامة الدين والعهد والرحمة
 والحكمة - كانت نتائجها كذلك نتائج معكوسة خبيثة مظلمة ، فانهم مظلومون
 ظالمون في ظلمات بعضها فوق بعض ، والظالمون بعضهم أولياء بعض ، ولهذا
 لما ذكر الله سبحانه أهل دينه وطاعته وبين ما هم فيه من الأنوار المتصلة بعضها

بعض ذكر الملاحدة ومن شابههم وبين حالتهم وما هم فيه وأنهم في ظلمات بعضها فوق بعض كما قال تعالى ﴿ الله نور السموات والارض ، مثل نوره ﴾ اى في قلب المؤمن كما دل عليه السياق في ضده من الظلمات ﴿ كشكاة فيها مصباح المصباح في زجاجة الزجاجة كأنها كوكب درى يوقد من شجرة مباركة زيتونة لا شرقية ولا غربية يكاد زيتها يضىء ﴾ لأن فطرته قوية صحيحة في غاية القبول لمادة النور الذى هو الدين السماوى ﴿ ولولم تمسسه نار ، نور على نور ﴾ اى نور فوق نور ، لأنه أبصر فطرته التى خلق الله فيها من الاستعداد التام لقبول مادة الخيرات كلها وهى معرفة الله تعالى وعبادته ، وقد تقدم أن الله سبحانه أفاض على خلقه أثرا من آثار رحمته التى هى من أعظم الأنوار الالهية ، ثم أنزل عليهم هذا النور الخاص العظيم ، فاذا صادف هذا النور ذلك النور الأول وقابله صار نورا على نور ﴿ يهدى الله لنوره من يشاء ﴾ فمن هم أهل للهداية ﴿ ويضرب الله الأمثال للناس ، والله بكل شىء عليم . فى بيوت أذن الله أن ترفع ويذكر فيها اسمه يسبح له فيها بالغدو والآصال ﴾ ذكر الله البيوت التى هى المساجد وذكر ذكره ودعائه وتسيحه ههنا بعد ذكر النور لكونها هى مهابط النور وهى مواضع التى يقتبس فيها ويستمد منها ، فمن أراد النور فليحافظ على ذلك ، وهذا الحديث جعل هذه البيوت أدت شرا ما يؤدى كما يأتى تصريحه بذلك . ثم ذكر سبحانه أن أكثر من يستحصل على هذا من هذه صفتهم وهى عدم تقديم أمور دنيام على دينهم ، فى هذا بيان أن المنهى عنه هو الغفلة والاعراض عن ذكر الله بسبب الدنيا لا تركها مطلقا فقال ﴿ رجال لا تلهيهم تجارة ولا بيع عن ذكر الله وإقام الصلاة وإيتاء الزكاة يخافون يوما تتقلب فيه القلوب والأبصار ليجزيهم الله أحسن ما عملوا ويزيدهم من فضله والله يرزق من يشاء بغير حساب ﴾ فى هذا بيان أهل هذا النور وأنهم من هذه صفتهم ، وفى هذا بيان أن من هو بهذه المنزلة فلا يخشى الفقر ولا الذل ، بل يزيده الله من فضله ويسخر له من الأسباب ما لا يعلمه ويهيء

له من أمره رشدا ، فلا بد أن يوفق أهل طاعته الى أسباب قوة يتألون بها
العز والمجد والسعادة كما قال تعالى ﴿ والله العزة والرسول ولله مؤمنين ﴾ فالعزة
هؤلاء حكم الهى وستة لا تبدل لها ولا تحوّل ، وذلك بقدر مانع الانسان
من الايمان ، لكن يجب أن يعرف هذا الايمان ويتبع . ثم بين سبحانه وتعالى
حال أعمال أعدائه فقال ﴿ والذين كفروا أعمالهم كسراب بقيعة يحسبه
الظمآن ماء حتى اذا جاءه لم يجنده شيئا ووجد الله عنده فوفاه حسابه والله
سريع الحساب ﴾ ففى هذا بيان أعمال هؤلاء المجرمين وأن الجاهلين الظمآنين
- وما أكثرهم - يحسبون أعمالهم لها حقيقة كما يحسب الظمآن الى الماء أن
الشراب ماء ، فكل جاهل لا يشك أن الشراب ماء ولا يظنه وهما بل يحزم
بأنه حقائق لا شك فيها ، وهكذا كان حال هؤلاء المعجبين بهذه الأمور
العصرية الاحادية يظنون أنهم على شيء ولكن أكثر هؤلاء لم يجدوا الا
الشراب فتقطعت أكبادهم عطشا ، واحترقت أقدنتهم تلهفا ، وهذا فى بيان
أعمالهم ، ثم بين جال عقولهم وآرائهم فى مقابل حال أوليائه وما معهم من
النور والهدى والبصائر فقال ﴿ أو كظلمات فى بحر علقى يفشاه موج من فوقه
موج من فوقه سحب ، ظلمات بعضها فوق بعض ، اذا أخرج يده لم يكده يراها
ومن لم يجعل الله له نورا فإنه من نور ﴾ وقد شبه هذا الموج المتلاطم بتلك
التقلبات الفكرية والهيمن المتدافع فى الشكوك والشبهات ، وأخبر أن هؤلاء
فى ظلمات بعضها فوق بعض ، لأن الظلمة الأصلية معهم ، فان الفطرة الصحيحة
قد فسدت لتتابع الاخلاط الفاسدة والظلمات عليها فطفئت وفسدت فبقيت
الظلمة الأصلية ثم جاءتهم الأهواء والشكوك فكانت ظلمة فوق ظلمة ، ثم ان
أضيف الى ذلك الاحاد ونحوه تمت الحسارة وجاءت التكبى الكبرى . ثم بين
سبحانه أن من لم يجعل الله له نوراً فإنه من نور ، وفيه بيان أنه ليس فى
الانسان استعداد ذاتى مستقل بالهداية والوصول الى الخير ، بل ان ذلك
موقوف على هبة الله له ذلك ، فيجب طلبه منه ودعاؤه والاستعانة والاستغاثة

به وبدون ذلك لا يكون فيه كفاية مطلقة في الكفاية الصحيحة القوية المستقيمة بالله تعالى (ومن لم يجعل الله له نورا فلا له من نور)

ودعواه أن الطباع هي التي تعين سلوكه دعوى فاسدة ، فإن الطباع غرائز كامنة لا بد لها من محرك يثيرها ، والمحرك فعل لا بد له من فاعل . وأيضا الطباع قد ذكرت أنها الشر والخبث ، والعلم هو الاعتقاد الذي يوجه الانسان ، فاذا كان العلم مناسباً للشر والخبث كان أعظم دافع الى الشر والخبث ، وان كانت علوماً صحيحة قوية لزم أن تكون قاضية على الطباع الخبيثة مانعة لها عن الانطلاق الى ما يلائمها ان كانت هي التي تدفع الانسان ، وان كانت ضعيفة عاجزة عن مقاومتها بطل قولك أنها علوم صحيحة ناضجة وتعتزها والتشأن عليها ، ولا سيما مع تصريحك بأنهم علوا كل شيء ، فإن جهلاً هو غاية العلم ، ثم دعواك أنها موروثية من عصور الجاهلية يتاقض دعواك أنها أصلية عزيزة وأنهاهم يولدون بطبيعة الشر والخبث والظلم وإنما الخير مكتسب اكتساباً ثم قال : بل هما يمينان على تخفيف وتلطيف ما تجره الاحقاد والطباع الظالمة من شقاء وعذاب .

فيقال أما العلم والعقل اللذان تريدان فدهواك هذه فيها كذب ظاهر يخالف الواقع ، كيف يخففان ما تجره الاحقاد ونحوها وأنت تقرر أنه يجب أن يكون الدافع هو الحق والمنفعة والحسد كما تقدم ، فعلومهم هذه مبنية على ما يوافق الاحقاد ، فإن أكثرها مؤسس على تنفيذ ما توجه هذه الاحقاد فيكونان هما اللذان يبعثان الاحقاد وفعل المظالم ، فإنها ليسا بعلم ولا عقل صحيحين بل هما جهل وفساد تضور وأوهام لا شك فيها

ثم قال : وكل للعلم والعقل من وقاية وحماية وخدمات في هذه الحرب ، ولولاها لكان الشر أعم وأنتم ، فالعلم خير كله ، والجهل لا شيء منه خير . فيقال : هذا إنما يحصل للعلم والعقل الصحيحين ، بخلاف ما تدعو اليه من الجهل وفساد الرأي ، وليست الحماية والوقاية التي ذكرتها إن كانت موجودة .

من العلم ، فانك ذكرت سابقا أنه أى العلم ينير الطريق لحسب ، وهنا أضفت
إليه فعل هذه الامور ، فأكثر تناقضك ، وانما هذه الامور حصلت فى العقل
الذى صار فيه بقية من بقايا تعاليم الاديان فيما يختص بالامور الدنيوية فقط
استمسك البشر بها بحكم ضرورة الحاجة اليها فى معاشه واجتماعه ، والا لما كان
بينهم وبين البهائم أدنى فرق أى فى أمور المعاش فقط ، ولو أن العقل السليم
سلم من هذا الجهل الذى تسميه علما لكأن وقابته أعظم وأجل ، ولكن
هذا الجهل أضعفه وأفسد كثيرا من معنويته الصحيحة
وقوله : فالعلم خير كله والجهل لا شئ منه خير ،

فيقال أولا : أنت خالفت هذا ، وقد تقدم قولك : ما كل علم محمود ،
فرب علم خير منه الجهل ، الى آخره . وثانيا : قد ثبت بالدلائل القطعية أن
هذا الذى تدعيه علما هو أشنع الجهل وأعظمه ، وأن هذا الذى تدعيه جهلا
هو العلم الصحيح الذى لا ريب فيه ، فانك جعلت المكر والخبث والشرطيح
ونحو ذلك من أصول العلم ، وجعلت دعاء الله وعبادته والخطب والصلوات
وأخلاق الدين كلها جهلا ، وهذا عكس صريح للحقائق كما تقدم

وينبى أن يعلم أن أولئك الشيوخ العلماء لم يذموا العلم الذى يصح أن
يسمى علما وانما يذمون علوم الاتحاد التى من أصولها دعاية هذا الملحد فى
أغلاله من الاعتماد على الانسان وانكار القضاء والقدر على الوجه الصحيح
وانكار كون الله يغير فى الاسباب ، وما يذكره من الحباثت فى قضية المرأة
وغير ذلك ، أما الامور الصناعية ونحوها فانهم حثوا عليها ورغبوا فيها
وكتبهم ومقالاتهم أكبر شاهد على ذلك

ثم قال : ولو كان العلم هو الذى يشب الحروب لما وجدت فى عصور
الجهالة مع أنها فى تلك العصور أكثر .

فيقال : كل هذا حجة عليك ، لأن هذا الجهل كان في عصور الجاهلية كثيراً جداً ، فإن أولئك الذين شبوا الحروب في عصور الجاهلية إنما حمل أكثرهم عليها اعتقادهم أن فيهم الكفاية الذاتية ولهذا حاربوا الرسل ولم يلتفتوا إلى الدين ، وأيضاً كانوا بعيدين عن الأديان التي هي العلوم الصحيحة القاضية بالتآخي والتصادق والتناصح والمودة ، ولهذا كان هذا القياس مطرداً فكلما كانوا أبعد عن الأديان كانوا أشد فوضى وهنجية وأكثر حروباً ، فكان هذا الجهل الذي تدعيه هو الذي يوقع في المنازعات والاحقاد والأنانية والعدوان المطلق ، وكل هذه هي أسباب الحروب ، على أن دعواك أن عصور الجاهلية أكثر غير مسلم مطلقاً ، ولو ثبت هذا فالحروب الأخيرة أفظع وأشنع وأعظم هلاكاً ودماراً

الكلام على المبحث الرابع

وهو قضية تعليم المرأة وسفورها

عنوان هذا المبحث في أغلاله (الإنسان أم سلعة)

واعلم أن هذا المبحث ليس هو من أم مقاصد كتابنا هذا ، لأن قضية المرأة فسيما يتعلق بتعليمها وسفورها ونحو ذلك قضية طويلة الذيل عريضة المسالك ، لا تزال الممارك فيها بين الكتاب والقراء وغيرهم حامية ، وأكثر الصحف اليومية والشهيرة وغيرها لا تخلو من الكلام فيها . وأكثر كلامه هنا خلاصة مقالات أخذها عن غيره ، وقد قبلت بما هو أصح وأكثر منها ، ولكنه جرى على عادته في التحريف والتطيف يذكر ماله وأيا ، ولا يبين ما عليه كما يجب . ثم إن كلامه في هذه القضية كلام يحمل قد لبس فيه الحق بالباطل ، ولم يقصد الحق والصدق والعدل بل قصد الكذب والتلبس وتشويه سمعة الاسلام على عادته ، لأن الغرض الأكبر من هذه الأغلال هو القضاء التام على أصول الفضائل الدينية وعلى كل المقومات الانسانية وعلى كل عناصر الحياة الدينية والدنيوية ، ولهذا فإنه أسهب في هذا المبحث ، لأنه يعلم أن العيب بالنساء وإخراجهن من صيانتهم أصل كبير في فساد الأمة ، وقد هجم على المرأة في المبحث وحث حثا متواصلا على إقامتها وقهرها وعسفها واهلاك كل شيء نفيس فيها حتى جعلها أدنى حالة من السلعة التي تباع وتشترى ، بل جعلها كالآتان التي يجب أن تعمل وتبرئ وتفعل ما شئت شهوتها ، فإن الآتان هكذا يعمل ويخاطب ذكوره إنائه في كل شيء . وقد مشى على طريقته في التزوير والكذب والاثيان بالدعوى غالبا بمحنة مليسة بالحق والباطل ، فافتري على المسلمين بأنهم يحرمون على المرأة العلم ، وهذا من أجزر الدعاوى وأكذبها ، ولا نعلم شعبا ولا أمة موجودة من المسلمين حرمت على نساها العلم والتعليم النافع ، ولكنه أراد بالعلم عليه الذي يدعو اليه وهو الإلحاد وطرق الفساد ،

فإن هذا الملحد لما أراد أن يرتد وينقلب ارتد وانقلب في كل شيء بحيث أنك لو عكست أكثر كلامه لكان هذا الأكثر هو الحق ، فانه تصور جميع أصول الحق باطلا وتصور أكثر أصول الباطل حقا فهو كمن يمشى مكبا على وجهه بعد أن كان يمشى سويا على صراط مستقيم . ونحن نتكلم على هذه القضية كلاما مختصرا مفيدا يناسب المقام وماق على جميع ما افتراه من القواعد الباطلة . قال أول البحث :

(الإنسان أم سلعة)

فيقال : ما مرادك بهذا العنوان ، أتريد أنها ليست بسلعة وأن الناس جعلوها سلعة ، أم تريد أمرا آخر . فإن أردت الأول فيقال لك : أنت الذي جعلتها سلعة ، فأنك أعرضت عن كل ما شرعه لها ربها ورسولها من الحقوق الانسانية التي هي غاية العدل والاحسان ، من العقوبة والاحسان والصيانة والكرامة والتعليم الصحيح ، وسلكت فيها مسلك السلع المتبدلة فانكرت الزواج صريحا كما يأتي ، وأنكرت تعليم الدين ، وأنكرت إحسانها في بيتها وخروجها منه لحاجتها ونزعتها المباحة ، وادعيت أنه يجب أن تعلم كل شيء من الموسيقى والرقص بل وكل شيء ، وقد تقدم ادعاؤك أن المكر والحديث داخل في العلم فتعلم المكر والحديث ، وأن تكون كاحدى البهائم تفرح وتسرح وتنجى وتذهب كالسائمة المهمة كيفما شامت شهواتها ، وهذا هو شأن بعض السلع البهيمية المتبدلة ، فالأخلاق الانسانية كلها قد جردتها منها تجريدا كاملا فلم تدع الى خصلة انسانية واحدة في هذا البحث في حقوق المرأة البتة ، وانما غايتك أن تزور على المسلمين أنهم فعلوا بالمرأة كيت وكيت كذبا وجورا غير مستند الى حجة ، ثم تجيب نفسك بنفسك فتدعى لنفسك ثم تشهد لها ثم تحكم لها ، وجميع ما تدعو اليه من تعليمها قد عرفنا مرادك منه ، كما صرحت به كما يأتي من الأخلاق الحيثة ، أما الأخلاق الدينية وما يتعلق بها فقد علمت أن

المسلمين لا ينكرون ذلك ، وهذه كتب الفقه مملوءة بإيجاب تعليم المرأة وتهذيبها وتأديبها ، ولكن كل أخلاق الدين عندك هي الجهل وهي الظلمات والشقاء والعذاب ، ثم أنك مطالب ببيان الفرق بين الإنسان والسلعة ، ثم اثبات كون المسلمين عاملوا المرأة كعامله السلعة يبراهين وأدلة صحيحة ، وأما مجرد الكذب والفجور فكل خبيث وساقط ومنسلخ من الدين لا يعجز عنه ولا يهابه ، بل هو غداؤه قلبه وروحه

فصل

قال ، أما قضية تحريم التعليم على المرأة فهي من أغرب القضايا التي تمرر بالتاريخ البشري .

فيقال : إذا كان تحريم تعليم المرأة من أغرب القضايا فلماذا وقفت في طريق تعليمها العلم النافع والأخلاق الطيبة وأطلت الجدل والعناد في الدعاية إلى حجابها عن العلم الصحيح والدعوة إلى دفعها في ظلمات الجهالة والغنى والفضائح المخزية وأنت تعلم بلاريب أن المسلمين لم يحرموا العلوم الدينية ولا العلوم الدنيوية النافعة كتعليمها أمر دينها من توحيد وصلاة وطهارة ونظافة وغير ذلك وكتعليّمها أمور دنيائها النافعة كعشرتها مع زوجها وقيامها بأولادها وتربيتهم تربية صحيحة وقيامها فيما يخص بيتها من الأمور الكثيرة المشروعة ، وكذلك تعليمها كل ما تحتاجه حاجة ضرورية أو قد تحتاج إليه من خياطة ونحوها ، فهذا كله لم يحرمه أحد من المسلمين على المرأة ، ولا يمكن بحال من الاحوال أن تثبت عن امام معتبر قوله أو طائفة معدودة من طوائف المسلمين حقاً . وهذه الامور كلها لم تعاب بها وليس هي علما عندك ، وقد أفصحت لنا عن العلم عندك في البحث الماضي وهو الحث والمكر وتعليم الموسيقى ودقائق الفلسفة ونحو ذلك من أخلاق الغربيين والملحدّين خاصة ، وهذا هو الذي تقصده وتريد من تعليمها ، فإذا كان الامر هو هذا كما ادعيت

عربا قاربت الصدق ، لأن أئمة المسلمين حرموا هذه الأمور عليها ولا سمح
الشطرنج والموسيقى والرقص والغناء والخلاعة والفجور والدعارة المنكرة
والاستهتار الشنيع ، فلا غرابة إذن أن تمنع عليهم في هذا التقييد وتفسد
اليهم كل جهل وضلال ، لأن الجهل والضلال عندك هي الاخلاق الدينية وما
يتعلق بها

إن كل فرد من أفراد المسلمين يعلم حقيقة العلم أنه لا يوجد رجل ممن
يعتد بقوله منع امرأة من تعلم ما ينفعها في دينها ودنياها ، وهذه عقائد المسلمين
يخاطب بها الرجل والمرأة ، وهذه كتب العلم من توحيد وتفسير وفقه وغير
ذلك كلها صريحة في الدلالة على وجوب تعليم المرأة ، وهذه المعارف كذلك ،
مفكيف يدعى هذا الزائع أن الناس حرموا على المرأة التعليم ويحرم بذلك
بدون خجل ولا حياء ، والتعليم الديني أو الدنيوي ليس محصورا في طريقة
واحدة محدودة حيدا شرعيا ، بل كل وسيلة أو طريقة يتحصل عليها الانسان
مفتمينه دينيا ودنيا فهي مشروعة ، لكن المفروض منها تعبدنا معروف ، والمحرم
فصا معروف ، أما ما سوى ذلك فالاصل في الامور الدينية المحضة الاباحة ،
ولا يستثنى من ذلك الا ما استثناه الشارع الحكيم ، ههنا في المقاصد ، أما
الوسائل فهي تابعة لها ، فكل وسيلة يتوصل بها الى واجب أو مشروع تحكيمها
بحكم مقصدها ، وعكسها كذلك حكمها حكم مقصدها ، فطرق التعليم على حسب
الافكار والانتظار ، فما حصلت به الفائدة المطلوبة من العلم فهي كافية بحسب
الحال والقدرة والحاجة ، وفوق كل ذي علم عليم

واعلم أن هذا الملحد صور المرأة في هذا المبحث في نظر المسلمين صورة
مشوهة منكرة مزورة ، فادعى أنها عندهم كالبلغة تباع وتشتري ، وأنها مدفونة
في بيتها لا حق لها في الخروج مطلقا ، وأن التعليم عليها حرام ، وأن كلامها
مع الاجنبي ولو لحاجة حرام ، وأنها مع الرجل كالمملوكة مع المالك يتصرف
فيها كيف شاء وكيف أحب على ما يقتضيه هواه وشهوته وأفانيته وغير ذلك .

قهي مع الرجل مساوية الحقوق من كل ناحية . وهذه الدعوى لو أن أكفر يهودى ادعاهما على شعب أو أمة فلا بد أن تعامله معاملة أعدى عدو لها وقال . وقد استطاع الرجل أن يتحكم فيها تحكما عجيبا ، وأن يثقلها بل أن يقتلها بأحكامه الجارفة الطاغية ، فكان له على حسب ما شرع لنفسه وما شرع له واضعوا القوانين وهم من الرجال أن يسترها وأن يجعلها سلعة تباع وتشتري وتوهب وتستهوب ، وأن يستمتع بها كيف أراد بالزنا القهرى أو التراضى عليه بالجعل (١) أو الأجر أو بالزواج أو بما يسميه زواجا وبما لا يعد ولا يحصى من الصور التي كلها إرغام ، انتهى كلامه بحروفه

فانظر كيف صرح بانكار جميع الصور التي يفعلها الرجل مع المرأة سواء كان ذلك بزواج أو بما يسميه زواجا ولم يستثن من ذلك غير صورة واحدة ، فقد علمت أن هذا الرجل يدعو الى الاباحية المطلقة وذلك أنه لم يجوز للرجل أن يباشر المرأة أو يطأها الا في صورة واحدة وهو أن يطأها بلا زواج بشرط أن لا يكون لها أجرة فإن اختل شرط من هذا فانه غير جائز لديه بل هو ظلم لها ، فلو مثلا وطأها بزواج لم يجوز لأنه صرح بذلك كما ترى ، ولو أنه وطأها بأجرة برضاها لم يجوز - كما ترى - أو وطأها قهرا بالزنا أو غيره لم يجوز كما هو صريح كلامه ، فانه أنكر جميع الصور التي تكون بالإرغام ، فلم يبق من الصور التي لا تدخل في صور الإرغام إلا ثلاث صور : إحداها الزواج وقد صرح تصريحاً لا ريب فيه بعدم جوازه ، وفرق بينه وبين ما يسميه الانسان زواجا لان الزواج إما صحيح وإما باطل أو قاسد ، فالزواج الحقيقي أنكره وكذلك أنكر ما يسمى زواجا وليس له حقيقة ، والام لم يكن هنا فرق بين ما يسمى زواجا وزواجا حقيقيا فقد نفى الأمرين كلاهما ، وليس هناك صورة تسمى

(١) ذكره لئلا يمتنع عليه بالجمل هنا صريح في بيان الحالات التي يسوغ فيها وطء المرأة من غيرها بالتفصيل بالرضا والاكرام

زواجا غير الزواج الحقيقي والزواج الذي يسمى بغير حقيقته ، وهو لم يبين كيفية الزواج الصحيح حتى يقال انه يريد زواجا آخر ، ومعلوم أن الزواج الصحيح هو الزواج المطلق في عرف الناس فانه يطلق على الزواج الصحيح ، وإذا قيل هناك زواج وهناك ما يسمى زواجا عرف الناس أن احدهما صحيح والآخر باطل لعدم وجود القسم الثالث ، ولا سيما اذا لم يذكر له صفة ، فلم يبق إلا صورتان من الصور التي ليست بارغام^(١) وهما إما الزنا المتراضى عليه بالجعل والأجر ، وهذا قد صرح بانكاره تصریحا ظاهرا ، وإما الزنا المتراضى عليه بدون أجر وهذا لم ينكره كما ترى . ومعلوم أنه لا ينكر وطء المرأة مطلقا ، وإذا كان لا ينكر وطء المرأة مطلقا^(٢) وجميع الصور التي يمكن أن توطأ بها المرأة قد صرح بانكارها ما عدا هذه الصورة ، فقد علمنا بلا شك أنه يجوزها ولا يجوز غيرها ، وهذا صريح كلامه ، ولا يمكنه التلصص والتخلص منه إلا بالرجوع والتنازل أو استعمال الحرقة اليهودية التي اعتادها وهي التحريف والمكابرة^(٣) ولعل وجه اختياره لهذه الصورة هو أن الوطء على هذه الصورة لا يتأتى إلا من غرام وهيام شديد بالمرأة على هذا الشخص الواطئ ، لأنها لا ترضى أن توطأ بجانا إلا اذا كانت بهذه الضرورة الملجئة ، وهذا من رقة تفكيره ودقة شعوره وعطفه الشديد عليها ورحمته بها ومحاماته

(١) والحاصل أنه لا يمكن أن يطأ الرجل المرأة إلا في إحدى حالتين إما كرها وهو الارغام وهذا قد أنكره كله ، وإما بالرضا وله ثلاث صور إما الزواج وإما الزنا بالرضا بالأجر وكلاهما قد أنكره وإما بالزنا بدون أجر ، وهذه الصورة سكنت عنها ومفهوم كلامه جوازها والا للزم تحريم وطء المرأة مطلقا وهو لا يراه ، فتعين تجويزه بضرورة التقسيم وهو واضح

(٢) ولو أنكره فذلك أشنع وأعظم

(٣) المكابرة في اليهود أمر معروف ، ولهذا قالوا (ما أنزل الله على بشر من

شيء) مع أن التوراة بين أيديهم

عنها ، ولعل هذا من العلوم المبكرة التي صنعها المتحللون من الأديان كما يقول ،
 فلماذا يجعلها في حقائقه الازلية الأبدية . وبهذا وأمثاله من الفضائح يتبين لك
 أنه عدو للفضائل كلها كما هو عدو للأديان السماوية . وهذا الملمد كما أنه سلك
 في كل خلق أشنعه وأفظعه وأخبثه فهو كذلك يريد أن يسلك في هذا الخلق
 أبشعه وأخبثه وأفظعه ، وإياك أن تستغرب هذا منه فإن في أغلاله من
 اللفظائع والجراة على مقام الربوبية والنبوة ما هو أعظم من هذا ، فإنه لا يعلم
 كافر اجترأ على ما اجترأ عليه مع كونه مرتدا منافقا زنديقا متصفا بكل خصلة
 من خصال الكفر ، وهذا ظاهر لا ينكره إلا بليد جاهل لا يفهم مغزاه
 ومزماء ، أو ذو هوى قد ضرب الله قلبه بالطبع والحتم والاقفال والاغلال
 ثم قال : وكان نظره اليها إجمالا وحكمه فيها مثل نظره الى ما يتحصل عليه
 بالبيع والشراء ، ومثل حكمه فيه ، وكان له أن يفعل كل ما يرضى غرائزه
 بدون معارضة وبدون قانون يمانع أو يحاكم أو يعاقب ، فكان من بعض
 أحكامه عليها أن تمنع من النظر وأن يوضع على عينيها حجابان كشيْفان
 يحولان بينها وبين الابصار خيفة أن تنظر الى رجل آخر ، وهذا يفضى بغيره
 مالمسكها وسيدها ^(١) والحجاب الكشيف المتجاوز للحدود الشرعية الموجود
 اليوم بقية من بقايا ذلك الحجاب وكان أيضا من بعض أحكامه أن يضع رجلها
 في القيود طول حياتها أو زمتا طويلا من حياتها وأن يمنعها الخروج منها
 كانت الأغراض وأن يحرم عليها الضوء والشمس والسماء وأن لا يباح لها

(١) اذا كان مناط المنع هو الغضب مالمسكها وسيدها بزعك فالزنا كذلك يفضى
 فصرح بإباحته هنا . أما الحجاب فليس المقصود منه منع إبصارها فانها ترى معه
 ولا يردعها عن شيء مباح أصلا ، وأيضا فهو منقوض بنساء كثير من البادية فإنه لا
 يعرف عندهن الحجاب ويوجد أيضا من بعض النواحي من لا تحتجب المرأة عن
 الرجل أصلا ، ومع ذلك فالرجل متفوق عليها في كل شيء .

الكلام ولا الملكية أى ملكية الأموال والعقارات (١) وأن يأبى عليها إيدام
الرأى والتعليم وأن يقضى عليها بأنها ليست انساناً وأنهم ان كانت انساناً
فليس لها روح .

والجواب أن يقال كل هذه الأمور التى ذكرها هنا كذب ظاهر وفجور
لا شك فيه يقصد به تشويه سمعة الاسلام ، غير أن فى مسئلة تغطية الوجه
عن الاجنبى على صورة مخصوصة خلاف بين العلماء يأبى الكلام عليه ، على أنه
لنا أن نعارض بأن الملاحدة ولا سيما الاشترأ يكون فعلوا بها أشنع من هذا
لحرموها الملكية مطلقاً وجعلوها من جنس إحدى البهائم التى يعمل عليها
وتعطى علفاً بمقدار تعبها وبمقدار ما يسد جوعها وعراها ، فكلفوها بأنواع
الأعمال المرهقة وجعلوها موضعاً لقضاء الحاجة فقهروها وعسفوها وأماتوا
روحها وشرفها وأنسيتها بل جعلوها كإحدى الصور التى يفعل بها ما شاء
المالك بدون قيد ولا شرط ، بخلاف من صانوها واحبترموها وقدروها
وأناولوها شدة العطف والراحة والهدوء والطمأنينة التامة ، وبجرد إحسانها فى
البيت لا يقضى بكونها كالسلعة فإن السلع لا تختص بالأحرار فى البيوت بل
أكثر السلع تعرض فى الأسواق والمجامع وفى كل مكان ، بل السلع التى تخرز
أنفس من السلع التى تعرض فى كل محل ، وليس مجرد المعاوضة يوجب التشبيه
بالسلع ، فأكثر العمال على اختلاف أعمالهم الكثيرة المتنوعة يعملون بالأجرة
بمعقود معلومة الشروط ، وقد بينا أنه لم يجعل السلعة حداً معروفاً يثبت به
دخول المرأة فيه حتى يصح له ادعاء السلعة ، فما ذكره كلام ساقط لا محل له الية
ثم انه عاد الى حجته فى الخداع فقال (٢) :

(١) انظر الى هذا الفجور المتكر فى هذه المسائل الواضحة عند أدنى تأمل

(٢) أى لما علم أنه قد أسرف فى الكذب والفجور فاحتاج الى الخداع ،
وهكذا دأبه .

وقد جاهد الاسلام جهاداً عظيماً في سبيل المرأة لانقاذها من هذه المظالم والنجاة بها من هذا الجبروت الممقوت ، ففرض لها حقوقاً عظيمة ، ورفع عنها آصاراً وأغلالاً ، وعمل أعمالاً جليلة لاعطائها النور والحياة الصحيحة ، وفك عنها تلك القيود وبجل حقوقها الواجبة المشروعة تتلى في الصلوات وفي كل مكان وأمر بتعليمها وتعلها ، ووجه اليها الخطاب والأمر والنهي كما وجه الى الرجل سواء ، ورفع عنها كل إكراه وقهر في كل صلاتها ورفع عنها إكراه الأب والابن والاقارب كما رفع إكراه الزوج وأقارب الزوج ، وقد فرض لها الميراث كما فرض للرجل ، وأكثر من وصاياه بها ولها ، وقد صنع لها وفي سبيلها كل شيء جميل طيب ، وكان من النصوص القاضية الفاصلة في هذه القضية قوله تعالى ﴿ولهن مثل الذي عليهن بالمعروف﴾ وليس هناك إنصاف وإنقاذ يخطر في التصور أفضل وأكبر من هذا الانصاف والانقاذ اللذين أنزلهما الله في كتابه المقدس تخليداً لحقوق المرأة ووضعاً لها في موضعها الطبيعي ،

فيقال : لكنك أبيت أن تقبل هذا الانصاف ، عارضت ذلك الجهاد الذي جاهده الاسلام في سبيلها فلم تطب نفسك بكل حقوقها الشرعية بل رأيتها جوراً وظلماً وحيفاً كبيراً ، فجميع الحقوق التي فرضها الله لها وعليها لم تقبل منه حقاً واحداً بل ضربت به عرض الحائط ، وذلك أن الله فرض عليها الواجبات الدينية قبل كل شيء كما فرض عليها دعاءه وطلبه والاستعانة به ، فأعرضت عن ذلك وادعت أن الدعاء مصرف خيبت لا فائدة فيه ، واجتهدت في الدعاية الى رفض الدين ، فأى حق ديني واحد ذكرته لها في هذا المبحث كله بل في الكتاب كله ، وقال تعالى في حقها ﴿ولهن مثل الذي عليهن بالمعروف وللرجال عليهن درجة﴾ فأخذت نصف هذه الجملة وضربت بنصفها عرض الحائط لأنها لم توافق هواك ، ومعلوم أن هذا الانصاف لم تقبله بل جعلته جوراً وظلماً لانك رفضته ، ولو أن رجلاً قال ﴿قويل للمصلين﴾ واستدل

بذلك على انكار الفلانة وترك قوله تعالى ﴿الذين هم عن صلاتهم ساهون﴾
 لكان محرراً للآية لم يقبل ما قاله الله ، فكذلك من استدل بقوله تعالى ﴿ولهن مثل الذي عليهن بالمعروف﴾ وترك ﴿وللرجال عليهن درجة﴾ فأخبر تعالى
 أن للرجال عليهن درجة وأنت ساويتها به فزدت عليه بأن تعلم المرأة أوجب
 من تعليم الرجل وأدعيت أنها مثله في كل شيء . وقال تعالى ﴿وليس الذكر كالأنثى﴾ وأنت جعلتها مثله في الحقوق صريحاً فأين القبول وأين الانصاف ،
 وفرض الله لها نصف ميراث الرجل وأنت جعلتها مثله بل هي أحق منه ،
 وفرض على زوجها وأقاربها تأديبها فقال تعالى ﴿فاخبروهن في المضاجع واضربوهن﴾ وقلت أنه رفع الإكراه ولم تفصل ، وأمر أباهن وأخاهن
 وغيرهما من الأقارب بتأديبها والاختذ على يدها إذا ما أرادت أن تعمل ما
 يخل بدينها وشرفها فعانذت ذلك فذكرت أنه مرفوع عنها الإكراه ولم تفصل ،
 وفرض عليها الزواج وأنت أنكرته صريحاً ، فجميع ما يجعل الله لها من الحقوق
 الإنسانية عمدت إليه فأفسدته وشوهته ، وجميع ما صنع في سبيلها من الأشياء
 الجميلة كالنكاح والصيانة والإكرام والاحترام حاولت تغييره وتبديله بالأمور
 القبيحة المنكرة ، فدعوتها إلى المخالطة وهتك عرضها وجعلها كوضع الحاجة
 للرجال ، فما هي الخصلة الحسنة الدينية التي تنفع المرأة وافقت عليها ودعوت
 إليها ، فكل ما يجعله الله من حقوق المرأة نبذته وقبلت ما يجعله الملاحدة في
 قوانينهم أعظم القبول والاستسلام الكامل وقدمته على كل شيء ، فدعنا من
 المخادعة

فصل

قال ، لو أن قاتلاً قال إن تعليم المرأة أوجب وأفضل من تعليم الرجل من
 أجل ما ذكر ومن أجل ما سواه لما كان قوله باطلاً ولما كان قاتلاً غير الحق ،
 ولو أن قاتلاً إن الأمة التي لا تتعلم نساؤها لا أمل في نهوضها ووثوبها ، أو

قال إن الأمة التي لا تتعلم نساؤها لا رجاء في أن يتعلم رجالها تعليما صحيحا مجديا ، أو قال إن الأمة التي يتعلم نساؤها - ونقصد بلا شك التعليم الصحيح المثمر - فلا محالة أن تدفع رجالها الى التعليم ، وأن تعد شعبا متعلما ، أو قال إن من أظهر الأسباب في انحطاط المسلمين وتأخرهم عن الآخرين ومجهرهم في كل الميادين جهل المرأة ، أو قال إن الأمة التي يتعلم نساؤها دون رجالها لأفضل من الأمة التي يتعلم رجالها دون نساؤها ، أو قال علّموا المرأة ثم اعلّموا أنفسكم بالثقة والأمل ولا تخشوا بعد تعليمها شيئا - لو أن قائلا قال هذا كله أو قال بعضه لما قال له المعاقلون أخطأت ،

فيقال : ما شاء الله يا فيلسوف الزمان ، من أين تعلت هذه الفلسفة الدقيقة والسياسة العظيمة ، لقد كان الناس يؤلفون المجلدات الضخمة في بيان السياسة وعوامل الرقي والتقدم والمجد ، وأنت اختصرت ذلك كله فقربت كل هذا البعيد وجمعت أطرافه كلها حتى أظهرت نخبها وخالصها وروحها في عشرة أسطر ونصف سطر ثم اختصرت هذه الكلمات في سطر واحد هو روح السياسة كلها وهو قولك : علّموا المرأة ثم اعلّموا أنفسكم بالثقة والأمل ولا تخشوا بعد تعليمها شيئا ، فأى فيلسوف في الدنيا أو سياسي في هذا الزمان قد نذر على مثل هذا الذي قدرت عليه ، ولعل هذا من آيات أخلاك ومعجزاته

(بالدر الذي في لجم البحر) لو أن قائلا قال هذا كله لما قال له المعاقلون أخطأت ، نعم لا يقولون له أخطأت لأن أمره فوق الخطأ ، لانه يشبه بالهذيان والترثرة الفارغة التي يستحي من أن يقولها من له عقل وحياء ، وكيف يقول المعاقلون لقاتل هذا أخطأت ، بل أقل ما يرد على قائله أن يبصق في وجهه ، ولو أنك جعلت أقصى ما لديك في هذه المسئلة معارضة بعض الكتاب الفخمين عاكسوك في هذا الرأي لكان أولى بك ، فقد قابلك كثيرون من الكتاب وغيرهم بما يعضاد رأيك هذا الذي ذكرته في هذا المبحث كله ، ويثرون أن تعليمها التعليم الذي تريده هو أجل الفساد والشر كله ، وأنه ما من أمة

تعلمت نساؤهم هذه الجبال التي تدعى اليها إلا كانت عاقبتها الفشل والتقهقر .
ونحن نقل جملة واحدة للدكتور زكي مبارك وتحداك تحديا لا هوادة فيه أن
تتقضا ان كنت جهادقل ، قال في مقالة له (١) ، وانك كلما قشمت مشاكل الناس
ومصائبهم وجدت امرأة خلف كل مشكلة ومصيبة ، فالجرائم ترتكب بسبب
المرأة ، والبيوت تهدم والابناء تشرذ بسبب المرأة ، بل ان العروش تسقط
والأم تنهار بسبب المرأة ، وإلا فن كان يصدق أن فرنسا مهد الحرية وعنوان
الحضارة تسقط بعد سبعة عشر يوما من الهجوم عليها في خلال الحرب
الآخيرة ، ولكن فرنسا كانت قد سقطت خلقيا قبل أن تسقط حرييا ، ولا
عجب ونساؤها كن مضرب الأمثال في الخلاعة والمجون والفجور . . . (٢)
وكلام الكتاب في هذا كثير جدا ، وهذا الأرعن الأنوك أذل وأصغر
وأحق من أن يبارى هؤلاء في هذه الميادين أو غيرها أو ينقض كلامهم ،
انما شجاعته كلها محصورة في الأخلاق اليهودية وهي البهت والتحريف وسب
الاسلام وأمثال ذلك . ويدعي ملاحظة قوله هنا في المرأة وتصريحه بأن
سبب تأخر المسلمين في كل الميادين عدم تعليم المرأة وأنها اذا علمتها فلا تخشى
شيئا ، وقد ذكر في المبحث الماضي أن تأخرنا ليس بسبب الاشياء واحد وهو
الجهل بقوى الطبيعة وتواضعها ، فانظر الى هذا التناقض والتلون الحرياني ،
كما أنه ينبغي أن يلاحظ أنه ذكر في المبحث الأول أن هناك أناسا يعللون
تأخرنا بسفور المرأة ثم رد ذلك وشنع عليهم أعظم الشنيع ، فكيف يشنع
عليهم حين عللوا ذلك بسفور المرأة وفسادها ويستصغره وهو هنا علق فلاح

(١) مسامرات الجيب العدد ٨٥ : ١٩٤٧

(٢) قد تبين من هذا الملحد ان شناعته في كتبه السابقة على زكي مبارك ليست
دينا بل لأغراض نفسية ، فانه في أغلاله هذه باح بجميع ما يمكنه من الحساد
وعداوة الأديان

الامة ونجاحها بل والوصول الى كل شىء بتعليم المرأة فقط ، وقد عرفناك عن تعليم المرأة ما هو ، إنه يريد بذلك إفسادها وقتلها بالخبث كله ، لانه يعلم انه اذا فتح هذا الباب المشنوم حصل الفساد العام والفوضى والسقوط المعنوى ، وهذا هو الغرض الذى وضعت له هذه الاغلال . ولو ان هذا الملحد اقتصر فى هذه المسئلة على نشر المقالات فى المجلات والجرائد ونحوها كما فعل بعض من يرى ذلك مع أن كل من تكلم فى هذه القضية بمن يرى السفور لم يتجاسر أن يصل الى ما وصل اليه هذا من الخبث والجنون والاسفاف المتكر ، ولكن حملة اعجابه بنفسه وحرصه على رفض الدين على ادخال هذه المسئلة فى هذه الاغلال لتكون حلقة منها وتكون كاملة فى الخباثت ، ولانه لما انهار خلقه الدينى انهارت أخلاقه فى كل فضيلة فاستحالت أخلاقه الى أخلاق فى غاية الخبث والذنن والقذارة والذناعة المتناهية ، لهذا سولت له نفسه المنحطة أن يحرض قومه على أن يهتكوا أعراضهم فيبرزوا نساءهم ويعلموهن طرائق الفجور والفسوق مؤملا أن يأخذ هو وأخذانه نصيبهم من كل خبث وفساد معين ، فان ما عمله هنا فانه من موجبات مكره وخبثه ، ولا يحق المكر السوء الا بأهله

ثم ذكر أن اكثر اصابات الاطفال سببه جهل الامهات وعدم التعليم ، وهذا غير مسلم ، وليس فيه ما يتعلق به ، ولو فرض على وجه الجمدل وقوع بعض شىء منه فانا فى الواقع نوجب تعلم المرأة وتربية اولادها ونحث على ذلك كما تقدم فلا حجة له فى ذلك

ثم ذكر أحاديث تتضمن أن المرأة كانت تكلم الرجال فى زمنه عليه الصلاة والسلام وأنها تخاطبهم أحيانا كالمرأة التى عرضت نفسها للنبي صلى الله عليه وسلم وذكر قصة ابنتى شعيب عليه الصلاة والسلام اللتين سقى لهما موسى عليه الصلاة والسلام وذكر قوله تعالى ﴿ يا أيها النبي اذا جاءك المؤمنات يبايعنك على أن لا يشركن بالله شيئا ﴾ الآية وكل هذا الذى استدل به لا حجة له فيه

بل هو حجة قاطعة ظهره ، لان تخصيص هذه المخاطبات وهذه الوقائع دليل على أن المرأة لا تكلم الرجال إلا في مواضع مخصوصة للحاجة فقط ، وهذا هو قولنا كما تقدم شرحه ، فنأين له أنها كانت كالرجل في ذلك الزمان تحضر المجالس كما يحضرها الرجال وتمتزوج معهم وتكلمهم ويكلمونها في كل حال ، وليس في هذه الدلائل المذكورة ما يفيد هذا بل تفيد ما ذكرناه كما هو واضح ، ولهذا كان عليه الصلاة والسلام يجعلن صفوفًا وحدهن في الصلاة ولم يكن يصلين بين الرجال في صف واحد لا في صلاة عيد ولا جمعة ولا غيرها ، ولم يكن يحضرن المجمع التي ليس فيها ذكر الله والشرعة وهكذا كانت جميع الوقائع التي كانت المرأة تجتمع مع الاجانب وتكلمهم فيها فانها تحب وتكلم بقدر الحاجة الماسة ، ثم ان الآية التي في الممتحنة دليل على أن المرأة كانت تعلم هذه الاخلاق العالية وتبايع على ذلك وهي ترك الشرك والسرقة والزنا وقتل الأولاد وايتان البيهتان بالافتراء ومعصية الرسول عليه الصلاة والسلام ، وهذه الآية جامعة لأداب المرأة وهي لا تتفق مع تعاليمه التي يدعو اليها بل تضادها غاية المضادة ، فان تعليم الموسيقى والشطرنج والمكر والخبث والرقص والغناء ودقائق الفلسفة ونحو ذلك لا يتفق مع هذه الاخلاق ، بل هذه التعاليم تثير الزنا والسرقة وترك التوحيد واقتراف البهت والافتراء ، ولا نجاة لها الا باجتناب هذه الاخلاق الفاسدة والاعتصار على تعاليم الدين وما يلتحق بذلك من تربية الأولاد وعشرة الزوج وأمثال ذلك . ولهذا فانه لم تستطع أنامله نقل الآية كلها لأنها تهدم بنائه . بل نقل قوله تعالى ﴿ يا أيها النبي اذا جاءك المؤمنات يبabenك ... ﴾ فاقصر على هذا ، وهذا من دقة إلحاده وحرصه على كسب الحق

فصل

قال ، ولقد جهلت وهانت تلك الامة التي تحتاج إزاء الحقائق السافرة

الملبوسة الى براهين دينية تقتضيها بفائدتها أو بجوازها وجواز الأخذ بها، وإذا ما رأيت أمة تثير غبار الجدل الديني أمام ما يجد من مبكرات العقل الانساني مجوزة أو مانعة مجلة أو محرمة فاعلم أنها أمة فاشلة مريضة بعقلها وتفكيرها ودينها.

والجواب أن يقال : لقد علمت أن النزاع بيننا وبينك في تقرير ما ادعيت حقائق سافرة ملبوسة ، فإن كانت هذه الحقائق السافرة التي ادعيتها بحجها عليها معروفة بالضرورة أنها حقائق سافرة فهذا لا تنازعك فيه ولم ينزع فيه أحد من أهل الدين ، لأن البراهين الدينية شاهدة لها غير مخالفة ، والمستنبط مقتضون بها ، فلم يطالبك أحد بإقامة البراهين عليها لا أنت ولا غيرك ، أما أن كانت هذه الحقائق التي ادعيت أنها سافرة ملبوسة غير ظاهرة لغيرك ولا سافرة ، ومنازعك يطلب منك البراهين على تحقيق ما ادعيت فيها من الظهور ، فدعواك أن مطالبتك هذه جهل وهوان هي الجهل والهوان ، بل والضلال والكفران ، فإن الناس لا يجب عليهم أن يتبعوا كل من ادعى بدعوى في شيء لأن هذا الشيء من الحقائق السافرة الملبوسة ، فلو ساعدت هذه الدعوى لادعى كل إنسان بأن ما ادعاه فيها يقصده في كل شيء من الحقائق السافرة الملبوسة واكتفى بهذه الدعوى وقبلت منه ، قال الامام مالك ، أو كلما جاءنا رجل أجدل من رجل تركنا ما جاءنا به جبريل الى محمد ﷺ لجدل هؤلاء . وحينئذ يقال لك هذه الدعوى التي تدعى أنها من الحقائق السافرة الملبوسة لا نوافقك على صحتها ، فما أنت بنفسك معترف بأن لك فيها مخالفين وهم الاكثرون ، ومعلوم أن قولك ليس بأولى بالقبول من قول مخالفك ، فتكون المسئلة محتاجة الى اقامة البراهين عليها لثبوت الخلاف فيها ، ولأنها لم يصدق عليها أن تكون من الحقائق السافرة الملبوسة فلا بد من إقامة الحجة عليها ، ولولا اقامة البراهين على كل ما تدعيه عما لك فيه منازع لم يتبعك على قولك أحد الا أن تريد أن الناس يصدقونك ويتبعونك في كل ما تدعيه ، وأن كل

ما نقوله فهو من الحقائق السافرة والمبلوسة وأن تكون المقدم في كل أمر كما تقول وتدعي ، والأفعلوم عند الناس كهم أن كل مدع يدعى هي محل نزاع وخلاف لا يجوز له أن يقول لحصمه أن هذا الذي قلته حقائق سافرة مبلوسة يجب على الناس قبولها وأن طلب البراهين عليها جهل وهوان وقسل ومرض في العقل والتفكير . فبين أن ما قاله هنا كلام ساقط لا يقوله من يدري ما يقول ولا يقبله إلا كل غثول

ودعواك بهذا ، أن الجود شأن من شئون الجواهر الجاهلة ، ، فيقال لك : إذا صححت هذه الدعوى فانت أول الناس دخولا فيها ، فإن كان الجود هو الأخذ بالقول حرفيا بدون مخالفة فلا شك على هذا أنك جمدت أعظم الجود ، فأنك جمدت على قول بعض ملاحدة الطبايعين وبعض أهل البيعة في أقوالهم في خلق العالم وفي توالد السموس والأقار والنجوم وحدث الأرض والجبال والنبات والحيوان مع أنهم مختلفون في ذلك مضطربون فيه ، فأخذت بقول بعضهم وصدقت به حرفيا واعتقدته واحتججت به مع أنك لست من أهل المعرفة بهذه الفنون العارفين بها ، فكان تقليدك وجودك تقليدا أعمى وجودا لا حجة له ، ثم أنك مع شدة هذا الجود تتابع في مخالفة النصوص والنملص من دلالتها الواضحة وتصرفها على هواك ، وأما انصوصك الذين تزميهم بالجود فأنهم ان كانوا جامدين فهم انما تمسكوا بما قاله ربهم تعالى وتقدس ونبيهم ﷺ امثالاً لأمره ، وتسميتك لهذا جودا لا يضرم شيئا قال تعالى ﴿ اتبعوا ما أنزل إليكم من ربكم ولا تتبعوا من دونه أولياء قليلا ما تذكرون ﴾ وقال تعالى ﴿ ما آتاكم الرسول فخذوه وما نهاكم عنه فانتهوا ﴾ وقال تعالى ﴿ وإذا قيل لهم تعالوا الى ما أنزل الله وإلى الرسول رأيت المنافقين يصدون عنك صدودا ﴾ الى قوله ﴿ فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكوك فيها شجر بينهم ﴾ ثم لا يحدوا في أنفسهم حرجا عما قضيتا ولسوا تسليما ﴾ والآيات في هذا أكثر من أن نحصى ، بل هذا هو المقصود من الرسالة فإن تمسك هؤلاء

- ان كان هذا التمسك يسمى عندك جمودا - من جمودك وتقليدك الملاحدة الضالين الظالمين ومن هذا جذوم عن ضل سعيهم في الحياة الدنيا وهم يحسبون أنهم يحسنون صنعا

فصل

واعلم أنه أطال في مسألة تعليم المرأة ، وقد علمت ما هو التعليم في اصطلاحه ، وهجم على المسلمين في تقصيرهم في تعليمها ، بل ادعى أنهم يحرمون عليها العلم وقد تقدم الجواب عن هذا كله ، وأما مسألة السفور فيراد به أمران : أحدهما عدم تغطية وجه المرأة عن الأجنبي عند مواجهته للحاجة بدون خلوة وهذا فيه خلاف والجمهور على المنع منه ، والثاني اختلاط الرجال بالنساء وأن المرأة يجب أن تكون كالرجل في كل شيء في الخلوة معه والذهاب معه الى كل مكان ومشاركته في كل عمل بدون أي فرق ، والزواج كالأجنبي في ذلك ، وهذا هو الذي يريد به ويسمى في نصره وتأيدته ، وهذا محرم وممنوع عند جميع المسلمين ، ويعرف منه بالبراهين الصحيحة الواضحة من تأمل سيرة الصحابة والقرون المفضلة وأقوال أئمة الاسلام في الكتب المعتمدة وهي كثيرة شهيرة لا حاجة الى نقلها كلها لأنها معلومة في مظانها ، وهو لم يبين بالتفصيل الواضح الطرق التي تعلمها المرأة بدون تلييس بل اطلق العلم هنا اطلاقا فقط ، وقد بين مراده بالعلم في المبحث السابق ، وحيث انه لم يبين بالتفصيل الواضح بل جاء بالدعوى بحملة مدمغمة فليس لنا حاجة أن نطيل التفصيل بل نجيبه بما يناسب كلامه من الرد الصحيح المختصر ، ولكن نحن هنا ننقل شيئا من كلام بعض الكتاب المشاهير المعاصرين في هذه المسئلة ، لان جميع ما قاله ونقله هو من بعض كتاب هذا العصر الذي شغفوا بعلوم الغريين وسحروا بها ، ولكنهم لم يصلوا الى ما وصل اليه في العداوة الظاهرة للاسلام ولم ينافقوا هذا النفاق المرذول . لهذا استحسننا أن نقابل نقوله الفاسدة بنقول أصح منها ، وقد

اقتصرنا على نقلين للكاتبين الشهيرين أحدهما عباس محمود العقاد والثاني مصطفى المنفلوطي . قال العقاد :

المرأة^(١)

﴿ ولهن مثل الذي عليهن بالمعروف ، وللرجال عليهن درجة .. الرجال قوامون على النساء بما فضل الله بعضهم على بعض وبما أنفقوا من أموالهم .. للذكر مثل حظ الأنثيين .. انه من كيدكن إن كيدكن عظيم .. وإلا تصرف عني كيدهن أصب إليهن وأكن من الجاهلين ﴾

ميزان العدل الصحيح هو التسوية بين حقوق المرأة وواجباته ، فليس من العدل أن تسوى بين اثنين مختلفين في الحقوق والواجبات ، ذلك هو الظلم بعينه ، بل هو شر من الظلم أيًا كانت العاقبة التي يؤدي إليها ، لانه هو وضع الشيء في غير موضعه ، وهو الخطأ والاختلال

والتسوية بين الحقوق والواجبات هو العدل الذي فرضته الفلسفة القرآنية للمرأة ، وهو وضع المرأة في موضعها الصحيح من الطبيعة ومن المجتمع ومن الحياة الفردية ، فمن اللجاجة الفارغة أن يقال إن الرجل والمرأة سواء في جميع الحقوق وجميع الواجبات لان الطبيعة لا تخلق جنسين مختلفين لتكون لهما صفات الجنس الواحد ومؤهلاته وأعماله وغايات حياته ، وفي حكم التاريخ الطويل ما يغني عن الاحتكام الى التقديرات والفروض فيما تتوخاه الطبيعة من الاختلاف بين الذكر والانثى في نوع الانسان : فلم يكن جنس النساء سواء لجنس الرجال قط في تاريخ أمة من الأمم التي عاشت فوق هذه الكرة الارضية على اختلاف البيئات والحضارات . وكل ما يقال في تحليل ذلك يرجع الى علة واحدة وهي تفوق الرجل على المرأة في القدرة والتأثير على العموم ، فليست

(١) ص ٥٠ الفلسفة القرآنية ، وقد استعمل لفظ الفلسفة بدل الحكمة في أكثر

المواضع من كتابه

جهالة القرون الأولى سببا صالحا لتعليل هذه الفوارق العقلية بين الرجال والنساء في جميع الأمم لأن الجهل كان حظا مشتركا بين الجنسين ولم يكن مفروضا على النساء وحدهن دون الرجال ، ومن زعم أن الرجل فرض الجهل على المرأة فقبلته وأذعنت له فقد قال أنه أقدر من المرأة وأنه أحوج إلى العلم وأحرص عليه منها . وليس الاستبداد في القرون الأولى سببا صالحا لتعليل تلك الفوارق لأن استبداد الحكومات كان يصيب الرجل في الحياة العامة قبل أن يصيب المرأة في حياتها العامة أو حياتها البيئية ، ولم يمنع الاستبداد طائفة من العبيد المسخرين أن ينبغ فيهم العامل الصانع والشاعر اللبق والواعظ الحكيم والأديب الطريف

وليس عجز المرأة عن مجارة الرجل في الاعمال العامة ناشئا عن قلة المزاولة لتلك الاعمال لأنها زاولت أعمال البيت ألوف السنين ولا زال الرجل يبرها في هذه الاعمال كلها اشتغلت بصناعتها فهو أقدر منها في الطهو وفي تفصيل الثياب وفنون التجميل وتركيب الأثاث وكل ما يشتركان فيه من أعمال البيوت . وقد يرجع الأمر إلى الخصائص النفسية فيحتفظ الرجل فيها بتفوقه على الرغم من استعداد المرأة بتلك الخصائص من أقدم عصور التاريخ ، فالنواح على الموقى عادة تفرغت لها المرأة منذ عرف الناس الحداد على الاموات ، ولكن الآداب النسوية لم تخرج لنا يوما قصيدة من قصائد الزمالة تضارع ما نظمته الشعراء الرجال سواء منهم الاميون أو المتعللون ، وقد كان أكثر الشعراء في العهود القديمة من الاميين . بل هناك خاصة نفسية لا تتوقف على العلم ولا على الحرية ولا نوع العمل أو الوظيفة في المجتمعات أو البيوت وهي خاصة الفكاهة وخلق الصور الهزلية والنكات التي يلجأ إليها الناس حين يحال بينهم وبين التعبير الصريح ، وربما كان الاستبداد والضغط الاجتماعي من دواعي تنشيط هذا السلاح النفسى في قرائع المستعبدين والمغلوبين ، لأنه السلاح الذى ينتقم به المغلوب لضعفه والمنفذ الذى يفرج به عن ضيقه

هو خوفه ، وقد كان ضغط الرجال على النساء خليقاً أن يغيرين باستخدام هذا السلاح لتعويض القوة المفقودة والانتقام للحرية المسلوقة ، ولكن الآداب في النواذر لم تسجل لنا فكاهة واحدة أطلقها النساء على الرجال كما فعل الرجال المغلوبون في الأمم الحاكمة أو المحكومة على السواء ، أو كما فعلوا في تصوير رياء المرأة واحتياها على إخفاء رغباتها وتزويق علاقاتها بالرجال . وهذه الملكة - ملكة الفكاهة - خاصة نفسية لم يقتلها من طبائع الرجال ظلم ولا جهل ولا فاقة ولا يحجز عن العمل في ميدان الحياة . فمن اللجاجة أن يتجاهل المتجاهلون هذه الفوارق وهي أثبت من كل ما يثبت العلم والعلماء ، وما كان للعلم أن يوجه شيئاً لم يكن له وجود في الواقع وفي تفكير العقول ، وإنما هو أبداً في مقام التسجيل أو مقام التفسير ، وقد أقام القرآن الفارق بين الجنسين على الأساسين اللذين يقيمان ويقمان كل فارق عادل من نوعه وهما أساس الاستعداد الطبيعي وأساس التكليف الاجتماعية (الرجال قوامون على النساء بما فضل الله بعضهم على بعض وبما أنفقوا من أموالهم) لحق القوام مستمد من التفوق الطبيعي في استعداد الرجل ومستمدة كذلك من نهوض الرجل بأعباء المجتمع وتكاليف الحياة البيتية فهو أقدر من المرأة على كفاح الحياة ولو كانت مثله في القدرة العقلية والجسدية ، لأنها تنصرف عن هذا الكفاح مسراً في فترة الحمل والرضاعة . وهو التكفيل بتدبير معاشها وتوفير الوقت لها في المنزل لتربية الأبناء وتيسير أسباب الراحة والطمانينة البيتية ، وكلاهما فارق ضروري تقضى به وظائف الجنسين ويقضى به توزيع العمل في البيئة الانسانية كلما تقدم الانسان واتسمت في نفسه وفي مجتمعه عوامل العطف وملكات العقل وخصائص المزاج ، ويقضى به اختلاف الحقوق والواجبات ، ذلك اختلاف لم يخلق لالغاء الفوارق بل للاعتراف بها وتوجيهها الى وجهتها المعقولة . ولا نحسب أن المجتمع الانساني يفرغ من مشكلاته المعقدة في سياسة الامة وسياسة البيت وسياسة الحياة الفردية حتى يثوب اليه

هذا التقسيم الطبيعي الذي لا يحصى عنه فيعمل الرجال - عمل الرجال ويعمل النساء - عمل النساء ، وتقام دولة المرأة في البيت ودولة الرجل في معترك الحياة فالمجتمع الذي يتزاحم فيه النساء والرجال على عمل واحد في المصانع والأسواق لن يكون مجتمعاً صالحاً مستقيماً على سواء الفطرة مستجمعا لأسباب الرضى والاستقرار بين بنيهِ وبناته لأنه مجتمع يبذر جهوده تبذير السرف والخطل على غير طائل ، ويختل فيه نظام المعمل والسوق كما يختل فيه نظام الأسرة والبيت ، فالمرأة لم تزود بالعطف والحنان والرفق بالطفولة والقدرة على فهمها وافهامها والسهر على رعايتها في أطوارها الأولى لتتجر البيت وتلقى بنفسها في غمار الاسواق والدكاكين . وسياسة الدولة كلها ليست بأعظم شأنًا ولا بأخطر عاقبة من سياسة البيت لانها عدلان متقابلان : عالم العراك والجهاد يقابله عالم السكينة والاطمئنان ، وتدير الجيل الحاضر يقابله تدير الجيل المقبل ، وكلاهما في الزوم وجلالة الخطر سواء . وانما الآفة كلها من حب المحاكاة بغير نظر الى معنى المحاكاة ، فان المرأة يخيل اليها أنها لا ترفع الضعة عن نفسها إلا اذا عملت عمل الرجال وطالبت بحقوق الرجال وقيل إن النساء والرجال سواء في جميع الاعمال والاحوال ، ولولا مركب النقص لكان للمرأة نحر بمملكة البيت وتنشئة المستقبل فيه لا يقل عن نحر الرجال بسياسة الحاضر وحسن القيام على مشكلات المجتمع التي تحتاج الى الجهد والكفاح ، وهي لو رجعت الى سلبقتها لاحست ان زهوها بالامومة أعلى لديها وأصق بطبعها من الزهو بولاية الحكم ورأسه الديوان ، فليس في العواطف الانسانية شعور يملأ فراغ قلب المرأة كما يملأه الشعور بالتوفيق في الزواج والتوفيق في انماء البنين الصالحين والبنات الصالحات . وقد لوحظ هذا الاعتبار في تقسيم الميراث بين الذكور والاناث فأعطى الرجل مثل حظ الانثيين وبنيت هذه القسمة قبل كل شيء على اعتبار واحد وهو أن الرجل يتكفل بمعيشة المرأة وهي مشغولة بأمور البيت ورعاية الأسرة وأنه هو الذي يجمع الثروة ويكدح في طلب المال ، فمن

العدل أن يعطى منه نصيبين : على قدر سعيه في تحصيله ، وعلى قدر حاجاته التى تشتمل على حاجات النساء ومن يعولهم من الزوجات والابناء . ووصف القرآن المرأة بالكيد العظيم ، وهو وصف لا يناقض رجحان الرجال عليها فى العقل والتدبير ، لان سلاحها فى هذا الكيد من أسلحة الطبيعة التى تستميل بها الرجل اليها وتغرس فى نفسه حب الاجابة لغوايتها ، ولم تزل الحيلة عوضا عن القدرة ودليلا على نقصها فى ناحية من نواحيها ، ومن المشاهدات المحسوسة أن المرأة تصر على طلبتها وتلح فى إصرارها ، لأنها تعجز عن صرف الفكرة من رأسها اذا خطرت لها وهجست فى ضميرها ، فهى تطرد الفكرة من هنا فتعاودها من هناك ، وهى تعالج الخلاص منها فلا تفلح فى علاجها ولا تزال فريسة لخواجسها فى يقظتها ومنامها حتى تستريح منها بالانجاز والتنفيذ ، فهى تثار على الطلب لأنها عاجزة عن الخلاص من الحاجة والتغلب على معاودته ومراجعاته ، وهى تستمد القوة من هذا الضعف الذى يتعقبها فلا يرحمها ولا يربحها فتبدو كالمطاردة وهى طريدة وتترامى كالتسالبية وهى مغلوبة ، فتجمع بين الضعف العظيم وتعتمد على غواية الطبيعة فى نجاح كيدها حين يتغلها الضعف ويسلبها للزوة الملحة والوسواس المقيم ، على أن هذه التفرقة بين الجنسين لا تنعدي تكاليف المعيشة وعلاقات المجتمع الى تكاليف العقيدة وفنائل الاخلاق ومطالب الروح ، لأن المرأة تخاطب فى القرآن الكريم كما يخاطب الرجل فى هذه الأمور ، وتندب لكل ما يندب له من الفرائض والاخلاق التى تجعل بذوى الخير والصلاح ، ومن أمثلة ذلك هذه الآية الكريمة من سورة الاحزاب ﴿ ان المسلمين والمسلمات والمؤمنين والمؤمنات والقانتين والقانتات والصادقين والصادقات والصابرين والصابرات والجائحين والجائحات والمتصدقين والمتصدقات والصائمين والصائمات والحافظين فروجهم والحافظات والذاكرين الله كثيرا والذاكرات أعد الله لهم مغفرة وأجرا عظيما ﴾ ولهذا كانت المرأة تشهد الصلاة الجامعة فى المساجد

وتؤدى فريضة الحج سافرة غير مقنعة وتبايع النبي عليه السلام كما يابعه الرجال
أما الحجاب الذى كثر فيه اللفظ فالقرآن لم يتعرض له الا بمقدار ما يحق لكل
مجتمع سليم أن يتعرض لحياطة الأخلاق والأعراض ، لان شهوات الجنس
أخطر من كثير من الاضرار التى تحتاط لها الجماعات البشرية بالحد من الحرية
فى بعض الأحوال ، وقد سمحت القوانين بالحد من الحرية فى سبيل تأمين
الأموال وحراسة الطرق والمواصلات ووقاية السابلة من أخطار المركبات
والسيارات ، فمن السخف أن يقال ان الفرد يحظر عليه الانطلاق على هواه
فى شئون كهذه ويباح له أن ينطلق فى أهواء الشهوة الجنسية بغير ضابط من
قييل الحيطة والرقابة التى لا تعوقه عن مباح ، وإذا رجعنا الى نصوص القرآن
لم نرفيها ما يحرم على المرأة شيئا لا يجب على القانون أن يحرمه فى أحدث
المجتمعات ، فلا يجوز للمرأة أن تتبرج تبرج الجاهلية الاولى ، وفصلت آيات
الحجاب ذلك فى سورة النور فجاء فيها ﴿وقل للمؤمنات يغضضن من أبصارهن
ويحفظن فروجهن ولا يبدن زينتهن إلا ما ظهر منها ، ولا يضربن بخمرهن
على جيوبهن ولا يبدن زينتهن الا لبعولتهن أو آبائهن أو آباء بعولتهن أو
ابنائهن أو أبناء بعولتهن أو إخوانهن أو بنى إخوانهن أو نسائهن أو ما
ملكتم أيمنهن أو التابعين غير أولى الأربعة من الرجال أو الطفل الذى لم
يظهروا على عورات النساء ، ولا يضربن بأرجلهن ليعلم ما يخفين من زينتهن
وتوبوا الى الله جميعا أيها المؤمنون لعلكم تفلحون ﴾ وفحوى ذلك أن المرأة
لا يجوز لها بزيئة جسدها التصدى للغواية بين الغرباء ، وهى فى حل بعد ذلك
أن تلقى من تشاء ممن تجمعها بهم مجالس الأسرة من الرجال أو النساء . وما
من عقل سليم يرى أن الشرائع تتخطى حدودها حين تعرض لمنع التبذل
والغواية على هذا النحو الصريح ، وما من عقل سليم يبدو له أن حراسة
الأعراض والأخلاق بمثل هذه الحيطة فضول من الشرائع والقوانين أو
تصرف لا نظير له فى المجتمعات البشرية التى تتكفل بحراسة الأموال

والأرواح . فلا فائدة للرجل ولا للمرأة ولا للأمة في جعلتها من هذا الرأى الذى يحرم باستحالة الاخطار الشهوانية حين تستثار بخيانة الزينة المكشوفة ، وهو فى الوقت نفسه لا ينزه النفس البشرية من سرقة الدرام والطمع إذا عرضت بغير حيلة لكل من يعد اليها يده ، ومن حاول التفرقة بين الأمرين بالتفرقة بين الطمع فى الجماد والطمع فى مخلوق الإنسان يؤكد ضرورة الحيلة هنا من حيث يريد أن يطلها أو يضعفها هناك ، لأن الخطر الذى تتلقى فيه الرغبة من الجانبين أولى بالحيلة من خطر مقصور على رغبة السارق دون الجماد والمسروق ، ولعل الغربين قد لمسوا من أضرار الإباحة المطلقة فى مقابلة الجنسين ما يحور بهم الى الصواب فى مسئلة (الحجاب) فيفهمون الحكمة فى الاعتدال بين الإباحة المطلقة والقسر الشديد فى هذه المسئلة التى لا يغنى فيها الرأى عن الحقيقة ، ويدركون أن أخطار الشهوات الجنسية شيء يحسب له حساب فى الشرائع والآداب ، لأنه حسب الاعراض والانساب ، وخير ما يطلب من الشريعة عدل وصحة تقدير ، ونحن لا نلتزم العدل ولا صحة التقدير حين نتجاوز بالكائن الى طبيعته فى حقوقه وواجباته أو حين نطلب من الطبيعة ما لا يستطيع

• • •

وقال الكاتب المنفلوطى فى مقال له فى مسئلة الحجاب (١) :

ذهب فلان الى أوربا وما تنكر من أمره شيئا ، فلبث فيها بضع سنين ثم عاد وما بقى مما كنا نعرف منه شيء : ذهب بوجه كوجه العذراء ليلة عرسها ، وعاد بوجه كوجه الصخرة الملساء تحت الليلة الماطرة . وذهب بقلب نقى طاهر يأنس بالعفو ويستريح الى العذر ، وعاد بقلب ملتقى مدخول لا يفارقه السخط على الأرض وسناكشها وعلى السماء وغالقتها . وذهب بنفس غضة عاشقة ترى

كل نفس فوقها ، وعاد بنفس ذهابة نزاعة لا ترى شيئا فوقها ولا تلتقي نظرة واحدة على ما تحتها . وذهب بنفس مملوءة حكمة ورأيا ، وعاد برأس كراس الفئال المثقوب لا يملأه الا الهوام المتردد . وذهب وما على الأرض أحب اليه من دينه ووطنه ، وعاد وما على وجهها أصغر في عينيه منها . وكنت أرى ان هذه الصور الغريبة التي يتراعى بها هؤلاء الضعفاء من الفتيان العائدين من تلك الديار الى أوطانهم انما هي أصباغ مفرغة على أجسامهم إفراغا لا تلبث أن تطلع عليها شمس المشرق حتى تنصل وتنطير ذراتها في أجزاء السماء ، وأن مكان المدنية من نفوسهم مكان الوجه من المرأة اذا انحرف عنها زال خياله منها ، فلم أشأ أن أفارق ذلك الصديق ، فلبسته على علاته ، وفاه بعمده السابق ورجاء لغده المنتظر ، متحملا في سبيل ذلك من حمقه ووسواسه وفساد تصوراته وغرابة أطواره مالا طاقة لمثل احتمال مثله ، حتى جاء في ذات ليلة بداهية الدواهي ومصيبة المصائب فكانت آخر عهدي به . دخلت عليه فرأيتة واجما مكتنبا ، لحيته فأومأ الى بالتحية إيماء ، فسأله ما باله فقال : ما زلت منذ الليلة من هذه المرأة في عناء لا أعرف السبيل الى الخلاص منه ، ولا أدري مصير أمرى فيه . قلت وأى امرأة تريد . قال تلك التي يسميها الناس زوجتي ، وانا أسميها الصخرة العاتية في طريق مطالبي وآمالى . قلت انك كثير الآمال يا سيدى ففي أى آمالك تحدث ، قال ليس لى في الحياة الا أمل واحد وهو أن اغمض عيني ثم أفتحها فلا أرى برقعا على وجه امرأة في هذا البلد . قلت ذلك مالا تملكه ولا رأى لك فيه . قال ان كثيرا من الناس يرون في الحجاب رأيي ويتمنون في أمره ما أتمنى ولا يحول بين نزعه عن وجوه نسائهم وابرأهن الى الرجال يحالسنهم كما يجلس بعضهم الى بعض الا العجز والضعف والهيبة التي لا تزال تلم بنفس الشرقي كلما حاول الاقدام على أمر جديد ، فرأيت أن أكون أول هادم لهذا البناء العادى^(١) القديم الذى وقف سدادهون

(١) أى القديم ، نسبة الى عاد

سعادة الأمة وارتقاؤها دهرًا طويلا ، وأن يتم على يدي ما لم يتم على يد أحد
غيري من دعاة الحرية وأشياعها ، فعرضت الأمر على زوجتي فأكبرته
وأعظمته وخيل إليها أنني جئت باحدى النكبات العظام والرزايا الجسام ،
وزعمت أنها إن برزت للرجال فأنها لا تستطيع أن تبرز الى النساء بعد ذلك
حياء منهن وخجلا ، ولا خجل هناك ولا حياء ولكنه الموت والجود والذل
الذي ضربه الله على هؤلاء النساء في هذا البلد أن يمشن في قبور مظلمة من
خدورهن وخرهن حتى ياتيهن الموت فينقلن من مقبرة الدنيا الى مقبرة
الآخرة ، فلا بد لي أن أبلغ أمنيته وأن أعالج هذا الرأس القاسي المنحجر
علاجاً ينتهي باحدى الحسنيين إما بكسره وإما بشفائه . فورد على من حديثه
ما ملأ نفسي هما وحزنا ، ونظرت اليه نظرة الراحم الرائي وقلت : أعلم أنت
أيها الصديق ما تقول . قال نعم أقول الحقيقة التي أعتقدها وأدين نفسي بها
واقعة من نفسك ونفوس الناس جميعا حيث وقعت . قلت هل تأذن لي أن
أقول لك أنك عشت فترة طويلة في ديار قوم لا حجاب بين رجالهم ونسائهم ،
فهل تذكر أن نفسك حدثتك يوما من الأيام وأنت فيهم بالطمع في شيء مما
لا تملك يمينك من أعراض نسائهم فقلت ما تطمع فيه من حيث لا يشعر
مالك ، قال ربما وقع لي شيء من ذلك ، فاذا تريد . قلت أريد أن أقول لك
أنني أخاف على عرضك أن يلم به من الناس ما ألم بأعراض الناس منك . قال
ان المرأة الشريفة تستطيع أن تعيش بين الرجال وهي من شرفها وعفتها في
حصن حصين لا تمتد اليه المطامع . فداخلى ما لم أملك نفسي معه وقلت له
تلك هي الخدعة التي يخدعكم بها الشيطان أيها الضعفاء ، والثلة التي يمش بها في
زوايا رموسكم فينحدر منها الى عقولكم ومدارككم فيفسدها عليكم ، فالشرف
كلمة لا وجود لها إلا في قواميس اللغة ومعاجمها ، فإن أردنا أن نفقش عنها في
قلوب الناس وأقدتهم قلبا نجدها ، والنفس الانسانية كالغدير الراكد لا يزال
صافيا رائقا حتى يسقط فيه حجر فاذا هو مستنقع كدر ، والعفة لون من الوان

أنفكس لا جوهز من جواهرها ، وقلبا تثبت الألوان على أشعة الشمس
 المتساقطة . قال أنكر وجود العفة بين الناس ، قلت لا أنكرها لأنى أعلم أنها
 موجودة بين البله والضعفاء والمتكفين ، ولكننى أنكر وجودها عند الرجل
 للقادر المختلج والمرأة الحاذقة المترفة اذا سقط بينهما الحجاب وخلا وجه كل
 منهما لصاحبه . فى أى جوه من أجواء هذا البلد تريدون أن تبرز نساؤكم
 لرجالكم : فى جوه المتعلمين وفيهم من سئل مرة لم يتزوج فأجاب نساء البلد
 جميعا نساى ، ام فى جوه الطلبة وفيهم من يتوارى عن أعين خلانه وأترابه
 حياء وخجلا إن خلت محفظته يوما من الأيام من صور عشيقاته وخليلاته أو
 اقترنت من رسائل الحب والغرام ، أم فى جوه الرعاع والغوغاء وكثير منهم
 يدخل البيت خادما ذليلا ويخرج صهرا كريما . وبعد فإذا الولوج بقصة المرأة
 والتحقيق (١) بحديثها والقيام والقعود بأمرها وأمر حجابها وسفورها وحريرتها
 وأسرها ، كأنما قد قتم بكل واجب للأمة عليكم فى أنفسكم فلم يبق الا أن
 تقيضوا من تلك النعم على غيركم ، هذبوا رجالكم قبل أن تهذبوا نساءكم ، فإن
 عجزتم عن الرجال فاقم عن النساء أعجز . أبواب الفخر أمامكم كثيرة فاطرقوها
 أيها شتم ودعوا هذا الباب موصدا ، فإنكم ان فتحتموه فتحتم على أنفسكم
 وملا عظميا وشقاء ماويلا . أرونى رجلا واحدا منكم يستطيع أن يزعم فى
 نفسه أنه يمتلك هواه بين يدي امرأة يرضاها فأصدق أن امرأة تستطيع أن
 تملك هواها بين يدي رجل يرضاها ، انكم تكلفون المرأة ما تعلمون أنكم
 تعجزون عنه وتطلبون عندها ما لا تعرفونه عند أنفسكم ، فاقم تخاطرون بها
 فى معركة الحياة مخاطرة لا تعلمون أن يرحمونها من بعدها أم تخسرونها ، وما
 أحسبكم الا خاسرين . ما شكت المرأة اليكم ظلما ، ولا تقدمت اليكم فى أن
 تحلوا قيدها وتطلقوها من أسرها ، فادخلواكم بينها وبين نفسها ، وما تمضكم

(١) التحقيق التصويت باللسان عند استجابة الطعام

للكم ونهاركم بقصصا وأحاديثها . . . انها لا تشكر الا فضولكم واسفافكم
ومضايقكم لها ووقوفكم في وجهها حيثما ملأت وأينما حلت ، حتى ضاق بها
وجه القضاء فلم يجد لها سبيلا الا أن تسجن نفسها بنفسها في بيتها فوق ما يحجبها
أهلها ، فأرسلت من دونها بابها وأسبكت أستارها تير ما يكفركم وفرارا من
فضولكم . فواجعا لكم تسجنونها بأيديكم ثم تقفون على باب يحجبها تبكونها
وتندبون شقاءها . انكم لا ترثون لها بل ترثون لأنفسكم ، ولا تكون عليها
بل على أيام قضيتموها في ديار يسيل جوحها تهرجا وسفورا ويتدفق خلاعة
واستهتارا ، وتوجدون بجدع الآثف لو ظفرتهم هنا بذلك العيش الذي خلفتموه
هناك . لقد كنزلو كانت العفة في سقاء من الحجاب موكوم ، فما زلت به تثقبون
في جوانبه كل يوم ثقباً ، والعفة تسيل منه قطرة قطرة ، حتى تقبض وتكرش ،
ثم لم يكفكم ذلك منه حتى جتم اليوم تريدون أن تحلوا وكاه حتى لا تبقى فيه
قطرة واحدة ، عاشت المرأة المصرية حقبة من دهرها هادئة مطمئنة في بيتها
راضية عن نفسها وعن عيشها ، ترى السعادة كل السعادة في واجب تؤديه
لنفسها ، أو وقفة تقفها بين يدي ربها ، أو عطفة تعطفها على ولدها ، أو جلسة
تجلسها الى جازتها تيشها ذات نفسها وتستبشها سريرة قلبها ، وترى الشرف كل
الشرف في خضوعها لآيها واثمارها بأمر زوجها ونزولها عند رضاها ، وكانت
تقيم معنى الحب وتعمل معنى الغرام ، فتحب زوجها لأنه زوجها كما تحب ولدها
لأنه ولدها ، فان رأى غيرها من النساء أن الحب أساس الزواج رأت هي أن
الزواج أساس الحب ، فقلتم لها ان هؤلاء الذين يستبدون بأمرك من أهلك
ليسوا بأوفر منك عقلا ولا أفضل رأيا ولا أقدر على النظر لك من النظر
لنفسك ، فلا حق لهم في هذا السلطان الذي يزعمونه لأنفسهم عليك ،
فازدرت أباهما وتمردت على زوجها وأصبح البيت الذي كان بالأمن عرسا
من الأعراس الضاحكة مناحة قائمة لا تهدأ نارها ولا يخبو أوارها . وقلتم لها
لا بد لك أن تختارى زوجك بنفسك حتى لا يخذلك أهلك عن سعادة

مستقبلك فاختارت لنفسها أسوأ مما اختار لها أهلها ، فلم يزد عمر سعادتها عن يوم ولية ثم الشقاء الطويل بعد ذلك والعذاب الاليم ، وقلتم لها ان الحب أساس الزواج فما زالت تقلب عينيها في وجوه الرجال مصعدة مصوبة حتى شغلها الحب عن الزواج فغيت به عنه ، وقلتم لها ان سعادة المرأة في حياتها أن يكون زوجها عشيقا وما كانت تعرف الا أن الزوج غير العشيق فاصبحت كل يوم زوجا جديدا يحى من لوعة الحب ما أمات الزوج القديم فلا قدما استبقت ولا جديدا أفادت ، وقلتم لها لا بد أن تتعلمي لتحسن تربية ولدك والقيام على شئون بيتك فتعلمت كل شيء إلا تربية ولدها والقيام على شئون بيتها ، وقلتم لها نحن لا نتزوج من النساء الا من نحبها ونرضاها وعلائم ذوقها ذوقنا وشعورها شعورنا ، فرأت أن لا بد لها أن تعرف مواقع أهوائكم ومباهج أنظاركم لتجعل لكم بما تحبون ، فراجعت فهرس حياتكم صفحة صفحة فلم ترفيه غير أسماء الخليعات المستهترات والضاحكات اللاعبات والاعجاب بن والثناء على ذكائن وفطنتن فتخلعت واستهترت لتبلغ رضاكم وتنزل عند محبتكم ، ثم مشت اليكم بهذا الثوب الرقيق الشفاف تعرض نفسها عليكم عرضا كما تعرض الأمة نفسها في سوق الرقيق فأعرضتم عنها ونبوتم عنها وقلتم لها إنا لا نتزوج النساء العاهرات كأنكم لا تبالون أن يكون نساء الأمة جميعا ساقطات اذا سلت لكم نساؤكم ، فرجعت أدرجها خائبة منكسرة وقد أبأها الخليع وترفع عنها المحتشم ، فلم تجد بين يديها غير باب السقوط فسقطت . وكذلك انتشرت الريبة في نفوس الأمة جميعا وتمشت الظنون بين رجالها ونسائها فتعاجز الفريقان وأظلم القضاء بينهما وأصبحت البيوت كالأذيرة ^(١) لا يرى فيها الراعى الا رجالا مترهين ونساء عانسات ذلك بكاؤكم على المرأة أيها الراحمون ، وهذا رثاؤكم لها وعظفكم عليها .

نحن نعلم كما تعلمون أن المرأة في حاجة إلى العلم ، فلهذهها أبوها وأخوها ،
فالتأديب أنفع لها من العلم^(١) وإلى اختيار الزوج العادل الرحيم ، فليحسن
الآباء اختيار الأزواج لبناتهم وليجمل الأزواج عشرة نسائهم ، وإلى النور
والهواء تبرز اليها وتتمتع فيها برؤية الحياة فيأذن لها أولياؤها بذلك وليرافقها
رفيق منهم في غدواتها وروحاتها كما يرافق الشاة راعيها خوفا عليها من الذئب ،
فإن عجزنا أن نأخذ الآباء والأخوة والأزواج بذلك فلننفض أيدينا من الأمة
جميعا نسائها ورجالها فليست المرأة بأقدر على اصلاح نفسها من الرجل على
إصلاحها

أعجب ما أعجب له من شئوكم أنكم تعلمتم كل شئ إلا شئنا واحدا هو أدنى
إلى مدارككم أن تعلموه قبل كل شئ وهو أن لكل تربة نباتا ينبت فيها ،
ولكل نبات زمان ينمو فيه . رأيتم العلماء في أوروبا يشتغلون بكاليات العلوم
بين أمم قد فرغت من ضرورياتها فاشتغلت بها مثلهم في أمة لا يزال سوادها
الاعظم في حاجة إلى معرفة حروف الهجاء ورأيتم الرجل الأوروبي حرا
مطلقا يفعل ما يشاء ويعيش كما يريد لأنه يستطيع أن يملك نفسه وخطواته في
الساعة التي يعلم فيها أنه قد وصل إلى حدود الحرية التي رسمها لنفسه فلا
يتخطاها ، فرأيتم أن تمنحوا هذه الحرية نفسها رجلا ضعيف الإرادة والعزيمة
يعيش في حياته الأدبية في رأس منحدر زلق إن زلت به قدمه مرة تدهور
من حيث لا يستطيع أن يستمسك حتى يبلغ الهوة ويتبدد في قرارتها ،
ورأيتم الزوج الأوروبي الذي أطفالا يئته غيرته وزالت خشونة نفسه
وحرشتها يستطيع أن يرى زوجته تخاصر من تشاء وتصاحب من تشاء وتخلو
بمن تشاء فيقف أمام ذلك المشهد موقف الجامد المتبلد ، فأردتم من الرجل
الشرقي الغيور المتلهب أن يقف موقفه ويستمسك استمساكه ، ورأيتم المرأة

(١) معنى علم ما لم يكن ضروريا كما بيناه فيما سبق

الأوربية الجرينة المفتحة تستطيع في كثير من مواقفها مع الرجال أن تحتفظ بنفسها وكرامتها، فأردتهم من المرأة المصرية الضعيفة الساذجة أن تبرز للرجال بروزها وتحتفظ بنفسها احتفاظها، وكل نبات يزرع في أرض غير أرضه أو في ساعة غير ساعته إما أن تأباه الأرض فتلفظه وإما أن يستنبت فيها فيفسدها
 أنا نضرع اليكم باسم الشرف الوطني والحرمة الدينية ان تركوا تلك البقية من نساء الأمة آمانات مطمئنات في بيوتهن، ولا تزججنهن بأحلامكم وآمالكم كما أزعجتم من قبلن، فكل جرح من جروح الأمة له دواء إلا جرح الشرف، فان أيتم إلا أن تفعلوا فانظروا بانفسكم قليلا ريثما تنتزع الأيام من صدوركم هذه الغيرة التي ورثتموها عن آباءكم وأجدادكم لتستطيعوا أن تعيشوا في حياتكم الجديدة سعداء آمنين

فأزاد الفتى أن ابتسم في وجهي ابتسامة الهزء والسخرية وقال تلك حماقات ما جئنا الا لتعالجها فلنصطب عليها حتى يقضى الله بيننا وبينها . فقلت له لك أمرك في نفسك وأهلك فاصنع بها ما تشاء وائذن لي أن أقول لك اني لا أستطيع أن أختلف الى بيتك بعد اليوم إبقاء عليك وعلى نفسي لأن الساعة التي ينفرج لي فيها جانب ستر من أستار بيتك عن وجه امرأة من أهلك تقتلني حياء وخجلا . ثم انصرفت وكان هذا فراق ما بيني وبينه
 وما هي إلا أيام قلائل حتى سمعت الناس يتحدثون أن فلانا هناك الستر في منزله بين نسائه ورجاله، وأن بيته أصبح مغشيا لا تزال النعال خافقة بابه . ففكرت عيني دমেة لا أعلم هل هي دمة الغيرة على العرض المذال أو الحزن على الصديق المفقود

مرت على تلك الحادثة ثلاثة أعوام لا أزوره ولا يزورني ولا ألقاء في طريقه إلا قليلا فأحبه تحية الغريب للغريب من حيث لا يحري لما كان بيننا ذكر، ثم أنطلق في سبيل

وإني لعائد الى مهزلى ليلة أمس - وقد مضى الضطر الأول من الليل - اذ رأيته خارجا من منزله يمشى مشية الذاهل الخائر ، وبجانبه جندي من جنود الشرطة كأنما هو يحرسه أو يقتاده ، فأهمنى أمره ، ودوت منه فسألته عن شأنه فقال لا أعلم لي بشيء سوى أن هبذا الجندي قد طرق الساعة بائي يدعوني الى مخفر الشرطة ولا أعلم لمثل هذه الدعوة في مثل هذه الساعة سببا ، وما أنا بالرجل المذنب ولا المريب ، فهل أستطيع أن أرجوك يا صديقي بعد الذي كان بيني وبينك أن تصحبني الليلة في وجهي على احتاج الى بعض المعونة فيما قد يعرض لي هناك من الشئون . قلت لا أحب الى من ذلك . ومشيت معه صامتا لا أحدثه ولا يقول لي شيئا . ثم شمرت كأنه يزور في نفسه كلاما يريد أن يفضي به الى قيمته الحجل والحياء ، ففاجتته الحديث وقلت له ألا تستطيع أن تذكر لهذه الدعوة سببا . فنظر الى نظرة حائرة وقال إن أخوف ما أخافه أن يكون قد حدث لزوجتي الليلة حادث ، فقد رايتني من أمرها أنها لم تعد الى المنزل حتى الساعة ، وما كان ذلك شأنها من قبل . قلت أما كان يصحبها أحد ، قال لا ، قلت ألا تعلم المكان الذي ذهبت اليه ، قال لا ، قلت ومم تخاف عليها ، قال لا أخاف شيئا سوى أني أعلم أنها امرأة غيور حمقاء خلعت بعض الناس حاول العبت في طريقها فشرست عليه فوقعت بينهما واقعة انتهت أمرهما الى مخفر الشرطة . وكنا قد وصلنا الى المخفر فافتادنا الجندي الى قاعة المأمور فوقفنا بين يديه فأشار الى جندي أمامه إشارة لم نفهمها ثم استدنى الفتى اليه وقال له : يسودني أن أقول لك يا سيدي إن رجال الشرطة قد عثروا الليلة في مكان من أمكنة البرية برجل وامرأة في حال غير سالحة ، فافتادوهما الى المخفر ، فرعت المرأة أن لها بك صلة ، فدعوتك لتكثيف لنا الحقيقة في أمرها ، فان كانت صادقة أذن لها بالانصراف معك اكراما لك وإبقاء على شرفك ، والا فهي امرأة طاهر لا نجاسة لها من عقاب الفاجرات ، وهما هما وراك فالظرهما ، وكان الجندي قد جاء بهما من غرفة أخرى ، فالتفت وراهما

فاذا المرأة زوجها ، واذا الرجل أحد أصدقائه ، فصرخ صرخة رجفت لها
جوانب الخمر وملأت نوافذه وأبوابه عيوناً وآذاناً ، ثم سقط مكانه مغشياً
عليه ، فأشرت على المأمور أن يرسل المرأة الى منزل أبيها ففعل ، وأطلق
سبيل صاحبها ، ثم حملنا الفتى في مركبة الى منزله
ثم ذكر السيد المتفلسف رحمه الله آخر القصة ، وحاصلها أن الفتى ماتت
كدا وحسرة من هذه الفضيحة التي اختتم بها حياته

ومن عجائب هذا الملحد قوله في آخر هذا المبحث ما نصه ، وقد تصاع
هذه الحجة بالأسلوب الآتي : هل العلم خير وفضيلة أم شر وورذيلة ، فإن كان
الحق هو الأول فلماذا يحرم على المرأة ، وإن كان الحق هو الثاني فلماذا يساح
للرجل ، ولا جواب عن هذا ، انتهى

فيقال له بل الجواب عن هذا أسهل من الردة عليك ، وهو أن يقال : لا
نسلم أن ما تدعو اليه علم وفضيلة ، بل هو جهل وورذيلة ، والعلم الصحيح قد بينا
إيجاب تعليمها إياه ، وإن أبيت إلا أن يكون علماً فأنت قد قررت بانه ما كل
علم محمود ورب علم خير منه الجهل كما تقدمت عبارتك بتصها فإذا كنت مقراً
بانه ما كل علم محمود ، وأنه رب علم خير منه الجهل ، فهذا منه ، وإذا كان هو
شراً وورذيلة فنحن لم نجهل للرجل أن يتعلم ما تدعو اليه حتى يلزم ما ذكرته ، فإن
هذا كله مبنى على مقدمات باطلة احداها أن الرجل يجب أن يكون كالمرأة في
كل شيء وهذا باطل شرعاً وحساً وعقلاً قال تعالى ﴿ وليس الذكر كالأنثى ﴾ فانه
لو كان الرجل مثل الأنثى لكان أشئ مثلاً أو لكانت هي رجلاً فلما كانت مختصة
بالأنوثة وأنها ليست مثله في كل شيء من طبيعتها لزم أن لا تكون مثله في
جميع الأحكام من كل وجه ، فإن التسوية بين المختلفين من أكبر الظلم وأعظم
الفساد في العقول ، وقد قال تعالى ﴿ ولئن مثل الذي عليهن بالمعروف ،

والرجال عليهن درجة) وهذا نص في التفريق . والثانية أن هذا الذي تدعو إليه علم ، وهذا باطل أيضا . والثالثة أن كل علم نافع ، وهذا باطل كذلك ، فإن تعليم السحر وطرق المعاصي مضر ، وأنت معترف بأنه ليس كل علم محموداً فهذه الدعوى ساقطة قطعاً ، بل عليك أن تقر أن هذا الذي تدعو إليه علم بالمعنى الصحيح ثم تقر أن كل علم نافع ثم تبين هذا العلم الذي تدعو إليه وتصرح بحقيقته ، ثم تقيم البراهين على أنه نافع وأنه داخل في العلم النافع ، ثم بعد هذا تقيم الأدلة على إيجاب تسوية الرجل بالمرأة في كل شيء وإلا فليس كل علم نافع للرجل تستحقه المرأة مطلقاً ، وأنت لم تفعل شيئاً من هذا بل ادعيت إيجاب تعليمها وإيجاب مساواتها بالرجل في كل شيء ، وهذه الدعوى لا يعسر على أدنى جاهل أن يدعيها لأنها دعوى مجردة فيكتفي في منعها بأن يقال قد أوجبنا تعليمها النافع ولا يجب مساواتها بالرجل في كل شيء لثبوت الفارق المعنوي والصوري ، وهذا ظاهر والله اعلم

الكلام على المبحث الخامس

عنوانه في كتابه :

(كراهة الحياة الدنيا - امتداح الجوع والفقر والمرض -
الدعاية الواسعة للزهد المخدر - هل جاء الدين لمحاربة العمران)

وقد اشتمل كلامه هذا على أربعة أمور : أحدها أن المسلمين كلهم رغبوا في كراهة الحياة الدنيا ، والثاني أنهم امتدحوا الجوع والفقر والمرض ، والثالث أنهم وسعوا الدعاية للزهد المخدر ، والرابع أنهم نسبوا إلى الدين أنه جلاء لمحاربة العمران

فهذه الأمور الأربعة التي خلط فيها الحق بالباطل قد رعى المسلمين بها ، وأوهم الأجانب وأعداء الإسلام أن المسلمين يدينون بها ، وأنها من أصول الإسلام لديهم عاملين بها بدون فرق ، وأنهم على هذه الحالة مستمرين بها ، وأنها من الأسباب التي أخرتهم . وقد قلنا غير مرة ان موضوع هذه الأغلال هو الدعاية ضد الإسلام وتشويه سمعته والتغيير منه ، وغرضه من هذا البهت أن الدين قد فسد ، وهذا الإسلام ليس بدين يقدم أهله ، فهو يتذرع بكل وسيلة إلى رفضه والتحذير من الدخول فيه

ونحن نتكلم عن كل أمر من هذه الأمور التي ذكرها كلاما مجملا ، ثم نذكر ما اعتمده في هذه الدعوى ، ونجيب عنه مفصلا كما وعدنا بذلك سابقا :
أما الأمر الأول - وهو دعواه أن المسلمين أوجبوا كراهة الحياة الدنيا -
فإما أن يريد أنهم كرهوها وعملوا بالكراهية فرفضوها ولم يسمعوها في طلبها ، وإما أن يريد أنهم كرهوها ولم يعملوا بالكراهية . فان أراد الأول فيمكن في تكذيبه الواقع والمشاهدة ، ولا آيين من برهان الحس والمشاهدة ، فان هذا يقتضى أنهم رفضوها وجلسوا عاكفين في المساجد والمعابد وعطلوا معاشهم

جولاهيهم وجميع ما فيها من لذة مباحة وغير مباحة ، فان هذه حال من كره
الدنيا ومقتها ولم يعمل بها ، ومعلوم أن هذا خلاف الواقع في كل مكان
وزمان من ظهور الاسلام الى هذا الوقت ، وأدنى عاقل يعلم أن الناس اليوم
متهالكون على الدنيا منهمكون في محبتها انها كما شديدا ، وأكثرهم يقدمها على
كل شيء من خلق ودين . ومن العجب أن هذا الملهد لما رأى الناس أشد
حاجة الى التمسك بالدين حين فسدت أخلاقهم بترك أكثر آدابه وأخلاقه أخذ
في التنفير منه والدعوة الى ضده ، وقد كانوا أشد حاجة الى إخراجهم من هذه
الوهدة التي وأدت شرفهم وقضت على نفعتهم وقتل كرامتهم ورجولتهم في
حبة الدنيا . وهذا أخذ في تحذيرهم عن الخروج منها والدعاية الى ارتكاسهم في
ذلتها وحسرتها ، وما مثله في هذه الدعوى إلا كمثل من أُلِّقَ إلى قوم قد أصيبوا
بأنواع الامراض والاسقام والأوجاع في أجسادهم وعقولهم من شدة الجمع
وكثرة الخلط وتناول الأغذية الكثيرة المتنوعة عند الشهوات ومطالعات
الافكار والآراء والمذاهب والمعتقدات المختلفة . فلما رآهم وفكر فيهم قال لهم
ما علتم الا من أضيأ قلبية هي شدة الجوع وعدم العلم الأكل ومتابعة الصيام
والاقتصار على طعام واحد وعدم التفكير والنظر في العلوم والآداب والفلسفة
فلو أنكم أكثرتم الأكل واجتهدتم في ذلك ووسعتم دائرة علومكم في الفلسفة
والنظريات ولم تقتصروا على أكل واحد وعلم واحد لكان ذلك هو شفاءكم
الذي ليس لكم شفاء غيره ، فهكذا كانت نظرية هذا المغرور في هذه الأضلال ،
فانها مقلوبة منعكسة .

وان أراد الثاني وهو أنهم كرهوها ولم يعملوا بهذه الكراهة ، بل حضوا
عليها بالنواجذ وتقاتلوا عليها وتشابكوا وتقاطعوا الأرحام وعملوا كل ما
أمكنهم من الاحتيال على اقتناصها من كل وجه وبكل وسيلة كما هو الواقع ،
فقد خالفوا الكراهة وصارت هذه وجودها كعدمها ، فان القول اذا لم يكن
له اثر من العمل فوجوده كعدمه ، وان أراد أن بعضهم كرهها وبعضهم لم

يكرهها بل أحبها حبا جما ، قلنا أنت لم تفصل فضمت الدعوى وذكرت ما لم تحط به علما ، ولو قدر ثبوت هذا فانه لا أثر له في تأخر ، فإما من أمة أو شعب إلا ويوجد فيهم من هذا الاختلاف شيء كثير في طلب المعيشة وغيرها ، وجميع الناس يعلمون أن جانب الزهد وكره الدنيا في النصارى أظهر منه في جانب اليهود منذ العصور القديمة ، ومعلوم الفرق بين تقدم هؤلاء وتأخر هؤلاء من آلاف السنين الطويلة ، فلم يكن حب اليهود للدنيا مفيدا لهم الملك والسلطان بل أفادهم الذل والمسكنة ولم يكن التقصير في ذلك مؤثرا في تقدم النصارى عليهم . وليس الجشع والجنون على الدنيا طريقا للتقدم عند جميع العقلاء ، بل هو طريق الذل والمسكنة ، لأن طالبها لا بد أن يضطر الى الملق والتفاق والضراعة والتذلل والمكر والخبث وأكل السحت للكذب والتعريف للكلم عن مواضعه ، وهذه هي علل التأخر كلها ، وليس من الممكن أن يتقدم فرد أو شعب أو أمة فيها هذه الخصال أو أكثرها ، بل بقدر ما معها من هذه الخصال سيكون نصيبها من الذل والمسكنة ، فإن العزة كتبها الله للمؤمنين ، وهذه الأخلاق المرفوعة تضاد أخلاق الإيمان من كل وجه كما هو الواقع

أما الأمر الثاني . وهو دعواه أن المسلمين امتدحوا الجوع والفقر والمرضى . فهذه الدعوى كسابقتها التي قبلها في البهت والفجور والمكابرة ، فليس في المسلمين من يعتد بقوله من مدح هذه الأمور أبدا ، ولا يمكنه أن يثبت هذه الدعوى على طائفة من المسلمين إلا أن يريد أن يدخل أسلافه من الاتحاديّة وأضرابهم في المسلمين ، فقد يدعى هذا المشاكس المماكس أنه يوجد في بعض أقوال الاتحادية الصوفية شيء من ذلك ، ولكن يقال له قد قلت أنه ليس المسلم هو الذي يتبع أخطاء المخطئين وأغلاط المغالطين . وأبضا لا نسلم أن من قال شيئا من ذلك هو من يعتد بقوله ، فعليك أن تثبت أن الذي ادعى بمثل ما قلت من المسلمين وأنه يعتد بقوله وأنه لم يذكر كلاما يخالفه ، وهذا لا يمكنك أن تجده أبدا . وأبضا فانه يوجد في كتب الصوفية من الحث على

الدنيا والاستغناء عما في أيدي الناس أكثر مما يوجد فيها من الزهد فلا يجوز لك أن تأخذ منها ما فيه شبهة لك وتترك ما هو حجة عليك . وأيضا فكتب الصوفية فيها كثير من الشرك وتعطيل الصفات وتحريف الكلم عن مواضعه وتقرير الاتحاد وغير ذلك ، ومعلوم أن هذا أضر على الاسلام وعلى الأمة من كلامهم في الزهد ، لأن هذا قدح في روح الدين ، وذلك كلام لا يتابعهم عليه إلا أقل القليل وهو في أمور فرعية ، فما بالك أعرضت عن ذلك كله وتمسكت بهذه الخصلة اليهودية . أما ما يوجد في كتب بعض الفقهاء من الآثار ونحوها في مدح الفقر خاصة دون الجوع والمرضى فليس المراد ما يفهمه هذا الملحد وأضرابه من أعمى الله بصائرهم من أنه كراهة المال ومقتنه وبذره وتبذيره وعداوته بالكلية ، فإن هذا لا يقوله ولا يريد به أحد من المسلمين ، بل المراد من ذلك هو الصبر عليه والاحتساب والطمأنينة والثقة بالله تعالى والجد والاجتهاد والثبات والتبصر والنظر فيما يزيه ، والبراهين على هذا كثيرة جدا ، منها أن هؤلاء الذين يمدحون الصبر على الفقر في كتبهم يذكرون في هذه الكتب نفسها الترغيب في الاكتساب والعفاف والجنود والكرم والصدقة وإعانة الضعيف والمهلوف ، ومن المعلوم أن هذه الأمور لا توجد مع نبذ المال ورفضه وترك الدنيا وكراهيتها بحال ، ولهذا تجدهم يذكرون في هذه الكتب نفسها انتهى عن إضاعة المال وتبذيره والخروج منه بالكلية ، ويوجبون الاكتساب ويجعلونه فرضا واجبا يحرم على الإنسان تركه . ولما أراد سعد بن أبي وقاص رضي الله عنه أن يوصي بماله كله أمره النبي ﷺ بالثلث فقط وقال : الثلث والثلث كثير ، وقد أمر بالاكتساب ونهى عن إضاعة المال نهيا شديدا ، وكذلك كان الفقهاء في كتبهم وأهل العلم ، ولو كان المراد بالفقر هو الاعداد من المال بالكلية لأمروا الناس أن يحرقوا أموالهم ويبدروها في القفار والبحور ويفسدوها بجميع أنواع الفساد ، ولا حاجة حينئذ الى كتب الأحكام التي فيها من كتاب البيوع الى كتاب الاقرار أو كتاب الميراث .

وهذا الملحد يأتي إلى أشياء أوضح من الشمس فيغالط فيها ، وإلا لحرص الناس على الدنيا أمر لا يحتاج إلى أن يطالب في الاستدلال عليه ، وليس حرصهم عليها كحرصهم على الدين ولا عشر معشاره ، ومع ذلك شنع عليهم بالعمل بالعبادة والدعاء وغيره من أمور الدين ، وشنع عليهم بتقصيرهم في الحرص على الدنيا ، ونحن نعلم مراده بذلك كله ، وهو أنه يريد أن يقول شيئاً فتمنعه الجرأة والخوف والتناق من التصريح به مرة واحدة بدون مخالطة : يريد أن يقول إن الناس لم يعبدوا الدنيا ويكفروا بالآخرة ويرفضوا الدين رفضاً باتاً ، هذا هو مراده ، ولكنه هاب ذلك ولا معنى لهذه الهبة فإن أصحابه وحبيه الذين تفرس فيهم الغباء والبلادة لو قال هذا لوجدوا له عذراً ، وأما غير أصحابه ممن يعرف مغزاه ومرماه فانه يعرف أن هذا هو مراده فلا يخاف ولا يحزن ، فقد وجدوا خالياً قليض فيه وليصفر وليقل ما يريد . ولو أن قاتلاً قال له فإ هذا البيع والشراء والوظائف والاجارات والدكاكين والمعاملات التي لا تعد ولا تحصى لأي شيء هذه هل هي دالة على كراهة الدنيا أو على غير ذلك لم يكن له جواب على هذا إلا المكابرة وأن يقول انهم لم يحرصوا عليها ، ولو قيل له أثبت لنا كيفية الحرص الذي تريده بمحدوده حتى نعرف وجهه وهل هم داخلون فيه أم خارجون عنه لم يكن له جواب غير ما ذكرنا من عبادتها والكفر بكل ما يخالف ذلك . وهذا الملحد يأتي بالظلمات التي لا تطاق : تارة يدعي أن المسلمين يحرمون العلم ويرونه شركاً في الرقابة ، وتارة يدعي أنهم يكرهون الدنيا ويمقتونها وهو يرى الملاعبة والمحاكمة والمشائمه والمقاتلة عليها ، قال أي أحد يذهبون في محبتها . وكذلك العلم قد بينا أن أدنى جاهل لو قلب له أنك تكره العلم لم يرض بذلك فكيف بأمة عظيمة يقول انها تبلغ أربعمائة مليون ، وقد بينا أن هذه هي طريقته في أغلاله هذه كلها ، فانه يخترع الكذب ثم يرمي به المسلمين ثم يحجب نفسه بنفسه ، وكون العلماء رضى الله عنهم أثبوا على الأكساب وأثبوا مع ذلك على

الاحتساب للفقير والصبر عليه مع بذل الجهد في ابتغاء الرزق مما يدل على محاسن هذه الشريعة الغراء وجهة نظر غلبتها ، فإن الانسان إذا عمل ما في وسعه في طلب الرزق فقد يوفق وربما تعترضه عوارض وموانع لا قبل له بها فلا يوفق فتصيبه مصائب تؤدي به الى الحاجة والفقر كما هو الواقع ، فإن الدنيا مطبوعة على التغير والتكدر وتقلب الاحوال ، فهي بمزوجة خسرانها بشروورها وسراؤها بضرائها ، فلا بد للانسان أن يناله شيء من مصائبها من الفقر والمرض والجوع ، فكان من رحمة الله ومحاسن شريعته المطهرة أن رغب في الصبر على هذه المصائب والاحتساب عند الله تعالى لأجرها ، وإن لم يكن المرء مأمورا بدخوله فيها ، بل اذا أصابه شيء من ذلك فعليه أن يحتسب أجره عند الله وينزل فاقته وحاجته بربه مع التماس المخرج مما هو فيه إن كان لذلك مخرج ، ويستعين الله على ذلك فيحصل له أجر الصابرين كما يحصل للأغنياء أجر الشاكرين ، فيكون ما عمله من الصبر والاحتساب مشعرا لله ثمرة يستعوض بها عما فاتته من المصيبة ، فينقلب حينئذ المصائب فيه خيرا وتكون تلك المصيبة خيرا له ، كما ورده بحبا للمؤمن ، كل أمره خيرا له ، أن أصابته سراء ففكر كان خيرا له ، وإن أصابته ضراء فصبر كان خيرا له ، وكل هذا من آثار رحمة تبارك وتعالى ولطفه بعباده وأنه بهم رموف رحيم ، ولو أن الله سبحانه جعل الفقر والمصائب ذنبا وجرما كما عدّه هذا المازق لاحترق المؤمن حزنه وأسفا وأساء الظن بربه ورأى أنه مكلف ما لا يطيق ، وهكذا القسول في الجوع والمرض ، فإن الذي مدح الجوع لم يمدح نفس الجوع الذي هو الألم وإنما مدح الصبر عليه والاحتساب عند الله اذا وقع . ولهذا كان هؤلاء الذين يمدحون لا يذكرون فضل الجوع بل يذكرون فضل الصبر والاحتساب ونحو ذلك ، ولو حذفوا المضاف فهو جائز أيضا لانهم لم يخاطبوا الزنادقة والمناقض وإنما يخاطبون من هو مثلهم ممن يعرف كلامهم ومرامهم ، لانهم قد ذكروا تحريم الاضرار بالبدن والنفس بالجوع أو غيره ، وفي حديث سلمان ، ان

لنفسك عليك حقاً ولزوجك عليك حقاً ، والأخبار في هذا كثيرة . أما ما ذكره عن المرض وادخاله مع الفقر والجوع فهو من دسائسه الخبيثة التي اعتادها في مضائق كلامه ، والا فهو يرى أن المستشفيات والأطباء وما اليهم في جميع مدن الاسلام أكثر من أن تحصر ، وهو يعلم أن الحكومات الاسلامية تنفق على ذلك الأموال الطائلة وتحرص على ذلك غاية الحرص ، وهو يعلم أيضاً أن الكتب مشجوة بالامر بالتداوى ووجوب اجتناب ما يضر حتى جعلوا من أصول الأشياء المحرمة كون هذا الشيء يضر بالبدن ، فإذا ثبت أنه مضر فيكون محرماً بهذا الاعتبار ، وهذا غاية الذبح عن اجتناب وسائل الأمراض ، ولم نعلم أحداً من المسلمين مدح المرض بالمعنى الذي يريد ، وإنما مدحوا الصبر والاحتساب على وقوعه فحراً مع فعل ما يخففه أو يزيله كما أنهم أمروا بالصبر والاحتساب عند موت الآباء والآباء ، ولم يكن ذلك ترغيباً في قتالهم ، وكما أمروا بالصبر على فقد البصر أو غيره من المصائب البدنية ولم يكن ذلك ترغيباً في العمى ولا أمراً بالعمى ، وأمثال ذلك كثير فكل المصائب التي يصاب بها الانسان بدون اختياره يرغبون في الصبر عليها والاحتساب لأجرها مع كونهم لا يأمرؤن بفعل الوسائل التي تقرب منها كما قال تعالى ﴿ ولا تلقوا بأيديكم الى التهلكة ، وأحسنوا ان الله يحب المحسنين ﴾ وقد أوجب كثير من العلماء التداوى واستحبه بعضهم ولم يحرمه أحد من أهل العلم ، فكيف يقال أنهم امتدحوا المرض ، ولكن مقصوده هو ما ذكرناه في الأمر الذي قبله وهو كون هذا الدين يأمر بالمرض فهو فاسد ، هذا مقصود هذا المغرور المسكين المحتال العنيد

فصل

قال ذكر اهتداء الحياة الدنيا - امتداح الجوع والفقر والمرض - الدعاية الواسعة للزهد المخدر - هل جاء الدين لمحاربة العمران

اللهم من آمن بي وصدقني وعلم أن ما جئت به هو الحق من عندك فأقل حاله وولده وحبب إليه لقاءك وعجل إليه القضاء ، ومن لم يؤمن بي ولم يصدقني ولم يعلم أن ما جئت به هو الحق من عندك فأكثر ماله وولده وأطل عمره (زعموه حديثا نبويا صحيحا)^(١)

نزل على جبريل بأحسن ما كان يأتي في صورة فقال ان السلام يقرؤك السلام يا محمد ويقول إني أوحيت الى الدنيا أن تمردي وتنكدي وتضيق وتشددي على أوليائي حتى يحبوا لقائي ، وتوسمي وتسمل وتطبي لأعدائي حتى يكرهوا لقائي ، فاني جعلتها سجنا لأوليائي وجنة لأعدائي (زعموه حديثا نبويا) جاء رجل فقال يا رسول الله إني لأحبك (ثلاث مرات) فقال ان كنت تحبني فأعد للفقير تحمضا فان الفقر أسرع الى من يحبني من السيل الى متناه . وعن أنس قال : جاء رجل النبي فقال : اني أحبك . فقال : استعد للفاقة . وفي حديث آخر أصبر يا أبا سعيد فان الفقر الى من يحبني منكم أسرع من السيل من اعلى الوادي ومن اعلى الجبل الى أسفله (زعموها أحاديث نبوية)

والجواب أن يقال : قد صدر هذا المبحث بهذه الروايات مستدلا بها على تصحيح دعواه بأن المسلمين كرهوا الحياة الدنيا وامتدحوا الفقر والجوع والمرض ، وبهذا وبغيره من جميع نصوص أغلاله بل وبروحه أيضا تعرف أنه شديد الوله بتتبع كل ما فيه شبهة الى القدح في الدين ، وأنه يتوسل بكل مافي وسعه وبكل مافي قدرته من وسيلة - مهما كانت حالتها من الضعف والنتكارة - الى التنفير عن الاسلام وسبه وشتمه وإضافة كل قدح وذم اليه

وهذه الروايات التي استشهد بها لا تفيد شيئا ثابتة ، فانه إما أن يريد بالاستشهاد بها أن المسلمين روهوا وصححوها وعملوا بها ، وإما أن يريد أنهم روهوا ولم يصححوها ولم يعملوا بها . فان أراد الأول فقد كذب وادعى

(١) هذا تهكم بالمسلمين ، فمن هو الذي زعمه صحيحا

ظورا وجورا ظاهرا ، وهو لم يستدل على صحة هذه الدعوى إلا بمجرد سباقه
 الروايات على وجه التهم والاستهزاء ، فتكون دعوى مجردة فتقابل بالمنسح
 والرد ، فلهذا أن يقرر أن المسلمين رويوها في كتبهم المعتمدة وصححوها ثم
 عملوا بها . فلا بد من هذه المقدمات الثلاث حتى تصح دعواه هذه التي قدح في
 المسلمين بها . والمقدمات الثلاث كلها باطلة فلا يمكنه أن يثبتها وهو لم يذكر إلا
 روايتها على وجه الاستهزاء والسخرية ، وهذا لا يكفي ، فليس كل ما يروى
 من حديث في كتاب من الكتب يكون صحيحا ، وهو معترف بهذا في صراعه
 الذي صرح فيه ، بل ولا يكون معمولا به أيضا ، بل قد توجد أحاديث
 صحيحة لم يعمل بها ، بل هو نفسه قد كذب بأحاديث صحيحة في أغلاله هذه ،
 فليجعل هذه الروايات على الأقل مثلها

والحديث الاول الذي ذكر أنهم رويوها أنه صحيح كذب وجور ، بل
 أكثر اهل العلم على أنه ضعيف لا تقوم به حجة ، فلم يروه إلا ابن ماجه بسند
 ضعيف ، وكذلك سائر الروايات من جنسه . وهذا الملحد يعلم أنه توجد
 روايات كثيرة فيها الخلل على الشرك والتدح في الصحابة وغير ذلك فلم عندل
 عنها وجاه بهذه الروايات وتلك أعظم ضررا وأشد خطرا ، وإذا كان يراه
 صحيحة وأنهم عملوا بها فليس يراده لها ورده عليها . بهذا الوجه المنكر من
 السخرية والاستهزاء مردا على المسلمين ، بل هو رد على من قالها وهو الرسول
 ﷺ ، فلا حاجة الى الرد على المسلمين لانهم مأمورون بالامتنال والسمع
 والطاعة . وان اراد الثاني وهو أنهم عملوا بها وهي غير صحيحة فهذا أيضا
 بهتان ظاهر ومكابرة للحس والضرورة على ما شرحتاه من قبل ، فان المسلمين
 قد حثوا على طلب الرزق كما قال تعالى (فابتغوا عند الله الرزق واعبدوه)
 وأدق رجل عامي يرى الناس كلهم ساعين جادين في طلب أرزاقهم ، وكلهم
 يحبون الله ورسوله ، وهؤلاء الصحابة رضوان الله عليهم قد كان فيهم أغنياء
 وهم يحبون الرسول محبة تفوق محبة النفس والولد والمال . وان أراد الثالث

وهو أنهم رزوها ولم يعملوا بها فلا وجب لأبنائها واستشهاد بها ، لأن الروايات التي لم يعمل بها وجودها كعدمها ، فحين أن استشهاد هذه الروايات على القدح في المستلزم محاولة منكورة خبيثة لا حاجة له فيها على كل تقدير وهذا الملاحظ يعلم أن الله سبحانه أمر بطلب الرزق وأباح لعباده من الطيبات ما لا يدخل تحت حصر ، وكل ذلك أعرض عنه المقصد الذي ذكرناه ، قال الله تعالى وتقدس ﴿ قل من حرم زينة الله التي أخرج لعباده والطيبات من الرزق ، قل هي للذين آمنوا في الحياة الدنيا خالصة يوم القيمة ﴾ الآية . وهذه الآية أصل عظيم في هذه المسئلة ، فقد بين سبحانه وتعالى أنه أخرج الطيبات من الرزق لعباده المؤمنين وبين أن ذلك لهم في الدنيا ، فيكون غيرهم إنما دخل تبعاً ، ولهذا إذا خلعت الأرض من المؤمنين قامت القيمة كما في الحديث ، لا تقزم الساعة حتى لا يقال في الأرض الله الله ، لأن موجبات الرحمة وآثارها قد انعدمت فلا يكون هناك رحمة البتة ، ومضى زال أثر الرحمة حل البلاء والدمار الفظيع . وقد بين الله سبحانه في هذه الآية أنها - أي الطيبات والريثة - خالصة للمؤمنين يوم القيمة لأنها آثار الرحمة فتتبع مواضعها المتحدية ، لأنهم حينئذ يكونون خالصين من مخالطة الكفار في الدار كما أن أولئك اختصوا بما يليق بهم من الظلة والظرد والأبعاد ، لأنهم عبدوا للطبيعة المظلمة المظلمة فكانوا في الظلمات والظنور ، لأن جميع الشرور سلبية من مقتضيات الطبيعة كما قال عليه الصلاة والسلام والشر ليس إليك ، فكل اختص بما يناسبه فالذين اتبعوا النور والرحمة وآمنوا بالنور والرحمة كانوا في نور ورحمة ، وأولئك الذي استكبروا وكانت أعينهم في غطاء عن النور والرحمة وانحرفوا إلى ظلمة الطبيعة فعبدوها واعتمدوها كانوا في ظلماتها وشرورها . وهذا عين العدل والقيام بالقيسط ، فالآية تقتضي أن المؤمنين هم أهل هذه الحياة الدنيا بما فيها من زينة وجمال وطيبات ، وإنما دخل غير المؤمنين تبعاً كما أن كثيراً من الحيوانات يحصل لها أكثر مما يحصل للإنسان من الراحة ورغد

العيش الذى لا يعدو أن يكون شهوات نفسانية فقط

وينبغى أن يعلم أن الله سبحانه لم يذم الحياة الدنيا مطلقاً ولم يمدحها مطلقاً ، بل ذم من قدمها على الآخرة واستحبها عليها كما هو رأى هذا الضال ، ومدح من أخذ نصيبه منها ولم ينس نصيبه من الآخرة : قال الله تعالى ﴿ ان الذين لا يرجون لقاءنا ورضوا بالحياة الدنيا واطمأنوا بها والذين هم عن آياتنا غافلون أولئك مأواهم النار بما كانوا يكسبون ﴾ وقال تعالى ﴿ ان قارون كان من قوم موسى فبغى عليهم وآتيناه من الكنوز ما ان مفاتحه لتتوء بالعصبة أولى القوة ، اذ قال له قومه لا تفرح ان الله لا يحب الفرحين ، وابغ فيما آتاك الله الذار الآخرة ولا تنس نصيبك من الدنيا وأحسن كما أحسن الله اليك ولا تتبع الفساد فى الارض ان الله لا يحب المفسدين . قال انما أوتيته على علم عندى ﴾ يعنى بما فى من الاستعداد والمواهب التى مكشيت من معرفة طرق المكاسب والتجارة بل بقدرتى الذاتية فلن يتألى شئ . فانه جواب على كلام أولئك النصحاء . قال الله رداً عليه ﴿ أولم يعلم أن الله قد أهلك من قبله من القرون من هو أشد منه قوة وأكثر جمعا ﴾ أى فلا القوة ولا الجمع يغنى عن صاحبه شيئاً فلا ينفعه غير طاعة الله تعالى فانها العروة الوثقى كما قال تعالى ﴿ ومن يسلم وجهه الى الله وهو محسن فقد استمسك بالعروة الوثقى والى الله طائفة الامور ﴾ فلا ينفع شئ من القوة مهما كانت دون الله سبحانه وتعالى . وقال تعالى ﴿ من كفر بالله من بعد ايمانه إلا من أكره وقله مطمئن بالإيمان . ولكن من شرح بالكفر صدرا فعليهم غضب من الله ولهم عذاب عظيم . ذلك بانهم استحبوا الحياة الدنيا على الآخرة والله لا يهدي القوم الظالمين . أولئك الذين طبع الله على قلوبهم وسمعهم وأبصارهم وأولئك هم الغافلون . لا جرم أنهم فى الآخرة هم الخاسرون ﴾ وما أخلق هذا الملحد بالدخول فى هذه الآيات ، فانه ارتد مستحباً الحياة الدنيا على الآخرة . نسل الله السلامة بمنه وكرمه

فصل

ثم قال : كانت العرب في جاهليتهم ولا سيما قريش تنظر الى الحياة الدنيا بعين المشوق المتيم ، وكانوا يحبون المال حبا جما ، ويأكلون الثراث أكلا لما ، كما أخبر القرآن عنهم . وكانوا يحبون الطيات ويستمتعون بكل ما استطاعوا الاستمتاع به منها . وكانوا يفاخرون ويكاثرون بذلك . وكانوا يمتنون الفقر والفاقة وكل ألوان الشقاء والعوز ويرونها من النقائص والعيوب والمعجز كالبلخل والجبن وفقدان المروءة . ومن أمثالهم السائرة في هذا القبر ولا الفقراء وكانوا من أجل هذه الروح المالية الدنيوية الاستمتاعية تجارا كلهم ولا سيما أشرافهم وساداتهم ، وكانوا يعظمون من شأن التجارة كل التعظيم ، ويرون المهارة فيها والحذق والقدرة برهان الرجولة ودليل الشرف والسيادة . وفي دلائل النبوة : كانت قريش قوما تجارا ، ومن لم يكن تاجرا لديهم فليس بشيء ، حتى لقد قيل : ان كلمة قريش معناها التاجر ،

والجواب أن يقال : اضطرت الحال هذا المخذول الى أن احتج صلى مقصوده في مدح الحياة الدنيا بأفعال كفار العرب وقريش في جاهليتهم ، وهذا برهان على أنه جاهل المذهب والنظر والتفكير ، وقد نسي المسكين قوله فيما سبق ان الانسانية كانت في وقت نزول القرآن لا تبعد جسدا عن طور الحيوان ، وانهم ما كانوا يعرفون الحقائق انما كانوا يعرفون الظواهر ويحكمون على الامام الظاهري فلا غرابة في كثرة تقلباته وتناقضه واضطرابه فانه منافق مرتاب . ولو أن هذا المازق أضاف الى هذه الدعاوى التي ذكرها ما كانت عليه العرب وقريش في جاهليتها من الخصال الأخرى المذمومة لكان من جنس احتجاجه هذا سواء ، فلو قال وكانت أيضا تاكل الميتة وتقتل البنات وكانت شديدة المحبة لعبادة الاصنام والمحاماة عنها ، وكان الفوضى والهمجية والتقليد الأعمى كل ذلك قد ساد وانتشر في زمانها وذكر نحو هذه الخصال مما هو كثير

لكان قد أدى الحقيقة . أما اقتصاره على كونهم يحبون التجارة فهو خلل ظاهر واحتجاج ساقط ، فإن أفعالهم ليست من الحجة في شيء وأفعالهم الأخرى كعبادة الأوثان وأكل الميتة ووإد الثبات أبرز وأظهر من أعمالهم في التجارة ، فإن التجارة ليست من خصائصهم ، أو لو أنه عدل عن الاحتجاج بأفعال العرب في التجارة في جاهليتهم إلى أفعال اليهود في التجارة فإنهم في هذه الخصلة أسوأ وأحق وأقدر ، ولا ندري كيف صرف هذا المخذول عن الاحتجاج بالآيات البينات ونصوص السنة التي لا تحصى في فضل الغنى والتكسب وإباحة الطيبات كما أشرنا إلى ذلك وذهب يحتج بأفعال الجاهلية . ولكن هذا هو اللاتق بالقلب المقلوب ، فلا بد أن يكون تفكيره ونظريته مقلوبة ، ولو لم يعلم المسلمون أن اكتساب المال والغنى مما أمرت به الشريعة المحطية لكان فعل الجاهلية هذا دليلا على كراهته أو تحريمه ، فإنا ما مورون بمخالفة أخلاق الجاهلية فيما اختصوا به ، ولكن المسلمين والله الحمد أغنياء في هذه المسئلة وغيرها عن أن يحتجوا بأفعال الجاهلية فيها ، ومن لم يكن له دليل إلا أفعال الجاهلية فقد خاب وخسر .

ويقال له أيضا إذا كانت العرب ولا سيما قريش كما زعمت تجارا وفيهم حرص شديد على جمع التجارة ، فأى شيء نفهم ذلك ، وهل كان ذلك سببا لتقدمهم على غيرهم ، فقد مكثوا سنين متطاولة على هذه التجارة وما نالوا ملكا وسلطانا بها ، غاية ما في ذلك أنهم بقوا على مكاتبتهم وحرمتهم لا بسبب التجارة بل بسبب البيت الحرام . وقد علم أن الصحابة الذين قاتلهم يوم بدر وغيره كانوا أقل منهم مالا ومع ذلك تقدموا عليهم وقهروهم ، وقد كانت الأمم المجاورة لهم أوسع تجارة وأعرف بكثير من هذه الأمور التجارية والاقتصادية والصناعية فكيف تقتصر على تجارة قريش في هذا الاحتجاج الساقط . ولقد كان من المعلوم بالضرورة من دين الإسلام أن هذا التقدم الذي ناله العرب وقريش إنما كان بسبب الدين العظيم والقيام به ، وأن التجارة لا دخل لها في

ذلك البتة ، فإن الأمم التي حاربهم أعظم ملهم تجارة وأكثر غدة وعددا ، وقد كان الصحابة رضي الله عنهم يغزون بعض الغزوات مع النبي ﷺ في حالة معروفية من الفقر والهوز فقد غزوا غزوة تبوك وكان أحدهم لا يناله في هذه الغزوة في اليوم إلا ثمرة واحدة ، وقد ثبت في الصحيح أنه ﷺ كان يأخذ الشهر والشهرين لا يوقد في بيته نار ، ومن تبع ما عليه الصحابة من أول وقت النبوة علم يقينا ما هم عليه من عدم التجارة وضيق العيش ، وأنهم إنما نالوا ما نالوه من العز والتكريم والتقدم على غيرهم بإيمانهم القوي وعزمهم الصادق وتزودهم بزيادة التقوى ، ليس ذلك بسبب التجارة ، فإن الكفار الذين قاتلهم وأخذوا بما لديهم كانوا أوسع تجارة وأحسن أثاثا وزياشا . ولو أن قاتلا عارض هذا المخذول واحتج على فضل الفقير بما جرى للصحابة من التقدم والتكريم مع ما هم عليه لم يكن احتجاجة بأضعف من احتجاج هذا الزائع . ونحن نقول أن الواجب بذل الجهد في تحصيل الأسباب الدينية والدنيوية واستعمال جميع الوسائل التي بها عز الإسلام والمسلمين ، وأن يؤخذ لكل زمان وحال ما تحتاجه الأمة في قوام دينها ودنياها . ثم إنه أخذ يتوسع الكلام كمادته في كون قريش والعرب حريصين على جمع التجارة وجمع الأموال والاستمتاع بها ، وقد عرفناك سقوط هذه الحجة ، وأنه لا يحتاج بها إلا أعمى البصيرة ، وقد عرفت أن ذلك لم يقدمهم على غيرهم ، وإنما قدمهم الإيمان والأعمال الصالحة ، وعرفت أيضا أن هذا إلى القدح في التجارة أقرب من المدح لها ، وأما لم نمدح الاكتساب ولا الاستغناء باعمال الجاهلية ، بل بالدلائل السمعية والعقلية

فصل

تم شرح يستدل على حب الجمال والتوسع في الاستمتاع به فقال :
« وقد كان حب الجمال دائما هو مبدأ حب الحياة ، ومن الممكن أن يقال

على نحو آخر إن حب الحياة بداية حب الجمال فانت صادق إن قلت أحب الجمال فأحب الحياة أو قلت أحب الحياة فأحب الجمال ، وقد بلغ العرب في أيام الجاهلية (١) في حب الجمال مبلغا جعلهم يكادون يصيرونه أى الجمال ويصيرون التفتى به موضوع شعرهم وأديهم وخیالم المشیوب ومنطقهم الدفاق . ثم أطال في توسيع هذا المعنى بأن العرب كانوا يحبون الجمال ، وأسهب في الاستدلال عليه ، ولا حاجة الى ذلك فان المسلمين لم يتكروا حب الجمال بل حشوا عليه ورضوا فيه وأوجبوا حبه ، ولكن الشأن في معرفة هذا الجمال ، فانه جعل الاتحاد وانواع الاخلاق الحیثة الفیحة هی الجمال ، وجعل الجمال البديع الحقیقی الذی أعلاه عبادة الله ودعاؤه وذكره واتباع شریعته المطهرة وما تتضمنه من العذل والتزكية والتربية العالية كل ذلك عنده ليس من الجمال ، بل جعله خبیثا وقبیحا قبحه الله ، فانه جعل الدعاء مصرفا خبیثا وجعل المنابر والمساجد أدت شرء ما یؤدى حیث قال : فأقبح بها من منابر أشاعت الموت والظلام ، الى آخره فجعل النسیح والتفدیس ومصدر كل جمال شرا وقبحا . وهذه هی عادته فی عكس الحقائق ، ولهذا فانه استدل بأفعال الجاهلية وأعرض عن الكتاب والسنة وكلام أئمة المسلمين فی حب الجمال والزينة ویأنها ، والمسلمون والله الحمد على صراط مستقیم فی حب الجمال وغیره ، فهم یحبون الجمال الذی هو الجمال حقیقة كما یحبون الطیبات الّتی هی الطیبات حقیقة ، فیحبون ما أعطاهم الله من فضله وأباحه لهم من النساء والبین والآنعام والحراث والآثاث وجمیع المتاع ونحو ذلك الحب المشروع المعقول ویبغضون ما یناقض ذلك بما یدعی كل زندق أنه جمال ، وهو فی الحقیقة لیس بجمال بل هو القبح بعینه كأنواع المحرمات من الفواحش وذرائعها كالرقص وسائر المصلاهی واخر وأنواع المسکرات وأمثال ذلك ، فن ادعی أن المسلمین یكروهون الجمال

(١) نسی المسکین دعواء أنهم لا یعدون كثيرا عن الطور الحیوانی

مطلقا فقد كابر وباهت ، ويكنى في تكذيبه هذه الأمور المشاهدة في أخلاقهم ولباسهم ومساكنهم وفرشهم وجميع أمتعتهم وغيرها ، ومن ادعى أن كل ما يراه بعقله جمالا فهو جمال من فواش وغيرها فقد ضل وتناقض ، ولا يمكنه بحال أن تقبل دعواه ، لأن آراء الناس وأذواقهم تختلف وليس كل جمال عند انسان يكون جمالا عند سائر الناس ، بل الجمال الحقيقي هو ما يلائم النفس بما أباحه الله ورسوله من الزينة والطيبات ، والقبح ما يخالف ذلك . قال تعالى ﴿ قل من حرم زينة الله التي أخرج لعباده والطيبات من الرزق ﴾ ، قل هي للذين آمنوا في الحياة الدنيا خالصة يوم القيمة ﴿ فتضمنت هذه الآية الكريمة أن الجمال كله والطيبات كلها للذين آمنوا في الحياة الدنيا وأنها خالصة لهم يوم القيمة ، وتضمنت أن الملاحدة والمنسلخين من الدين ليس لهم نصيب من الزينة والطيبات مطلقا في الآخرة ، أما في الدنيا فإن ما معهم منه فهو كعارية مستردة أخذوها بسبب المجاورة للمؤمنين لا بالأصالة . ولا شك أنه سيكون حظهم منها على هذا تأقفا ظاهريا فقط ، فهذا الرجل أبعد الناس عن الجمال والطيبات لأنه ملحد منسلخ لا نصيب له في الإيمان فلا نصيب له في الجمال ، فإن كان قد نال منه شيئا فإن ذلك بسبب ادعائه ومجاورته المؤمنين كالحيوانات التي تدخل تبعا لغيرها فقد يحصل لها شيء من اللذة في الأكل والشرب وغير ذلك ، فالجمال الحقيقي هو أبعد الخلق منه فلا يسوغ له في العقل والدين أن يدعى حب الجمال كما لا يجوز له أن يتشبع بما لم يعطه فالمتشبع بما لم يعطه كلابس ثوبي زور ، ولا يحل لنا أن نقره ونقبل دعواه هذه لمصادمتها للحقائق ، فلا ينبغي السكوت عن هذا الادعاء المتكرر فإنه قد ثبت ثبوتا كالشمس ما هو عليه في آرائه وأفكاره الباطنة والظاهرة

فصل

ومن عجيب أمره أنه ترك جميع ما ورد في فضل الجمال وحب الزينة المباحة

واستدل على ما ادعاه من فضل المال وفضل الكسب بقول خديجة رضي الله عنها للنبي ﷺ ، أنك لتصل الرحم وتحمل الكل وتكسب المعدوم وتقري الضيف وتعين على نوائب الحق ، وذكر أن رجلاً مشركاً قال لابي بكر مثله ذلك ^(١) قال : والشاهد في الروايتين قوله تكسب المعدوم أى تكسب الشيء المعدوم الذى لا يستطيع أحد سواك أن يكسبه لبعده مثاله ، ولأن كسبه يحتاج لوسائل قوية وأعمال بارعة حاذقة وأساليب هى القوة والمهارة ونفس متوثبة طموح ، وهذا يساوى أن يقال : كلا والله لا يخرجك الله أبداً ، أنك لرجل تاجر ماهر ، وأن يقال ان مثلك لا يخرج ولا يخرجك الناس ^(٢) لأنك لرجل تفوق الرجال جميعاً فى القدرة على كسب المال وعلى النجاح فى التجارات ، وهذا آية فى أن قريشاً كانت ترى القدرة على كسب المال وعلى الثراء الممتاز من فضائل الرجال النادرة المعدودة ،

والجواب أن يقال قد تقدم الكلام عن مثل هذا ، وأن المسلمين يرون كسب المال وانفاقه فى موضوعاته المشروعة من أفضل الأعمال . ثم كلامه هنا على هذا الحديث غير مستقيم ، فإن دعواه فى قولها تكسب المعدوم أنك تاجر ماهر تفوق الرجال فى القدرة على التجارة دعوى باطلة ، فلم يكن الرسول عليه الصلاة والسلام بهذه المنزلة حين قالت له خديجة ذلك ، وقد صانه الله عن أن يكون همه وبذل جهده هو جمع التجارة والمهارة والتفوق فيها ، وكذلك أبو بكر فإنه لم يكن معروفاً بهذه الخصلة ، وسيرته مشهورة . ثم كلامه يتضمن أن كل من هو متفوق فى التجارة والقدرة عليها لا يخرج به الله أبداً ، وقد قرر هذا

(١) لم يقتصر على قول خديجة حتى أضاف إليه قول هذا المشرك ليكون أقوى له عنده .

(٢) ليس فى الحديث نفي للخروج ، وإنما فيه نفي الخزي ، ولكنه يتخطى تحطيط الأعمى .

المخدول في أغلاله هذه أن اليهود أمر الناس في معرفة التجارة وأقدرهم على تحصيلها فعلى هذا لا يحزيم الله أبداً ، ومعلوم أن الله قد أخوام خزياً عظيماً ، فهذا الذى اعطاه كما أنه باطل فهو لم يقع وليست المهارة في التجارة بمدوحة مطلقاً ولا مذمومة مطلقاً ، بل إن كان المطلوب من التجارة العفة والتقوى على طاعة الله وصرفها في وجوهها المشروعة فهي مدوحة ، وإن كان المراد بذلك عكس هذا كالمفاخرة والرياء والسمعة وانفاقها في المحرمات فهي مذمومة ، وليس المراد يكسب المعلوم في الحديث المهارة في التجارة والتفوق في طلبها - كما زعم - فالحديث لم يدل على هذا ولا أشار إليه ، إنما فيه الثناء على كسب المعلوم ثم انفاقه في وجوهه المشروعة ، والكسب يوجد بدون مهارة بالمهارة كسب خاص ، ولو كانت خديجة تريد ذلك لوصفت هذا الكسب بالمهارة أو التفوق ونحو ذلك ، ثم إن خديجة لم تقتصر على نعمته بكونه يكسب المعلوم فقط بل ذكرت هذه الاوصاف كلها فيما جاءها توجدها فتجنتها ، أما مجرد كسب المعلوم فقط فليس في الحديث ما يدل عليه ، ولا فضيلة فيه إلا بقرينة مشروعة ، وإلا فكم من كاسب معاقب وما زور ، فالسارق واللص ونحوهما يكسبون المعلوم وهم مذمومون . وهذا الرجل لمقتصر على ما ظنّه موافقاً لخواه ويترك الخصال الأخرى التى تضاد رأيه ودعايته ، فأى حجة له في هذا على ما يقصد ، بل هو حجة عليه ، لأن دعايته ترى الى الجشع الشديد والحرص على كسبه من كل وجه ثم البخل به مطلقاً كما هي بجته المعروفة فيه ، وهذا يتنافى مقتضى الحديث ، لأن فيه الإعانة على نوائب الحق وصلة الرحم وهذا هو الذى دعى اليه المسلمون من الحق على كسبه وانفاقه في وجوهه النافعة ، وهذا هو العدل . ثم الحديث أيضاً حجة عليه من ناحية أخرى لأن فيه الترغيب على صلة الرحم ولا يعرف أحد أشد من هذا الرجل بعدا عن صلة الرحم ، وقد قدمنا أن له والدة موجودة الآن قد غاب عنها ما ينيب عن ثلاثين سنة ولم يعرفها بشيء من الصلة لا رسالة ولا فقرة ولا غيرها وأما أبوه فقد مات في

صفه ، ولهذا أخزى الله هذا الرجل خربا ليس وراءه خزي وجعله بالحالة التي ظهر بها في أغلاله

فصل

ثم أطال في مدح اكتساب المال وحب الخيال وأن قريشا كانت حريصة على الكسب وتنمية التجارة ، وتقدم الجواب عن هذا ، ثم ذكر أن العرب كانوا في استعداد تام بسبب التجارة عند ظهور النبوة ، وأن الاماكن المجاورة للجزيرة قد أنقلتها الاديان المحرقة وانهم في حالة سوء ولذلك وصلوا الى ما وصلوا اليه ، وكل هذا كذب ونجور ، وهو يرمى الى قصد خبيث وهو أن العرب انما تقدموا على غيرهم لاستعدادهم في التجارة وفساد ديانة مجاورهم ، لم يتقدموا بسبب الدين الذي جاء به محمد ﷺ ، ولا أشد جرأة وخيما وإلحادا وعنادا من هذه الدعوى نموذ بآفته من الخذلان . وقد سبق الكلام على مثل هذا أول الكتاب وفي مواضع آخر . ثم أخذ في التشنيع على المؤلفين الأولين وادعى أنهم لم يؤلفوا كتباً نافعة وأنهم أكثرها من تأليف الكتب المشتملة على امتداح الآلام والعذاب والأمراض والأسقام والجمل والغباء والجنون والخلل ، وقد تقدم الجواب عن هذا كله وبيننا أنه تشنيع بحت يقصد به اشارة الملة الاسلامية الغراء وتكريه بعض العلماء في قلوب الرؤساء وقلوب الجاهلين بأحوالهم ، وقد أكثر من هذه الدعاية الخبيثة في نبذته المعجزة التي سماها (كيف ذل المسلمون) وفيها من الجنون والتخليط والخطب والتشكيك في الدين ما يطول وصفه ، ولا تصلح تلك النبذة مقدمة للصراع بل هي مقدمة للصراع الذي صرح فيه في هذه الاغلال وان هذا هو اللائق بها ، وقد بينا أنه ان كان يريد ان جميع المسلمين صنفوا في هذه الآراء التي ادعاها فقد كذب ، فان الكتب المصنفة في الآداب والتوحيد والطب والنظافة وفضل الاكتساب أكثر من أن تحصر . وان كان يريد أن في المنتسبين الى المسلمين من صنف في

ذلك فيقال وفيهم أيضاً من صنف في الألحاد وفي الشرك وعبادة الأصنام وعبادة القبور والصالحين وتعطيل صفات رب العالمين وفي السحر والمجون وأنواع الملاحى ، فما بالك أعرضت عن هذا كله وهو أشد ضرراً فلم تذكر شيئاً من هذه الكتب ولم تشنع على أهلها بل ضربت صفحاً عنها ، فإسبب هذا الاعراض والسكوت ، وقد كان الواجب عليك في مثل هذه الأمور أن تبين من دعا الى هذه الأمور التي أنكرتها ثم تبين حججك ثم تبين مخالفتك ثم تذكر ما يعتمد عليه ، أما مجرد مجازفتك وربيك المسلمين بهذه المقادح بمجرد الدعوى فهذا بما يدل على سوء سريرتك وخبث طويتك ، وهذا هو الواقع الذى لا ريب فيه ، وما أحسن ما قال الامام أبو الوفاء بن عقيل فى هؤلاء الذين جعلوا أقصى ما لديهم هو التحسر على الدنيا والغفلة عن الدين وعدم المبالاة بتضييعه حيث قال (١) : من عجيب ما نقدت أحوال الناس كثرة ما ناحوا على خراب الديار وموت الاقارب والاسلاف والتحسر على الأرزاق بدم الزمان وأهله وذكر نكد العيش فيه ، وقد رأوا من انهدام الاسلام وتشتت الأديان وموت السن وظهور البدع وارتكاب المعاصى وتقضى العمر فى الفارغ الذى لا يجدى ، فلا أحد منهم ناح على دينه ولا بكى على فارط عمره ولا تأسى على فائت دهره ، ولا لذلك سبب إلا قلة مبالاتهم بالأديان ، وعظم الدنيا فى عيونهم ضد ما كان عليه السلف الصالح يرضون بالبلاغ ويترجون على الدين ، انتهى

ثم قال ، وإنى استطيع أن أقول هنا ، ولست أشك فى صدق ما أريد أن أقول ، أننا لو حشدنا جميع المؤلفات التى تركها هؤلاء (يعنى المؤلفين) ثم جهدنا أن نخرج منها كتاباً واحداً أو رسالة واحدة لا تمدح الفقر والشقاء ولا تذم الحياة والجمال لأعوزنا هذا الكتاب ، ولما وجدنا تلك الرسالة . وقد

اطالوا الكلام جدا ولو كانوا الحجج والأساليب في الثناء على هذه الآفة ومشتقاتها
- أعيى الفقر - وقد ذكروا أن أعمال الخير كلها تنطوي تحت هذه اللفظة وأنه
- أى الفقر - كل شيء .

والجواب أن يقال أولا قولك : ولا أشك في صدق ما أريد أن أقول .
يقال ونحن لا نشك في كذب ما قلته ، وإذا كنت لا تشك في صدق نفسك
فهل تريد أن تدعو الناس إلى أن يأتوا بك في ذلك ، أم تريد أن تجعل الناس
كالا نعام ، إذا مشيت فكلمهم في أثرك ، وإن وقفت فما في الناس من يجرى ، كما
تقول . فما هذه الفضول والعونات الفارغة ، وسواء كنت صادقا فيما ادعيت
من أنك لا تشك في صدق نفسك أو كاذبا فليس يوجب على أحسد من
الناس أن يقبل قولك بمجرد دعواك أنك لا تشك في صدق ما تقول ، كيف
وقد حكى الله سبحانه وتعالى عن بعض خلقه أنهم عملوا أعمالا معتقدين أنهم
على هدى فيها وكانوا على أبعد الضلال ، فقال تعالى ﴿ قل هل أنبئكم
بالأخسرين أعمالا الذين ضل سعيهم في الحياة الدنيا وهم يحسبون أنهم يحسنون
حصنا ﴾ ، وقال تعالى ﴿ فريقا هدى وفريقا حق عليهم الضلالة أنهم اتخذوا
الشياطين أولياء من دون الله ويحسبون أنهم مهتدون ﴾ ، وقال تعالى ﴿ أفأرأيت
من زين له سوء عمله فرآه حسنا ، فإن الله يضل من يشاء ويهدي من يشاء ،
فلا تذهب نفسك عليهم حسرات ﴾ وقال تعالى ﴿ ومن يمش عن ذكر الرحمن
نقيض له شيطانا فهو له قرين ، وإنهم ليصدونهم عن السبيل ويحسبون أنهم
مهتدون ﴾ إلى أمثال ذلك من النصوص الكثيرة الصريحة الدالة على أنه ليس
الكفر والضلال محصورا في معرقة الحق وتركه عنادا ، بل من أعرض عن
طلب الحق ورضى بما هو عليه من الرأي أو قدم آراء أسلافه أو غيرهم واتبع
هواه أو أنكر ما عرفت بالضرورة من دين الاسلام في أصول الدين فهو
كافر سواء كان ذلك جهلا أو عنادا ، فمن بلغت الحاجة بلاغا يمكنه فهمه
بحيث يفهمها جانسه فأعرض عنها ولم يلتفت إليها ، أو فهمها وأعرض عنها فلا

شك في كفره ، ومن رد ما علم بالضرورة من دين الاسلام فهو كافر ، وإلا
لساغ لكل كافر أن يدعى في كل حجة أنها لم تظهر له ، وأصول الدين واضحة
كالشمس ، قال شيخ الاسلام ابن تيمية ^(١) كل من لم يقر بما جاء به الرسول
فهو كافر ، سواء اعتقد كذبه ، أو استكبر عن الإيمان به ، أو عرض عنه
اتباعا لما يهواه ، أو ارتب فيما جاء به . فكل مكذب بما جاء به فهو كافر ،
وقد يكون كافرا من لا يكذبه إذا لم يؤمن به ، ولهذا أخبر في غير موضع
من كتابه بالضلال والعذاب لمن ترك اتباع ما أنزله ، وإن كان له نظر جدل
 واجتهاد في عقليات وأمور غير ذلك وجعل ذلك من نعم الكفار
والمنافقين ، انتهى . وذلك لأن المقصود من الرسالة أمران أحدهما التصديق
الخالص ، والثاني المتابعة والانقياد ، وهو أمر يجمع عليه عند المسلمين كلهم ،
فإن من صدق الرسول ولم يتابعه ويذعن لما جاء به فهو كافر ، فإن فرعون
مصدق برسالة موسى ولكنه أبي أن يتابعه استكبارا كما قال تعالى حاكيا عن
موسى أنه قال ﴿ لقد علمت ما أنزل هؤلاء إلا رب السموات والأرض
بصائر ، وإنى لأظنك يا فرعون مشورا ﴾ وعمال أن يقسم موسى على شيء
لم يثبت وقال تعالى ﴿ وجحدوا بها واستيقنتها أنفسهم ظلما وعلوا ﴾ وكذلك
كان أكثر كفار قريش أو كاهن علوا صدق الرسول ﷺ فتركوا متابعتهم
اتباعا لأهوائهم كما قال تعالى ﴿ قد علم أنه ليحزنك الذي يقولون فإنهم لا
يكذبونك ولكن الظالمين بآيات الله يجحدون ﴾ فهو لا كلم مصدقون بالرسالة
ولكنهم كفار لأنهم لم يتقادوا لما جاء به ، فإذا لم تحصل المتابعة لم يحصل
الإيمان ، سواء كان ذلك عنادا أو اعراضا عن طلب الهدى ، وأصول الدين
كلها واضحة كالشمس ، كما قال عليه الصلاة والسلام « تركتكم على الهدى
البيضاء ، ليلا كنهارها ، لا يزيغ عنها بعدي إلا هالك » وكل ذي عقل يعلم

أن من قصد اتباع الحق واجتهد في ذلك غاية الاجتهاد والحرص فلا بد أن يتبين له الحق بآنا واضحا جليا ، كما قال تعالى ﴿ ولقد يسرنا القرآن للذكر فهل من مدكر ﴾ وقال تعالى ﴿ الله يجتبي اليه من يشاء ويهدي اليه من ينيب ﴾ فمن أناب الى الله هداه اليه والى ذكره بلا شك ، فالذى يريد الهداية فليسلك طريق الانابة ، والانابة هي الرجوع الى الله وقصده وطلب توفيقه ، وطريق الضلال عدم الانابة عن استكبار وتمرد واتباع للهوى والاسلاف ونحو ذلك . وقد وجد المنافقون والزنادقة - كهذا الملحد - طريقة الخداع والمكر ظلا باردا يلجئون اليه ويستريحون فيه متى عوتبوا على ما يصدر منهم من الأمور الكفرية فان هذا الملحد كثيرا ما يقول لجماليه ومعارضيه وفي كل مكتبة لمن يخافهم ويرهبهم : اننى ما قصدت إلا الحق والاحسان ، ولكن الناس لم يفهموا كلامى . وقد أضل بهذه الأعذار البسيطة من طبع الله على قلوبهم واتبعوا أهواءهم ، فاخذ بعضهم يعتذر عنه ويقول : قد يكون له قصد حسن ، وما درى هؤلاء أن هذا الاعتذار هو عين اعتذار المنافقين الأولين الذين ذكر الله عنهم أنهم في الدرك الأسفل من النار ، ان كثيرا من الكفار أيضا يعتذرون بهذه الأعذار نفسها ، حتى فرعون فانه قال لقومه ﴿ ما أرىكم إلا ما أرى وما أهديكم إلا سبيل الرشاد ﴾ ، وقال تعالى عن المنافقين ﴿ واذا قيل لهم لا تفسدوا فى الأرض قالوا إنما نحن مصلحون ، ألا أنهم هم المفسدون ﴾ الآيات . وقال تعالى ﴿ ألم تر الى الذين يزعمون أنهم آمنوا بما أنزل اليك وما أنزل من قبلك يريدون أن يتحاكوا الى الطاغوت وقد أمروا أن يكفروا به ويريد الشيطان أن يضلهم ضلالا بعيدا ، واذا قيل لهم تعالوا الى ما أنزل الله وإلى الرسول رأيت المنافقين يصدون عنك صدودا ، فكيف اذا أصابتهم مصيبة بما قدمت أيديهم ثم جاءوك يحلفون بالله إن أردنا إلا إحسانا وتوفيقا ، أولئك الذين يعلم الله ما فى قلوبهم فأعرض عنهم وعظّم وقل لهم فى أنفسهم قولا بليغا ، وما أرسلنا من رسول الا ليطاع باذن الله ، ولو أنهم اذ ظلموا

أنفسهم جاموك فاستغفروا الله واستغفر لهم الرسول لوجدوا الله توابا رحيما ،
 فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا في أنفسهم
 حرجا مما قضيت ويسلبوا تسليما) . فليتأمل العاقل مافى هذه الآيات من العبر
 العظيمة ، وليرزن نفسه ودينه بها ليكون على بصيرة من أمره ، فقد بين الله
 فيها صفة المنافقين يسانا أوضح من الشمس ، وبين فيها حالة المؤمنين حقا .
 وقال تعالى (والذين اتخذوا مسجدا ضارا وكفرا وتفريقا بين المؤمنين
 وارصادا لمن حارب الله ورسوله من قبل وليحلفن إن أردنا إلا الحسنى والله
 يشهد أنهم لكاذبون) ولو أن المسلمين أطاعوا كل من ترندق وقذح في
 الاسلام والمسلمين وادعى أنه يريد الإصلاح لفسد الدين ولسادت الفوضى
 فيه وعبث به ولعب بكل من شاء من أصناف بنى آدم ، فإن الله جعل لكل شيء
 قدرا لجعل للصادق دلالة على صدقه والكاذب كذلك جعل له علامة على كذبه
 فمن هجم على دين الاسلام وأهله وأضاف اليه واليهم كل ما خطر على باله من
 المقادح التي لا تبقى ولا تذر ثم ادعى أنه مجتهد وأنه يريد الاحسان فلا شك
 أن من صدقه فهو مصاب في دينه وعقله ، فعليه أن يبكي على نفسه ، وليعالج
 عقله ، وليعلم أنه لم يعرف دين الاسلام الذي يدين به ربه بمحدوده الشرعية ،
 فإن أكفر يهودى أو غير يهودى لا يعجزه أن يفعل هذا ويقضى غرضه من
 العدا والمكر والخبث ويدعى كهذه الدعوى ، ونحن لا نشك في أن هذا
 الملحد يعلم حقيقة العلم أن ما صنعه في هذه الأغلال مضاد لشريعة الاسلام
 وغيرها من الأديان مضادة لا ريب فيها ، ولكنه اضطر الى النفاق والتخادعة
 لأمور مفهومة يعرفها أكثر الناس ، وما ذكرناه فهو على فرض أنه لا يعلم
 جدلا ، والا فتحن بناهله على أنه لا يعلم ذلك ونعوذ بالله أن تبلغ بنا الجهالة
 والحقارة وفساد العقل الى أن تصدقه في خداعه ومكره ، فإن هذا من أعظم
 الضلالة والعماية والغواية عن سواء السبيل . أما دعواه أنه لو حشد جميع
 المؤلفات لم يجد كتابا واحدا ولا رسالة واحدة خالية من مدح الفمقر والشقاء

وذم الحياة والجمال ، فيقال له ان أردت أن كتب أهل العلم من أهل السنة
 للعمول بها موجود فيها هذه الأشياء فإياك أن تحسدها فانك لا تجد في واحد
 منها شيئا مما ذكرته على ما تريده أبدا بل ولا كلة ولا نصف كلة ، وإن أردت
 بالمولفات مؤلفات أسلافك من الاتحادية وأضرابهم فالمسلون مخالفون لك
 ولهم في كل ما تقولونه في أصول الدين وقواعد الاسلام وفروعه ، مع أن
 في كتب هؤلاء أشياء أخرى تضاد ما ادعيت ، فلا يصح توجيه هذا البهت
 للمسلمين على كل تقدير . وبإلتنا نعلم في أي كتاب من كتب أهل السنة
 وجدت مدح الشقاء ، وإن كلة الفقر تنطوي تحتها أعمال الخير ، وإن كلة
 الفقر هي كل شيء ، لو تكلم بهذا الكلام صبي يسيل لعابه على صدره لا يستكثر
 الناس منه ذلك فكيف بصاحب الحقائق الأزلية الابدية التي تتركها أمة فتهدى
 وتأخذ بها أمة فتتهض وإذا مشى فكل الناس في أثره وإذا وقف فإلى الناس
 من يجرى

فصل

ثم ذكر روايات يزعم أنها في ذم الغنى ومدح الفقر ولم يعزها الى شيء من
 الكتب ، وليس فيها ما يدل على مراده أبدا ، ومع هذا فادعى أنها مزورة ،
 وإذا كان مدعيا تزويرها فالجواب عنها كالجواب عن الروايات التي أوردتها في
 قول البحث ، لكن في هذه أحاديث خرجها كقولها عليه السلام ، اللهم أخيني
 مسكينا وأمتي مسكينا واحشرنى في ذمرة المساكين ، فادعى أن المساكين هم
 الفقراء البائسون اليائسون ، وادعى أن القرآن يدل على هذا ، وهذا كذب
 وجور على اللغة وعلى الشرع ، بل المساكين هم من يجدون بعض كفايتهم
 المعيشية فقط كما قرر ذلك الفقهاء ، وهذا لا علاقة له بيؤس ولا يأس ، فكيف
 من فقير أجمع وأنشط وأدين وأثبت وأعقل وأعلم من مائة غنى أو أكثر ،
 وهل ضر الصحابة الذين غزوا الروم وهم على تلك الحالة المعروفة ما أصابهم

من القلة ، وهل يقال أنهم يأتسون يأتسون ، فالشجاعة والنشاط والدين والهمة
 ٣٠ للعالية ليست مربوطة بالدرهم والدينار ، وإنما هي مربوطة بالقلوب والأديان ،
 والدرهم والدينار مادة واحدة ضعيفة من مواد كثيرة في حياة الإنسان وقوته
 وجهته ونشاطه ، ولا يلزم من ضعف هذه المادة الواحدة ضعف حياة
 الإنسان ، فإن مادة الدين ودعاء الله وعبادته أعظم مادة للقلوب وحياتها
 الصحيحة ، والفقر من هذا هو الفقر المدقع المميت ، وإنما التجارة سبب من
 الأسباب إذا استعملت على وجهها نفعت ، وإلا فقد تكون سببا للموت ،
 وكذلك انتقاده على حديث الدنيا ملمونة ملعون ما فيها ، فقد خرّفه كعادته
 فإنه حذف آخره الذي يبين المراد من الدنيا الملمونة وأنه ليس جميع ما فيها
 ملعون فإنه قال : الدنيا ملمونة ملعون ما فيها ، إلا ذكر الله تعالى وما والآله ،
 أو عالم أو متعلم ، وليس في هذا ما ينتقد ، فإن الأمور المباحة والمشروعة إذا
 استعملت على وجهها داخلة في قوله عليه السلام : وما والآله ، وأما الأمور
 المحرمة فلا شك أنها ملمونة وملعون أهلها وملعون من أحبها ودعا إليها . ومن
 العجب انتقاده حديث : لو كانت الدنيا تعدل عند الله جناح بعوضة ما سقى
 كافراً منها شربة ماء ، وهو حديث صحيح متفق عليه ، وأعله استغرب
 واستشكل كونها بهذا الرخص عند الله مع كونها غالية عنده وعند اليهود ،
 فكيف تكون إلى هذا الحد في الرخص عند الله بحيث تكون أرخص من
 جناح البعوضة ، فإن هذا رخص عظيم جداً لا تطيقه نفسه ولا يمكن أن
 يدخل عقله ، وكيف يبخل عن والدته الشقيقة بأدنى رسالة وتكون الدنيا كلها
 من أولها إلى آخرها عند الله أرخص من جناح بعوضة مع صغر جناح
 البعوضة وضآلته وضعفه وحقارته ، وبالله لاحظ رخص الآخرة بل والدين
 وأهله في عينه مع عظم هذه الأمور وجلالتها ليكون على بصيرة ، ولهذا فإنه
 أورد هذا الحديث في التشجيع على المسلمين ظناً منه أنهم يحبونها تحبه لها ، فلهذا
 مع كون الحديث لا علاقة له بأمر ولا نهى وإنما فيه إخبار عن الله تعالى

يغترروا بها ويركسوا إليها ، وليس فيه أنكم أيها المسلمون اجعلوا الدنيا عندكم كذلك ، ثم انه عليه السلام برهن على ذلك بقوله ما سقى كافرا منها شربة ماء ، وهذا برهان قاطع اذ كونه سبحانه يعطى أعداءه منها عطاء موفورا مع محاربتهم له ومبارزته بالعظام دليل على أنها ليست بشيء لديه ، وفيه تسليمة عظيمة للمؤمن ، وليس فيه منع للتكسب ولا للاجتهاد في العمل والتجارة ، فان الاكتساب للمنفعة والاستغناء غير الاكتساب للرياء والفجور ، فالؤمن ربما انه اذا رأى الكافر غنيا مع ما هو عليه من المعاصي والكفر يستغرب هذا ، فأخبر بان الدنيا ليست عند الله بشيء ، إنما الشيء العظيم هو الدين والعمل الصالح كما قال تعالى ﴿ قل بفضل الله وبرحمته فبذلك فليفرحوا هو خير مما يجمعون ﴾ وكما قال تعالى ﴿ وما هذه الحياة الدنيا إلا لهو ولعب وان الدار الآخرة لى الحيوان لو كانوا يعلمون ﴾ وقد انتقد أيضا حديث «ما ذئبان جائعان أرسلا في زريبة غنم بأفسد لها من حرص المرء على المال والشرف لدينه» رواه أحمد وصححه الترمذى ، وقد أورده هذا الرجل بلفظ ما ذئبان ضاريان أرسلا في غنم بأسرع فسادا فيها من امرىء في دينه يحب الشرف والمال وهذا اللفظ الذى أورده خلاف اللفظ المشهور ، وهو لم يعزه الى شيء من الكتب بل أورده كمادته على وجه التهمك ، وفيه تحريف بشع ، لان الفرق بين هذه الرواية التى ذكرها وبين الرواية التى ذكرناها فرق واضح ، لان الرواية الاولى فيها لفظ الحرص وهذه فيها لفظ الحب وفرق ظاهر بين الحب والحرص فليس كل من أحب شيئا حرص عليه ، وهذا الحديث الذى انتقده المعارض من جوامع الكلم الذى أوتيته صلوات الله وسلامه عليه ، فان هذا الحديث العظيم اشتمل على أمرين عظيمين وهما التحذير من الحرص على الشرف وعلى المال ، وشبه حرص الانسان عليها بالذئبين الجائعين ، لان الحرص على المال يوقع في الجشع والخيانة والرشوة وابتذال العرض والبرقة وشهادة الزور ، كما يوقع في الذل والخضوع ودنائة النفس وسقوط المروءة ، بل ربما يوصل

إلى الكفر ، ولا شك أن هذا يفسد الدين . فهو كالذئب الضارى ، لأن
 اندفاع الانسان استرسالا مع هذا الحرص كاندفاع الذئب الضارى لهذه الغنم
 التى تغتم وينتفع بها الانسان باحسن الانتفاع ، فهى كاعمال الدين . وأما
 الحرص على الشرف فهو يوقع فى الفتن وسفك الدماء والفوضى والكبر
 والاعجاب وغمط الحق والمكر والاحتياى وكذلك الأعمال التى يوجبها الحرص
 على المال فأكثرها مشترك بين الحرص على هذا وهذا . وهذان الخلقان هما
 اللذان ذكر الله سبحانه عن اليهود فى قوله ﴿ سماعون لكذب أكالون
 للسلح ﴾ فالاول فى الحرص على الشرف والثانى الحرص على المال ، وهذا
 جماع الحرص على حب الشهوات ، كما أن تحريف الكلام هو جماع الانقياد
 للشبهات ، ومتى اجتمع حب الشهوات واتباع الشبهات تمت الخسارة وحلت
 موجباتها ، ولهذا كان اليهود من أشد الناس تعلقا بهذين الخلقين ، وقد كان
 لهذا الملمح الحظ الأكبر من ذلك مع زيادة الردة وعداوة الأديان . ومن
 لطف الله أنه لم يقدره على شيء بل ولم يمكنه من أدنى وظيفة والله بعباده خير
 بصير . ولا شك أن الحرص الشديد على حب الشرف ربما يؤدى الى الكفر
 كما فعل جبلة بن الأيهم وغيره كما قال عليه السلام « لا ترجعوا بعدي كفارا
 يضرب بعضكم رقاب بعض » ولا شك أن هذا الحرص كالذئب الضارى الذى
 يفسد الغنم فإن هذه الاخلاق تفسد الدين أعظم من فساد الذئب للغنم ، فالتى
 لم يتكر طلب المال من وجهه واكتسابه من وجهه ، بل رغب فى ذلك
 وأمر به ، وإنما نهى عن الحرص والجشع الذى يفسد النفس ويذهب المعنوية
 الانسانية ، فلا وجه لانتقاده ، مع أنه كان من الواجب عليه اذا أراد أن
 يعارض فى مثل هذه الأمور أن يتكلم فى حجة الحديث أو ضعفه ، ثم يبين ما
 اشتمل عليه من المعانى ، ثم يبين مخالفته لما ينبغي ، وهو لم يفعل شيئا من
 ذلك ، وما ذكرناه على الحديث زيادة فائدة ، وإلا فجرد مطالبته ببيان وجه
 الانتقاد كاف فى رده ، وهو انما يمه انتقاد الأحاديث فقط ، وسواء

كانت صحيحة أو ضعيفة إنما يهمه نصرة رأيه من غير نظر إلى هتك حرمة الأحاديث ومعاينة من قالها ، فهو يكتب في أغلاله كل ما خطر على باله بما يوافق هواه ولا يبالي ، لأن غرضه الذي يقصده لا يتم في رأيه إلا بذلك ، وقد فقد الحرف والدين والحياء فلم يبق لديه مانع من الفجور والفحشاء يحجزه ، لأن هذه الموانع قد زالت وحل محلها الاستهتار والفحشاء وعدم الدين

واعلم أن جميع ما ينتقده على الأحاديث الصحيحة هو من جنس انتقاده هذا ، فتكتفى بمطالبتك في كل حديث يورده على وجه الانتقاد بيان صحته أو ضعفه وبيان معناه وأن المسلمين عملوا به ، وإلا فإيراده والاحتجاج به ممنوع ومضروب به وجهه ، لأنه تهكم واستهزاء لا طائل تحته ، وليس من التحقيق والعلم في شيء لأنه يدل على سوء طوية وقد أعرض عن الأحاديث الكثيرة الصحيحة في مدح التكسب والاستغناء وتحريم البطالة والسؤال لغير حاجة وتمسك بما لا دلالة فيه

إذا عرف هذا فاعلم أن الأحاديث الضعيفة التي يوردها وكذلك ما ينقله عن كتب الصوفية ونحوهم لا تعلق له فيه بشيء ، لأنه لا يرد على المسلمين فإن حكم الحديث الضعيف عندم معروف وهو عدم الاحتجاج به ، وأما كتب الصوفية أو الاتحادية فقد أجمعوا على عدم العمل بها ومن حسن الظن بهم فإنه يقول لا يجوز الأخذ بظاهرها ، فكان عدم العمل بها متفقاً عليه ، وبهذا يندفع جميع ما بناء على هذه الروايات والنقول الصوفية ، على أن ما نقله قليل جداً بالنسبة إلى ما افتراء وزوره ، فإن أكثر كلامه اختراع أو هام لا حقيقة لها ، يخترعها ثم يشرع في الرد عليها بعد أن يرمى بها المسلمين البراء منها ، ومعلوم أن هذا لا يفعله إلا من أصيب في دينه وعقله جميعاً ، وهذا هو الواقع في هذا الرجل المسكين المخدول المستكبر

فصل

ثم أخذ على النووي أنه أنشد ثلاثة آيات في أول كتابه رياض الصالحين في الزهد ، وانتقده وحط عليه وشنع غاية التشنيع من أجلها لأنها في القناعة ولا وجه لانتقاده وتشنيعه لأنها مع كونها ليس فيها مدح للشقاء والجوع ، وأن الخير كله منطوق تحت كلمة الفقر فقد ذكر في نفس الكتاب المذكور باباً في فضل الاكتساب ، وساق فيه أحاديث في ذكر فضل الاستغناء كذلك ، فما باله أعرض عن ذلك وتمسك بالآيات ، والنووي كغيره لم يرد ما عناه هذا الرجل أن الزهد هو التجرد من الدنيا ومن أسباب المعيشة ونحوها ، إنما أراد ما أراده غيره من العلماء على ما شرحناه فيما سبق . وبالنسبة لهذا المخطويع وازن بين آيات النووي وبين آياته التي سقناها في مطلع هذا الكتاب ليعرف الفرق ، ولو أنه وازن بينه وبين آيات كثيرة للأحناف وأمثالهم في تحريف الصفات والترغيب في الشرك وغيره من الفجور والفسوق والاستهتار بالديانات لمسلم الفرق ولعلم ما ينشأ عن ذلك من الأضرار العظيمة المضرة بالاسلام وأهله ، وإنكته لا يهمل ذلك لأنه لا يرى لفساد الأخلاق دخلاً في تقدم ولا تأخر . ثم ذكر أن ابن أبي الدنيا وضع كتاباً في هذا الغرض في ذم الدنيا فقال : وقد وجدنا كتاباً كاملاً قد وضعت لهذه الأغراض ، فوجدنا ابن أبي الدنيا وهو أحد الحادين بالفقراء يؤلف كتاباً يسميه من غير أن يشعر أنه أخطأ أو أنه يمكن أن يعد مخطئاً (١) في ذم الدنيا ووجدنا كتباً كثيرة تسمى كتاب الزهد (٢) وهذا كله معلوم لا فائدة في الاطّباب فيه ، فيقال : لا حاجة لك في تتبع ابن أبي الدنيا والإمام أحمد والنووي

(١) إنما يعد مخطئاً عندك وعند الملاحدة كما أنك تعد مخطئاً بل ومرتباً بما فعلته في هذا

(٢) يشير إلى كتاب الزهد للإمام أحمد الذي طبع حديثاً

وغيرهم في تحفظتهم في ذم الدنيا فانها اذا كانت الدنيا عندك هي الغاية الغالية وكنت كالحصاة عنها فوجه اللوم اخذ الى القرآن الكريم فان الله تعالى ذمها وهؤلاء لم يقولوا في ذمها أعظم مما ورد في النصوص القرآنية والاحاديث النبوية قال الله تعالى ﴿ فلا تفرنكم الحياة الدنيا ﴾ وقال تعالى ﴿ ما الحياة الدنيا الا لعب ولهو والدار الآخرة خير للذين يتقون أفلا تعقلون ﴾ وقال تعالى ﴿ بل تؤثر الحياة الدنيا والآخرة خير وأبقى ﴾ وقال تعالى ﴿ ذلك بأنهم استحبوا الحياة الدنيا على الآخرة وان الله لا يهدي الظالمين ﴾ وقال تعالى ﴿ وما الحياة الدنيا الا متاع الغرور ﴾ وقال تعالى ﴿ انما هذه الحياة الدنيا متاع وان الآخرة هي دار القرار ﴾ الى أمثال ذلك من الآيات التي لا تحصى مما فيه ذم الحياة الدنيا وتقديمها على الآخرة كصنيع هذا الملحد فانه رفض الآخرة رفضاً باناً بل ادعى أن الإيمان بها عامل تأخر كما يأتي ، وهذا عكس لدعاية القرآن ، كما أن أغلاله كلها كذلك ، وهذا الزائع يذم ابن أبي الدنيا حين وضع كتاباً يحذر فيه من الاغترار بالدنيا ويذكر فيه النصوص الدينية وهو قد صنع هذه الأغلال في ذم الدين والدعوة الى نبذ الآخرة مستدلاً على ذلك بأقوال الملاحدة والزنادقة ، فأين من ذم الاغترار بالدنيا عن ذم الدين والآخرة فيكون هو من الحادين بالملاحدة اذا كان ابن أبي الدنيا من الحادين بالفقراء ، واذا كان هذا المخذول معترضاً على ابن أبي الدنيا وغيره كالإمام أحمد حيث صنف كتاب الزهد المشهور وجعل سهل بن عبد الله التستري أحد أصنام الزهاد فسماه صنماً ، فليس هذا كله بعجيب عن حارب الله ورسوله ودينه ، فان من فعل هذا فلا بد أن يفعل كل ما فيه مضادة للإسلام وأهله . والعجب أنه جعل سهلاً التستري صنماً بمجرد تحذيره من الاغترار بالدنيا وجعل جستانف لوبون فيلسوفاً عظيماً وهو الذي ادعى أن الإيمان بالله وحده كان نكبة على البشر ، فانظر الى هذه العداوة المنكرة لعلماء الدين وشدة الولاء للملاحدة وأضرابهم ، وهذا الملحد قد أعرض عن جميع ما لأئمة المسلمين من

الفضائل العديدة والمواقف الحميدة في نصر الاسلام والجهاد في ذات الله ولم يعترف لهم بحجة خردل من فضيلة ، بل أخذ يتتبع ما وجد لهم من سهو وأخطاء تافهة لا يسلم منها إلا الأنبياء فيأخذ في التشفيح الطويل العريض عليهم ويرميهم بالمقادح السيئة ، ثم مع هذا لم ينتقد ملحدأ واحدا ولا زنديقا ولا أنكر عليهم قولا واحدا مع كثرة ما ينشرونه من القبح في الديانات والاستهزاء والتهمك بها ، بل حمدهم على ذلك وعظمهم واعتمد أقوالهم وتمسك بها بكلتا يديه وجعلها حججا يحتج بها في القبح في دين المسلمين . ثم انه أعجب جدا بكلمة نسبها الى عمرو بن العاص وهي « اعمل لدياك كأنك تعيش أبدا » وهذه الكلمة ان صحت عن عمرو بن العاص فليست مما يمدح عليه ، فان قول النبي ﷺ لعبد الله بن عمر « كن في الدنيا كأنك غريب أو عابر سبيل » واذا أصبحت فلا تنتظر المساء ، واذا أمسيت فلا تنظر الصباح ، وخذ من صحتك لسقمك ومن حيائك لموتك ، الحديث - خير من قول عمرو بن العاص وأحسن أثرا وأعظم فائدة . وقد يظن من عميت بصيرته أن حديث ابن عمر هذا يوجب الاعراض عما يجب من الدنيا ، وأنه يوجب التأخر ، وهذا ظن معكوس ، بل هذا الحديث يدل على الحزم والعزم ومواصلة السير في العمل للأمور النافعة في الدنيا والآخرة ، فانه يفيد أن الانسان يجب عليه أن لا يثق بالدنيا ولا يفتقر بها فان ذلك يوجب الغفلة والتساهل في الاخلاص الى الدن والمسكنة وعدم الأخذ بالحيلة والحذر التام لما ينفعه في دينه ودنياه ، ومعلوم أن الغريب يكون على غاية من الحذر من الناس وعدم الوثوق بمن يحمله ويستعد بما في وسعه بما يقيم حاله ويثق بمن يعرفه بمن هو جنسه ، ولهذا أكد بقوله « وخذ من صحتك لسقمك » وهذا غاية الحث على العمل للدين والدنيا والبعد عن العجز والكسل ، وكذلك قوله « ومن حيائك لموتك » فيكون الانسان قويا نشيطا حازما يقظا ، وأين هذا من هذه القولة التي نقلها عن عمرو بن العاص أن صحت عنه وهي قوله « اعمل للدنيا كأنك تعيش أبدا »

فإن هذا قول ساقط فإن الذي يرى أنه يعيش أبدا لا يعمل للأخرة بل يرفضها ولا يعمل للدنيا عملا كبيرا بل ينسجم في الراحة والكسل ويترأخى في العمل لأنه سوف نفسه بالعمل من وقت إلى وقت آخر لأنه يرى الزمان ممتدا أمامه ، ففي إمكانه أن يقضى أمته متى شاء ، ويستمتع بشهواته فينغمس في الملاهي والحلأعة ويقضى شهواته ، وهكذا تذهب به الأيام لأنه يرى أنه سيعيش أبدا فلا يعمل عملا كبيرا ، ولهذا كان أكثر المنغمسين في شهوات أنفسهم لبطونهم وفروجهم هم من أولئك الذين لا يفكرون في الآخرة والموت وما بعده من الحساب والعقاب ، بخلاف المؤمنين الذين يستعدون للآخرة ويأخذون من صحتهم لسقمهم ومن حياتهم لموتهم فانهم أقوى نفوسا وأثبت أقدرة وأكبر وأكثر أعمالا وأصح آراء وأوسع عقولا ، فهذا حافظوا على كلتا المصلحتين الدينية والدنيوية فاغتنموا أوقانهم النفيسة الفاضلة

فصل

ثم أطال في التشنيع على المسلمين بأنهم مدحروا الفقر والجوع والأمراض ، وأخترع ما شامت شهوته وهواه ، فأخذ يظعن في الهواء ويحارب الأوهام ويخاطب الأحلام ثم قال ولقد تطورت هذه الأعراض الجنونية عند هؤلاء تطورا خفيفا فذهبوا مندفعين أمام هذه الأعراض والأمراض كل مذهب من طرق السخف والعمالة ، وأطال من هذا الهذيان والقدح في الإسلام وأهله ، وكل هذا قد تقدم الجواب عنه وأنه لجور وزور وبهتان لا ريب فيه ، وأن الغرض المقصود منه أن الإسلام قد فسد فافرضوه ، وقد تقدم ما نقلناه عنه من الصراع أنه قال « وليس المسلم بالذى يتبع أخطاء المخطئين وأغلاط الغالطين ، الخ وقد بينا أن العلماء صنفوا في الطهارة والنظافة وحب العمل والاجتهاد والتكسب ، وحرّموا الأضرار بالنفس والبدن في كتب أكثر من أن تحصى ، وهى مجلدات معروفة قد ملأت المكاتب ، وقل أن نجد كتابا

ليس فيه النهي عن الاضرار بالنفس أو بغيرها من الجسد على الطهارة والنظافة
وهذا كتاب (فصل النسي والحركة) مجله مستقل مطبوع كله في الجسد على
العمل ، وأمثاله أكثر من أن يحصر

ثم ذكر عنهم أنهم لم يلقوا عند مدح الفقر والفاقة بل تحسروا ذلك
وقاموا بمدحون الأمراض والأسقام ، وأطال من هذا ، ثم ذكر عن كتابه
(الاحياء) للغزالي أنه نقل فيه قال : جاءت امرأة إلى الرسول فقالت يا رسول
الله ان عندي فتاة جميلة أحببت أن أهديها لك زوجة ، فقال قبلتها ، ثم قالت :
يا رسول الله ألا أنها لم تعرض . فقال عليه السلام : افن لا حاجة لي بها . ثم
ساق روايات من هذا الجنس ، وذكر أن النيسوطي حذف كتابا في هذا
الموضوع . والمجب أنه كثيرا ما يتقل الروايات ثم يقدح فيها ثم يشنع على
المسلمين بوجودها في كتبهم مع علمهم بأنهم لم يعملوا بها ، ومع علمهم بأنهم لا
يمتقدون أن أهلها معصومون من الخطأ ، ومع علمهم بأنه قد يوجد في هذه
الكتب من الشرك ونفي الصفات وغيرها أضعاف أضعاف ما يوجد فيها مما
ذكره ، ولكن هذا الملحد سريع الانطلاق إلى نقل كل ما يجد فيه رائحة من
القدح في الدين ، والا فهو يعلم حقيقة العلم أن مثل كتب الغزالي وابن عري
وغيرهم لا يعتمد على كل ما فيها ، بل يعلم أن فيها بدعا تنافي الدين ، وقد كان
من الواجب عليه لو كان يريد الحق انتقادها من هذه الناحية ، وهو يعلم أيضا
أن كتاب الاجتهاد هذا قد قدح فيه كثير من العلماء ويكتفي ما حشاه فيه من
الأحاديث الموضوعة والضعيفة من دون أن ينبذ عليها . وقد جرى أحراقه
في المغرب برأى جمع عظيم من علماء المسلمين فكيف يتنبع هذا الملحد أغلاطه
ويجعلها سبها ما يرى بها الاسلام مع أن فيه من الثناء على النظافة وتجنب
الامراض والأسقام وحب الاكساف شيئا كثيرا ، ولو أن هذا الملحد وجه
هذا التشنيع الذي شنع به على الغزالي إلى جنس السبكي وابنه وابن حجر
الليثي وأمثالهم من المتعصبين له المغالين فيه لكان أولى به ، أما توجيه التشنيع

ربما فيه هو وأمثاله على المسلمين مع انكارهم له فلا يفعله الا خييت السريرة .
مطموس البصرة ، والله سبحانه قد بين لنا في كتابه العزيز وجوب تجنب
المضار وسؤاله العافية فقال تعالى ﴿ ولا تلقوا بأيديكم الى التهلكة وأحسنوا
ان الله يحب المحسنين ﴾ وقد أمر عباده أن يقولوا ﴿ ربنا آتنا في الدنيا حسنة
وفي الآخرة حسنة وقنا عذاب النار ﴾ وقد قال ﷺ « اللهم انا نسألك العفو
والعافية في الدنيا والآخرة ، وأمر بذلك وقال عليه السلام ، اسئلوا الله العافية ،
وأمر بشيء من مبادئ الطب ، وأباح للمريض والمسافر والمرضع الفطر رفقا
بهم ، وقال « يسروا ولا تعسروا » وكتب المسلمين فيها ما لا يعد ولا يحصى من
بيان الادوية واستجابها ، وذهب كثير الى وجوب التداوى ، فاهذا
الارجاف والصياح والجنون والتحامل المنكر في العناية بأن المسلمين يمدحون
الاسقام والامراض والجوع والشقاء ، فيحه الله ما أجرأه وأجره

فصل

وكذلك دعواه أن المسلمين يحرمون أو يكرهون البناء والعمران ، وأنهم
يفسبون الى الدين أنه جاء بذلك ، كذب وبهت ظاهر بهذا الاطلاق ، وقد
حاول أن يؤيد هذه الدعوى الكاذبة المردولة بأن نقل بعض روايات فيها
قالنهي عن البناء ، مع أنه اعترف بانها لم تصح ، فلا ندرى أهذا الملحد يشنع
على المسلمين بروايتها أو بالعمل بها ، فان كلامه متهاقت متناقض ، وأدنى رجل
من العامة فضلا عن غيره يعلم أن المسلمين لا يحرمون البناء ولا يكرهونه
وهذه كتب الفقه وغيرها من جميع المذاهب مملوءة بذكر البناء وحكم الجوار
وأحكام بيع البيوت والدكاكين وغيرها ، فالحس والمشاهدة بالحواس كل ذلك
يكذبه ، فان مدن الاسلام وقراء كثيرة معروفة

وليس يصح في الاذهان شيء اذا احتاج التماس الى دليل
وأى لجور أعظم من الادعاء على المسلمين أنهم يكرهون العمران

ويحاربونه ، وهو يرى المسلمين كلهم من أهل القرى حالين في البناء يدخلونه ويخرجون منه ويصلون فيه في كل وقت وحين ، ومن بلغ به الفجور الى هذا الحد فقد بلغ الغاية في الحُبث والمكابرة وسوء الاعتقاد . ثم ان هذا الملحد لم يكتف بهذه الدعاوى الخبيثة بل تمادى به البلاء والشقاء وسوء القضاء الى أن أضاف الى المسلمين أنهم يمدحون القذارة والوساخة ونقل بعض روايات مجهولة لا تكاد تعرف وليست عن امام معروف مستدلا بها على هذا التزوير ، وضرب صفحا عن جميع ما قاله ونقله علماء الملة في كتبهم من وجوب الطهارة والنظافة وتحريم مباشرة الأقدار والاوزاخ ، وأدنى كتاب من كتب المسلمين موجود هذا فيه ، فأعرض عن هذا كله وتبع ما في كتب الاتحادية من الصوفية ونحوهم ، فكأن عليه عبدا وثيقا بينه وبين الملاحدة أن لا يجد رواية أو خصلة في رجل من مجموع من ينسب نفسه للإسلام فيها شيء من النقد والعيب إلا ذكرها وأضافها الى المسلمين ، وقد بينا أن الغرض من وضع هذه الأغلال هو تشويه سمعة الاسلام ، وهيات وما كيد الكافرين إلا في ضلال . وقد أُلجأت الضرورة هذا المخدول الى أن احتج بأنه يوجد في تذكرة الانطاكي شيء من هذا ، وادعى أنه كثيرا ما يوصى بأكل القمل والحشرات ، وهذا غاية ما قدر عليه هذا الزائع ، ونسى أن في تذكرة الانطاكي صريح الشرك الأكبر ومخاطبة النجوم ودعائها ، وهو يعلم أن المسلمين يكفرون من فعل هذا مع أن الانطاكي هذا نفسه ذكر في تذكرته هذه الحث على استعمال النظافة واجتناب الاوزاخ أكثر مما ذكر عنه ، مع ان هذا النقل كذب بهذا الاطلاق . ثم أطال في ذم الفقر والمرض والجهل على عادته في تكرار العبارات والاسهاب في المعنى الواحد ، وقد سبق الكلام عن هذا مرارا فلا حاجة الى اعادته وذكر أن الجلال يجب أن يجب ، وقد تقدم الكلام عن هذا أيضا . ثم انه ذهب في تفسير الجلال الى غير ما ذكره أهل العلم حيث تكلم على حديث انه اقه جميل يجب الجلال فقال : من الأحاديث الطيبة الجميلة في هذا الباب أن رجلا

سأل النبي الكريم قال : ان أحدنا يحب أن يكون ثوبه أجمل من ثوب أخيه ونعله أجمل من نعل أخيه هل في هذا باس أو كبر ، فقال عليه السلام : ان الله جميل يحب الجمال ، كلمة تقوم على معناها الحضارة الانسانية كلها ، بل التاريخ أجمع بل الوجود كله . ان جميع ما كتبه علماء الاجتماع والفلسفة وغيرهم في تجميل الحياة وتجميل العمل وتجميل كل ما يتناوله الانسان لا يبلغ مبلغ هذا الحديث في القوة وفي الحث والتجريض ، لما اذا خلق الله الشمس والقمر والنجوم وسائر المجموعات الشمسية ما يرى منها بالعين المجردة وما لا يرى منها الا بالآلات الدقيقة المقربة وما لا يرى منها البتة ^(١) ، لماذا خلق الله هذه كلها جميلة بارعة الجمال ، ولماذا خلق الله الليل الجميل والنهار الجميل والألوان الجميلة والأصوات الجميلة والمناظر الجميلة والانسان الجميل والحيوان الجميل وكل هذا الوجود الجميل ، خلقه كذلك لانه يحب الجمال ، ولماذا يحب الجمال ، يحبه لانه تعالى جميل والجميل يحب أن يكون كل شيء جميلا . ثم اطال من هذه الثروة التي يستحي العاقل من حكايتها ، وقد جعل الوجود كله جميلا ثم جعل الجمال يحبه الله من أجل أنه جميل ، ثم ركب على هذا بأن الجميل يحب ان يكون كل شيء جميلا ، فعلى هذا فليس في الوجود شيء قبيح ، وقد قال تعالى ﴿ وأتيناكم في هذه الدنيا لعنة ويوم القيمة هم من المقبوحين ﴾ فأخبر عن هؤلاء الملائحة المعاندين لرسوله أنه أتبعهم في الدنيا لعنة وأنهم في الآخرة من المقبوحين ، ومعلوم أنهم من هذا الوجود ومن خلق الله ، ولكن لما كانوا ملاحدة كانوا مقبوحين بسبب ما عملوه من القبايح المضادة لمصادر الجمال التي هي الاعمال الصالحة . وكل ما ذكره على هذا الحديث تهور مركب ليس عليه اثارة من علم وهو تكلم في ذات الله وصفاته بلا دليل بل جرأة على الله ، وليس في الحديث ما يثير الى هذا الذي ادعاه بل الحديث يدل على خلافه فانه قال عليه الصلاة

(١) الذي لا يرى البتة من النبي أخبرك به

والسلام وان الله جميل يحب الجمال، ولم يقل يحب الوجود لانه جميل بل خصه
الجمال بالحب وحده ، ومعلوم أن الكفر والنفاق والالحاد ليس من الجمال في
شيء ، بل هو القبيح بعينه ، وكل قبح في الدنيا فانه منه فانه لا ينجيه لانه قبيح
قال الله تعالى ﴿ والله لا يحب كل خوان كفور ﴾ وقال تعالى ﴿ وليكن كره
الله انبئائهم ﴾ وقال تعالى ﴿ ان تكفروا فان الله غني عنكم ولا يرضى لعباده
الكفر ﴾ وقال تعالى ﴿ ذلك بانهم اتبعوا ما أحبط الله وكرهوا رضوانه ﴾
ومعلوم أن هذا الذي أحبط الله هو الكفر بأنواعه ، وقال تعالى ﴿ والله لا
يحب الظالمين ﴾ فإذا كان سبحانه يحب الجمال فعلم أنه إنما يحب ما أمر به من
الأعمال الصالحة ويكره ما يضاد ذلك من الفواحش وأنواع الكفر فيكون
أول الناس دخولا في هذا الحديث هم أهل الدين الصحيح وأن الملاحدة ليس
لهم حظ منه ، وقد فهم الصحابي أن الله لا يحب الوجود كله ، والا لو فهم ذلك
لم يسأل ، لانه لا فرق إذن بين أن تكون نعله حسنة أو غير حسنة وكذلك
ثوبه لانه كله محبوب فانه كله من الوجود ، وأدنى عاقل يعلم أن الله سبحانه
يجعل هذا الوجود من صناديد متباينين من جمال وقبح ونور وظلمة وكفر
وإيمان ، فالإيمان كله وجميع فروعه ومتعلقاته وشعبه جميل ، فانه سبحانه يحبه
ويحب أهله ، والكفر بجميع أصوله وفروعه ومتعلقاته قبيح فانه يكرهه
ويكره أهله كما أخبر بذلك كما تقدم فإذا كان سبحانه يحب المؤمن وإيمانه ويكره
الكافر وكفره فكيف يدعى أن الوجود كله جميل ثم يذكر النجوم والليل
والنهار فأى علاقة لهذا بهذا ، وأن الشمس منها شيء يرى وشيء لا يرى
وأمثال هذا البديان ، فمن أين له أن الله يحب هذه الأشياء كلها وأن كل ما
خلقه فهو يحبه فانه هذا ممنوع شرعا وعقلا ، فكل ما في الوجود من ذواته
وأقوال وأفعال فهي خلقه ، ومع ذلك فهو يحب صالحها ويكره ظالمها ، ثم انه
لعظم شرفه فسر الجمال المذكور في الحديث بالجمال المادى متناقض لان كلامه
فيها تقدم شامل للجميع فقال ، وليعلم أن الجمال المذكور هنا هو المادى ، وذلك

لانه ذكر في جواب السؤال عن جمال النمل والثوب ، فانه يحب جمال الثرام
وجمال البيت وجمال الملابس وجمال الظاهر والباطن وجمال الصناعة والزراعة
وجمال الحياة وجمال كل شيء . هكذا قال ، وهو يرهان على شدة جراءة
على الله ، والكلام في ذاته بما لا علم له به ، وهو عما يدل على عدم مبالاته
بمقام الربوبية والنبوة . فهذا الاطلاق الذي ذكره غير صحيح ولا مقبول ولا
معقول ، فان الله سبحانه لا يجب مظاهر هذه الاشياء المادية أعني صورها
وذاتها ، وليس في الحديث دلالة على هذا ، فن ادعى أن الله تعالى يجب مظاهر
هذه الاشياء فقد اجترأ على مقام الربوبية وهو كفر صريح ، وكيف يجب
سبحانه مظاهر الصناعات بما فيها من مكائن وأدوات وساعات وسكاكين وإبر
وحبال وأقفال وأدهان وزيت وغير ذلك ، وكيف يجب مظهر جمال
الزراعة على اختلاف أنواعها وأشكالها ، وكذلك الثياب ، بل هذا الرجل عم
حب جمال كل شيء ، فن أين له أن الله يحب مادة جمال كل شيء والرسول
ﷺ لم يذكر جمال كل شيء ، وفي الصحيح : ان رسول الله ﷺ قال : ان الله
لا ينظر الى صوركم ولا الى أموالكم ، ولكن ينظر الى قلوبكم وأعمالكم .
وهذا الحديث نص صريح مفيد بمنطوقه أنه سبحانه لا يجب مظاهر هذه
الصور المادية كلها ولا ينظر اليها ، وهو شامل لجميع الاموال من الصناعة
والزراعة والمأكل والملبس وغير ذلك ، كما أنه شامل لجميع الصور من
الآدميين ، والمخلوقين تقريره على ما فهمه بفهمه المعكوس في الحديث المتقدم
بأن ذلك مفهوم الحديث ، وهذا الخبر الصحيح أفاد بالمنطوق نفي ما فهمه
مطلقا ، ودلالة المنطوق مقدمة على دلالة المفهوم بالاتفاق . فالذي أفاده
حديث : ان الله جميل يحب الجمال ، ليس هو ما فهمه الخصم ، بل أفاد أنه
سبحانه يحب المتخلق بهذا الخلق الذي هو الجمال ، لا يجب نفس الشيء المتجمل
به أي المادة التي يتجمل بها كما فهمه الزائغ ، فانه قرر أن المراد بالجمال الجمال
للمادى ، وليس كذلك ، بل الجمال هنا هو الجمال الفعلي الخلقى ، فان الصحابي

سأله عن استعمال هذه الأمور ومحبة لهذا الاستعمال ، فأجابته بذلك الجواب ،
فدخل على أن المراد بالمحسوب هو نفس الخلق ، وذلك كالصدقة فإنها تطلق على
المال الذي يتصدق به وتطلق على نفس فعل المتصدق ، فأنه سبحانه يحب نفس
هذا الفعل الذي يبتغى به وجهه ، لا نفس المال المتصدق به . وهو سبحانه
يحب السر وهو نفس الفعل لا الآلة التي يستر بها ، ويحب الجمال الذي هو
نفس التجميل وليس هو الأشياء المادية التي يتجمل بها ، فأنه لو أخذها عاص
فلبسها فهي بحالتها لا محبوبة ولا مكروهة لذاتها كما تقدم . وبالجملته الحديث
« ان الله لا ينظر الى صوركم وأموالكم ولكن ينظر الى قلوبهم وأعمالكم »
صرح في الدلالة على ما ذكرنا ، فإن الجمال الذي هو التجميل من الأعمال التي
ينظر الله اليها بحسب نيات القلوب ، وهذا الحديث دل بمنطوقه أن الذي ينظر
الله اليه الأعمال وما يتعلق بالقلوب لا الى الصور المادية ، ثم من أين له أنه
يحب الزراعة والصناعة وجمال كل شيء وليس في الحديث ذكر لهذا ، فهل هذا
إلا من مجاوزة الحدود ، وقد سبق قوله « وكل هذا الوجود الجليل ، فعلى هذا
فكل هذه المخلوقات يحبها الله من حيوان ونبات وجاد ، والبلية استدلاله على
ذلك بالحديث ، لجمع بين الكذب على الله تعالى والكذب على رسوله عليه
الصلاة والسلام بهذا الهذيان البارد ، والرسول ﷺ لم يقل للصحابي الذي
سأله عن لبسه للعمل الحسن والثوب الحسن ان الله يحب النعال أو الثياب
الحسنة أو يحب هذه الأشياء الحسنة ، بل قال « ان الله جميل يحب الجمال »
لأنه عليه الصلاة والسلام فهم أن مقصود الصحابي التجميل بلبسها كما هو ظاهر
تكلامه في سؤاله ، والجمال الديني نوعان : جمال الباطن بالعمل الصالح والتقوى ،
وجمال الظاهر بالنظافة واللباس المباح الجليل الذي يستره ، فالجمال الباطني هو
المقصود والظاهر تبع له ، فأنه سبحانه يحب من الانسان أن يتجمل بظاهره
وباطنه ، ولهذا ورد في الحديث « الطهور شطر الايمان » ، لانه جمال الظاهر ، كما
جورد في الحديث الآخر فضل من قال « أشهد ان لا اله الا الله وأشهد ان محمداً

ورسول الله . اللهم اجعلني من التوايين واجعلني من عبادك المتطهرين ، في آخر
الوضوء ليجتمع للانسان جمال الظاهر بالطهارة وجمال الباطن بالشهادة والدعاء
المتضمن للتوحيد ، فكون الانسان يتجمل باللباس والخلق الحسن أمام
الناس ولا سيما في المصاحف من الأمور المحبوبة . ولا شك أن جمال الظاهر
كالمست الحسن يدل على جمال الباطن غالباً ، وهو وسيلة إليه ، وإذا اعتاد
الانسان التجمل بأحدهما اعتاد الآخر ، فتجمل الظاهر لا بد أن يكون له
علاقة بتجمل الباطن ، ولا بد أن يكون بينهما مناسبة وإلا كان رياء فلا بد
أن يفضح صاحبه ، وليس كل جميل في لغة قوم وعرفهم يكون جميلاً في
الشرع ولا كل جميل عند طائفة يكون جميلاً عند كل الناس ، بل انهمباله
المندوح يجب أن يكون له ضابط يفهم به ، وهو ما شرعه الله ورسوله وما
كله متعلقاً بذلك ، ولكن يجب أن يفهم أن جميع المحرمات وشعب الكفر
كلها قباح ليست من الجمال المندوح في شيء وإن سماها أهلها جمالاً فإن ذلك
يقضى إلى أن كل الأشياء جميلة مندوحة وهو خيللاف الشرع والعقل
والضرورة ولا قائل به ، فإدعاء على هذا الحديث من الهذيان والثرثرة الفارغة
قبح من مهازله التي اعتادها في الخداع والبهرجة والقوية على الغفواء وضعفاء
البصائر

إذا عرفت هذا عرفت سقوط كلامه كله في توسيع العبارات في الجمال والتفرد
تصور لا حاصل له ، ولم يتكر أحد من المسلمين حب الجمال ، فإدعاء كلام لا
عمل له البتة . ولا ينبغي لمثله التكلم في الجمال والدخول في موضوعه ، فإنه
مقبوح باطنياً وظاهراً فدخوله في ميدان الجمال والتكلم فيه من أكبر الاغلاط
التي وقع فيها فإنه دخل فيما هو أجنبي عنه ، ولهذا كان كلامه فيه متهاقاً متناقضاً
متعكساً لأنه دخل في شيء لا يعرفه ولا يفهمه كأن كل داخل فيها لا يعرفه
ولا يفهمه ، فتجب مجاهدته ودفاعه والحيولة بينه وبين هذه المباحث الجليظة
الجميلة لكيلا يلوثها بقذارته وقبحه بما يعلقه عليها من هذه الافكار الخبيثة

فصل

ثم رجع وأطال في ذم الفقر والوساخة واليقر من وأكثر من الاستدلاله على حب الجمال والنظافة . وكل هذا لا عمل له ولا وجه للاطالة فيه ، لان المسلمين لم ينكروا حب الجمال واجتناب الأوساخ وحب العلم والعمل ، وتقدم الكلام عن مثل هذا مرارا . ثم انه بعد أن فرغ من هذه اللجاجة فيما علقه على حب الجمال من كونه تعالى يحب الجمال المادى . كما يقول - أخذ يتفلسف في تحليل خلواته عليه السلام بربه وعبادته له ، لجمع بين الجراء على الله ورسوله فقال . ويشهد لذهابه (يعنى النبي عليه السلام) في حب الجمال مذهب الكمال أنه كان دائما يحتضن الطبيعة ويحنو عليها ويعمل على اجتلائها وعلى الخلوة بها . ها . إننى أراه الآن عليه السلام متسللا من مخدعه نصف الليل أو بعده قليلا أو قبله قليلا بعد أن عقد الكرى على الأجفان ، وها هو ذا خارج من حجرته يرفق وهون خشية أن يوقظ أهله ، وها هو ذا مسرع الى الخروج من المدينة تاركا وراءه المباني والبيوت ميمما البقيع أو غيره ، ثم هو ذا شاخص بصره التافذ الى السماء الصافية والى ما انتظم على صفحتها من نجوم متلاثلة تبعه الهدوء والاشراق الى العقل والى القلب . انه واقف في الظلام الرائع ، ان النسيم الخفيف اللطيف يمر على وجهه المشرق بالأمل والجمال فيلامسه ملامسة خفيفة فيخفق قلبه بالسرور والرضا وبالأمل الوضاء . انه في الصحراء . انه يناجى السكون والظلام واللين والسماء ^(١) انه يخاطب ما حوله بلغة فوق الحروف والألفاظ ^(٢) . انها لغة تموت عندها الألفاظ والحروف . انه يرى كل شيء جميلا لانه هو جميل . انه يدرك من جمال ذلك بقدر جمال نفسه

(١) من الذى أعربك أنه يناجى السكون والظلام واللين الى آخره

(٢) من الذى علمك ايها حتى درستها وفهمتها ثم ترجمتها عنها ، فان مثل هذا

لا يعرف الا بالوحى ، فهل أوحى اليك بذلك

ومزاجه . انه لا يرى هناك قيحا لان نفسه ليس فيها قيح والمرء انما يرى الاشياء بنفسه وطبعه ، فكأن جميلا تر الوجود جميلا . انه يرى في الكواكب فوقه الاشرار والارتفاع والنظام والدوام فتمتلئ نفسه الكبيرة بهذه المعاني ويذهب تصوره لها الى أن رسالته يجب أن تشرق اشراقها وترتفع ارتفاعها وتدوم دوامها وتنظم انتظامها . انه يغمره من هذا الاشرار والارتفاع والانتظام والدوام ما يرفع عن نفسه الحدود والقيود والموانع . انه يقفل من هذا المشهد الرائع معتقدا أنه لا شيء يستطيع أن يقف في طريق الجلال الذي تزود به ما شهد ورأى والذي قفل به عن أن يتم وعن أن يأخذ طريقه الى الوجود . انه رأى قرا واحدا وسع نوره الكون وشهد سماء واحدة قد أظلت الوجود ، وانه الآن ليرى قلبا واحدا يستطيع أن يتسع للوجود وأن يملأه ضياء وحرارة . انه يشاهد انسانا واحدا يقدر أن يحمل هذا القلب . ها هو ذا قافل وها هو ذا يدخل المدينة يشرق عليها لتشرق هي على الدنيا . انه لا يستطيع فراق الطبيعة ^(١) لانه لا يستطيع فراق الجلال ، ان كل شيء فيها يروعه جمالا ، وان الليل والنهار والظلام والضياء والشمس والقمر والكواكب والنجوم والكسوف والخسوف والرعد والبرق والغيم والصحو والرياح والنسائم والجبال والسهول والأنهار ^(٢) والغدران وكل النبات والحيوانات وكل ساكن ومتحرك ، أن كل شيء من هذا ليأخذ بلبه ويبصره ^(٣)

(١) هنا وصل الهدف ، فالجمال الذي يدعوا اليه ويمدحه جمال الطبيعة اى جمال

المادة والالجمال الايمان والاعمال ليس عنده بشيء

(٢) ليس في الحجاز ولا في المواضع التي أتاها عليه السلام أنهار البتة

(٣) اذن فالرسول كالطفل دائما في روعة ودهشة ، اذا كانت هذه الموجودات كلها تروعه فليس في الزمان لحظة واحدة تغلو من هذه المظاهر الطبيعية . وقد تقدم ما ذكره عن الانسان الاول أنه يهرب من كل متحرك مضطرب ، ويمد كل متحرك مضطرب ، وهنا ادعى أنه عليه السلام دائما في روعة ودهشة مأخوذ بلبه ويبصره بسبب هذه المظاهر ، أما التوجه الى الله فانه أعرض عنه ولم يلتفت اليه

ويلهمه الجمال ، لقد وسعت روحه الوجود كله ،
والجواب ان يقال : ليتأمل المسلم العاقل هذا الكلام من أوله الى آخره
ولينظر الى هذه القحة والفسارة المزدولة التي لم يسبق اليها ، وحسبك دليلا
على بطلانها أن كلامه هذا تضمن أن هذا الرجل علم ما في نفس الرسول ﷺ
وما يحظر على باله وما يخالف ضميره وما توسوس به نفسه ، لأنه أخبر عما
تكنه الضمائر وما يجرى في الخواطر ، فإن هذه الأمور مما لا يطلع عليه الا
الله كقوله ، انه كان دائما يحتضن الطبيعة ويحنو عليها ، فأين دليله على هذه
القول الكاذبة ، كبرت كلمة تخرج من أفواههم ان يقولون الا كذبا . ولم
نعلم أحدا من كفرة الأولين والآخرين اجترأ على هذه الدعوى فادعى أنه
عليه السلام كان يحتضن الطبيعة وأنه لا يستطيع الخروج عنها وأنه يحبها لأنه
يحب الجمال ، وكقوله ، فيخفق قلبه بالسرور والرضا ، وكقوله ، انه يرى كل
شيء جميلا لأنه هو جميل ، انه يدرك جمال ذلك بقدر جمال نفسه ومزاجه ،
لأنه لا يرى هناك قبيحا ، وكقوله ، ان كل شيء فيها يروعه ، الى قوله ، وكل
شيء يأخذ بلبه ويبصره ، فكل هذا بهت للرسول عليه السلام وجرأة على
مقامه الكريم ووقاحة زائدة وفضول لا يتكلم به من له أدنى مسكة من عقل .
وقد تائب الله الذي يرفعون أصواتهم فوق صوته وأخبر أن ذلك من أسباب
حبوط العمل لأن ذلك دليل على عدم هيئته وتعزيره وتوقيره وتعظيمه
واحترامه ، فكيف بمن يترجم عما في ضميره ويدعى عليه بأنه يحتضن الطبيعة
وأن كل شيء يروعه ويأخذ بلبه ولا يستطيع فراق الطبيعة ، يقول ذلك
بمجرد ظنونه الخاطئة وأفكاره الفاسدة ، وكل هذا الكلام الذي ذكره هنا
يتضمن أنه عليه الصلاة والسلام كان يعبد الطبيعة ويتمشق بمظاهرها ويهيم بها
في خلواته وأنه دائما موجه فكرته اليها معلق آماله عليها ، ولهذا قال فيما يأتي
انه بدأ رسالته بالخلوة بالطبيعة وبمناجاتها ، الخ وهذا كله صريح الكفر بل
خلواته ﷺ هي في التفكير في آيات الله والانس بربه وذكره وتسيحه

وتقديسه والتوجه اليه ومناجاته ودعائه والتضرع اليه سبحانه وتعالى كما دلح على ذلك الاجاديت الصحيحة في الاذكار وغيرها . وهذه المقالة انما يذهب الى بعضها ملاحظة الاتحادية وأمثالهم من زنادقة الفلاسفة ، وانما اتصلت اليه من طريقهم . والعجب أنه ترك ذكر صلاته في جوف الليل ودعائه وتضرعه الى الله ، مع أن قيامه وصلاته ودعائه بالليل كان معتادا ، بخلاف خروجه الى الصحراء . ولكن لما كانت هذه العبادات تناقض دعوته أعرض عنها وذهب يتفلسف ذلك الفلاسف الفارغ لاجل أن يظن أنه بهذا على شيء من التحقيق

فصل

ثم قال : لقد بدأ رسالته بالخلوة بالطبيعة ومناجاتها فوق غار حراء ، وختمها بمناجاتها أيضا وهو في حجرة عائشة بينما كان يحود بانفاسه ، فلقد كان في تلك الساعة شاخصا يبصره الى السماء لا يحوله عنها هول ولا أهمل ، ويقول : اللهم في الرفيق الأعلى .

فيقال : وهذا أيضا من جنس ما قبله في البهت والكذب على الرسول عليه الصلاة والسلام ، وأنه كان يصرف آماله ويوجه همه دائما الى الطبيعة ، وكل هذا دعاية صريحة الى التعلق على الطبيعة وعبادتها ، فلم يكتف بالدعوة اليها حتى يتجاوز الى نسبة الرسول عليه السلام الى كونه لا يستطيع فراقها وأنه دائما يتاجبها ويخاطبها ويتعشقها وأنها تروعه وتأخذ بلبه وتلهمه الجمال . وهنا صرح بأن الرسول عليه الصلاة والسلام ما كان يخلو بربه ولا ابتداء رسالته بمناجاته ولا كان يتاجبه بالله تعالى والذكر والتسبيح والتكبير والتحميد والاستغفار ، وانما كان كالفيلسوف الطبيعي الذي قصر همه على التفكير في الطبيعة ومظاهرها ، فهو يتاجى الطبيعة ويخلو بها ، وهذا يتضمن أنه كان يعبدها ، لأن العبادة ليست بأكثر من التوجه والمناجاة والخلوة وتعلق الآمال ونحو ذلك ، فهذه هو روح العبادة ، وليس وراء هذا القول كفر وزندقة . ثم العجب من

دهواه أنه ختم رسالته بحاجة للطبيعة أيضا ، ولستشهاده على ذلك بقوله
 « اللهم في الرفيق الأعلى » ، فقل قال « يا الطبيعة في الرفيق الأعلى » حتى يكون
 شاهدا لما ادعاه . بل هذا يتضمن أن الله تعالى هو الطبيعة بمقتضى إلهيته .
 ثم من أين لهذا الملحد أن نبي الله ﷺ كان يناجي الطبيعة ، فإن هذا لا يخبر
 به إلا من حضره وشاهده ورافقه في خلواته أو ثبت ذلك بطرق متواترة
 فإن ادعاء مثل هذا أمر كبير عظيم في الأمور الدينية لا يحترى عليه إلا من
 لا يعبأ بالديانة ولا يحترمها كهذا الملحد ، فكيف يجوز له أن يتفوه به بمجرد
 أن خطر على باله بدون نظر إلى ما وراء ذلك من الخطيئة الكبرى دينا ودنيا .
 ثم قوله « فوق غار حراء » خطأ آخر مركب على ما قبله ، فالمعروف في
 الصحاح وغيرها في غار حراء لا فوقه ، وفرق بين هذا وهذا ، وبطلان مثل
 هذا أشهر من أن يطيب في رده .

فصل

ثم رجع إلى مدح الجبال الميادي وذم الفقر والمرضى والجوع لأنه وجد
 هذه القشور المنبوذة ترانا رخيصا في إمكانه أن يحترق كتبه الذي هو أغلاله
 من هذه البضاعة ، لهذا أخذ يلعب في هذا الميدان الواسع كيفما أراد ، وقد
 نقل هنا عبارات للصوفية أكثرها لم يبين قائلها ، وقد وجد كتب للصوفية
 ملأها مستطابا له يلجأ اليه إذا احتاج إلى شبهة يرمي بها الإسلام ، وقد ينسأ
 مرارا فيما سبق أن المسلمين يرون من كل ما تقوله الاتحادية وأنه هو أولى
 بهم ، ولو أن يهوديا احتج علينا بكلام هذا الملحد في الإسلام والمسلمين واستدل
 به لكان احتجاجه من جنس احتجاج هذا الملحد بكلام الاتحادية بمجرد أن
 كلا منهما يدعى نفاقا أنه مسلم ، لكن الاتحادية أحسن حالا من هذا بكثير
 كما نبهنا على هذا فيما تقدم ، وإذا كان نفاقا على هؤلاء الصوفية في دعائهم هذه ،
 فمن الواجب عليه أن يفرد لهم تأليفا منفردا ويوجه إليهم الذم ويرد عليهم

بالادلة الصحيحة لا بمجرد الاستهزاء والتهكم ، ولكن هو أحقر وأصفر من أن يرد عليهم ، فانهم أكبر عقولا وأصح آراء منه ومن أمثاله ، وانما غايته أن يشابههم في حثالة فكرة من أفكارهم ، وهم لم يتجاسروا أن يتفوهوا بمثل ما تفوه به ، فان غاية ما يعارضهم به أن يثبت ضرر الجوع وهم في إمكانهم أن يثبتوا ضرر التخممة وكثرة الحائط . وكذلك الفقر في إمكانهم أن يثبتوا ضرر الجشع والطمع والشمع على الدنيا والتخبط فيها وأخذها على غير وجهها وأن يستدلوا بالنصوص والاضرار العظيمة التي حصلت بسبب ذلك . وأما المرض فلم يمدحه أحد وفي إمكانهم أن يعارضوه بأنه حث على أسباب الأمراض المعنوية والمادية فان كتابه هذا كله في الحث على الأمراض ولا سيما أمراض القلوب لأن مرضها من أعظم أسباب مرض الأبدان ومرضه هو الضرر الحقيقي وهو الداء العضال ، ونحن قد سلكنا المسلك الأوسط في هذه الأمور على ما بيناه فيما سبق

ثم ذكر أن التعاليم الفاسدة أو الصحيحة إذا تعلبها الصغير فانها تنتقل الى خزانة العقل الباطن وتنطبع انطبعا شديدا جدا فتظل مهيمنة عليه بحيث يكون كالمستحيل عليه الخروج منها ، وهذه الدعوى باطلة على هذا الاطلاق ، فان الله سبحانه أرسل الرسل مبشرين ومنذرين لجميع الناس صغيرهم وكبيرهم ، فلو كانت التعاليم على حسب ما ذكر لم يستجب للرسل أحد من الكبار والشيوخ وأمثالهم ، وهذا خلاف الواقع ، فقد علم بلا أدنى شك أنهم قد استجاب لهم أناس كثيرون من سائر أصناف بني آدم من صغير وكبير إلا من حق عليه القول ، وكذلك الدعايات فانها تؤثر في الكبار كثيرا والتائبون من الكبار لا يعدم ولا يحصيهم الا الله ، وكذلك المرتدون - وهذا الملحد منهم - أكثر من أن يحصوا ، وهذا الرجل مكث ماشاء الله على ما يدعى من أنه تعلم الدين الصحيح في صغره ومكث مدة طويلة ثم انقلب على وجهه هذا الانقلاب المفاجيء المنكر الذي لم نعلم أحدا من العالمين سبقه

الى مثله ، فانه يوجد من ينقلب من بدعة الى بدعة أو من حق الى بدعة أو من ملة الى ملة أخرى كاليهودية والنصرانية ، ويوجد أيضا من يرتد مطلقا ولكن لا يتعرض للأديان ، أما هذا فانه تجاوز هذه الحدود كلها فلم يقتنع بالردة من دين الى آخر ولا بالردة مطلقا بل كفر ونفاق وألحد وحارب الله ورسوله والمؤمنين بمحاربة الأديان كلها حربا لم يعملها أحد فيما نعلم من الملحدين الهدامين ، ولهذا كان عند أولى العلم من أعداء الأديان الباذلين ما في وسعهم لازالتها وإماتتها وهدمها وبأي اقه إلا أن يتم نوره ولو كره الكافرون وبالجملته فما ذكره من تأثير التعاليم في حالة الصغر وأن الصغير لا يقدر أن يتخلص بعد ذلك من تعاليمه غير مقبول ولا معقول لما ذكرنا . ونحن لا ننكر تأثير التعاليم في الصغر في نفس الانسان في الجملة ، لكن ننكر حكمه على أن الخروج منها مستحيل او كالمستحيل اقتداء بما زعمه أن سادته عليهم النفس قرروا ذلك فقدم قولهم - لو صدق - على الشرع والعقل والخس والضرورة ، وهذا واضح والله الحمد

فصل

ثم ذكر شيئا عن حالته السابقة قبل أن يعمل أغلاله التي خنق بها ، وقصده وغرضه من هذا تصوير حالة المؤمن القانع بما آتاه الله ، ليوم الأ جانب ومن لم يعرف الدين أن المؤمنين هذه هي حالتهم ليكرهوا الايمان وينفروا منه ويمقتوا أهله ، فهو يتوسل بكل ما يقدر عليه في التنفير عن الاسلام والقدح فيه وفي أهله ولو بالحكاية عن نفسه والقدح فيها فقال :

« ان ذكرى قفيض بالمرارة والحسرة ^(١) تعاودني كلما مررت بخاطري عصر مشنوم قضيته مسحورا بهذه الآراء ، كنت أفر من الحياة وما يعلى من قيمة

(١) الآن ذقت المرارة والحسرة والحسرة

الحياة . لقد كنت لا أجد ما يحملى على أن أرفع قدمى لو علت أنى إذا
رفعتها تكشف ما تحتها عن أعز ما عليه يتقاتل الأحياء ، وقد ضاعت على من
أجل ذلك فرص كان يمكن الاستفادة منها لا يمكن استرجاعها . كان الغرور
الدينى ^(١) قد أفسد على كل شعور بالوجود وبجماله ، وكنت مؤمنا بأن من
في المجتمع لو كانوا يرون رأى ويذهنون زهدى لوقفت الأعمال كلها ولما
وجد العالم بدا من أن يخرب ^(٢) كنت أنظر الى من يهتمون بالحياة وبين فيها
ومن يعملون لها ويحاملون ويخالفون من أجلها بعين أقل ما فيها الاحتقار
والاستصغار ، وكنت لا أبالى بأحد منها كان عظيما ومهما كان قادرا على النفع
والضرر ، وما كنت أفكر فى أن أجد فرصة للقائه أو للقرب منه أو للاتصال
به ^(٣) وكنت لا أخالق إنسانا رغبة فيما يتخالق الآخرون من أجله ، وكان
شعارى فى تلك الفترة قول ذلك المغرور المنسوع مثل :

إذا صح منك الود فالكل هين وكل الذى فوق التراب تراب
فليتك تحملو والحياة مريرة وليتك ترضى والأنام غضاب
وليت الذى بينى وبينك عامر وبينى وبين العالمين خراب
نعم كنت أعتقد أن الكل هين وأن جميع ما فوق التراب وما فى العالم
من جمال وطيبات وحاجات ومن أقوام وأمم وشعوب تراب ، وكنت لا
أبالى أن يحملو شئ من ذلك أو يمر ولا أن يرضى ويغضب ولا أن يعمر
ويخرب كما يقول هذا الشاعر المسكين ، وكنت أرى أنى بذلك أَرْضَى الله
وأنى إذا أرضيته فلن يضرنى شئ ، وكانت الدنيا كلها تدور من حولى من غير

- (١) هنا اعترف بأن حاله الأولى كانت على غرور دينى
(٢) لعلك إنما تحلت من دينك لتعمر العالم وتضع الحياة كما تدعى أن المتحلين
من الأديان هم الذين صنعوا الحياة
(٣) هذا مجاهره بالكذب ، فانه فى تلك السنين كان يعمل فى التعلق والتزدد على
أبواب الاغنياء وذوى السلطة دائما من أجل أغراضه الدنيوية

أن أدور معها أو أحسن دورانها ، وكان يخيل إلى والى غرورى الدينى الاعمى
أنه لا قوة كقوتى لأن الله ملى واهب القوى ^(١) فليقر العالم كما شاء وليجمع
عن الأسباب ما طاب له وليحاول من أجل نفسه ما يحاول ، فان ذلك كله لا
قيمة له ولا خطر بالنسبة إلى قوة من استقوى بطاعة الله ، ومن ترك الأسباب
جملة مستمبكا بأسباب الله وحدها ، وكان يبدو لى أنه بقدر إيمان الإنسان
بذلك وبقدر كراهته للعالم والوجود والدنيا والأنانية كلها وبقدر استغفاره
لها واحتقاره إياها وكفره بها ومغاضبتها ومجانبتها بل سبها ولعنها يكون قربه
من الله ورضاه عنه ودلاله عليه ، وكانت هذه الاعتقادات أو الخيالات تهبط
بى وتعلو وتجعل لى وجودا خاصا وعالما خاصا ودنيا خاصة تدور من أجل
واحد وتوجد لأجل واحد أيضا ، واحد أرضى الله ووهب له كل معانيه
خوهب له على حسب ما يظن كل ما يريد ، ولو كان فى جملة ما يريد اعزاز
الأمم واذلالها ، انتهى

والجواب أن يقال أولا : ان أكثر ما ذكره هنا عن حالته السابقة كذب
ظاهر تكذبه أفعاله وأقواله الصادرة منه فى ذلك الحين ، وإنما قصد به هنا
تشويه حاله المؤمن القانع عند من لم يعرف الإيمان والقناعة ، وحسبك دليلا
على تجوره فى هذه الدعوى سيرته مع أمه وعقوبه لها وعدم صلتها بشئ لا
قليل ولا كثير بل ولا رسالة واحدة ما ينيف عن ثلاثين سنة مع أنه أخذ
مدة طويلة وهو يستلم رواتب وغيرها بل كان مشغوقا متهاككا على حب المادة

(١) ولكن الآن يخيل إليك والى غرورك الإلهادى المكوس أن لا قوة
كقوتك ، لآنك قررت بأن فى الإنسان استمدا ذاتيا فى إمكانه أن يصل به إلى
كل شئ وأن يتغلب على كل شئ كما تقدم ، فغرورك منك إنما بدلت متعلقه وهو
الدين كما تزعم بالإلهاد . ولعل هذا الخيال بما حدا بك إلى تأليف هذا الكتاب
لتتخذ زعما على الأقل للعروة

الى حد بعيد عند كل من عرفه ، بل كان معروفا عند كثير من المظلمين على حالته بأنه كان يؤجر نفسه في انشاء المقالات يعرض بها للناس بالنقد والسياب . وقد اشتهر ما عمله قبل رده بسة حين وصوله الى الحجاز من اللجاج والتملق والمصانعة الزائدة واستعمال ما أمكنه من الوسائل في التوسط له بادخاله إحدى الوظائف العلية ، فلما أخفق عمله عمل ما في وسعه في طلب زيادة راتب . فعمل من المزاحمة والملق والتذلل مالا يحتاج الى شرح طويل فان شهرته في ذلك تغنى عن التطويل .

ثانيا : على فرض النزول معه نقول أظهر ما ذكر عن نفسه في هذه الجملة القناعة فقط ، ولكنها مدخولة بشيء كثير من العجب وفساد الاعتقاد والزهر . وهذه الآفات كثيرا ما تظهر في صلاح كسبه ومقالاته كلها ، وقد ازدادت هذه السجاييا في نفسه حتى انفجرت عن هذا البركان الذي تلوث به ثيابه اللامعة وصحابه وجميع من حوله ومن اتصل به ، فهذه الأغلال هي ثمرة هذه السجاييا الكامنة العريضة فيه ، ولا شك أن نظريته التي ذكرها عن نفسه في هذه نظرية باطلة فالمؤمن القوى الايمان يجب أن يكون على حلق من مكر الله ، ويجب عليه أن لا يعتمد إلا على الله سبحانه وتعالى ، وأن يعلم أنه مأمور بفعل الأسباب التي تقيم دينه ودينه ، وأن يعلم أن الله تعالى سبحانه متى صح نيته وأخلص عمله ما لم يكن هناك مانع من جهة العبد ، أما أنه يشتم الدنيا ويلعنها . ويمتدح أن في وسعه أن يفعل الله له في هذه الدنيا كما يريد ولو كان من ذلك إعرار الأمم وإذلالها فهذا لا يعتقده إلا جاهل مغرور مثله ، ولهذا كان مصحوبا بالغرور في حياته كلها ، فهذا الغرور الذي انتقده على نفسه هو معه الآن ، وانما التي الأخلاق الدينية فقط ^(١) وأبدلها بأخلاق إلحادية ، فذلك الأخلاق انعدمت حين لوثها قذارة الغرور والكبر والاعجاب ، وكانت تلك

(١) أي إن كان ثم شيء

الأخلاق الضئيلة المدخوله مسكة له عن السقوط . فلما ذهبت أثقلت دماغه هذه الاخلاق الباقية معه فسقط منكسا على أم رأسه في هذه المحاولة السحيقة والعياذ بالله . وكذلك ما ذكره أيضا من القناعة ورضاء بالعيش والطمأنينة والراحة - لو صح - فهو لأن نفسه كانت مرتفعة بقدر ما معها من الايمان ، فلما ذهب ذلك الايمان انحط وأخذ الى الارض فأصابه ما أصاب الخشب الذى يلبث على الدنيا بهذه الشدة الغربية والجشع القطيع ، فاستعاض عن الايمان بالالحاد ، وعن القناعة باللث والجشع ، وبقيت منه طبائمه القديمة من الغرور والعجب واسفاف النفس وفساد الاعتقاد ، فزاد رجسا الى رجسه نسأل الله السلامة بمنه وكرمه

فصل

ثم قال ، وكانت الخطب الاسبوعية التى اسمعها والخطبات الأخرى المتجددة المتكررة المستمرة والكتب التى أقرأها لا تدع فرصة لي لتنبعث غريزة أو تنطلق طبيعة من الغرائز والطبائع الكامنة ^(١) فى أحشائى النفس وفى ثنايا الوجود الانسانى التى تدفع الى العمل والى حب الحياة ، وكانت تلك الغرائز والطبائع والمعانى الانسانية عدى معقلة لا تستطيع الانبعاث ولا الانطلاق ولا العمل ، كانت الخطب أبام الجمعيات إحدى التكتيات ^(٢) وذلك أنها لتكررها كل أسبوع استطاعت أن تجعل تخديرها مستمرا مضمونا متجددا ، فالطبيعة الانسانية تأبى الشقاء والبؤس وتأبى أن تبقى مستذلة راضية ^(٣) مسنولة لذلك إلا اذا أمكن أن تعتقد وأن تمنح القيام بوظيفتها بأن تعمل لها عملية تخدير أو

(١) قد ذكر أنها شريعة خبيثة كما تقدم

(٢) تأمل هذا ، فهل اجترأ أكفر كافر على مثل هذا القول

(٣) نسي دمواه أن الانسان بطبعه شرير بحيث ظالم شيطان جاهل

تقوم صناعي أو شيء آخر من تلك العمليات المييدة . وكانت خطبة يوم الجمعة من أعظم وأقوى ما يقوم بهذه العملية لأنها لتكررها لا تترك فرصة لانطلاق معنى طيب من معاني الانسانية ، انتهى

قلت قد تقدم له شيء من الكلام في سبب الخطب ، ولكنه لم يشف غيظه فأعاده هنا بما به من قلق الخبث والحقد على الدين وأهله ، وقد أطلال الكلام في سبب هذا المظهر الأعظم الاسلامي ، وأفرغ جميع ما يحمله في صدره من الفح والعداوة المنكرة ، وهذا الملحد مصاب - كما قلنا غير مرة - بانقلاب القلب والفكر والرأى والقول والعمل ، ولهذا فانه يأتي الى الأمور التي هي أوضح من الشمس ضحاها في نصف النهار فينكرها ويكابر في جعودها ، كمثل ما ذكره في هذه الجملة الخبيثة من ان الخطب في المساجد تخدر عن العمل ، وقد علم بالضرورة والمشاهدة أنها هي التي توقف الطابع وتنفع فيها روح القوة والنشاط والحاسة الحسادة ، هؤلاء الذين يصلون الجمعة ويستمعون الخطب أعظم الناس شجاعة وقوة وثباتا وقيامًا بالأعمال وأشدهم مكابحة للأسباب القائمة ضد أعمالهم ، وان أولئك الاباحية الذين لا يحضرون الخطب أيام الجمع هم أعجز الناس وأكسلهم وأوهنهم ، فلا تجد لهم الا في مواضع الرقص والحلاعة وأنواع الملاهي ، فلا يعملون أعمالا دينية إلا مدفوعين اليها دفعا ولو تركوا لما عملوا أعمالا نافعة أبدا ، ولهذا لا يوجد التخنث والجبن والوهن والكسل إلا فيهم ، واذا أردت تحقيق ذلك فانظر الى الذين يعتادون المساجد والى الذين يعتادون مواضع اللهو وانظر الى أيها أنشط وأقوى قلوبا وأعز أنفسا . ومن أعجب العجب أن هذا الزنديق قد أبصر ورأى هؤلاء الذين يشربون الخمر وأنواع المسكرات والمخدرات في الفنادق ومواضع اللهو والغناء فلم يتكلم فيهم بشيء ، بل أشار الى الرضا عنهم مع كثرتهم وفسادهم وعصم ضررهم ، وعمد الى هؤلاء الأقوياء النصحاء الأتقين الذين يصلون الجمع ويستمعون الخطب التي تشمل على ذكر الله ودعائه

وتقديسه تعالى فتروك حرارة الايمان وتلبها وتبعث القوى النفسية فادعى أنها
تخدر ، مع أن هؤلاء هم الذين يتفعمون الأمة دائما في جميع مواقفها ، فهو
ينظر الى الخمر والمخدرات فيسكت عنها ويعمد الى ضدها فيدعى أنها تخدر ،
ولا عجب فليس ينتظر من الملحد الاباحى أن يقول : هؤلاء المسلمون الذين
هم أعظم الناس حضورا للخطب والاستماع لها هم أشد الناس مناعة وقوة في
جميع الأعمال التي يباشرونها ، بخلاف المارقين فانهم أسأم الناس وأخونهم
في جميع أحوالهم وأعمالهم . ثم ما هو وجه التخدير وما كيفيته ، هل هو
السكوت لاستماع الخطب ، فالسكوت لا بد منه سواء كانت الخطب دينية أو
دنيوية في الجمعة أو غيرها ، بل لا بد لكل سامع كلام من الانصات وإلا فلا
فائدة لكلام المتكلم ، أو هو شيء آخر فلم يبينه ، وإنما مرادك التنفير
والتشويه . وإنما كان هذا الملحد قد عرف هذا من نفسه وأن مواعظ الشرع
في منابر المساجد تخدره لأن نفسه سريعة الانحدار الى ما يلائم أخلاقها ،
والخطب تخدر أحاسيس الشر والفرور والانهاب والزهو ، فليس له أن يقيس
الناس على طبعه ، فإن الناس لو كانوا مثله لكانوا زنادقة ملاحدة إباحية ، ولا
شك أن هذه الاخلاق الحيثية لا تلائم الخطب بل تمنعها وتعقلها وتمسكها عن
التدهور بصاحبها ، وهذا كما يفعل الصبي الذي ينطلق أمام شيواته فيمنعه
أبيه أو ناصح له فيظن أنه يعقله ويمنعه عن شيء مستحسن ، وهو إنما يمنعه
عن الشر والسقوط ويدفعه الى العمل النافع والآداب الصحيحة

وقوله ، كانت الخطب أيام الجمعات إحدى النكبات ، هكذا ادعى المالحد
بجاهرة على رموس الشهداء في وسط هذه الامم التي تقدر هذا المظهر الذي
هو أعظم مظهر ديني إسلامي أسبوعي ، فجعله إحدى النكبات بدون جمعة
ولا تكتم ولا خوف ولا حياة ، فواغوثاه

حقا لقد هزلت وقام يسومها نذل غبي غافل متغال
وهل هذا إلا من أعظم الأسباب التي أوصلت المسلمين الى هذه الحالة ،

وأي كفر في الدنيا أظهر من هذا الكفر . ولا شك أن الخطب أيام
الجمعات إحدى التذكيات عليه وعلى أمثاله من الملاحظة ، فإنها هي التي أخرجت
صدورهم وأذاقتهم عظيم البلاء ومرارة العناء لأنها ضد اعتقادهم وضد مقاصد
بل هي حربهم ، فإن هؤلاء يحبون العاجلة ويذرون وراءهم يوماً ثقيلاً ،
ويحبون الانطلاق في ميادين الآباجية المطلقة والصد عن سبيل الله ، وهذه
الأمور لا تتفق مع الخطب فهي إحدى التذكيات عليها وعلى أصحابها ، ولهذا
كانت حرباً مستمرة متجدداً مضموناً ل هؤلاء الأغبياء والاشقياء الهدامين
لأنها تحذر عن الآباجية وتحافظ على تقويم الفطرة وتصفيها وصقلها وتحذر
عن الشهوات واتباع الهوى ، فهي الدواء الوحيد لهذه الادواء القاتلة ، ولهذا
شرعها الله تعالى في كل أسبوع لطفاً وحفظاً لعباده وحماية لهم عن السقوط
في دركات الخبائث والردائل التي يحاول كل ذنديق ملحد أن يدفع كل
ضعيف في هاربتها ، وحاصل ما ذكره عن التخدير ، وتطويله في ذلك ، أن
الخطب تمنع اندفاع الطبيعة عن قضاء وطرها من عمل وشهوة ، وقد سبق
كلامه أن الإنسان خلق شريفاً خيئاً ظالماً وأنه ان لم يعلم نضاً على المدوان
المطلق الذي لا يعرف القيد ولا الضبط ، وأن ما به من الخير والاحسان فهو
مكتسب من الآديان ، وأن المجردين من الآديان ينشأون على الشر والخبث ،
وهنا يدعى أن الخطب تحذر عن انبعاث الطبيعة على العمل ، فانظر الى هذا
التناقض المنكر . وقد بينا فيما سلف أن الإنسان له طبيعتان طبيعة عقلية
فطرية حنيفة وثابة تطلب العمل النافع والنشاط فيه ، وتمنع ما يوقه عن ذلك
من العجز والكسل والشهوات البهيمية التي هي أسباب الوهن والفتور وضعف
الهمة ، فهذه الفطرة موافقة للخطب وهي لها بمنزلة المادة الصحيحة التي تمددها
عن الفتور وتنشطها وتلبيها وتدفعها الى الأعمال النافعة الناجحة البارة القوية ،
وأما الطبيعة الثنائية فهي مكتسبة متحطة سببها حب الشهوات والتعلق
بالشبهات ، وهي تبعث على المفاصد وحب الراحة والعجز والكسل والجبن

والفتور وقضاء الشهوات النفسانية ، وهي تضاد الطبيعة الأولى وتضاد مقاصد الخطب فلا تنفق معها في مسطرة عليها وهي أعظم أعيانها فانها تعقلها بمتصادمها وتمنعها عن مقاصدها فهي إحدى النكبات عليها وعلى أصحابها ، وخلق بأهل هذه الطبيعة أن يعادوا الخطب ويعادوا أهلها ومن قام بها ، لأن التباين والتضاد في المقاصد والآراء وغيرها هو أصل المنافرة والمعاداة في كل شيء .

فصل

قال : ان القوانين تعاقب من تناول المخدرات مرة في خفية وعلى حذر ، ولكننا نبيح تخدير الآلاف بل مئات الملايين في المساجد والجمعات كل أسبوع بل كل يوم أحيانا ، ثم تحت هؤلاء المخدرين على أن يخدروا بل وتجازيم وتوظفهم وتقطع لهم من أموال الدولة المكافآت الشهرية ^(١) وهذا بلا ريب من أعجب مناقضات القوانين وغرائبها ، انتهى

والجواب أنه نقول : اذا كان الحال ما ذكرت فنحن نبتك بما هو أعجب مما ذكرته ، ذلك أن القوانين تعاقب أشد العقوبات من يحاول العبث بنظامها ودستورها الذي تمضى عليه أحكامها وتنزل به أفدح العقوبات اذا حاول قلبه رأسا لعقب ، وتعاقب أيضا أشد العقوبات من يقف ازاء مبادئها الأساسية المحترمة ، وتعاقب كذلك من يشتم أديانها ويظلم مجاهرة فيها ، ومع هذا كله فقد ثبت ثبوتاً لا مرية فيه أن هذه الأمور كلها قد اجتمعت فيك وصدرت منك مجاهرة على رموس الاشهاد ، ومع هذا كله تركتك وأهملتك وغضت الطرف عنك وعاملتك بخلاف أوضاع قوانينها ودستورها الذي تجري

(١) هذا برهان على أنها ليست من التخدير في شيء ، وأنه لم يرها تخديرا غيرك ، وان هذا برهان على ضلالتك

أحكامها عليه ، فإن كانت في إكرامها لهُولاء الذين يذكرون الله ويدعونهُ على المنابر في بيوتهُ التي أذن أن ترفع ويصلون له فيها ويعبدونه مناقضة مع أنهم أحق الناس كلهم بمال الله الذي تفضل به على عباده فإنه إنما أعطاهم ليعبدوه فهي - أي القوانين في ترك من حارب الله ورسوله والمسلمين وشن الغارة على هذه المبادئ المقدسة - أعظم تناقضا ، وإن لم تكن متناقضة بطلت دعواك .. ونحن لا نشك كما لا يشك غيرنا من المسلمين أن المقصود من كلامك هذا هو الحث على عاربة هذه العبادات ومطاردة أهلها ، وإن مغزى هذه الدعوى هو مغزى قول الذين قالوا لا تنفقوا على من عند رسول الله حتى ينفقوا قال تعالى ﴿ وَفِي خَزَائِنِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَلَكِنِ الْمُنَافِقِينَ لَا يَفْقَهُونَ ﴾ والمسلمون كلهم على اختلاف مذاهبهم من أولهم إلى آخرهم يعدون ويعتقدون أن خطب يوم الجمعة من أعظم واجبات الدين كالصلاة بلا فرق وهي من أعظم شعائره وأنها فرض لازم من فروضه وأركانها اللازمة ، فن قدح في الخطب والخطباء وطلب إزالتها وطرد أهلها وجعلها بمنزلة الخمر أو الحشيش فقد صرح بأنه يجب رفض الدين ومجاهدة أهله وتعذيبهم ، فإن هذا من أعظم مظاهره ولا سيما مع ما تقدم من دعواه أن الدعاء مصرف خبيث ، ومعلوم أن الخطب تحميد وتشهد وصلاة على النبي ﷺ ومواعظ من القرآن والسنة وما يتضمن ذلك ، وهذا كله موجود في القرآن وفي الصلاة وفي جميع العبادات ، وهذه المصاحف قد ملأت أكثر الأمكنة فليطلب تحريقها إذن ، فإن من قدح في هذه المظاهر فلا شك أنه قاذح في الإسلام مجاهرة ، وكلامه من أول اغلاله إلى آخرها يدور على هذا القصد الملعون ، وليت شعري كيف تجاهل هذا الخبيث ما في مواضع اللغو من الغناء والاستهتار والفجور والخلاعة وما في بيوت السينا من هذه الأمور التي لا تعد ولا تحصى وما تنشره المجلات والجرائد اليومية والشهرية والاسبوعية من الجث المتواصل على الفسوق والفجور وضروب المفاسد التي تفوت الحصر بصورها ومقالاتها ، لم لم يدع

فيها مثل هذه الدعوى وهو يعلم حقيقة العلم أن الذين شغلوا بهذه الأمور أكثر من أهل المساجد والمنابر وأن هذه تستغرق الوقت كله بدون نتيجة مشمرة ^(١) . نعم أن سكوتة عنها بل ترغيبه فيها وتحامله على أهل المساجد والمنابر من أعظم البراهين على خبث طويته وأنه أعدى عدو للإسلام وأهله وأنه عمل هذه الأغلال خدمة لأعداء الدين واتباعا لهواه وشهوته وانحراطا في سلك الملحددين الهدامين المعتدين

فصل

ثم قال : لقد أريد أن تؤدي المنابر والمساجد أعظم المنافع للإنسانية ، فأدت شر ما يؤدى ، أريد منها أن تحيي فأماتت ، وأن تعز فأذلت ، وأن تهدي فأضلت ، وأن تبعث على العمل فبعثت على الكسل ، وأن تمدح الحياة فامتدحت الموت ، وأن ترفع من شأن الجبال وتحببه فرفعت من شأن الدمامة وحببتها إليها ^(٢) وأن تملأ النفوس بالحقائق فلأنتها بالأوهام ، وأن تخلق شعوبا متوثبة فخلقت شعوبا خاملة عاجزة تنتظر وجودها وحياتها من خارجها لا من أنفسها ، معلقة أبصارها دائما بالسماء ، منتظرة أن تطر عليها الذهب والفضة والسيادة والوجود والعز وكل ما يؤمل ، ولا تنظر الى نفسها وإلى طبيعتها ^(٣) فأقبح بها من منابر أشاعت الموت والدمار والظلام والجهل ، فيقال : ايه ، كل هذا عندك ، كل هذا أنت مضمره من هذه الستين الطويلة ، لقد تكلفت أمرا كبيرا ، وكيف ضم صدرك هذا القبح كله في هذه

(١) بل نمت أخلاق الرجولة والكرامة والحياة موتا لاهياة بعده صحبة

(٢) قد علمت مما مر أن الدمامة والجهل والموت هي عنده علوم الدين ، ففصح

الله من يخفى عليه كفى قائل هذا الكلام

(٣) قد تقدم قوله أن الإنسان خلق بطبيعته شريرا خبيثا ظالما ، فهل يريد أن

تنظر الى هذه الغرائز . ففصح الله ما أقدر كلامه

المدة ، فلا يجب اذن ان ذكرت فيما سبق أنك مكثت ست سنين كسبه مريض
تشفى اذا حدثت فيها وتمرض اذا سكنت عنها ، فلا بد اذن من إخراج هذا
البلاء المضبوط الذي أكل صدرك وقلبك والاقتلاك ، لقد خاب سمعك
ولطم وجهك وسامت لك العقصى وأصبحت من الخاسرين ، لقد قذفت من
سحائبك وتدهورت في أشنع المزالق فلم يشف لك فؤاد ، بل زادك عذابا فوق
العذاب ، حتى كنت أحقر من قامة وأقدر من نخامة ، وازددت بذلك رجسا
الى رجسك وبلاء على بلاتك ، وما أخلقك بدخولك فيمن قال الله فيهم ﴿ في
قلوبهم مرض فزادهم الله مرضا ولهم عذاب اليم بما كانوا يكذبون ﴾ . وقد زاد
في هذه الجملة الخط على المساجد علاوة على المنابر فأدعى أنها أدت شر ما
يؤدى . ومعلوم أن المساجد لا تؤدى الا الصلاة وقراءة القرآن وذكر الله
تعالى ، فانها لم تبين الا لذلك ، وكذلك المنابر فانها لم توضع الا لخدمة الله والثناء
عليه وتحميده وتمجيده وتقديسه والأمر بتقواه ، فهذا هو شر ما يؤدى عنده ،
أما ما يجرى في مواضع الملاهي من الغناء والرقص وشتم الدين والاستهانة
بجراماته والفسوق والفواحش ونحو ذلك فهذا لا بأس به أو هو خير مما يؤدى
لأنه أشار فيما سبق الى انتفاء من أنكر علم الشطرنج والموسيقى ، ولأنه فيما
يزعم في مقام الدعاية في مقاومة كل معطل عن العمل فلو كان في ذلك أدنى
شر لذكره أو اشار اليه ، وقد تقدمت دعواه أن تأخرنا ليس لفساد في
الاخلاق ، ومعلوم أن استغراق الأوقات في هذه الأمور أعظم من استغراق
أوقات ضئيلة على المنابر وفي المساجد ، وقد بينا فيما سبق أنه يزيد بالموت
والذل والضلال والكسل والدمامة والافهام - الاخلاق الدينية ويريد بالحياة
والعز والحقائق والمعلم والجمال الانفاس في قضاء الشهوات والانطلاق في
الاباحية وعبادة الطبيعة والمادة ، وخلق بمن هذا معتقده أن يحمل على الخطيب
في المساجد هذه الحملات الجنونية لأنها ضد دعيته وارادته وأفكاره في أغلاله ،
وقد ظن أنه بهذه الترهات والقحة الزائدة سيغير الخطيب أو يزيلها ويشتفي

غيظه منها وأهلها ، وهيئات وما كيد الكافرين إلا في ضلال

وهل حظ قدر البدر عند طلوعه إذا ما كلاب أنكرته فهرت
وما أن يضر البحر أن قام أحق على شطه يرى إليه بصخرة

وقد بين في هذا وجه انتقاده على المسلمين في خطبهم ، ذلك بأنهم
يتوجهون إلى الله تعالى ولجئون إليه في دعائهم ، ومعالم أن هذا شامل الخطب
الدنيوية كلها ، وقد أكد هذا بقوله ينتظر وجودها وحياتها وحاجاتها من
خارجها لا من أنفسها وطبيعتها ، فكل من لم يطلب حاجته من نفسه وطبيعته
فهو مؤد شراً ما يؤدي وفعل بما ذكر من الشناعات ، وقد صدق قائم في الخطب
والمساجد لا يعبدون أنفسهم ويسبحونها ويقديسونها ويصلون لها ، وإنما
يطلب المسلمون ذلك من الله ، وقد نسي هذا الملحد دعواه فيما سبق أن
الإنسان خلق بطبيعته شريراً خبيثاً ظالماً وأنه شيطان وأنه إذا تركها بدون
تعليم ينشأ على العدوان المطلق الذي لا يعرف القيد ولا الضبط ، فهو يريد
بهذه الدعاية الخبيثة أن ينظروا في خطبهم ومساجدهم إلى أنفسهم وطبيعتهم
التي صرح بأنها شريرة خبيثة ظالمة مطبوعة على العدوان المطلق فيطلبون منها
الحير والوجود^(١) وكل ما يؤمل ، ويعرضوا عن التوجه إلى الله الذي له الكمال
المطلق الرحيم الزمزم القدوس الجواد الكريم ، فوأغفوا كم تضمن هذا
الكلام من الحب والكفر العظيم والدعاية الملتوية التي حقيقتها الدعاية إلى
الموت والدمار العاجل ، وهذه هي جادته بوجه أحد سم لديه إلى روح الدين
وقلبه ، فهو دائماً يضاد ويحارب الدماء والتوجه والانتشار إلى الله والاستعانة
والاستغاثة به ، وهذا هو روح الدين ، ومع ذلك يصرف كل عنايته إلى
التوجه إلى ما لا يفي شيئاً مع تقريره أنه شيطان شرير خبيث ظالم فسيحان من
قلب قلبه ووجهه بهذه الحالة المسوخة خبيثاً وقبحاً ، وبأيت هذا الملحد صدق

(١) ما ندرى ما هذا الوجود

في جملة الناس وأنهم جميعا على هذه الحالة في الاعتماد والتوجه الى الله تعالى والاستعانة به في كل أمورهم محققين ذلك قولاً وعملاً ، فانهم لو فعلوا ذلك لبلغوا آمالهم ، وانما جاءهم هذا البلاء من أجل ترك غالبهم تحقيق هذا التوجه الى السماء وتقصيرهم في إخلاصه والمحافظة عليه ، اذ تفرقوا شيعا فبعض منهم قصد بحاجاته مخلوقات عاجزة عن دفع أضعف شيء عنها ، وقصد بعض آخر نفسه وطبيعته واعتمد عليها اغترارا بأمثال هذه الآراء السخيفة فترك الخطب والمساجد ، وانما في الملامى وغيرها ، وظن المسكين أن توجهه الى خالفه وقاتله الذي يده ملكوت كل شيء لا ينفعه ولا يجديه شيئا فاستصغر هذا الامر العظيم واحتقره ، ذلك ظن الذين كفروا فويل للذين كفروا من النار . وهذا حال كثير من فروع الملاحدة المصريين الذين شخروا بأنوفهم عن التقيد بالتعالم السماوية فكانت عاقبة هؤلاء أن لعنوا في الدنيا والآخرة ولم يحصلوا شيئا مما راموه ، بل كانوا على أسوأ حالة وأخسر نتيجة وحل عنهم ما كانوا يفترون

وقوله ، فأقبح بها من منابر ، أشاعت الموت والدمار والظلام والجهل . فيقال : اخأ يا عدو الله ، ولن تعدو قدرك ، هذه نفثة مقهور وأنه معثور ، موتوا بنفيكم أن الله عليم بذات الصدور ، فان هذه المنابر المنيرة لتكونن نجي في حلقك وقذى في عينك وريبة في قلبك الى أن يقطع الله دابرك . فيالله وبالله المسلمين من هذا الوقع الزنديق كيف يقبح أبرز مظهر ديني أسبوع من مظاهر الأمة الاسلامية في عباداتها بجاهرة ثم لا يرجم كما يرجم أمثاله من المعتدين . تالله لقد عاد الاسلام غريبا كما بدأ ، وتالله لقد أصبحنا بسبب ترك مثل هذا الوزغ شمانة للعدى ، فانا لله وانا اليه راجعون

فصل

ثم قال الملحد ، كم أرتى هؤلاء البائسين المساكين الجسائرين العارين حينما

أرام يوم الجمعة وأذانهم مرهفة وأعينهم مشدودة بذلك الخطيب الذي عبث بجسده الناحل المشوه الجهل والشقاء وكل ضروب الحرمان ، ينتظرون منه أن يطعمهم وأن يكسومهم وأن يهبهم الصحة والعافية وأن يبني لهم المنازل الجميلة وأن يقضى لهم كل حاجة ورغبة وأن يقدم لهم الاستقلال والسيادة كهدية خالصة رخيصة ، وأن يدخلهم أخيرا مع التين والصديقين والشهداء في صنوف الأبرار المقربين ، وانتم لذلك كله لا يعدو كلمات خفيفات مبهيات مجهولات يتمتمون بها ، وبعض جركات يمثلونها أو تمثل بهم كما هو الصحيح بدون أن يفقهوا لها معنى أو يدروا لها غرضا وغاية ، وكما أرتى لهم وأبكى وهم يتهايلون تحت ذلك الخطيب ويهزون رموسهم الفارغنة وترنحون بأعطافهم المحطمة تحت تلك الأسماك البالية الممزقة كلما سمعوا وعدا أو وعيدا وكلما سمعوا الآمال الضخمة الرخيصة تزجى إليهم والأهوال المذهلة تصب عليهم ،

والجواب أن يقال : وهذا أيضا من جنس ما قبله تشنيع واستهزاء بحسب وتهمكم بمظاهر الأديان السماوية وعجارية لها بدون حجة ، وقد ادعى - على وجه المغالطة - أنهم يطلبون هذه الأمور كلها من الخطيب ، فرة يقول يطلبونها من السماء وحينما يطلبونها من الخطيب ، وادعى أيضا أن المستمعين ينتظرون الإجابة من الخطيب ^(١) وكل هذا تهكم ونباح مرفول لا يتكلم به الا مخبول ، وقد بلغت الوقاحة بهذا الملحد مبلغا لم يصل إليه قبله ملحد ولا بشر كافر ، فقلوه كم أرتى لحولاء البائسين المساكين الى قوله كم أرتى لهم وأبكى فيقال له ان كنت ترقى لهم وبكى بحرية بهم فهم يحمدون الله الذي عافاكم مما ابتلاك به ويرثون لك ويقولون (ان تسخروا منا فانا نخرجكم منكم كما تسخرون ، فسوف تعلمون من يأتيه عذاب يخزيه ويحل عليه عذاب مقيم) وقد سبقك من هو

(١) يفهم من كلامه أن الخطيب يأتي كل يوم جمعة بجبر ومجامم وأقنعة يقسمها

على المصلين ، فانظر الى هذه القحة والفجور الزائدة

على شاكلك بهذه السخرية والاستهزاء بذكر الله وعبادته كما قال تعالى ﴿واذا ناديتهم الى الصلاة اتخذوها هزوا ولعبا ذلك بأنهم قوم لا يعقلون﴾ وكما قال تعالى عن المنافقين انهم يقولون لمن آمن مع النبي ﷺ ﴿غرة هؤلاء دينهم﴾ وقال تعالى ﴿زين للذين كفروا الحياة الدنيا ويسخرون من الذين آمنوا﴾ وقال تعالى مخبرا عنهم ﴿ان الذين أجمعوا كانوا من الذين آمنوا يضحكون وإذا مروا بهم يتغامزون ، وإذا انقلبوا الى أهلهم انقلبوا فككين ، وإذا رأوهم قالوا ان هؤلاء لضالون وما أرسلوا عليهم حافظين﴾ فكان عاقبة كل من هؤلاء هؤلاء ما ذكره الله تعالى بقوله ﴿فالיום الذين آمنوا من الكفار يضحكون على الآرائك ينظرون هل ثوب الكفار ما كانوا يفعلون﴾ فانقلبتم الحال وأصبح المستهزء هو المستهزأ به ، وأضحى الساخر هو الذى يسخر منه ، ونحن نقول لهذا المبلى وما أرسلت على هؤلاء المستمعين حافظا ومسيطرا ورقيا ، وبمجرد ما ذكرته هنا تهكما واستهزاء لا فائدة فيه ولا طائل تحته ، ولو أنك ناصح فمليك أن تذكر فعلهم وحجتهم ثم تبين خطأهم وترد حجتهم ثم تثبت طريق الرشاد لحسب ، أما هذا التهكم والسخرية بهم فهو برهان على أنك ذو هوى وعداوة لهم ، لأن هذه الدعاية ليست بطريق نصح بل طريق عداوة لخطئك واعتداؤك عليهم ثابت بمجرد هذه الدعوى ونحوها من أقوالك وأفعالك ، فكان ما تدعيه عليهم باطلا بكل حال لأن ذلك دعوى عدو على عدوه بدون حجة ، مع أن أكثر هؤلاء المستمعين أكبر منك وأعلى منزلة دينا ودنيا ، وكثير من هؤلاء تقبل يديه وقدميه وتعمل معه من الملق والذل والضراعة كما شوهه ذلك وعرف ، فكيف تستهزئ بهم وأنت معهم بهذه الحالة ، ولعل هذا من علم الخبيث والمكر الذى مدحته فى ما سبق وقولك ، والتمن لذلك كله كلمات خفيفات مبهمات مجهولات يعتمدون بها ، فيقال : قد علم المسلمون أن الخطب مشتملة على حمد الله والشهادتين والصلاة على النبي ﷺ والأمر بتقوى الله وطاعته ، فإذا كانت هذه لا تجدى

شيئا ولا تنفع فيها وقد كان عليه الصلاة والسلام ثم أصحابه بعده والمسلمون إلى هذا الوقت يفعلونها ولا تغنى شيئا غير التعب والنصب وأغلاك هذه هي التي يصير بها طريق العقل فقد ضل هؤلاء كلهم وكانوا سفهاء وأصبحت أنت وحدك ورثيت هؤلاء من أجل هذا الخطأ ، مع أنك ذكرت في حاصل أغلاك مشكلة لم يوجد لها حل إلى اليوم ، فلا عجب من هذه حاله أن يستهزئ به يقول رجال الأمة جميعا من أولهم إلى آخرهم .. ويقال لك أيضا : إن كان هذا التصغير والتحقيق للخطب ، وإنكار النفع فيها في قولك ، إنها كلمات خفيفات مبهمات ، من حيث ما هي بها وكونها كلمات أى ألفاظا مشتملة على أصوات وحروف ذات مقاطع ، فيقال لك : هكذا جميع الكلام ^(١) حتى أغلاك هذه التي جعلت السيادة كلها معلقة بها هي كذلك ، وهل شب الحروب إلا الكلام ، ولم تطرُد سابقا من الأزهر إلا بالكلمات ، وهل نافقت وحصلت على بعض الشيء من مقاصدك الدنيوية الثافهة إلا بالكلمات ، وهل حط قدرك وجعلك مشتوما في كل ناد وعغل إلا بالكلمات ، ولم يستحل أبوك أمك إلا بالكلمات ، والنكاح والطلاق والعقود والعهود وتعلم نوايس الطبيعة والموسيقى والمكر والحُب والفلسفة كل ذلك لا يمكن عليه إلا بالكلمات ، بل الحياة قائمة بين الناس بالكلمات والحركات ، فالعلة في هذه الأمور واحدة ، فما الذي خصص ذكر الله وعبادته بعدم الفائدة من أجل أنها كلمات وحركات ، وغيرها كذلك وكل الفائدة فيه . فتشيعك هذا تشيع ساقط بالمرّة . وإن كنت تريد بذلك أنها لا فائدة فيها فقط ، عاد النزاع بيننا وبينك إلى نفس الفائدة وهو موضوع البحث ، فيكون تصغيرك وتحقيرك لها حينئذ كفرا وضلالا لأنه

(١) ومعلوم أن سادتك من الملاحدة من أعظم الناس استعمالا للدعاية واعتادا عليها معتقدين أنها سبب دظيم من أسباب التقدم والتعصر ، وهي كذات فقط ، فلم لم تتعرض عليها في ذلك

تتهم واستهزاء بالفاظ دينية محضة ، واذن نقول لك دعواك أنه لا فائدة فيها دعوى مضروب بها وجهك ، وإنما يفيدك ذلك لو أقت الأدلة على ما ادعيت ، وانت لم تفعل شيئا من ذلك وإنما غابتك في هذه الدعوى أنك شئت بالنهم والاستهزاء المجرد ، فنحن نعارضك بمثل دعواك أو أصح منها ونقول : لا فائدة في كل كذائك ، وكيفينا دليلا على أنها كلمات ساقطة أنك لم تسبق إليها ولالك فيها سلف ، وأنت مقر ومعتزف بأن هذا الذي تدعيه مخالف لما كنت معتقده من قبل مع ادعائك في اعتقادك الأول أنه على براهين وأدلة صحيحة ، ومعلوم أن البراهين لا تتناقض ، وبمخرج هذه الأمور وغيرها برهان على أنك مريب مضطرب في رأيك فلا يعتمد به . ونقول : أنه منذ ظهر فجر النبوة إلى هذا الوقت وهذه الخطب العالية تتلى على المنابر على رموس الأشهاد من الملايين وملايين الملايين من سادات البشر وغيرهم وما عارض فيها أحد بلفظة واحدة من جميع أهل الملل بل عظموها وقديسوها . وهذه الصلاة تؤدي في المساجد كل يوم مرارا معروفة من ظهور الاسلام إلى هذا الوقت وجميع أهل الأديان يعظمونها ويحترمونها ، وكل هذه المظاهر الدينية مشتملة على أذكار مشروعة كالتهنيد والشهادتين وقراءة القرآن والصلاة على النبي ﷺ ، فادعى عقل سليم يعلم بأن الفائدة الحاصلة من كلمات الخطباء أعظم وأجل وأكبر من الفائدة الحاصلة من كلمات أغلالك هذه أو غيرها . هذا لو قدر أن فيها فائدة ، كيف وهي الخسارة الأبدية . فبطل كلامك على كل تقدير ، وصار هذا البكاء والرناء الذي صدر منك . كما تقول . بكاء ورناء كبكاء الأطفال والمعتمدين والمجانين الذي لا معنى له ، وصارت حالك أحط حالة من البائسين والمساكين ، فالأولى أن تنص على نفسك ما نعت على غيرك فأنك أولى بذلك وقوله ، وبعض حركات يمثلونها أو تمثل بهم كما هو الصحيح ، يعنى أن الصلاة كالخطبة حركات لا معنى لها وأنه يرثى لأهلها ، فمبصر عن الصلاة بالصفة لا بالاسم ، فكأنه هاب قليلا ، ولا معنى لهذه الهيبة ، فإن من عرف

الدين لا تشكل عليه هذه الغمضة مع صرائح الكفر في غيرها . ومن طبع الله على قلبه وأعمى بصيرته فلن يتأثر من ذلك ولو صرح به ، فلو عجز عن الصلاة بالاسم الصريح لاستراح من هذه العقدة النفسية فيما يمكنه من هذا الرأي الخبيث المضر ، ولا شك أن من قدح في الخطب قدح في الصلاة ، والخشوع في الصلاة أظهر من السكوت في الخطبة ، وقد صرح بأن المساجد أدت شر ما يؤدي . ثم القول فيما ادعاه في الصلاة من كونها حركات يمثلونها أو تمثل بهم كالقول في الكلمات سواء على ما مر ، لأن أعمال الناس كلهم حركات من خير وشر ، فلا معنى لتخصيص الصلاة بالقدح وعدم الفائدة من أجل ذلك ، فإن هذه العلة يشترك فيها سائر الأعمال ، والحكم يدور مع علته وجودا وعدما

فصل

قال الملحد ، لقد كان من الممكن أن تنطلق شرارة أو تنبثق عاصفة من الطاقة الانسانية الأبدية الكامنة في أعماقهم فتضي لهم الطريق أو ترفع بهم عن هذه الوحدة وتنقلهم من هذا المكان الدليل لو تيسر أن ينقذوا من برائن هؤلاء المخدريين ، ولكن هذا الاجتماع الاسبوعي مفروض فرضا ، وهذه الخطب مفروضة على هذا الاجتماع فرضا ، فإن النجاة وأين الفرار ،

فيقال كيف تنطلق من أعماقهم شرارة تضي لهم الطريق وأنت قد قررت أن أعماقهم مطبوعة على الخبيث والشر والظلم والجهل ، وإنهم إن لم يعلموا بقوا على الاخلاق الوحشية وبقوا على العدوان المطلق الذي لا يعرف القيد ولا الضبط كما تقدم ، فلما أن قام هؤلاء العلماء يضيئون لهم الطريق بالانوار السماوية ويبعثون في قلوبهم الحرارة الايمانية الفطرية ويرشدونهم الى سلوك الطريق النافعة الدينية والدنيوية ادعيت أنهم يخدرونهم ، وإنما حملك على هذا التلبس والمقت لهم لاغراض أردتها معروفة ، وما دعائتك هذه الا دفعا لهم

في الوحدة المظلمة الحقيقية واحلا لا لم عن معرفة الحقيقة ، وكل هذه الدعوى
سب صريح لله تعالى ولاديانه والدائمين بها ، فانك معترف بان هذا الاجتماع
مفروض فرضا وهذه الخطب كذلك مفروضة فرضا ، قاعدت في هذا الذي
فرضه الله على عباده أنه لا فائدة فيه سوى التخدير والتعويق ومنع اضاءة
الطريق ، وأنه شر وخبث ، وتركت ما فرضه الملاحدة وأعداء الملل من
الكفر والفجور والفسوق والفناء وإمالة الأرواح المعنوية في الشعوب كلها ،
وقد علمت أن الذي فرض الخطب والاجتماع لها هو الله رب العالمين على
أسنة رسله عليهم الصلاة والسلام ، وأن الذين عملوا مواضع الفجور هم
أصناف الملحددين الظالمين فجعلت هؤلاء الذين أخرجوا الناس من الظلمات
الى النور هم الذين وقفوا للناس في طريق الخلاص والنجاة والنجاح وضدوهم
عن ذلك وحالوا بينهم وبين السعادة والحياة فغدروهم وعقلوهم وصبوا عليهم
الذلة والمسكنة وصفدوهم بالأغلال والقيود ، ولذلك ادعت أن المتدينين على
اختلاف أجناسهم وأنيائهم ما وهبوا الحياة شيئا جديدا ، وادعت أن الذين
صنعوا الحياة هم المتحللون من الأديان المتحرفون عنها ، فأى طعن في الله
وشرعه وأنيائه أعظم من هذا الطعن ، بل لم نعلم أحدا من الأولين والآخرين
من جميع الطوائف وأعداء الديانات تجاسر على هذا وبلغ هذا المبلغ ، فلعن
الله من قال هذا الكلام ولعن من رضى به أو راج عليه . وقد بينا فيما سبق أنه
لولا هذه الأذكار والخطب النيرة والدعوات الدينية التي هي وقود حرارة
الإيمان في قلوب الناس لما عاش على وجه الأرض أحد وسقط الناس في
الهلاك والدمار والفناء السرمدي ، ولهذا قال النبي ﷺ لا تقوم الساعة حتى
لا يقال في الأرض الله الله ، وهذا دليل على أنه اذا خليت الأرض من ذكر
الله حل عليها النضب واللعنة الماحقة النهائية لزوال موجبات الرحمة ، فلاذكار
هي مادة حياة القلوب وحياة الأرواح وسرورها ونعيمها ، وانك لا تكاد تجد
وجلا خاليا من ذكر الله وطاعته الا وهو متكبد العيش مناص الحيرة قلند

ضاقته عليه الارض بما رحبت كما قال تعالى ﴿ ومن اعرض عن ذكرى فان له معيشة ضنكا ﴾ وقال تعالى ﴿ من عمل صالحا من ذكر أو أنثى وهو مؤمن فلنجينه حياه طيبه ﴾ فالأذكار الدينية هي الاستمداد من مصدر النور والحياة والقوة ، وبقدر هذا الاستمداد يكون مقدار النور والحياة والقوة من زيادة ونقص . وقد بينا فيما سبق أن مادة الدعاء والذكر والعبادة هي التي تبث القوى الكامنة في أعماق الفطرة ، وهي الدافع القوى للطاقة الانسانية وأعظم ملهب لها ومنير لها الطريق ، وأكبر مصادم للكسل والوهن وضف الهمة ومضايقات النفس ، فإن ما تتضمنه من الترهيب والترهيب والحث المتواصل على إقامة العدل والانصاف وتحديد شدة الجشع والهاج ومقت الظلم والاستعباد والجور والمفسد والارهاق وأمثال ذلك هو أصل الوسائل التي تتركز عليها جميع خطب الخطباء وحماة المتحمسين ، ولهذا لا يوجد أشد حماسة وأعظم ضيرة وقوة شكيمة ولا أقوى رجولة ولا أشد حبا للعدل والانصاف والاحسان ممن نشأوا في هذه البيئات الدينية وطبعوا بطابع هذه التربية العالية النقية ، وهذا بخلاف أولئك الذين عاشوا في تربية الفجور والالحاد والتفارق وحب الملاهي فلا يوجد أحط أنفسا ولا أصحف آراء ولا أظهر فهاة منهم ، وهذا ظاهر لا يخفاء به ، ولولا غربة الدين لما احتاج الانسان أن ينبه على كلامه في هذه الأمور لمصادمته الشرائع السماوية مصادمة لا أظهر منها . وهذا الملحد لما كان منكوس القلب معكوس الرأي مطعوس البصيرة مركوس السريرة رأى الأشياء كلها على عكس حقائقها كالمرضى الذي فسد مزاجه فإنه يحس الأشياء على خلاف طبيعتها ، قال الشاعر :

وما على العنبر الفواح من حرج أن مات من شمه الزبال والجمل
فهو كالجعل الذي اعتاد الخبائث فهو يتدفع اليها ويسقط عليها وينفر غاية
التفرة أو يموت من الروائح الطيبة ، فإنه ملحد خبيث قد ملأ بهضا للاسلام
من مفرق رأسه الى قدمه ، فإذا فعل معه الخطباء وأهل الدين الذين يعبدون

الله في مساجدهم حتى يوجه اليهم سهام الذم والخط الشديد عليهم ويجعلهم هدفه في كل ما خطر على باله من سياب واتهام وشم وعداوة على غير ما جرم فعلوه ، بل ما تقم منهم الا أن رفعوه وحمروه ونصروه لما حاط به البلاء من كل جانب وطرد من الازهر ولم يجد من يؤويه ، ولكن نفسه نفس خبيثة وفي الحكمة المتقدمة ، أبت النفس الخبيثة أن تخرج من الدنيا الا وقد أساءت الى من أحسن اليها ، كما أشرنا الى هذا فيما سبق ، ولعل هذا الزنديق ان استراح من هذه الخطب بهذا الشيق والنهي مما يجد في قلبه من العداوة والحريق ، فما ضر الا نفسه ولا ازداد الا رجسا الى رجسه ، وما مثله في هذا إلا كمثل ذبابة تطن في أذن فيل ، أو بعوضة تعد في التماثيل ، ولا استفاد من هذا الاعتداء والمكر والافتراء الا الصغار والعذاب والبلاء ، قال الله تعالى ﴿ سيصيب الذين أجرموا صغار عند الله وعذاب شديد بما كانوا يمكرون ﴾

فصل

قال الملعون قد يجوز أن يختلف المصلحون في كثير من طرق إصلاحهم ، ولكن ليس مما يجوز الاختلاف فيه أن الواجب الديني والوطني والانساني يلزم باصلاح هؤلاء الخطباء وهذه الخطب ، واما الحيلولة بينهم وبين ضحاياهم ولما شئ آخر ،

فيقال : أنت لم تبين وجه ذنبهم وضرر خطبهم حتى تعرف طرق اصلاحها ، ولم تبين وجه الاصلاح هنا الا بمجرد دعواك أنهم يخدرون بها تعنى أنهم يسكتون عند سماع الخطيب . ومعلوم أن السكوت لا بد منه عند كل خطيب وواعظ ومتكلم بحق أو بباطل ، وهذا لا يمكن اصلاحه بحال . وأما ذنبهم فلم تذكر له وجهها الا بمجرد دعواك أنهم يطلبون حاجاتهم من السماء لا من أنفسهم وخطيئتهم ، وهذا شامل لجميع الخطب الدينية بجميع أنواعها ، فانها كلها في التوجه الى الله والطلب منه لا من النفس والطبيعة على

المنابر ، فإن المنابر لم توضع للأعمال إنما وضعت للدعاء والذكر والأمر بتقوى الله ، هذه هي خطب الدين الاسلامي على المنابر ، وليس من المشروع في خطب الاسلام من عهد الرسالة الى هذا العهد أن المسلمين يطلبون حاجاتهم من أنفسهم وطبيعتهم أتريد منهم أن يردوا أيديهم في أفواههم أو يمدوها الى أنفسهم وطبيعتهم التي قررت أنها خبيثة ظالمة شريرة ، أم تريد أنهم يطلبونك أنت وحدك كما ادعيت ذلك حيث قلت :

لو أنصفوا كنتُ المقدمُ في الأمر ^(١)

ولم يطلبوا غيري لدى الحوادث النكر

الى آخر أياتك القذرة . وحاصل هذا الانتقاد كله أنهم يطلبون من الله حاجاتهم لا يطلبونها من أنفسهم ، فهم يعبدون الله ويدعونه ، لأن التوجه القولي والفعل هو روح العبادة ولها ، ولما كنت معتقدا الاحاد أنكرت هذا لأن العبادة على مقتضى أصلك لا محل لها أو أنه سبحانه لا يستحقها فلا ينفع احدا بطاعته ، فصار مرادك بهذا الاصلاح هو رفض التوجه الى الله والاعتماد إما عليك وإما على طبعهم فيصلحون الخطب بالحث على رفض التوجه الى الله وفعل الأعمال الدينية لأن لها عندك نتائج أخرى هي الملهاة والمصرف الخبيث ، فيعتمدون على الطبيعة وخدمها ويصرفون كل همهم الى الطبيعة ونواميسها ، ومعرفة هذا تتوقف على الكفر بتصرف الله في ملكه وتديره له بقطع السبب عن مسيه أحيانا والتحكم في النتائج والنهايات ، لأن الانسان لا يكون سبيبا محضا الا بذلك ، وليس النجاح مكتوبا الا لسببي المحض كما صرحت بذلك فيما يأتي ^(٢) ، وهذا لا يمكن الوصول اليه الا بالكفر بالله ،

(١) الفطر الاول مزخرف في التفعيلة الاولى وهو قبيح باجماع العروضيين .

فاجتمع فيه القبح في وزنه ومعناه ولفظه

(٢) أي في المشكلة

لأنك قررت بأنه لا اله بلا فعل ، ثم قررت أن الاقرار بالفعل يوجب
 الاقرار بتغير الأسباب وهذا يوجب التأخر وهو خلاف المطلوب ، ثم ذكرت
 أن هذه الطريق لا يوصل اليها إلا بنىء واحد وهو مقابلة الطبيعة الكاملة
 بطبيعتها الكاملة ، ثم أن هذا عندك شيء عزيز الوجود جدا فلا يمكن الوصول
 اليه أيضا الا من طريق واحدة لا طريق سواها وهو التمسك بأغلاك هذه ،
 التمسك بالحقائق الازلية الابدية ، التمسك بهذه الافكار التي لن يستغنى عنها
 مسلم واحد بين أربعائة مليون مسلم ، التمسك بها والاعتصام بها لأنك قلت
 تتركها أمة فتهدى وتأخذ بها أمة فتنهض ، فإذا عرج الانسان الى سماواتك
 هذه التي اخترعتها ووصل الى ملكوت حقائقك الازلية الابدية استخرج كنوز
 نواميس الطبيعة وقوانينها منها ، أما بدون ذلك فويل له ثم ويل له ثم ويل له ،
 لأنك أغلقت الأبواب كلها في وجهه فقلت صريحا ، تتركها أمة فتهدى ، فلو
 حاد عن طريق هذه الأغلال هوى ولا حول ولا قوة الا بالله ، ولكنه اذا
 تمسك واعتصم ولم يجد فانه ينهض ، وكل الأمم والافراد تطلب النهوض ،
 فيها هو ذا ، فعلى جميع الناس أن يصلحوا خطيهم بأبدانها بهذه الأغلال
 فيخطب بها على المنابر ، لأن اصلاحهم كله معقود بنصية الاعتصام بها ، ولأن
 أربعائة المليون المسلم لن يستغنوا عن معرفته والأخذ به ، وهو حديث عهد
 فلا يمكن إفاضة تعاليمه على هذه الملايين المنقطعة في الارض أما إلا بأن يُنشر
 ويخطب به على المنابر لتحصل الافادة العامة بذلك ، وبذلك يحصل المقصود
 وهو الحيلولة بين الناس وبين التوجه الى ربهم ، كما يحصل تقديمك في الأمر
 واتخاذك إلها ، أو على الأقل تكون منزلتك في برزخ فريق الرسول ودون
 المولى . فلقد تحجرت واسعا وطولت الطريق في طلب ما تتمناه ، فلماذا كانت
 حاقبتك أشنع عاقبة : لقد كان من الواجب المحتم على كل عاقل يريد أن يتكلم
 في مسألة فرعية من فروع الأحكام في الفقه فيقدح فيها قيسوها ويتكلم بها
 وبأهلها ، عليه في ذلك شرعا وعقلا ونظرا أن يذكر المسألة بصورتها الواقعية ،

ثم يذكر دليل من فعلها ، ثم يذكر انتقاده عليها ، ثم يذكر دليل انتقاده ، ثم يجيب عن دليلها ويعرضه على الناس بدون تهكم ولا استهزاء واحتراما للدين ولأهله ، فكيف بمن يهجم على أبرز مظهر من مظاهر الدين الحنيف في كل أسبوع ، وكله يشتمل على أصل الدين وروحه وركنه الأكبر ، فيقدح فيه بكل ما خطر على باله من سباب واتهام ، ويقدح في أهله وشهكم ويستهزئ بهم ويفهم تسفيها لا يقدم عليه من له أدنى عقل وحياء ، فهل هذا كله إلا من الجراء على الله وعلى أديانه وعلى الأمم التي تدن به ، وهل السكوت عنه إلا من ضعف الدين وإدباره ، وذهاب عظمتة واحترامه وتقديره من قلوب الناس ، وأن أكثرهم نسوا الله فنسيهم وأعرضوا عنه فولاهم ما تولوه ، وأن الظالمين بعضهم أولياء بعض . وهذه المواضع الجنونية التي حط فيها على الخطب والصلاة والمساجد والمنابر هي من المواضع التي اقترسه فيها الشيطان وتخططه من المس ، فزاده رجسا إلى رجسه وعلة إلى علة كما اختار لنفسه ذلك ، حاقنا الله بما ابتلى به

فصل

ثم قال : وقد أراد جماعة من المتأخرين أن يحددوا في معنى الزهد وأن يجعلوه عصرية فقالوا إن الزهد محله القلب لا اليد ، يعنون أن القلب هو الذي يجب أن يزهد في الدنيا وأن يكرها ويعرض عنها ، أما اليد فلا بأس بأن تجمع وتعمل ، وقد ظنوا أنهم بذلك قد وفقوا بين أقوال هؤلاء الشيوخ وبين ما تتطلبه الحياة من عمل ونشاط ،

قلت : ما نسبة إلى هؤلاء العلماء في قولهم إن الزهد محله القلب صحيح ، ولكن تفسيره لكلامهم باطل وضلال ، فانهم قالوا إن الزهد محله القلب لا اليد ، وهو فسر به بغير ما يريدون ، فانه قال يعنون أن القلب هو الذي يجب أن يزهد في الدنيا وأن يكرها ويعرض عنها ، وهذا تفسير غير مطابق ولا

وجه له ولا يفهم أصلا من كلامهم ، فلم يغنوه ، ولا في لفظهم ما يدل عليه .
فهم لم يقولوا ان الزهد بغض القلب للدنيا وكرهته لها وإعراضه عنها ، وإنما
قالوا عله القلب لا اليد ، وفرق ظاهر بين قولهم عله القلب وبين ما يدعيه من
الكرهه والإعراض ، بل مقصودهم من القول هنا هو إطمئنان القلب فيما
حصل له من الدنيا بدون جشع ولطف عليها ، هذا مقصودهم وهذا هو الزهد
الحقيقي لا ما ادعاه ، فاعتراضه اعتراض ساقط لا وجه له البته . قال شيخ
الاسلام ابن تيمية في مسألة الزهد في المال (١) : « اذا سلم فيه القلب من الهلع
واليد من العدوان كان صاحبه محمودا وان كان معه مال عظيم ، بل قد يكون
مع هذا زاهدا أزهد من فقير هلوع ، انتهى . وكلام الأئمة في مسألة الزهد
على هذا المعنى ، فالزهد طمأنينة قلب الانسان بما آتاه الله من الدنيا بعد فعل
ما يجب استحصاله مما هو من ضرورات الحياة ، وهذا شامل للعمل والنشاط
فيه ، لأنه متى كانت الأمة محتاجة الى ذلك وجب السعي فيه لأنه من المصالح
الدينية الضرورية ، والاجتهاد في العمل النافع لا ينافي الطمأنينة ، فان الطمأنينة
انما كان المقصود بها أمر ديني فهي موجودة مع العمل والنشاط فيه ، وأما اذا
كان العمل مقصودا به منافسة وحقد فهذا لا يحصل فيه طمأنينة قلب سواء
اجتهد أو لم يجتهد ، فكم من عاجز كسلان ياكل أنامله غيظا وكدا على عدوه
يدون عمل ، وكم من هادىء ثابت الجأش جاد في عمله سائر في طريقه باهتمام
واخلاص وقوة ، فليس بين حب الدنيا والهلع عليها والاجتهاد في العمل
ملازمة ، بل قوة العمل والملازمة عليه يرجع الى العوامل الباعثة له ، فان
كانت دينية صادرة عن إيمان صادق واعتقاد قوى والعمل ودام النشاط فيه
وامتدأ استمرارا صحيحا ، وان كانت العوامل والبواعث دنيوية محضة فهو
بحسب تلك العوامل في القوة والضعف ، فقد يكون قويا وقد يكون ضعيفا

وهو الأغلب ، ولكن اذا قوى فلا بد أن تكون قوته دون قوة العمل الذى باعته عوامل دينية صرفة ، وأكثر ما يكون ضعيفا اذا كان إجباريا أو كان لمصالح شخصية مؤقتة ، وهذا هو الغالب

ثم قال : وفات هؤلاء أن هذه الفكرة مستحيلة متناقضة ، وذلك أنه من غير الممكن أن يكره المرء الدنيا بقلبه أو لا يحبها بقلبه ثم يعمل لها باهتمام مصابرا على مشقات الطلب والعمل .

قلت : ما فاتهم هذا الذى ذكرته ، ولكنك فهمت من كلامهم ما لم يقصدوه ، وفاتك أن هذا الذى قررته واعترضت به انما يصح على أصلك الذى فسرته به الزهد القلبي ، أما على أصلهم فلا يرد هذا الذى ادعيت عليه ابدا ، فانك اصلت أصلا من كيسك ، وفرغت عليه على حسب ما تريده وتمواه . ويبطلان الأصل يبطل التفريع عليه

ثم قال : لأن الذى يبعث على ذلك هو حب النتيجة التى يرجو تحصيلها ، والا لما قام بعمل شاق الا أن يكره إكراها .

فيقال : اذا كان الذى يبعث الانسان هو حب النتيجة التى يرجو تحصيلها فهذا الباعث لا يوجد على أكل الوجوه إلا فى التقوى والعمل الصالح ، لأن ذلك يتضمن طلب حصول نتيجة العمل وهو سعادة الدارين ، فلا أكبر ولا أجل من هذا الأمل الدنيوى الآخروى ، فان الله تعالى يقول ﴿ من عمل صالحا من ذكر أو أنثى وهو مؤمن فلنجينه حية طيبة ولنجزينهم أجرهم بأحسن ما كانوا يعملون ﴾ فالعمل اذن تابع لحب هذه النتيجة العظيمة ، ويقدر محبتها فى القلب يكون العمل فى الضعف والقوة ، وهذا فى الأعمال الاختيارية لانها المقصودة هنا ، بخلاف الإجبار ، وقد يكون لذلك شأن آخر . ثم ان هذا الأمل العظيم انما يحركه وينميه ويبعث ويقويه مادته الدينية ، وأعظم هذه المادة هى تكرار الخطب فى الجمع والوعظ فى الجماعات ، فتكون الخطب لذلك هى التى تنير الطريق وتنفع روح القوة والنشاط والاستمرار فيه ، والتوجه

الى الله وعبادته هو نور وهو الروح ، ومعلوم ان كل نتيجة فهي بقدر العمل ، وكل عمل فهو بقدر العلم ، وكل علم فهو بقدر صحة التصور ، وانما يحصل ذلك بتحرير النفس والعقل وطرد كل المؤثرات الفاسدة من الشهوات والشبهات التي تحول بينه وبين ادراك الحقائق ، ولا يمكن أن تحرر النفس والعقل بدون فهم النصوص الدينية والالتقياد لها ، لأن من أعرض عن ذلك فلا بد أن يمتنع نصوصا غيرها ولا بد أن تكون فاسدة أو أكثرها فاسد ، وحينئذ إما أن تحصل الحيرة والقلق والاشكالات ويرجع الانسان الى حيث ابتدأ ، وأما أن يقف في عرض الطريق بدون الحصول على حقيقة ، وأما أن يضطر الى تقليد فكرة غيره على غير براهين صادقة ، وكل هذه الأمور الثلاثة لا ينشأ عنها الا الضرر المحض ، أما النصوص الدينية فإنها وفق الفطرة ، وهي تميز القلب والعقل ، فتمنع النفس والعقل عن الخروج الى سبل الأوهام والخرافات وتطلقه في السبل الصحيحة الموصلة للحقائق ، فليس في النصوص حرف واحد يمنع عن الأعمال النافعة والتفكير في كل ما به نفع للبشرية . لكن هناك أمور لامة كالسراب قد يظن الجاهل أنها ماء فتمنع عنها لكونها ضررا محضا ، أو لأن ضررها أكثر من نفعها ^(١) . وهذا كله مع من يصدق بالنصوص ، أما من هو خلاف هذا فله شأن آخر ، وقد قال تعالى ﴿ ومن يسلم وجهه الى الله وهو محسن فقد استمسك بالعروة الوثقى والى الله عاقبة الامور ﴾ فعلق النجاة والنجاح على التوجه الصحيح والعمل الصحيح ، فحق التناسب بين التوجه الذي هو طريق العلم ، والعمل المصدق له وهو التوجه الفعلى ، حصل النجاح في الأعمال الأخرى التي لا تتنافى مع هذا ، فالغفلة عن الذكر

(١) ويدل على هذا أنك تجد كل من خالف النصوص من حلول النظائر وغيرهم على كثرتهم ليس فيهم الا من هو معترف بالحيرة والشك والقلق ، مع ما في كلامهم من التناقض ، ومع ادعائهم أنهم أهل المعقولات الصحيحة

والدعاء والعبادة هو المرض الذي لا بد أن يؤدي إلى الموت الذي لا حياة صحیحة بعده

ثم قال ، بل الذي يمكن في هذه المسألة هو العكس ، أي إنه من الممكن أن يحب قلبه وتزهد يده ، فن الواقع المشاهد أن تكون محبا للعالم والمال جدا بدون أن يتمتع بهذا الحب من الاتفاق وصرف ملئ اليد رجاء المثوبة أو رجاء أمر آخر أو طاعة لمعاطفة نبيلة ، وكل الذين يجودون بأموالهم هم من هذا النوع ،

قلت : هذا خروج عن المقصود ، فإنه في التوفيق بين الزهد والعمل ثلاثانج المادى ، ليس هو في التوفيق بين الزهد والاتفاق . وكلامك هنا في الثاني والمقصود هو الأول ، فأنك اذا عكست المسألة - كما تزعم - فعليك أن تقرر أن الزهد في اليد وحب المال في القلب يبعث على العمل بالقوة والنشاط عكس الادعاء الأول ، وهذا لا يمكنك أبدا ، ولهذا لما أجهرك عدلت الى المغالطة بأمر آخر وهو وجود الاتفاق مع حب المال ، وأولئك العلماء لم يتعرضوا لهذا حتى تدعيه ، انما ادعوا أن حب المال في القلب لا يتنافى مع الزهد فليس الزهد عندهم هو بفض القلب للمال وكرهيته - كما تدعى - بل الزهد هو ما ذكرنا تعريفه فيما تقدم ، فالاعتراض هنا ساقط لا محل له

ثم قال ، وقد أشار القرآن الى هذا في قوله ﴿ لن تتألموا البر حتى تنفقوا عما تحبون ﴾ وقوله ﴿ ولكن البر من آمن بالله - الى قوله - وآتى المال على حبه ذوى القربى ﴾ وقوله ﴿ ويطعمون الطعام على حبه ﴾ وهذه الآيات صريحة في أن المؤمنين الذين يحبهم الله ويشيد بهم وبأوصافهم كتابه هم الذين يحبون المال ،

فيقال : وهذا لا يتفعل شيئا ، بل هو حجة عليك ، لان الآيات الكريمة ليس فيها دليل على أن حب المال بالقلب والزهد باليد باعث على العمل ، لأن هذا هو مقتضى ما ادعيته آفا ، والآيات انما أفادت بيان حال هؤلاء المنفقين

أموالهم في هذه الأمور الجليلة مع حبهم لها ، وهذا شاهد لقولنا الذي قررناه من أن الزهد ليس هو بغض المال بل حبه لأجل وضعه في موضعه النافع ، فحبه لأجل وضعه في طرقة لا يتنافى الزهد ، وإنما الذي يتنافى الزهد هو الحرص والشح كاجتلابه من غير طرقة أو تقديم محبة على واجب ديني ، ثم منسحق حقه أو منعه عن مستحقه . وهذه الآيات فيها مدح هؤلاء لكونهم قدموا محبة الله ودينه واتباع أوامره على محبة المال ، فهذا دليل على أن محبتهم للدين راجحة على محبة المال ، ومعلوم أنه متى تزامم محبوتان في القلب فلا بد من ميل القلب إلى الأكبر الأقوى ، وهذا بخلاف الجشع والحرص الشديد مع إهمال عمل اليد فإنه لا يحصل به شيء من الاتفاق الحيري ، وكثيرا ما يقدم على فعل الطاعة الواجبة وهذا يتنافى مع الزهد

ودعواه أن هؤلاء المؤمنين الذين يحبهم الله ويشيد بهم وبأوصافهم كتابه هم الذين يحبون المال ، فهذه الدعوى فخور صريح وبهت للقرآن العزيز ومغالطة خبيثة ، فليس في القرآن آية واحدة فيها الثناء على الذين يحبون المال مطلقا ، وإنما أتى على هؤلاء من أجل تقديم حب الطاعة على حب المال وإنفاقهم في طاعة الله مع حبهم لهذه النفقة لا من أجل حب المال ، فذكر حب المال هنا غير مقصود ، بل بيان لكونهم قدموا هذا العمل الديني المالى مع محبتهم للمال ، لأن هذا يدل على صدق الإيمان والاخلاص وحسن الظن بالله ، وكل هذا يناقض أصوله ، ولهذا رام التخلص بالانحراف إلى تحريف النص والمغالطة في ذلك ، فحب المال بدون إنفاق مشروع ليس بمدح في الشرع أبدا

ثم قال : أما هؤلاء المحرومون الحارمون فيزعمون أن حب الدنيا والمال رأس كل خطيئة ، فالمرء إذن قد يجب المال ثم ينفقه ولكنه لن يكرمه ثم يعمل له .

فيقال : أما أن حب الدنيا رأس كل خطيئة ، فهو حديث رواه البيهقي ، والواقع يصدق ، وإنما الذي يمنعه من أن يكون رأس كل خطيئة إذا عمل فيه

بما يوجهه الامر الشرعى ، وحيث لا يكون خطيئة لأن العمل به فى الوجوه الشرعية أخرج صاحبه عن أن يكون محتطاً مفتوناً به مقدماً له على طاعة الله ، فأصل فرض الزكاة وجميع النفقات الواجبة والمستحبة إنما شرعت لامتحان العبد بماذا يفعل بهذا المال الذى حل بيده فضلاً من الله ونعمة ، فقد خرج العبد الى الدنيا مجرداً من كل شيء منها ، ثم خول هذا المال الذى هو مادة الحياة وأكثر الذات كما قال تعالى ﴿ إنما أموالكم وأولادكم فتنة ﴾ فمن الخلق من تصل محبته للمال الى سويداء قلبه ، فان عمل بما أوجب الله عليه فيه فقد قدم طاعة الله على محبته لماله ، وخرج عن أن يكون عبداً للدرهم والدينار ، وكان فى دعوى الايمان صادقا ، وان قدم محبة المال علم أن دعواه فى الايمان غير صحيحة بل مدخولة وانما ذلك إما رياء أو لقصد آخر لا إيماناً صادقا خالصاً ، فلا يمكن اجتماع الايمان الصادق الخالص ومنع الزكاة أبداً ، كما لا يمكن ذلك مع ترك الصلاة والصوم ، لان الاعمال البدنية والمالية والنفسية تابعة لاعتقاد القلب من صحة وفساد .

وقوله « فالمرء اذن قد يجب المال ثم ينفقه » فنقول : قد يكون ذلك ، ثم ماذا ، فليس فى ذلك حجة لك ، فان خصومك لا ينكرون هذا ، ثم الانفاق نوعان شرعى وغير شرعى ، فالحجة الراجحة على حب المال هى التى تدفع الى إنفاقه ، إما الى هذا وإما الى ذاك ، فصاحب المال الذى يجب له أن ينفق منه شيئاً ولا بد أن تكون نفقته له تابعة لجاذبية المحبة الراجحة على محبته إما طاعة وأما معصية .

وقوله « ولكن ان يكرهه ويعمل له » يقال أولاً هذا ادعاء لا محل له ، وخصومك لم يتعرضوا له فى مسألة الزهد ألبتة فلا وجه ليراده . ثانياً ليس من الممتنع أن يكرهه ويعمل له من أجل أمر آخر قد يكون دافعه أرجح من عامل الكراهة ، فان كثيراً من الناس يكره المعاصى ويعمل لها بل يسلك طرق المخاطر فيها مع كراهته لها ، وقد يكره ظلم شخص فيدفعه الطمع

وحب الدنيا الى ظله أو قتله لان هذا العامل الأقوى ترجع على هذا العامل
الاضعف ، وأمثال هذا كثير

فصل

ثم عاودته بحجته في التناقض ، فذكر هنا كلاما طويلا هدم به جميع ما ذكره
في صدر هذا المبحث في محاربة الزهد والقناعة ، ووجه فيه نظرية الزهد
والقناعة وحسن تأثيرهما ، ننقله هنا لتعلم أن هذا الرجل من الذين يخربون
بيوتهم بأيديهم وأيدي المؤمنين قال : « غير أن هذه المسألة قد تدرس على
وجه آخر فيبدو من دراستها على هذا الوجه أن لما يقوله الزهديون وجها ، أو
إنه هو الوجه الصحيح ، ذلك أن في القضايا المتفق عليها أن الاختلاف بين
الناس في وضعهم الاجتماعي وفي تفاوت درجاتهم من حيث الغنى والفقر
والصحة والمرض والقوة والضعف والعز والذل وغير هذه الأمور لا يمكن أن
يقضى عليه ، بل يوجد الى جانب الغنى الواحد عشرات الفقراء أو مئاتهم أو
آلافهم ولو فقراء نسبيا ، كما يوجد تحت أقدام السيد الأعلى عشرات الملايين
أو مئاتهم يهتفون بحياته وباسمه اذا بدا ويخضعون لأوامره اذا غاب ، وهكذا
القول في كل ناحية من نواحي هذه الحياة المحكمة التعقيد . وجئنا بالمسألة
ذات فرضين : أحدهما أن الحياة يجب أن تقوم على التنافس الحر المطبق الذي
لا حدود له ولا قيود ، وأن من عجز عن منافسة الآخرين ومغالبتهم في غرض
من أغراضه أو شهوة من شهواته لزمه أن يعد نفسه مغبونا محروما ، ووجب
عليه أن لا يقر له قرار ولا تهدأ له نفس ولا يبطل له مسعى حتى يوفى على
كل شهواته وأغراضه وحتى يرد المنهل الذي ورده الآخرون السابقون
وأسلحته في ذلك اتلاف جسمه وارهاق نفسه . وثاني الفرضين أن الأمر
دون ذلك كله ، وأن الدنيا ما هي الا حاجة قليلة يكفي منها ما أمسك الحياة ،
وأن التفاوت في مظهرها مثل التفاوت في مظهر الموت : يحمل عليها وليس

منها، ويكون بها ولكن لا يكونها. وان القميص الحريري يلبسه الخي بالنسبة الى القميص القطني أو لمسها دونه هو ككفن الحرير يلب به الميت بالنسبة لكفن القطن أو لما دونه ، وان المرء ليس الا عقله وفكره وأخلاقه ، أى ليس الا ذاته المعنوية ، وليس هو ما يتصل به اتصالاً بما ليس فيه ذاتياً . اما الفرض الاول فما لا شك في عتفه على البشرية وقسوته عليها ، فان البشر لا يستغنون في حال من الأحوال عن القرار والرضا بأكمله أو بعضه بما هم فيه والا هلكوا أو عصفت بهم الحشرات ، وما الرضا والقرار في هذه الحياة الا كالظل والماء والخشب بالنسبة للصحراء المجردة المشوبة عليها الشمس المحرقة . وإن البقاء في هذه الحياة بدون هذين الأمرين الرضا والقرار - مستحيل استحالة الحياة في هذه الصحراء بدون الماء والظل والخشب . ولا شك أن هذا الفرض في الحياة يتزعزع منها أسبابها ، ولن يوجد شيء اذا لم توجد أسبابه ، فاذا قامت الفكرة الانسانية العامة على ان وجودها لا يعدو أن يكون ملحمة مادية قاسية متواصلة وأن حظ كل فرد منها هو ما يفتضيه تحت غبار هذه الملحمة وأن سعادته وشقاه منوطان بها ، فلا شك أنها - أى الانسانية - ستحرم حينئذ حرماناً باتماً من السعادة والمهدوء والاستقرار ، فان كل انسان بالفاس ما بلغ مسجد أمام عينيه من هو فوقه في شيء أو في أشياء كثيرة ، وسيجد مجال التطلع والتشوق شاسعاً واسعاً دائماً ، وسيشقيه هذا الفرق وهذه الفروق ، وسيبر عليه أحلى ما في حياته من طيبات ، وسيبقى من هذه الناحية ولاجل هذا الوجه وإن نال أقصى ما يتطالع اليه أكثر النفوس مثل من حرم الحرمان كله ، لأن كلا منهما يرى من هو فوقه ومن ميسر عليه في أمر من الأمور ، ويهصر ما قعدت به عنه قواه ويدها ، وسوف يظل هذا الشعور والاعتبار مبعث آلام لا تنتهى ، ومصدر اعتداءات لا ضابط لها . فان أكثر العدوان الذى يقع بين البشر دائماً إنما يقع بالايمان العميق بالمادية ، ولا شيء يستطيع القضاء على هذا العدوان المنتشر في كل زمان ومكان ما لم يتغير النظر الى الحياة

والى حقيقة الانسان ، وما لم تهذب هذه النظرة المادية الجشعة الطاغية . وعلى هذا فلا مفر من إقرار مبدأ القناعة ، ولا بد من الايمان بالافتراض الثانى ، وفيه وحده شفاء الانسانية المضمون من داء الجشع الذى أشقاه وأشقى معها الوجود كله . ولا ريب أن من أعظم أسباب هذه الحروب الشاملة هو هذا الايمان بالمادية والانتقياد لتزعانها ونزواتها وشهواتها ، ولو أنها نهت من هذا الايمان وكفكت من غلوائه لكان فى ذلك بعض النجاة أو كلها . ولهذا فقد قامت الأدبان والفلسفات القديمة على هذا الافتراض ، وأمعنت فى تجميله وتحسينه والدعوة الصادقة اليه ، وجاء فى الحديث النهى عن أن ينظر المرء الى من فضل عليه فى الدنيا ، وأمر بان ينظر الى من هو دونه لهذا الغرض نفسه ، وفى الكتاب ﴿ لا تمنن عنيك الى ما تمننا به أزواجنا منهم زهرة الحياة الدنيا ﴾ . هما رجلان أحدهما طلمعة طمعة عندودة عيناه وقلبه وآماله الى أبعد الآمال والآماد والى ما لا تستطيع قواه البشرية أن توصله اليه ، يريد كل ما يرى بل وما لا يرى بما قد يخطر بباله ، ويحسد كل مجود ويتأوه غيظا وحسرة ويفور حمداً ولما كلما أبصر نعمة نالها انسان ، وكلما أبصر من هو فوقه فى شيء من الأشياء . وسيتيق هكذا حياته جميعها ولا قرار ولا رضا ولا سرور ولا سعادة ولا غبطة ولا التناذ بشيء مما يلتذ به الناس ، فأى انسان هذا ، وأية حياة هذه التى يحياها هذا الرجل . ورجل آخر يعيش بجسمه لا بآماله ، ويعمل لحياته لا لأطاعه ، فلا يطلب الا ما طلبته الحياة ، ولا يحتاج الى غير ما يمنحه البقاء والوجود ، مثله كمثل الأزهار أو الأطيوار وهذه المخلوقات اللطيفة الجميلة المبرأة من كل حقد وحسد وطمع وأمل يغصها بالآلام ويقض مضاجعها بالحسرات والآهات ويحصد أعصابها جلدا متواصلا حتى تصاب بما يعز الشفاء منه ويقضى عليها بان تشب هذه الحروب الجهنمية بلا رحمة ولا انسانية إجابة لآمالها وأطاعها ، وتسعد كما تسعد هذه الأزهار والأطيوار والمخلوقات الأخرى الجميلة ويقر قرارها ويبدأ هدوءها ويتناول الحياة مثل

تناولها هي - أى يتناولها بقدر ما يقول له وجزءه ويقاؤه تناول ، لا بقدر ما تقول له أطاعه ذلك . فبمبش هو ومن حوله فى سلام أبدي ونعمة مطلقة شاملة ورضا لا ينتهى . وهؤلاء الذين مدحوا الفقر والقناعة وضموا الحرص والجشع والتهالك إنما قسدوا هذه المعاني الطاهرة الخيرة ، وقد أرادوا أن يسموا بالإنسانية على أطاعها المادية ، وأن يقربوها فى معانيها وأخلاقيها من الملائكة ، وأن يغسلوا من قلوبها الغل والحسد والبغضاء التى يسببها حب المادة والاسراف فى طلب المسادة وما يتصل به . وأرادوا أيضا أن يعزوها - والإنسانية قد تستغنى عن أشياء كثيرة ، ولكن شيئا واحدا لن نجد ما يغنيها عنه ، هذا الشيء هو العزم الذى يخلق لها الرضا . وقد وجد أناس كثيرون فى ثنايا التاريخ المختلفة استطاعوا أن يحيوا بهذه المعاني وأن يمجسوا فيها لذتهم وحاجتهم متأثرين بهذه الدعوة الطيبة متقمصين هذه الروح الخيرة ، فكانوا حلائكة إنسانيين ، وكانوا منارا يأوى اليه كل من ضلت سفينته الخلقية فى خضم المطاعم والأهواء المفسدة ، وكانوا هدى يجذب كل من جارت به ضلالاته فعسى عن الطريق ، انتهى

والجواب أن يقال : ما ذكره هنا فى توجيه فكرة الزهد حجة عليه ، وأكثره مقتضب من بعض المقالات المؤيدة لهذه الفكرة ، وقد أدخل فيه بعض المجازفات من الجانبين كعادته ، ومع هذا فقد أقر بصحة أكثره رغم تحامله على ضده . ثم إنه بعد أخذ يناقش فى بعض أمثاله منه ، وقد سبق لك بيان نظريتنا التى هى نظرية المسلين فى هذه المسألة فى صدر هذا البحث وغيره ، وإن مآذبننا اليه خلاف ما فهمه وخلاف ما أراد ، فارجع اليه ، فنناقشته لما ذكره هو بنفسه فى هذه الجملة غير واردة على قولنا إنما ترد على ما ادعاه لنفسه بنفسه لا على ما أصلناه نحن ، فهى مناقشة ساقطة لا محل لها البتة وقال بعد سياق كلامه الآنف الذكر : كل هذا يمكن أن يقال ، وكثير منه

صحیح ، ولكن لا تكون نتیجته اثبات فضیلة الفقر ^(١) والقناعة ، ولن يدل مجموعہ على ذلك ، وما تقدم فی هذا الفصل یکنی قضاء فی هذه القضية ، قلت : قد سبق الكلام فی تعريف فضیلة الفقر ویان المراد به عند من أطلق هنا اللفظ ، وكذلك القناعة ، فلا معنی لاعتراضه هنا البتة . وقوله وما تقدم فی هذا الفصل یکنی قضاء فی هذه القضية ، يقال قد بینا ما اعتمد علیه هنا لك وأجینا علیه بما فیہ كفاية

فصل

ثم أخذ یناقش كلامه السابق فی فضیلة الزهد والقناعة ، ولكنه یؤدیه أحيانا كمعادته فی القلق والتناقض فقال : أما أن الانسان لن یستغنی فی حياته عن العزاء الذى یبیه الرضا فسأله تجل عن الخلاف ، ولو أن انسانا فقد هذا العنصر النفسى فقدا تاما بحيث لم یبق أمامه جانب واحد یرضیه ویمزیه أو جانب واحد یحدث له بعض الرضا وقلیلا من العزاء لهلك لا محالة إما انتحارا وإما أسمى وحسرة ، وكل انسان إنما یمیش بقدر ما له فی وجوده من آمال صادقة أو كاذبة تفیض على نفسه المتلطفة ألوانا مختلفة من هذين العنصرین الضرورین للحياة الانسانية ،

فیقال : هذا موافق لقولنا لكنك خالفته فیما تقدم ، فان العزاء الذى یبیه الرضا هو نفس القناعة كما سبق

ثم قال : ولكن لیس طریق ذلك هو الفقر والبؤس والشقاء ،

قلت : هذه مراوغة وخروج عن موضوع البحث ، فقد تقدم تعريفنا للفقر ، وهو یرجع الى الرضا والعزاء الذى مدحته ، وأما البؤس والشقاء

(١) لو قال الزهد والقناعة لكان أصوب ، لأن بحثه فی الزهد لافى الفقر ، فلا

فادخلها هنا مغالطة ظاهرة ، فأننا لم نمدحها قط ، فالاعتراض ساقط من أصله ، بل كان يجب عليك هنا أن تقول ليس طريق ذلك هو الزهد والقناعة ، لأن البحث في هذا ، لكن انحرفت عنه لكونه ينتقض أصلك

ثم قال ، وإنما طرقه أشياء أخرى ، منها رياضة المرء عاطفيا وعقليا على الشعور بالسعادة وعلى الاحتمال الجليل وتلقي المكروه بالصبر والابتسام ومحاولة الخروج منه بالنصر والظفر دون الاستسلام ، وأن يكون مثله مثل الجندي المغوار يتج الموت ويدفعه باليمين والشمال وهو يهزج أهانج الحياة ، فيقال : وهذا أيضا موافق لما ذهبنا اليه في تعريف الزهد والقناعة وبيان الفقر ، وهو يتناقض ما ذهب اليه ، وهو من جنس ما ادعاه قريبا ، وإنما غير العبارة فقط . وليست العبارات هي المقصودة بل المقصود في مثل هذه الأمور هي المعاني لا الألفاظ

فصل

قال ، ومنها إعطاؤه الصحة الكاملة والجسم القوي السوي ، فإن الاكتاب والياس انحراف في الطبع ، وانحراف الطبع نتيجة طبيعية لانحراف الصحة ، فيقال : وهذا أيضا غير وارد ، فقد سبق قولنا في تحریم التعرض للأمراض وانها لك القوى الجسمية وأن المسلمين لم يمدحوا الأمراض والاسقام بل أمروا بالتداوى والمحافظة على الصحة بكل ممكن . ثم كرر الكلام في مدح الصحة وضم المرض ، وقد سبق الكلام على هذا مرارا فلا فائدة في اطادته

ثم قال ، ثم ان الحياة وأهلها ليست وليسوا طوع أهوائنا ، بل هي سائرة وهم سائرون في الطريق شئنا ذلك أم أبيناه ، فإذا نحن رضينا لأنفسنا القناعة واخترناها نصيبا فإن الآخرين لن يرضوا لأنفسهم هذا الذي رضيناه بل سيسيروا في الطريق الآخر وحيث لن يدعونا في هدوتنا وقرارنا وسعادتنا النفسية الحالية ،

فيقال : وهذا أيضا ليس بوارد علينا ، لأننا لم نقل أن القناعة هي السكوت
والراحة فقط وترك ما يجب القيام به من أمور الدنيا والدين ، بل قد عرفنا
أن القناعة هي الرضا بالقضاء باطمئنان وثبات ، وفعل ما يجب فعله بما فيه قوام
الدنيا والدين ، ونحن إنما أنكرنا الجشع والمطلع على الدنيا ، هذا هو مقصودنا
من الاطمئنان والثبات ، وهذا هو المسلك الوسط بين التفريط والافراط ،
وحيث فلا يرد ما ذكره على ما أردناه .

فصل

قال : وأما القول بأن الجشع المادى هو الذى يوقع في الحروب والشور
والعدوان بين الناس ، فهو قول فيه كثير من سمات الحق والصدق ، غير أنه
لا سرا في أن الفقر أو خوف الفقر وأن الحاجة أو خوف الحاجة هما اللذان
يوقعان بين الخلق أكثر هذه العداوات والاعتداءات ،

فيقال : قد اعترف هنا - كما ترى - بأن الجشع المادى هو الذى يوقع في
الحروب والشور ، ولكن ذكر أن الفقر أو خوف الحاجة يوقعان في ذلك
أيضا ، وهذا قول مدخول متدافع ، فإن خوف الفقر أو خوف الحاجة غير
الفقر والحاجة ، بل هو كثيرا ما يكون ضربا من الجشع ، فإن الجشع ضرورة
عدوانية مبدأها اللجاجة والضراوة في الاعتداء وعدم الصبر والثبات ، ونحن
ضربنا الفقر الذى عناء العلماء بغير الاعدام وبغير الحاجة التى يدعيها كما تقدم ،
فعلينا هذا لا يرد ما ذكره ، فإن الفقر ان صحبه أمر ديني حيزه عن الوقوع في
لشور والحروب ، ووجهه الى جهة أخرى لنفع الحاجة والضرورة ، وإن لم
يصحبه دين فهو سبب مع غيره من أسباب وعوامل الشر والظلم ، وكثيرا ما
ينقلب الى الجشع والعدوان اذا لم يصحبه دين

ثم قال : واللصوص وأضرابهم من العابدين على الأمن العام وأكثرهم
- ومن الممكن أن يقال بصدق كلهم - من المفلسين المفلوكين ، وإن الحروب

تقع بين الفقراء كما تقع بين الاغنياء .

فيقال : هذا شاهد لقولنا ، فان الدافع للصوم وأضرابهم على التلصص وغير التلصص ليس هو الفقر ، وانما هو الجشع ، فكمن فقير لم يتلصص ، وأما الجشع فلا بد أن يحمل صاحبه على التلصص أو السرقة أو قطع الطريق ونحو ذلك من طريق العدوان من السلب والنهب ، وقوله : إن الحرب قد تقع بين الفقراء كما تقع بين الاغنياء ، يقال : هذا خروج عن البحث ، فانه في الجشع والقناعة لافي الفقر والغنى ، وعلى فرض التسليم في هذا نقول : اذا كانت تقع بين الفقراء والاعنياء فانما تقع لا لأجل الفقر والغنى بل لأجل الجشع في الفقير والطمع المفرط في الغنى ، وكثيرا ما تأتي من ناحية الطمع ، فان الاعتداء غالبا انما يكون من ناحية القوى ، فالطمع ضرب من الهلع واللف الذي تصاب به القلوب ، ولهذا كانت الحروب العظيمة تأتي من جانب الدول الكبار ، مع كونها ليست فقيرة ، وهذا بالنظر الى عدم وجود دين معها ، أما اذا وجد الايمان الديني الصحيح في أحدهما أو كليهما فانه لا يسكاد يقع بينهما حرب ولا شر فيها يختص بالمادة ، بل انما يقع لأجل المبدأ ونحوه . فنظام الدين العادل يرفع المشاكل التي تنتج الحروب أو يخفف من ذلك بحسبه قوته في القلوب وضعفه ، وبالجملة فكل خلق سواء كان فقرا أو غنى أو سعادة أو شقاء أو غير ذلك - يخلو من الاخلاق الدينية فلا بد أن يوقع صاحبه في اعتداء وعداوة لا حد لها ، فقد تقدم أن الدين هو الفاصل بين البهائم والانسان ، فاذا فقد غلبت عليه الطبيعة الحيوانية فكان كالوحوش ونحوها التي لا تقا تقا وتقتال وتتصادم في أكثر حياتها . فالاخلاق الدينية هي العاصم الوحيد للشرور كلها ، وفقدانها هو الدخول في المشاكل المتولدة عنها الظلم والظلمات التي من دخلها كان من البهاكين . وهذا المغرور أخذ في تحليل البحث بدون استقامة فكر ، فلم ينتظر الى الدين مطلقا ، فضل وأضل ، ولو جعل الدين معه في كل خلق لعل أنه هو الذي يهذب الخلق ويمتعه عن خروجه عن حدم

المعتدل الفطرى ، ولكنه نبذه وراء ظهره ، والعجب من قوله بعد هذا :
 « بل ان عهود القناعة والزهادة الدينية كان يشب الحروب على نطاق
 أوسع وأفزع مما تشبه عهود المادية المادية الجشعة ، وكل هذا صحيح لا ريب في
 صحته .

فيقال : بل هو باطل ، ولا شك في بطلانه ، بل هو من المبالغة
 والمضحكات التي لا يتكلم بها إلا مسلوب العقل ، فهذه الدعوى مكابرة
 ظاهرة ، فها هي عهود القناعة والزهادة الدينية التي شبت الحروب على نطاق
 أوسع وأفزع مما تشبه عهود المادية الجشعة ، وفي أى وقت صار هذا ، وأين
 وجد ، فلا يمكن لأحد أن يثبت هذا أبدا ، فان الحروب التي في القرون
 الوسطى والتي قبلها وبعدها ليس منشأها القناعة والزهد ، بل منشأها الجشع
 والتكالب على الدنيا والمراحمه في الرئاسات ، فأى قناعة في هذا ، وأى زهد .
 وكرها وقعت في عهد توجد فيه القناعة لا يغنى شيئا ، إنما الكلام في كون
 القناعة والزهد من الأسباب في إثارتها ، وبكفكك دليلا على فساد هذه الدعوى
 وجود هذه الحروب الأخيرة فلا أوسع ولا أفزع ولا أشنع منها ، ولا شك
 أن الذى شبها هو الجشع المادى المال الذى هو ضد القناعة والزهد ، وهذا
 أمر معلوم بالضرورة والحس ، فدعواه هذه من أقبح الفجور وأصح الكذب ،
 وقد تقدم قوله ان هذه الحرب لم تصب البشرية بحرب أفزع منها ، فهذا
 تناقض ظاهر .

وقوله « فالدعوة الى القناعة والزهادة لا تعطى الخير المرجو منها ، ولكنها
 تجلب الشر الخفى منها فقط ،

فيقال : بل القناعة والزهادة على الوجه الذى شرحناه تعطى الخير المرجو
 منها كما يجب ، وإنما الذى يجلب الشر ولا يعطى الخير هو الدعوة الى الجشع
 والطمع الجنونى الذى هو ضد الزهد والقناعة ، وقد وقع أثر هذا بالعيان واليقين
 ثم قال : فان الانسان مدفوع مسير بفرائز معينة أصيلة فيه ، فاذا صادفت

دعوات دينية أو غير دينية تكاتف في ظاهرها هذه الغرائز الطيبة كانت النتيجة أن تختفي هذه الغرائز عنها تحت مظاهر أخرى قد تكون أعظم فتكا وإيقاعا بالإنسانية وبأجسامها ،

فيقال هذا كلام ساقط مردول لا يقوله من يدري ما يقول ، فإما هذه الغرائز المعينة الاصلية فيه ، فإن الغرائز تختلف اختلافا كثيرا متباينا ، فإن أردت أن هذه الغرائز فطرية طبيعية خيرية فلا نسلم أن الدعوات الدينية تضغطها حتى تختفي تحتها ، بل تكون الدعوات الدينية عوناً لها وإمداداً لها فيتنق الداعي الخارجي والغريزة الداخلية فيحصل الخير والعدل والاستقامة التي هي أضداد الشر ، وإن كانت الغرائز خبيثة شريرة كانت الدعوات الدينية تعديلاً لها وتخفيفاً من آثارها وتلطيفاً لها ، وذلك بحسب القوة والضعف من الجانبين ، وهذا مطلوب أيضا بحسب الإمكان ، وإن كانت الدعوات غير دينية والغرائز كذلك حصل الشر الخبيث وتوسعت دائرة الظلم والشرور فكان ما ذكره حجة عليه لانه لم يجعل للدعوات الدينية تأثيرا في الغرائز مطلقا بل جعلها مضادة للغرائز الاصلية من كل وجه ، وهذا في نهاية السقوط كما هو ظاهر

فصل

قال د. وأما الحديث القائل (انظروا الى من هو دونهكم ولا تنظروا الى من هو فوقكم) فهو حديث يراد به التخفيف من حالة نفسية طاغية ، ذلك أن الانسان مجبول على الغيرة من الآخرين وعلى الحسد للمتفوقين الناجحين ، والغيرة والحسد قد يجلبان الشر الكثير بأن يتألم ويشقى الحاسد الغائر ويؤذى ويظلم المحسود والمنفوس عليه ، وقد يترتب على هذين الأمرين شرور كثيرة وآفات اجتماعية شاملة ،

فيقال : هذا الكلام مع كونه موافقا لقولنا في مسألة الزهد والقناعة فهو أيضا يبطل ما ذكره في ص ٢٩ في تشجيعه الأول على الخطيئة ودعائهم على

أعدائهم الظالمين حيث قال ، حتى تفيض السم^(١) بالسوء والسباب ، وتفيض قلوبهم بالحقد على المتفوقين والحسد لهم ، ثم قال في ص ٣٠ ، وقد كان المفروض في هذه الشعوب والأفراد الحائقة الفاجية المحتاجة على من ظلموها أو فاقوها وسبقوها أن يقوموا بعمل مما يثمر لتخفيف هذه الحواجز والقيود والأغلال والفروق الظاهرة الخزية تدفعها قوة الحق وقوة الحسد والمنافسة ، انتهى فكيف يشنع هنالك على الخطباء وأمرهم برفض الخطب والقيام على عدوهم يدافع قوة الحسد والغيرة والحق ، وهنا يدعى أن الغيرة والحسد يجلبان الشر للكثير بأن يتألم ويشقى الحاسد الغائر . ويدعى هنا أيضا أن هذا الحديث يراد به التخفيف من حالة نفسية طاغية ، ومعلوم أن قوة الحقد والحسد والغيرة حالة نفسية طاغية ، وإنما النافع القوى الذي ليس بحالة نفسية طاغية هو دافع الإيمان وحب الدين ، وقد تقدم كلامه هناك في الحث على إلهاب هذه الحالة النفسية الطاغية وهي الحسد والغيرة والحقد حتى سب الدماء وجعله مضرقة خبيثا من أجلها ، وها هنا انعكس كلامه وادعاؤه كله كما ترى ، ولا عجب فهذا حديثه في أغلاله كلها ، ونحن وقفه الحد على صراط مستقيم نقول انه لا يمكن لنا بحال من الأحوال أن ندرك استقلالنا التام الا اذا بنينا أعمالنا كلها على الإيمان الصادق والاعتقاد القوى الصحيح ، وذلك لا يحصل إلا بالاخذ في الاخلاق الدينية الصحيحة على ما تقدم شرحه مرارا

فصل

قال . ويمكن تصور هذه الاحتمالات متى فكرنا في شعب أو مجتمع كل فرد فيه يغلب غيظا على من هو أرفع منه في شأن من الشئون ، ثم فكرنا أن هذا الغيظ قد يتطور الى محاولة الكيد والايقاع ما أمكن ، وأقل ما لهذه

الحالة من احتمال أن يفقد الاخلاص والتعاون والحب والانسجام بين أفراد هذا الشعب ، وعاقبة هذه الآفات لن تكون سوى الانحلال العام الذي لا ريب فيه ، فكان لا بد من وضع علاج لهذا ، وكان من المعلوم أن البشر كلهم يتحاسدون ويتغايزون فانهم يتلاشى بعضهم ببعض وتخفف آلام فريق منهم بالآلام الآخرين على حد قولهم المشهور ، اذا عمت المصيبة هانت ، أما الانفراد بالآلم وبالظلم الاجتماعي وبالمصيبة فهذا مما لا يطيقه الانسان ، فكان من الصواب إذن أن يلفت ^(١) المصاب الى المصابين ويدل المتألم على مكان المتألمين ليهون هذا من شعوره بالرزء ومن احساسه بالبلوى ، فارشد الى أن ينظر الى من هم أشد منه هولاً وخطباً ورزماً ،

فيقال : وهذا أيضاً مع ما فيه من الاسباب الفارغ لا حجة له فيه ولا تعلق للحديث به ، وهو في الجملة موافق لما ذكرناه في الزهد والقناعة كما تقدم ، فهو يناقض ما شنع به على أهل الزهد والقناعة فيما سبق كما هو ظاهر

فصل

قال : وأما قوله تعالى ﴿ ولا تمدن عينيك الى ما متعنا به أزواجا منهم زهرة الحياة الدنيا ﴾ فهو في موضع النهي عن الحسد ^(٢) وعن التطلع الى ما هو في حوزة الآخرين ، فإن هذا صنيع الأطفال والنساء العاجزات ، وهو صنيع لا يوصل الى غير الآلم والغيظ والحقد ، ولكن العاقل اللبيب يجب عليه أن يطلب لنفسه وأن يسعى لها وأن يبلغها كل آمالها إن استطاع من زهرة الحياة الدنيا وغيرها ^(٣) بدون أن يأكل أنامله ونفسه تشوقاً الى ما متع به

(١) تقدم له نحو هذه العبارة في استعماله يلفت ، في غير محلها

(٢) تقدم تحريمه على الحسد ومناقاة الآخرين في البحث الثاني ، فانظر الى

كلامه هنا كيف نقض به ذلك

(٣) ما ندرى ما المراد من غيرها

غيره من عباد الله ،

قلت : كلامه هذا من جنس ما تقدم ، وقد عرفت ما فيه ، غير أنه الحشد في الآية الحاديات بينا - كعادته - فانه حذف منها ما يفسد تقريره ، وهو قوله ﴿ لنفتنهم فيه ورزق ربك خير وأبقى ﴾ ، فأخر الآية يبطل دعواه من أنه يجب على العاقل أن يبلغ نفسه آماله إن استطاع من زهرة الحياة الدنيا وغيرها ، فهذا يناقض غوى الآية ، فان الله بين أن ذلك فتنة وابتلاء لا لأجل أن يبلغ الانسان كل آمال نفسه منها ومن غيرها ان استطاع ، ولهذا قال ﴿ ورزق ربك خير وأبقى ﴾ ، أى فيجب أن يطلب الذى هو خير وأبقى منها . ومن مدّ عينيه الى ما لغيره من زهرة الحياة الدنيا وطلب إعطاء النفس آمالها فقد عصى الله ، فان الله نهى عن أن يمد الانسان عينيه الى هذه الزهرة ، وبين أن ذلك فتنة ، وأن الاولى للانسان أن يمد عينيه الى الآخرة التى هى خير وأبقى كما قال في الآية الاخرى ﴿ بل تؤثرون الحياة الدنيا والآخرة خير وأبقى ﴾ ومعلوم أن ما قاله يتضمن أن الاهتمام بها أعظم من الاهتمام بالآخرة ، وهو خلاف أمر القرآن المتضمن النهى عن مدّ العين الى ما متع الله به الكفرة من زهرة الحياة الدنيا ، لأن الله انما أعطاهم إياها فتنة ، والا فرقه سبحانه خسير من هذه الزهرة التى هى فتنة ومتاع الى حين فلا يفيط عليها إلا من هو منقوص العقل والدين كما هو الواقع .

ثم قال : فالآية في غير معنى الزهد والقناعة الهابطة بالهمم وبالجهد والأعمال والانتاج الانسانى ، فالواجب علينا أن نشيد ثقافتنا على تحبيب الحياة وتحبيب العمل من أجلها ، وأن نمحق بكل قوانا أمثال حكمة ذلك السفيه القاتل « زيادة المرم في دنياه نقصان » ، وأن تؤمن بذلك القول الجديد الجميل في تعريف معنى السعادة « أنها هى القدرة على العمل » ، نعم ان السعادة هى القدرة على العمل ، وليست هى العمل بدون القدرة عليه ، وليست أيضا هى البطالة والسكل ذهابا ورام ذلك المخدر القديم الشنيع : الزهادة والقناعة ،

فيقال : بل الآية في معنى الزهد والقناعة بالمعنى الذي قرره المسلمون كما ذكرناه ، لا على ما فسره بمقتضى شهوتك وارادتك ، فانك عدو للاسلام فلا يقبل ادعاؤك عليه وعلى أهله ، فانك فست ذلك بمنسأ يهبط الهمم والجهد لقصد التنفير ، واذن فالواجب أن تضرب بثقافتك هذه عرض الحائط ونشيد ثقافتك على حب الآخرة والى ما يقرب منها من أمور الدنيا من مشروع أو حباح ، فشيدها على حب الدين وحب العمل به وما يعزه ويحله ويحترمه فتعيش في ظله سعداء آمنين بخلاف من شيد ثقافته على حب الدنيا دون الآخرة ، فانه يصبح خوانا كفورا كالكلب دائما يلث على الدنيا متراخيا في أعماله كلها إلا في شهوته وهواه ، لأنه مدفوع بها ، فهو دائما يتطلب ما يرضى شخصيته ونفسه من هذه الحياة ولو أوقد بالبشرية كلها لانضاج خبزه . فتعاليم الدين هي تعاليم الحياة الصحيحة ، وما خالفها وضادها فهو الموت بعينه كما تقدم تقريره وأما اعتراضه على قول القائل وهو أبو الفتح البستي « زيادة المرم في دنياه نقصان » وتسفيهه له فهو من جنس اعتراضاته الأخرى التي لا وجه لها ، لأن مقصود القائل أن زيادة المرم من هذه الدنيا نقص في الحقيقة ، لأن الانسان دائما ينقص إلا في طاعة الله كما قال تعالى ﴿ والعصر ان الانسان لني خسر ، إلا الذين آمنوا وعملوا الصالحات ﴾ السورة . فأخبر تعالى أن الانسان في خسارة إلا من آمن وعمل صالحا ، ومعلوم أن الخسارة بمعنى النقص ، وهذا القائل الحكيم ذكر أن الانسان في نقص إلا من ازداد من الخير ، فانه قال :
زيادة المرم في دنياه نقصان وربحه غير محض الخير خسران
وكل وجدان حظ لا ثبات له فان معناه في التحقيق فقدان
فهذا القائل استثنى من يكسب في دنياه الخير ، ومعلوم أن الايمان والعمل الصالح هو رأس الخير ، فعنى كلام هذا القائل فيه من معنى سورة العصر التي قال فيها الامام الشافعي « لو ما أنزل الله حجة على خلقه الا هذه السورة لكفتهم » لانها أخبرت عن الخامس من الرابع في نوع الانسان ، وينت

طريقة الربح كما بينت طريق الحسارة ، وهي المخالفة لطرق الربح على ما بينته في هذه السورة وسورة التين ، ولهذا عد العلماء هذا القول من الحكم ، وجعلوه في الأبواب والكتب التي يذكرون فيها الحكم ، حتى جاء هذا المعكوس فأراد أن يعاكسهم ، وهيبات ، فإن البيت في غاية الصحة والحكمة والبراعة الفائقة وقوله ، وأن تؤمن بذلك القول الجديد الجليل في تعريف معنى السعادة أنها هي القدرة على العمل ، فيقال : هذا ليس بشيء ، فهو قول بجمل ليس فيه جمال ولا جدة وليس فيه تعريف للسعادة فلا يجب الايمان به ، فالقدرة على العمل ليست بسعادة ولا شقاوة ، إنما السعادة هي تحصيل نتيجة العمل المقدور عليه على الوجه المطلوب الصحيح ، هذه هي السعادة ، والا فالقدرة على العمل وسيلة للسعادة وللشقاء ايضا ، وقد تكون ناجحة في عمل مشر صحيح فتحصل السعادة ، وقد تكون ناجحة في عمل غير صحيح فتكون وبالاً على صاحبها ، وقد لا تنجح مطلقاً فتكون فاشلة وعملها حابط فيورث الحسرة والندامة فتكون شقاءً أيضاً ، فكثير من الناس يقدر على العمل لكن ليس له من قدرته على عمله الا التعب والنصب ، كالاسير الذي يعمل لغيره ، وكالافراد الكثيرة في الشعوب الاشتراكية المضغوطة التي لا يحصل لها من أعمالها الا كما يحصل للبهيمة مقابل عملها أو دونه ، وثمرته الناضجة لغيرها . فالسعادة تناط بنتيجة العمل فقط . على أنه أيضاً لا يلزم من القدرة على العمل وجود العمل ، فليست القدرة هي الفعل ، ولا بد من العلم بوضعية العمل فليس من قدرته على شيء . يعلمه ، ولا بد من الإرادة الجازمة معها ، ولا بد من انتفاء المعارض . فالقدرة سبب واحد من أسباب نتيجة واحدة من نتائج كثيرة ، فأين السعادة . فقولك : نعم ان السعادة هي القدرة على العمل ، نقول : لا بل السعادة حصول النتيجة الصحيحة من الأمر المطلوب ، والقدرة لا تكفي في ذلك . وقولك : وليست هي العمل بدون القدرة عليه ، يقال : لا يوجد عمل بدون القدرة عليه ، فهذه ثرثرة باردة ، وكأنك تريد أن تقول وليست هي ترك العمل مع القدرة

لغانتك القريحة المقبوحة على مقتضى تفريعك على القناعة ، أما نبي السعادة
عن العمل بدون القدرة عليه فلا يصح على هذا القول الذي قلت ، اللهم الا
أن يكون من متشابهة حقاقتك الازلية الابدية التي لا يعلوها الا أنت أو الراحة
أقدامهم في أوجال علك ، وأما غيرهم فلا معنى له عندم البتة . وقوله
ووليت أيضا هي البطالة والكسل ذهابا وراء ذلك المخدر ، فيقال : وليست
هي أيضا ذلك اللهم والجشع والتهالك وراء تلك المجازفات الجنونية للطائفة ،
وليس هذا الادعاء وارد على قولنا في الزهد والقناعة على معناهما الشرعي عند
المسلمين ، فأنما يتأتى على ما اخترعه هو ، ويكنى أنه أنكر لفظ الزهد مطلقا
مع اقرار أئمة المسلمين كالامام أحمد والشافعي وغيرهم حتى صنف الامام أحمد
في ذلك كتابا يعرف بهذا الاسم ، ونقل فيه أقوال أئمة المسلمين ، فشمخ هنا
الملحد بانفه عن هؤلاء الأئمة وعن رأيهم وعقائدهم ، ولكنه أرغم هذا الأنف
الذي شمخ به في نجاسات الملاحدة وخباياهم ، وطاب له ذلك وهدأت عليه
نفسه وغذيت به روحه لانه يناسبها

فصل .

ثم قال : كان الرسول عليه السلام يتعوذ ويقول في تعوذه : اللهم اني
أعوذ بك من الفقر والكفر ، فقالوا : يا رسول الله وهل يكون الفقر عدل
الكفر - أي مثله - فقال : هما عدلان . حديث صحيح .
فيقال : بل هو حديث غير صحيح ، بل باطل بهذا اللفظ ، لم يقل النبي
ﷺ ان الفقر عدل للكفر ، وهذا الرجل لا يتحاشى في الكذب على الرسول
ﷺ ولا يبالي في ذلك ، ويسرق الحديث ولا يعزوه الى شيء من الكتب ،
ثم يصححه بمجرد هواه ، ولم يسبقه أحد من أهل العلم الى دعواه في اي كتاب
وجد أن النبي ﷺ جعل الفقر عدل للكفر ، وقد أجمع المسلمون أنه لو مات
فقير ورثه أقاربه من المسلمين ولو مات كافر لم يرثه أقاربه من المسلمين ، وليس

الكفر عدل من الذنوب ، مع أن الفقر ليس بذنب البتة فكيف يكون عدله
 الكفر ، هذا لا يسوغ في عقل ولا دين ، قال تعالى ﴿ أن شر الدواب عند
 الله الذين كفروا فهم لا يؤمنون ﴾ فأخبر تعالى أن الكفار شر الدواب عند
 الله ، وليس الفقراء هم شر الدواب عند الله ، وقد قال تعالى ﴿ للفقراء
 المهاجرين الذين أخرجوا من ديارهم وأموالهم يبتغون فضلا من الله ﴾ إلى
 قوله ﴿ وينصرون الله ورسوله أولئك هم الصادقون ﴾ فأثنى عليهم مع أنه
 نعمتهم بأنهم فقراء ، فكيف يثنى عليهم وهم كالكفار على مقتضى قول هذا
 الملحد ، وقال تعالى ﴿ للفقراء الذين أحصروا في سبيل الله ﴾ الآية فأثنى عليهم
 مع وصفهم بالفقر ، بل من ادعى أن الفقر كالكفر عند الله فلا شك أنه
 كافر فإن الكفر جريمة اختيارية بخلاف الفقر ، وقد فرق الله بينهما في كتابه
 العزيز وأجمع المسلمون على ذلك ، وهذا الملحد يأتي بالطامات التي لا تطاق
 من الكذب على الله وعلى رسوله وكتابه والمؤمنين فيجعلها أصولا ، ثم يشرع
 في التفريع عليها . فمن ذلك أنه يأتي إلى الأحاديث الباطلة فيقول في بعضها
 حديث صحيح ، ويأتي إلى الأحاديث الصحيحة المتفق عليها أو المروية في
 الصحاح فيقول « هذه مزورة أو كذب ، كما فعل في حديث » لا يأتي زمان إلا
 والذي بعده شر منه ، ونحوه من الأحاديث المروية في الصحيحين وغيرها .
 فهو يريد أن يفرض على المسلمين أن يكون هو المقدم في كل أمر ، هو المقدم
 في علم الحديث وعلم الفقه والفلسفة والتفسير واللغة والشعر والنسب وكل العلم ،
 بل يريد أن يكون العلم كله له فلا يطلب من غيره ولا يرغب إلى سواء ، وهو
 المقدم في أمور الدين والدنيا : جنون وغباوة لا حد لها . وقد سبق الكلام في
 بيان الفقر عند المسلمين في أول هذا البحث ، فإذا عرفت أن هذا الحديث غير
 صحيح وأن النبي ﷺ لم يجعل الفقر عدلا للكفر بطل ما فرعه على الحديث
 لأنه مني على أصل باطل كعادته في التفريع على أوامره التي يخترعها ويرى
 بها الإسلام ثم يطل التفريع عليها ، فهو يدعي لنفسه ويشهد لها ويحكم لها .

و مجرد قرن الفقر بالكفر في الاستمادة لا يفيد مساواته به وأن يكون عدلا له ، فانه قرن معه الكسل والجبن والبخل وليست هذه الاخلاق كفرا عند جميع المسلمين

فصل

ومن عجائب تناقضه ومغازيه ما قاله في معرض هذا المنبحث لما أسرف في بهت المسلمين بأنهم رفضوا الدنيا وكرهوا المال والجمال واعتنقوا الزهد وعرف أن الناس سيعلمون بهتته وكذبه وفساد دعواه فقد أورد على نفسه اعتراضاً أهوج وأجاب عنه بكلام ساقط ، وقد بينا لك فيما تقدم أنه يرى في نفسه القدرة التامة على الخروج من كل تناقض يقوله أو يدعيه ، ولهذا فانه لا يعبأ بما يرد على كلامه من كفر وتناقض وزور ولجور ، لأنه يرى أنه أوقى من العلم والمعرفة والدهاء والمكر والحجث مالم يؤنه أحد غيره فيمكنه بذلك ان يخرج من كل تناقض كما أخبر بذلك عن نفسه في آياته الكثيرة المتقدمة ولا سيما قوله :

ولم يذكرُوا غيبي حتى ذكر الذكا ولم يصروا غيبي لدى غيبة البدر وقوله :

إذا قلت قولاً أمن الدهر واستحي وهاب مقال أن ينازعه الدربا الى غير ذلك مما أسلفناه من الشواهد ، فن تكون هذه منزلته كيف يجوز عليه التناقض أم كيف يليق به الغلط أو الخطأ ، هذا مما لا يكون على زعمه أبداً ، فقال :

« فإذا حاول معترض أن يعترض وأن يقول إنه - وإن كان رأيهم وقولهم في الحياة وفي طلب المادة والمال كما ذكر - إلا أن هذه الآراء والاقوال لا تأثير لها في انحطاطهم وعجزهم وضعفهم ، لأنه لا يوجد منهم إنسان واحد يترك الدنيا ويأبى المال رغبة في أن يكون زاهداً وعملاً ^(١) بأقارب هؤلاء

(١) كذا بأصله

الشيوخ الغابرين ، بل انهم كلهم كما شاهدنا يعبدون المال والمادة ويحاولون كسبها بكل الطرق - حتى الطرق المحرمة كالغش والتزوير والسرقة - وبكل الوسائل ، فلا تأثير لهذه الأفكار والآراء الميتة الموجودة في تلك الكتب الميتة ، كتب أولئك الميتين ، في حالة المسلمين الواهنة الواهية الفقيرة ، انتهى فبالله عليك انظر الى هذا اليراد الأهوج الذي صنعه لنفسه على ما أحب ، كيف يكون رأى المسلمين في الحياة وفي طلب المادة كما ذكره من الزهد ، ومع هذا يعبدون المال والمادة ، هذا من أجل الحال ، اذ كيف يزهد الانسان في المال دينا ومع هذا يعبد ، لكن هذا الملحد مبتلى بالتناقض . حتى في اليرادات التي يوردها على نفسه ، وقد بينا فيما سبق نظرية أئمة المسلمين في الاكتساب والزهد وحب الحياة في أول البحث

ثم قال بجيبا نفسه بنفسه على هذا اليراد ، اذا قال قائل هذا واعتراض هذا الاعتراض ، قيل في الجواب : ليس هناك شك في أن المسلمين جماهيرهم وخواصهم يحبون المال والدينا ، ويحاولون ويتمنون كسبها ونيلها والاستزادة منها بكل الطرق حتى المحرمة منها ، ، هذا كلامه ، فاعتبروا يا أولي الابصار وأنصفونا : كيف يترجم أول البحث بکراهة الدينا والزهد المخدر ، ثم يقول هنا ليس هناك شك في أن المسلمين جماهيرهم وخواصهم يحبون المال والدينا الخ . هناك يدعى أنهم كرهوها ووسعوا الدعاية في الزهد ثم يأخذ في الاستدلال على ذلك حتى صورهم عاكفين في المساجد تاركين الدينا بالكلية ، وهنا يدعى أنهم يحبونها ويحاولون ويتمنون نيلها بكل الطرق حتى المحرمة ، وأن ذلك ما فيه شك . هذا القائل المستكبر يظن أن الناس كلهم دجويون أو أن المسلمين قوم مغفلون فهو يريد أن يخاطبهم كلهم بمخاطباته الدجوى تلك المخاطبات الساذجة الوقحة التي لا يتكلم بها من له عقل وحياء يا بلعام زمانه ، نظاك رأيت بعضا من الناس يدحون هذيانك وثرثرتك الفارغة في بعض نبتك الهوجاء فظننت أن المسلمين هم أولئك الذين لعبوا

بعقلك وأغروك على الجنون النهائي . يا بلعام زمانه . ما ندري من عليك هذا
الهديان والسخافات الجنونية التي ليس وراءها مخف وجنون
يا بلعام زمانه ، ما وجدت من الاعتراضات إلا هذا الاعتراض السخيف
ثم هذه الاجابة الهوجاء تأتي فتقول على رموس الاشهاد انهم كرهوا الحياة
واشتغلوا بالزهد والقناعة حتى اثر ذلك فيهم هذا الاندحار العظيم ، ثم تنكس
رأسا لعقب فتقول ليس هناك شك في أن المسلمين جماهيرهم وخواصهم يحبون
الدنيا والمال ويحاولون ويتمنون كسبها ونيلها والاستزادة منها بكل الطرق حتى
المحرمة منها . لو أصابك الله بالحرس لكان أسترلك ، فلقد والله فضحت
نفسك ولوئت العلم ، فوالأسف على سمعة العلم والدين من أمثال هذا المختال
المسكين

ثم انه لعظم شقاؤه أراد أن يفسر الماء بالماء لانه لغزارة بحره قادر على
أن يجمع بين متضادات أفكاره وآرائه فقال « ولكن يجب تدبير المسألة جيدا
وفهمها من كل وجوهها ،

فيقال : نعم اذا صار دماغ الانسان في العظمة مثل دماغك ، وكان عقله
مثل عقلك ، أمكنه حينئذ أن يتدبرها . أما والناس بهذه الحالة :

« اذا مشيت فكل الناس في أثرك وان وقفت فما في الناس من يجرى ،
فكيف - والحالة هذه - يمكننا أن نتدبرها ونفهمها من كل وجوهها المظلة
أو لعلك انما تريد بهذا الخطاب أولئك الذين أغروك وغروك واغترؤوا
بك ، فان كنت تريد هؤلاء فهؤلاء لا يحتاجون الى تدبير مطلقا ، بل هم قد
عرفوا سبيلهم معك ، لانهم ماداموا راضين عنك فيسبحموني كل ما تقوله على
الوجه الأحسن منها كان الأمر ، وان كرهوك من أجل أمر ديني فانهم
سينبذون كلامك بهذا النواة منها كانت حاله ، لان هؤلاء لا يقيمون الحق
والحقيقة معك وانما يقيمون أهواءهم » ومن أضل ممن اتبع هواه بغير هدى
من الله ، ان الله لا يهدي القوم الظالمين »

ثم قال الدور الذي في لجم البحر ، ذلك أنهم يحبون الدنيا والمال بغرائزهم وشهواتهم ، ولكنهم يكرهونها ويذمونها بأفكارهم وآرائهم وعقولهم وعقائدهم وأديانهم وأقوالهم ودعواهم^(١) ، فبالشهوات والغرائز يريدون ذلك ويطلبونه وبالاعتقاد والدين والعقل والرأى يرفضونه وينكرونها ، فتعارض القوى والعوامل فيهم فإذا وجدوا الدنيا والمادة سهلة قريبة لا تحتاج الى عناء ولا عمل أخذوها واحتاشوها بسلاطان الشهوات والغرائز والطباع^(٢) بالطرق كلها والوسائل أجمع حتى المحرمة ، وهذا في الاغلب ، وإذا وجدوها بعيدة المشال محوجة الى الجذب والدأب - وهي كذلك في الأوقات والحالات ما خلا النادر الشاذ - تعلقوا باعتقادهم ورأيهم وقولهم وبمذهبهم القائل : ان الحرص على المادة والدنيا جريمة وغواية ، والقائل لم أيضا : ان الزهد والفقر والقناعة فضيلة وهداية فيكسبون ويكون ويعجزون عن الطلب وعن الجهاد في سبيل ذلك ، فيخرج من هذا أن يكونوا حريصين على الدنيا التي تؤخذ بالوسائل المحرمة لانها حيثئذ تكون في الغالب سهلة قليلة الاعناء والعناء بعيدين عنها زاهدين فيها اذا كانت تطلب وتنال بالجلاد والجلادة ، وهذا أعجب شيء ، على أنه هو الواقع الحاصل المشهود ، انتهى نطه لهذا الايراد

ونحن لا ندري هل هذا من محكم حقائقه أو من متشابهها ، وقد قدمنا
الجواب عن مثل هذا أول البحث ، ولكن نزيد هنا بما يحققه عن آخره ،
وذلك من وجوه :

أحدها أن ما ادعيته من كونهم يحبونها بغرائزهم ويكرهونها باعتقادهم
دعوى في غاية البطالان ، ولعلك نسيت دعواك في صحيفة ١٦٩ في قولك

(١) كذا بالأصل

(٢) كذا بالأصل

« ولكن الناس يعملون جميعاً أن مبدأ الأعمال كلها الاعتقادات ، وأن العامل إنما يتجه ويسير ويعمل على مقتضى ما يوجه له معتقده ، وكذلك قولك فيما تقدم أن الذي يشب الحروب هي الفرائز والميول الشريرة ، ومعلوم أنها لا تشبه إلا رغبة في المسادة ، وعوامل الزهد هنا إن كانت دينية قوية منعت الفرائز المضادة لها ولم يكن ثم حب ولا تمن ولا حرص شديد يوجب أخذها بطرق الحرام ، وإن كانت عوامل الزهد ضعيفة لحصول ما يضادها كاف في تحصيلها وأخذها بالجد والاجتهاد

الوجه الثاني أن كلامك هذا يحمل ملبس ليس كافياً في الإجابة على السؤال ، فإننا نتحدثك تحدياً لا مرادة فيه أن تبين لنا الطريق المفيد في تحصيلها ثم تثبت أن المسلمين تركوا هذا الطريق وأنهم لم يعملوا به من أجل زهدهم وقناعتهم لا لمعجزهم ، وهذا لا يمكنك أبداً

الوجه الثالث أنه لا يوجد في الدنيا طريق واحد سواء كان ذلك الطريق مشروطاً أو مباحاً أو محرماً يمكن تحصيل الدنيا به الا وقد سلكه طوائف من هذه الأمم الإسلامية كما سلكه غيرهم من الدول الأخرى ، ولكن التوفيق بيد الله ، وحيث أنهم أطاعوا أكثر دينهم لم ينفعهم ذلك ، وأما غيرهم فقد بينا الفرق والسبب فيهم فيما تقدم

الوجه الرابع أن قولك « فإذا وجدوا الدنيا سهلة قريبة لا تحتاج إلى عناء ولا عمل أخذوها واحتاشوها » قول ساقط ، فإنهم لم يخصوا هذا الطريق بالاكتمال ، بل أراقوا دماءهم ، ومنهم من خرج من دينه ، ومنهم من غامر بحياته في هذا السيل وفي غير ذلك من الأعمال الشاقة ، فمنهم من حصل بعض مقصوده ، ومنهم من عجز عن ذلك . فدهواك أنهم لا يأخذونها إلا بالطرق القريبة كذب ظاهر لا يخفى عن أدنى عاقل

الوجه الخامس أن قولك « وإذا وجدوها بعيدة المنال محوجة إلى الجد والدأب - إلى قولك - تعلقوا باعتقادهم ورأيهم » قول أسقط من الذي قبله ،

فأهو الطريق الذي يروته بعيد المثال فلم يأتوه بل تركوه من أجل الزهد في الدنيا والرغبة في الآخرة ، أليس انهم من زمان الخلفاء الى هذا الوقت وهم يتقاتلون عليها ويتشاقون ويتلاعنون ويتقاطعون ، فما هي أسباب الفسق وانقسام المسلمين على أنفسهم هذا الانقسام المتباين ، هل هذا كله من الرغبة في الآخرة أو أكثره من أجل حب الدنيا ، بل كل هذه الفتن وهذه الخيانات وهذا الجلاذ والجهاد والمجالدة والمجاهدة والمعاندة والمعارك المتصلة حلقتها كلها من أجل الدنيا ، فندعواك أنهم يتركونها إذا وجدوها محوجة الى الجذ والدأب دعوى في نهاية السقوط ، وهي أوضح في بطلانها من أن يسبب فيها الوجه السادس أن الزهد الحقيقي الآن وقبل الآن من مئات السنين لا يوجد الا اسمه في بطون الكتب فقط ، وأنت تعلم ذلك ، وانما أتيت به هنا تشويها لسمعة المسلمين ، وإلا فبين لنا حكومة واحدة اعتمدت هذا الزهد واعتنقته واتخذته لها دستورا تسيّر عليه أو دينا تتعبد به ، بل الزهد والقناعة والصبر على الفقر قد كان أكثر في زمان التابعين والصحابة ، وكانوا في غاية العزة والتقدم ، وما حصرهم وجود الزهد فيهم ، وليس بلاء المسلمين الزهد ولا كراهة الحياة الدنيا ، فان هذا لا يوجد أبدا ، وكل ما قلته من أول البحث الى آخره في محاربة الزهد والقناعة والحث على الدنيا وأن الناس كرهوها كلها لا أصل له ، وإسهابك هذا وإغتابك كله لكونك تدور على شيء واحد وهو أنهم لم يكفروا بالآخرة ويرفضوها ، فجعلت عنهم كفرهم بالآخرة هو كراهة الدنيا والزهد فيها . فهذه العقدة النفسية هي التي طوحت بك في هذا الميدان الى هذا التطويل والتحويل والدوران المتعاكس الذي لا طائل تحته الوجه السابع أن اعتراضك هذا ثم اجابتك عنه - على ما فيه من سخافة وغشاة وورثاة - كاف في بطلان جميع ما قررته في هذا البحث ، لأنك جعلت المسلمين مجردين من العمل والاحساب والاخذ للدنيا مطلقا وتركها مطلقا ، وهنا اعترفت صريحا بانهم يحبون المال والدنيا ، وأنهم يحاولون ويتمنون

كسبها ونيلها والاستزادة منها ، ثم قلت صريحا ان هذا (بكل الطرق حتى المحرمة منها) ، وهذا تناقض واضح . ثم ان ما يوجد في بعض المسلمين من الفروق والتفاوت في الحرص عليها يوجد مثله في الشعوب الراقية الاخرى ، بل الزهد في التصارى أكثر ، فان حرصهم دون حرص اليهود بكثير باتفاق الناس ، ومع هذا تقدموا عليهم ، بل تكاد تكون الشعوب النصرانية أقل الشعوب في الحرص على كسب المادة من كل وجوها منذ القرون الطويلة ، ومع هذا فقد تقدموا على غيرهم هذا التقدم العظيم . وقد بينا فيما مضى أن الحرص الشديد على الدنيا والتهالك عليها هو أساس الضعف والانحلال لأنه يوقع في الذلة والخيانة وترك الجهاد والجلاد ويجعل صاحبه غلدا الى الارض راضيا بالارغام والذلة والمسكنة وفساد الخلق والدين ، لأنه اذا كان قصده الحقيقي هو المسادة والدنيا لم يتطلب ما وراء ذلك بما قد يكون سببا في فقره وإفلاسه ، فما ذكره هنا على هذا الاعتراض ليس بشيء ، وانما لجأ اليه خشية افتضاحه فيما زوره من الكذب في الزهد والقناعة ، فأراد أن يموّه به على من قل نصيبه من العقل والفهم والدين ، وهيبات وما أحسن ما قيل في مثله :

ولقد أقول لمن تحرش للهوى عرّضت نفسك للبلا فاستهدف واعلم أن مناقشته في مثل هذا الهذيان الكثير والرعنات الساقطة توجب التطويل والإسهاب وضياع الوقت بدون فائدة كبيرة ، لأن كلامه كله من هذا النمط ، وحسبنا أن نتبع جميع ما يعتمد من أصول كلامه في مضادة الأديان والهجوم عليها ، لأن ذلك هو ما قصدناه ، مع أن أكثر كلامه مكرر ، كما نبهنا على هذا مرارا ، والله لا يصلح عمل المفسدين

(تم الجزء الاول)

ويليه الجزء الثاني أوله . الكلام على المبحث السادس ،

عنوان في كتابه (هل في سنن الله محاباة) الخ

فهرس

صفحة	
٣	خطبة الكتاب
٩	احدى عشرة ملاحظة تطللك على أصول كلامه
٢٤	مقدمة فى قاعدة مهمة كالاساس فى هدم ما اعتمد عليه
٣٧	الكلام على اسم كتابه
٤١	الكلام على فائحة كتابه
٦٠	الكلام على المبحث الاول : قبل البدء
٧٢	زعمه ان المستعمرين لا يرهبون الاخلاق الدينية
٨٩	زعمه أنه لا يكاد يوجد الذين يجمعون بين التدين وبين الابداع فى الحياة
٩٧	زعمه أن طبيعة المتدين - غالبا - فائرة فائدة للحرارة المبدعة
١٠٣	ذكره سبب تأليفه الاغلال
١١١	الاصل الذى بنى عليه كلامه فيما يختص بالاسباب والنتائج
١١٣	كلامه فى نظرية التطور ، وأن التواميس مولودة عن المادة ، وأنها هى التى تحكم هذه الكائنات الحية
١٤٤	حكم العلماء على صاحب الاغلال ، ونموذج عما قالوه فيه
١٥٦	الكلام على المبحث الثانى : الكفر بالانسان ، والايمان به
١٧٨	تعرضه بخطبة الجمعة وأنها ضراعات كاذبة وابتهالات وقحة
١٨٠	قوله ان دعاء الله تعالى ليس بوسيلة ، وإنما هو مصرف خبيث
٢٠٩	فى أن المحتاين لا يبالون أن تنشق الحناجر فى المساجد بالدعاء عليهم
٢١٠	هجومه على الرازى والعنصرى وابن أبى الحديد والآمدى
٢٢١	زعمه أن الانسان سيقهر الأمراض ويقضى على صنوف الشقاء الانسانى
٢٣١	قوله ان الصانع يعظم كلما عظمت صنعته وعظمت آثار صفاته
٢٤٣	تفسيره (وعلم آدم الاسماء كلها) يعلم الانسان كل شىء
٢٤٧	تخليطه فى تفسير (لقد خلقنا الانسان فى أحسن تقويم)
٢٥٠	وفى تفسير (وفى الارض آيات للمؤمنين ، وفى أنفسكم أفلا تبصرون)

- ٢٥٤ وآية (الرحمن ، علم القرآن ، خلق الانسان ، علمه البيان)
- ٢٦١ قوله ، ان للانسان حدين : حد هو وجوده الاول ، وحد هو تاريخه الآن ،
- ٢٧١ قوله ، النفوس كنوز . . . تحتاج الى اخراج واستنار ،
- ٢٧٢ زعمه ان الدول أو الأمم اذا ارتفعت في الرق لا يمكن أن تنزل عن مكانتها
- ٢٧٤ مجازات أخرى
- ٢٨١ زعمه أن الانسان عرف أول هذا الكون ومتى تنتفض الدنيا
- ٢٨٨ كلامه على آية (ما أشهدتهم خلق السماوات والارض ولا خلق أنفسهم)
- ٢٩٣ وآية (سترهم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم)
- ٢٩٦ هجومه على القرون المفضلة الذين رفعوا راية الاسلام
- ٣١٦ قوله ان الانسان يتقدم ويتطور من شر الى خير
- ٣٢٠ كلامه على حديث ، كل مولود يولد على الفطرة ، ومحرقة للحديث
- ٣٢٩ كلامه فيما كانت عليه الانسانية يوم نزول القرآن
- ٣٤١ قوله ان الانسان خلف ورائه عصر الظواهر وطقق يشارك الطبيعة ويسامها
- ٣٥٠ حملته على الوعاظ والخطباء ورجال الدين
- ٣٦٢ كلامه على ، من عرف نفسه فقد عرف ربه ،
- ٣٦٥ الكلام على المبحث الثالث : العلم والجهالة - الاسلام والنساء
- ٣٧٠ قراءة المسلمين التوراة وكتب الأوائل
- ٣٧٤ حكم تعليم المنطق ، وترجمة كتب الاقدمين
- ٣٨٠ قول الصوفية ، العلم حجاب ،
- ٣٨٤ قوله في حديث ، المؤمن غر كريم ، وأمثاله
- ٣٩٧ قوله ، لا يوجد علم يصير ولا جهل ينفع ،
- ٤٠١ قوله ان الله نظم العالم بالعلم ونواميسه ، ولن تحكم العالم وتنظمه الا بالعلم
- ٤٢٠ قوله ان من يعلم الاشياء بالوسائل التجريبية أحق بوصف العلم من يعلمها بالنصوص
- ٤٣٢ الكلام على مدلول العلم
- ٤٣٦ وظيفة العلم
- ٤٤٦ الكلام على المبحث الرابع : تعليم المرأة وسفورها

- ٤٤٧ الإنسان أم ساعة
٤٤٨ ما هو العلم النافع للمرأة
٤٥٠ زعمه أن الرجل تحكم في المرأة وأنقلها بأحكامه الجارفة
٤٥٧ كلفة للدكتور ذكي مبارك في المرأة
٤٦٠ قوله في إثارة الجدل الديني أبلغ ما يجتهد من المبتكرات
٤٦٢ مسألة السفر يراود بها أمران
٤٦٣ مقال للاستاذ العقاد في المرأة
٤٦٩ مقال للسيد المنفلوطي في مسألة الحجاب
٤٨٠ الكلام على المبحث الخامس : كراهة الدنيا وحبها
٤٨٦ كلامه في الزهد والخير ، وفي الاسلام والعمران
٤٩١ نظرة العرب في جاهليتها ولا سيما قريش الى الحياة الدنيا
٤٩٣ حب الجمال والتوسع في الاستمتاع به
٤٩٥ قول السيدة خديجة ، انك تتصل الرحم . . . وتكسب المعدوم ،
٥٠٤ روايات يزعم أنها في ذم الغنى
٥٠٩ تشفيحه على النووي والآمنة في موضوع الزهد
٥١٤ زعمه أن المسلمين يكرهون أو يعمرون البناء والعمران
٥٢٤ زعمه أن النبي ﷺ بدأ رسالته بالخلوة بالطبيعة وبمناجاتها
٥٢٧ ذكره شيئاً عن حاله السابقة
٥٣١ عود الى خطب المساجد وعظاتها وتحريضه على منعها
٥٣٧ زعمه أن المساجد ومنابرها أدت شرّاً ما يؤدى
٥٤٠ وصفه لزواد المساجد وأنهم يقومون فيها بحركات يمثلونها أو تمثل بهم
٥٤٦ قوله بحب الخلوة بين الوعاظ وبين ضحاياهم من المسلمين
٥٥١ عود الى الزهد وأن محله القلب لا اليد
٥٦٧ حديث ، انظروا لمن هو دونكم ولا تنظروا لمن هو فوقكم ،
٥٦٩ آية (ولا تمدن عينيك الى ما متعنا به أزواجا . . .)
٥٧١ تفسيره أبا الفتح البستي في قوله ، زيادة المرء في دنياه نقصان ،
٥٧٣ زعمه أن الفقر عدل الكفر